

О. Н. Низамиева*

Индивидуально-правовые акты Верховного Суда Российской Федерации по семейным спорам имущественного характера

Аннотация. В статье анализируется практика Верховного Суда РФ по имущественным семейно-правовым спорам, выявляются особенности реализации функций высшей судебной инстанции в данной сфере. Во-первых, констатируется, что Верховный Суд РФ пересматривает решения нижестоящих судов главным образом в случаях, когда практика применения семейного законодательства противоречива, требуется восполнить существующий в семейном законе пробел, разрешить коллизию отдельных правовых норм, сделать выбор между несколькими возможными интерпретациями закона. Во-вторых, судебные коллегии Верховного Суда РФ, вынося определение по конкретному делу, уточняют смысл правовых норм, а иногда под видом толкования фактически исправляют неудачные или устаревшие нормы семейного закона. В-третьих, высший суд пересматривает дела, в которых имеет место типичная и весьма распространенная ошибка в применении вполне ясного и определенного в своем содержании правила. В-четвертых, в индивидуально-правовых актах можно наблюдать конкретизацию или изменение ранее обозначенной правовой позиции при сохранении в неизменном виде законодательных правил. На конкретных примерах демонстрируется механизм возможного превращения абстрактных, неперсонифицированных и доктринально ориентированных положений, содержащихся в определениях судебных коллегий Верховного Суда РФ по семейным имущественным спорам, в общеправовые регуляторы. Обозначаются отдельные проблемы правового регулирования имущественных отношений в семье, по которым практика Верховного Суда РФ не сформирована.

Ключевые слова: Верховный Суд РФ, семейное законодательство, судебная практика, имущественные споры, индивидуальный правоприменительный акт, общеправовой регулятор, алименты, общее имущество супругов, имущество каждого из супругов.

DOI: 10.17803/1729-5920.2019.157.12.019-027

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹ Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом, в том числе по семейным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Отправляя правосудие по конкретным семейно-правовым спорам, Верховный Суд РФ

осуществляет надзорные функции, пересматривает решения нижестоящих судебных инстанций в кассационном порядке.

Деятельности Верховного Суда РФ по рассмотрению конкретных семейно-правовых споров присущи те же особенности (может быть, в меньшей степени), которые свойственны деятельности любого суда, разрешающего

¹ СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

© Низамиева О. Н., 2019

* Низамиева Ольга Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Казанского (Приволжского) федерального университета
olganizamieva@mail.ru
420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

конфликтную ситуацию, сложившуюся в семье. А. М. Нечаева, выделяя особенности судебной практики по семейным спорам, указывала на то, что, во-первых, это всегда столкновение заслуживающих внимание интересов сторон, полярных по своей сути. Это, в свою очередь, ведет к появлению сложной психологической ситуации при разбирательстве дела. И, во-вторых, суд при разбирательстве семейно-правового дела имеет значительную степень усмотрения, что обуславливается необходимостью учета различных и всегда индивидуальных особенностей каждой конкретной ситуации, в которой оказались стороны спора². Реализация дискреционных полномочий суда сопряжена с толкованием семейно-правовых норм и конкретизацией оценочных понятий, в большом количестве содержащихся в Семейном кодексе РФ (предметы роскоши; недостойное поведение супруга; вложения, существенно увеличивающие стоимость имущества; крайне неблагоприятное положение; заслуживающие внимания интересы и др.). Посредством предоставления суду выбора для принятия того или иного решения, исходя из конкретных обстоятельств жизненной ситуации, осуществляется индивидуальное правовое регулирование семейного отношения³. Регулятивное воздействие судебного акта заключается в том, что он является «источником индивидуальных правовых предписаний»⁴, адресованных сторонам спора.

Однако следует согласиться с тем, что в высший суд, как правило, передаются наиболее сложные и принципиальные споры, выявляю-

щие актуальные проблемы права, разрешение которых имеет большое значение для развития судебной практики⁵.

Так, Верховный Суд РФ прежде всего рассматривает споры, по которым *судебная практика применения семейного законодательства противоречива, требуется восполнить существующий в законе пробел, разрешить коллизию отдельных правовых норм, «выбрать одну из нескольких интерпретаций законодательной нормы»*⁶. В частности, в последнее время судебными коллегиями Верховного Суда РФ предложены некоторые ответы на насущные проблемы правового регулирования семейных имущественных отношений, как то:

- правовой режим имущества, приобретенного одним из супругов до вступления в брак на средства, полученные им по кредитному договору, если погашение долга по кредиту осуществлялось после заключения брака за счет общих доходов супругов⁷;
- правовой режим имущества, материально-правовые предпосылки приобретения которого возникли во время брака (заключен предварительный договор купли-продажи, инвестиционный договор, договор об участии в долевом строительстве и др.) и которое было оплачено за счет общего имущества супругов, но право собственности на которое возникло и зарегистрировано за одним из супругов после расторжения брака⁸;
- правовой режим жилого помещения, приобретенного в период брака за счет единовременной субсидии, предоставленной феде-

² См.: Нечаева А. М. Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. М. : Юрайт-Издат, 2007. С. 150.

³ Подробнее см.: Данилин В. И., Реутов С. И. Юридические факты в советском семейном праве. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1989. С. 85 ; Нечаева А. М. Особенности воздействия законодательства на институт семьи // Труды института государства и права Российской академии наук. 2009. № 3. С. 244 ; Темникова Н. А. Особенности семейно-правового метода // Вестник Омского университета. Серия : Право. 2015. № 4 (45). С. 98 ; Чефранова Е. А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. С. 18—19.

⁴ См.: Чельшев М. Ю. Регуляторы в гражданско-правовой сфере: сущность правового явления // Ученые записки Казанского ун-та. Серия : Гуманит. науки. 2013. Т. 155. Кн. 4. С. 192.

⁵ См.: Верещагин А. Н., Карапетов А. Г., Тай Ю. В. Пути совершенствования правотворческой деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ // Вестник ВАС РФ. 2013. № 6. С. 11.

⁶ Верещагин А. Н., Карапетов А. Г., Тай Ю. В. Указ. соч. С. 14.

⁷ См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.07.2016 № 37-КГ16-8 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1453694 (дата обращения: 30.03.2019).

⁸ См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.07.2013 № 5-КГ13-70 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=549508 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.07.2017 № 18-КГ17-105 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1563040 (дата обращения: 30.03.2019).

- ральному государственному гражданскому служащему⁹;
- правовой режим жилого помещения, приобретенного или построенного военнослужащим за счет средств федерального бюджета в связи с его участием в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих¹⁰ или за счет государственных жилищных сертификатов на приобретение и строительство жилья, обеспечиваемых средствами из федерального бюджета, а также внебюджетных источников финансирования¹¹;
 - правовые последствия прощения долга, возникшего в период брака в связи с приобретением жилого помещения, супругу-должнику¹²;
 - о переходе задолженности наследодателя по алиментным обязательствам, а также обязанности по уплате неустойки, исчисленной на день смерти наследодателя, в порядке универсального правопреемства к новому должнику (наследнику)¹³ и многие другие.

Нередко высшая судебная инстанция занимается разъяснением и уточнением смысла правовых норм, а иногда и фактическим исправлением неудачных или устаревших норм закона под видом их толкования. Примером последнего может служить применение ст. 37 СК РФ, в соответствии с которой имущество каждого

из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и др.).

Из буквального толкования приведенной нормы можно сделать вывод, что при наличии указанных в ней обстоятельств режим совместной собственности распространяется на весь объект, ранее принадлежавший одному из супругов. Применение правил именно в таком истолковании можно обнаружить в ряде судебных решений, например в апелляционном определении Новосибирского областного суда от 29 августа 2017 г. по делу № 33-8380/2017¹⁴. Однако другие суды, вопреки нормативным положениям ст. 37 СК РФ, используют приемлемый с точки зрения разумности и добросовестности участников семейного правоотношения и, как представляется, верный подход, устанавливая совместную собственность супругов не на всю вещь, а только на ту часть ее стоимости, которая соответствует произведенным в период брака улучшениям (например, решение Центрального районного суда г. Тулы от 19 июля 2010 г.¹⁵, решение Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 16 мая 2011 г.¹⁶). Последняя позиция просле-

⁹ См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.10.2015 № 5-КГ15-129 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1382086 (дата обращения: 30.03.2019).

¹⁰ См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.01.2017 № 58-КГ16-25 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1521344 (дата обращения: 30.03.2019).

¹¹ См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 18-КГ17-180 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1599746 (дата обращения: 30.03.2019).

¹² См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ 13.12.2016 № 78-КГ16-54 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1505550 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.07.2018 № 9-КГ18-11 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1675812 (дата обращения: 30.03.2019).

¹³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.09.2013 № 81-КГ13-14 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=558932 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 45-КГ16-1 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1420682 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ 26.02.2019 № 18-КГ18-267 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1743806 (дата обращения: 30.03.2019).

¹⁴ URL: https://oblsud--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1610792&delo_id=5&new=5&text_number=1&case_id=1159842 (дата обращения: 30.03.2019).

¹⁵ URL: <http://www.gcourts.ru/case/1929994> (дата обращения: 30.03.2019).

¹⁶ URL: https://sudact.ru/regular/doc/d4JSIk84f4oW/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-date_from=16.05.2011®ular-date_to=16.05.2011®ular-workflow_stage=®ular-court=%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1

живается в ряде определений судебных коллегий Верховного Суда РФ¹⁷. Думается, что применение ст. 37 СК РФ должно с неизбежностью учитывать правила ст. 36 СК РФ об имуществе каждого из супругов, не допуская умаления их единоличной имущественной сферы. Таким образом, возможно исключительно системное толкование и применение данных норм.

Верховный Суд РФ также пересматривает множество дел, в которых имеет место «*базальная ошибка нижестоящего суда при применении достаточно ясной нормы закона*»¹⁸, разъяснение которой дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, но которая носит массовый характер. Так, например, в 2015—2018 гг. было пересмотрено несколько десятков решений нижестоящих судов в связи с неверным применением правил о сроках ис-

ковой давности в спорах о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ)¹⁹. Вопреки существующим разъяснениям, данным в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»²⁰, суды увязывали момент начала течения срока исковой давности с моментом расторжения брака, тем самым искажая правовую природу давностного срока и превращая его в пресекательный срок.

Формирование судебной практики по тому или иному вопросу нередко сопряжено с *уточнением или изменением правовой позиции высшей судебной инстанции при сохранении в неизменном виде законодательных правил*. Таковое можно было наблюдать, например,

%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%28%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9%29®ular-judge=&_id=1566999630733 (дата обращения: 30.03.2019).

¹⁷ См., например: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.11.1998 № 49-Г98-19 // СПС «ГАРАНТ»; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19.03.2019 № 46-КГ19-7 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1749938 (дата обращения: 30.03.2019).

¹⁸ Верецагин А. Н., Карапетов А. Г., Тай Ю. В. Указ. соч. С. 17.

¹⁹ См., например: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 5-КГ14-160 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1233958 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.01.2016 № 18-КГ15-224 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1412082 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02.02.2016 № 5-КГ15-184 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1413230 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.02.2016 № 78-КГ15-45 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1415460 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.05.2016 № 41-КГ16-17 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1441220 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.11.2016 № 57-КГ16-14 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1490458 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.08.2017 № 18-КГ17-138 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1573660 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.09.2017 № 4-КГ17-36 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1575670 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.10.2017 № 57-КГ17-17 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1590572 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.11.2017 № 18-КГ17-180 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1599746 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 18-КГ17-217 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1610308 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 11-КГ18-11 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1652408 (дата обращения: 30.03.2019); определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.05.2018 № 5-КГ18-63 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1653650 (дата обращения: 30.03.2019).

²⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

в процессе формирования практики оспаривания сделок, совершенных одним из супругов или бывшим супругом без нотариально удостоверенного согласия другого супруга²¹, а также выработки позиции по вопросу презумпции общности или раздельности долгов, возникших во время брака при участии одного из супругов²². Так, до конца 2015 г. высший суд исходил из существования в семейном праве презумпции того, что если один из супругов вступил в обязательственные отношения во время брака, то возникшие вследствие этого долги предполагаются общими, пока не доказано обратное. Такой вывод имел в своей основе соображение о том, что расходование полученных по кредитным договорам денежных средств на нужды семьи презюмируется действующим семейным законодательством²³. Однако совершенно иной подход был изложен в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 16-КГ15-35²⁴. В нем говорится, что в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ (обязательство возникло по инициативе

обоих супругов или все полученное по обязательству одним из супругов было использовано на нужды семьи), бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга. После этого знакового определения, вошедшего в обзор судебной практики²⁵, в течение 2016 г. и позже судебные коллегии Верховного Суда РФ выносили определения о направлении дела на новое рассмотрение, поскольку решения нижестоящих судов были вынесены на основании иной интерпретации правовых норм²⁶.

Рассматривая конкретное дело, отправляя правосудие и исправляя ошибки нижестоящих судов и тем самым обеспечивая справедливое разрешение индивидуального спора, тем не менее суд (Судебная коллегия Верховного Суда РФ) нередко формулирует абстрактные, доктринально ориентированные положения, в большей мере характерные для обзоров Президиума Верховного Суда РФ и постановлений Пленума Верховного Суда РФ. При таких обстоятельствах судебные решения не только способны выступать средством индивидуального правового регулирования, содержащим индивидуальные предписания, но и имеют предпосылки для включения в систему общих нормативных регуляторов.

²¹ См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.04.2004 № 5-В04-5 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=95572 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.01.2005 № 12-В04-8 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=109996 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.10.2008 № 18-В08-47 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=243960 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.12.2011 № 67-В11-5 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=470402 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 55-КГ15-5 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1472124 (дата обращения: 30.03.2019).

²² Подробнее см.: Низамиева О. Н. Презумпция общности имущества супругов и их ответственность по обязательствам // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 90—95.

²³ См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.11.2014 № 18-КГ14-103 // СПС «ГАРАНТ».

²⁴ URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1402836 (дата обращения: 30.03.2019).

²⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016 // URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/15168> (дата обращения: 30.03.2019).

²⁶ См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 75-КГ15-12 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1420480 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.04.2016 № 80-КГ15-32 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1430658 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.05.2016 № 6-КГ16-4 // URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1441224 (дата обращения: 30.03.2019).

Соответствующий механизм превращения индивидуального правового регулятора (решения по индивидуальному спору) в общеправовой регулятор можно продемонстрировать на следующих примерах. Так, пересматривая вынесенные по делу судебные постановления о взыскании алиментов на содержание бывшего нетрудоспособного супруга, судебная коллегия высшей судебной инстанции сформулировала свою правовую позицию: «Нетрудоспособность бывшего супруга, инвалидность которого была установлена еще до заключения брака, является юридически значимым обстоятельством при разрешении вопроса о его праве требовать от другого бывшего супруга предоставления содержания после расторжения брака»²⁷. Эта позиция впоследствии была отражена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2008 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2008 г.)²⁸, а затем получила закрепление в виде нормативного правового положения в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»²⁹.

Неперсонифицированный характер при-
сущ разъяснению, изложенному в определе-
нии Судебной коллегии Верховного Суда РФ от
12 августа 2014 г. № 36-КГ14-2³⁰, в соответствии
с которым высокий уровень доходов у родите-

ля, обязанного уплачивать алименты, само по себе не относится к установленным ст. 83 СК РФ обстоятельствам, при которых возможно взыскание алиментов в твердой денежной сумме, а не в долевом отношении к заработку. В дальнейшем оно вошло в Обзор судебной практики Верховного Суда РФ 1 (2014), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 24 декабря 2014 г.)³¹ и п. 23 уже упомянутого постановления Пленума Верховного Суда № 56.

Таким образом, в тех случаях, когда в индивидуальном решении Верховного Суда РФ сформулированы абстрактные положения, привносящие изменения в правовое регулирование определенных социальных связей, оно приобретает некоторые свойства нормативного правового регулятора.

Несмотря на то что практика Верховного Суда РФ разрешает многие правовые проблемы, в том числе касающиеся имущественной сферы семьи, сохраняется острая необходимость дать ответы на вопросы об определении правового режима доходов, полученных в браке одним из супругов от использования принадлежащего ему имущества³²; определении момента возникновения права собственности на объект недвижимого имущества, правовой режим которого изменен брачным договором или соглашением о разделе общего имущества супругов³³; о применении мер ответственности за несвоевременную уплату алиментов на основании алиментного соглашения, в котором

²⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.08.2008 № 84-В08-4 // СПС «ГАРАНТ».

²⁸ URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/15078/> (дата обращения: 30.03.2019).

²⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4.

³⁰ СПС «ГАРАНТ».

³¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ 1 (2014), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24 декабря 2014 г. // URL: <https://vsrf.ru/documents/practice/15143/> (дата обращения: 30.03.2019).

³² Разные позиции в решении данного вопроса представлены в следующих работах: *Величкова О. И.* Куда следует отнести доходы, получаемые одним из супругов в период брака за счет сдачи в аренду своего личного имущества: к общей собственности или личной? // *Вестник Тверского гос. ун-та. Серия : Право.* 2018. № 3. С. 7—12 ; *Рузанова В. Д.* Практические проблемы, возникающие при разделе общего имущества супругов // Там же. № 2. С. 46—49 ; *Чефранова Е. А.* Имущественные отношения супругов. М. : Эксмо, 2008. С. 102—104.

³³ В одних решениях Верховный Суд РФ связывает возникновение права собственности на объект недвижимого имущества с моментом заключения брачного договора или соглашения о разделе общего имущества супругов. В других решениях, применяя правила п. 2 ст. 223 Гражданского кодекса РФ, суд признает, что право собственности на объект недвижимого имущества у супруга (бывшего супруга) возникает с момента его государственной регистрации. См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.11.2011 № 83-В11-5 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=468678 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 78-КГ14-43 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1233148 (дата об-

отсутствуют положения об ответственности³⁴, и многие другие.

Вместе с тем представляется, что решение некоторых из перечисленных вопросов выходит за рамки правотолкования и требует ответов от законодателя. Неоспоримо, что общественные отношения постоянно развиваются, в том числе и в сфере семьи: возникают новые социальные

и экономические явления, меняются и усложняются уже существующие взаимосвязи, изменяется объектный состав имущественных отношений, происходит трансформация общественного сознания относительно брака и семьи. Все это влечет за собой необходимость адекватных существующим реалиям и общественному запросу законодательных решений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Величкова О. И.* Куда следует отнести доходы, получаемые одним из супругов в период брака за счет сдачи в аренду своего личного имущества: к общей собственности или личной? // Вестник Тверского государственного университета. Серия : Право. — 2018. — № 3. — С. 7—12.
2. *Верецагин А. Н., Карапетов А. Г., Тай Ю. В.* Пути совершенствования правотворческой деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ // Вестник ВАС РФ. — 2013. — № 6. — С. 4—81.
3. *Данилин В. И., Реутов С. И.* Юридические факты в советском семейном праве. — Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1989. — 155 с.
4. *Нечаева А. М.* Особенности воздействия законодательства на институт семьи // Труды Института государства и права Российской академии наук. — 2009. — № 3. — С. 241—256.
5. *Нечаева А. М.* Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. — М. : Юрайт-Издат, 2007. — 280 с.
6. *Низамиева О. Н.* Актуальные вопросы судебной практики по применению мер ответственности за ненадлежащее исполнение алиментных обязанностей // Ученые записки Казанского университета. Серия : Гуманитарные науки. — 2015. — Т. 157, кн. 7. — С. 204—211.
7. *Низамиева О. Н.* Презумпция общности имущества супругов и их ответственность по обязательствам // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2016. — № 3 (110). — С. 90—95.
8. *Рузанова В. Д.* Практические проблемы, возникающие при разделе общего имущества супругов // Вестник Тверского государственного университета. Серия : Право. — 2018. — № 2. — С. 39—49.
9. *Темникова Н. А.* Особенности семейно-правового метода // Вестник Омского университета. Серия : Право. — 2015. — № 4 (45). — С. 96—103.
10. *Челышев М. Ю.* Регуляторы в гражданско-правовой сфере: сущность правового явления // Ученые записки Казанского университета. Серия : Гуманитарные науки. — 2013. — Т. 155. — Кн. 4. — С. 189—195.
11. *Чефранова Е. А.* Имущественные отношения супругов. — М. : Эксмо, 2008. — 270 с.
12. *Чефранова Е. А.* Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2007. — 54 с.

Материал поступил в редакцию 10 сентября 2019 г.

ращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.11.2015 № 18-КГ15-203 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1394388 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.06.2016 № 88-КГ16-1 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1446966 (дата обращения: 30.03.2019) ; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 4-КГ16-42 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1499136 (дата обращения: 30.03.2019).

³⁴ Обзор судебной практики по данной категории споров см.: *Низамиева О. Н.* Актуальные вопросы судебной практики по применению мер ответственности за ненадлежащее исполнение алиментных обязанностей // Ученые записки Казанского ун-та. Серия : Гуманит. науки. 2015. Т. 157, кн. 7. С. 208—209.

**INDIVIDUAL LEGAL ACTS OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION
ON FAMILY DISPUTES CONCERNING PROPERTY**

Olga N. Nizamieva, Cand. Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Civil Law, Kazan (Volga) Federal University
olganizamieva@mail.ru
18, Kremlevskaya, Kazan, 420008, Russia

Abstract. *The article has analyzed the jurisprudence of the Supreme Court of the Russian Federation on family disputes that involve property issues, revealed features of implementation of functions of the highest court in this field. First, it is stated that the Supreme Court of the Russian Federation reviews decisions of lower courts mainly in cases where the application of family law rules is contradictory and unsettled. It is necessary to fill in a gap in family law, to resolve conflicts between certain legal norms, to choose between several possible interpretations of the law. Second, the judicial panels of the Supreme Court of the Russian Federation, making a determination on a particular case, clarify the meaning of legal norms, and sometimes under the guise of interpretation in fact correct ill-considered or outdated norms of family law. Third, the High Court reviews cases where there is a typical and widespread error in the application of a very clear and defined rule. Fourth, in individual legal acts it is possible to observe the concretization or change of the previously designated legal stances while maintaining the legislative rules in the same form. Using certain examples of cases considered by the Supreme Court of the Russian Federation on family disputes concerning property, the paper has demonstrated the mechanism of possible transformation of abstract, non-personified and doctrinally oriented provisions contained in the definitions of judicial boards of the Supreme Court to general legal regulators. The author has determined certain problems of legal regulation of property relations in the family that have not been settled by the Supreme Court of the Russian Federation.*

Keywords: *Supreme Court of the Russian Federation, family legislation, judicial practice, property disputes, individual law enforcement act, general legal regulator, alimony, common property of spouses, property of each of the spouses.*

REFERENCES

1. Velichkova O. I. Kuda sleduet otнести dokhody, poluchaemye odnim iz suprugov v period braka za schet sdachi v arendu svoego lichnogo imushchestva: k obshchey sobstvennosti ili lichnoy? [Where should be the income assigned by one of the spouses during the marriage by renting his personal property: to common property or personal property?]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya : Pravo [Bulletin of Tver State University. Series : Law]*. 2018. No. 3. Pp. 7—12. (In Russ.)
2. Vereshchagin A. N., Karapetov A. G., Tai Yu. V. Puti sovershenstvovaniya pravotvorcheskoy deyatel'nosti Vysshego arbitrazhnogo suda RF [Ways of improvement of law-making activity of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation]. *Vestnik VAS RF [Bulletin of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation]*. 2013. No. 6. Pp. 4—81. (In Russ.)
3. Danilin V. I., Reutov S. I. Yuridicheskie fakty v sovetskom semeynom prave [Legal facts in the Soviet family law]. Sverdlovsk, Publishing House of the Ural University, 1989. 155 p. (In Russ.)
4. Nechaeva A. M. Osobennosti vozdeystviya zakonodatelstva na institut semi [Features of influence of legislation on the institute of family]. *Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. 2009. No. 3. Pp. 241—256. (In Russ.)
5. Nechaeva A. M. Semeynoe pravo: aktualnye problemy teorii i praktiki [Family law: actual problems of the theory and practice]. Moscow, Yurayt-Izdat Publ., 2007. 280 p. (In Russ.)
6. Nizamieva O. N. Aktualnye voprosy sudebnoy praktiki po primeneniyu mer otvetstvennosti za nenadlezhashchee ispolnenie alimentnykh obyazannostey [Topical issues of judicial practice on application of measures of responsibility for improper performance of alimony duties]. *Scientific notes of Kazan University. Series : Humanities*. 2015. Vol. 157, book 7. Pp. 204—211. (In Russ.)

7. Nizamieva O. N. Prezumpsiya obshchnosti imushchestva suprugov i ikh otvetstvennost po obyazatelstvam [Presumption of community property of spouses and their responsibility for obligations]. *Bulletin of Saratov State Law Academy*. 2016. No. 3 (110). Pp. 90—95. (In Russ.)
8. Ruzanova V. D. Prakticheskie problemy, vznikayushchie pri razdele obshchego imushchestva suprugov [Practical problems arising in the division of common property of spouses]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya : Pravo [Bulletin of Tver State University. Series : Law]*. 2018. No. 2. Pp. 39—49. (In Russ.)
9. Temnikova N. A. Osobennosti semeyno-pravovogo metoda [Features of a family law method]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya : Pravo [Bulletin of Omsk University. Series : Law]*. 2015. No. 4 (45). Pp. 96—103. (In Russ.)
10. Chelyshev M. Yu. Regulatory v grazhdansko-pravovoy sfere: sushchnost pravovogo yavleniya [Regulators in the civil law field: the essence of legal phenomenon]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki [Scientific notes of Kazan University. Series : Humanities]*. 2013. Vol. 155. Book 4. Pp. 189—195. (In Russ.)
11. Chefranova E. A. Imushchestvennye otnosheniya suprugov [Property relations of spouses]. Moscow, Eksmo Publ., 2008. 270 p. (In Russ.)
12. Chefranova E. A. Mekhanizm semeyno-pravovogo regulirovaniya imushchestvennykh otnosheniy suprugov : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk [The mechanism of family and legal regulation of property relations of spouses: Dissertation of Dr. Sci. (Law)]. Moscow, 2007. 54 p. (In Russ.)