

Понятие иска: проблемы определения

Аннотация. Основной формой защиты гражданских (в широком смысле) прав является исковая форма, значение которой существенно возросло в связи с переходом к рыночной экономике. Еще более широкое применение эта форма приобрела с принятием Кодекса административного судопроизводства РФ от 8 марта 2015 г., которым был введен институт административного иска применительно к делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Между тем весьма неясным остается вопрос о понятии иска, относительно которого в юридической науке существует несколько концепций, рассмотренных в настоящей статье. В частности, по мнению автора, термин «иск» не обозначает юридического действия. В основе такого взгляда лежит неправомерное отождествление русского термина «иск» с латинским термином *actio*, обозначающим буквально «действие».

В статье также подвергнуто развернутой критике как устаревшее учение об иске в процессуальном и материальном смысле. Обращено также внимание на серьезные недостатки учения об иске как единстве двух сторон — процессуальной (требование истца к суду) и материально-правовой (требование истца к ответчику). Показана непоследовательность учения об иске, разработанного Г. Л. Осокиной, понимающей под иском требование о защите права и одновременно признающей существование права на иск в процессуальном и материально-правовом смысле. В статье анализируются также недостатки определений иска, данных В. В. Ярковым и О. В. Исаенковой.

В заключение автор обосновывает и дает собственное определение понятия иска как предъявляемого и рассматриваемого в определенном процессуальном порядке требования заинтересованного лица к суду о защите нарушенного или нуждающегося в подтверждении права, свободы или охраняемого законом интереса, либо о непосредственном осуществлении права или об удовлетворении законного интереса, по которому другое лицо привлекается к ответу.

Ключевые слова: исковая форма, значение, иск, проблема определения понятия, законодательство, судебная практика, теоретические концепции иска, анализ, критика, итоговое определение иска.

DOI: 10.17803/1729-5920.2019.157.12.028-040

Исковая форма является основной формой защиты гражданских прав. С переходом к рыночной экономике и развитием гражданского оборота ее значение существенно возросло. В судах рассматривается все больше дел ис-

кового производства, появляются новые виды таких дел, сфера применения исковой формы защиты права расширяется. Еще более широкое применение данная форма защиты права приобрела с принятием Кодекса административ-

© Ивакин В. Н., 2019

* Ивакин Валерий Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный работник высшей школы РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ

ivakin.st@mail.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ного судопроизводства РФ (КАС РФ) от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ, которым был введен институт административного иска применительно к делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Между тем теория явно отстает от развития практики, многие вопросы учения об иске, по существу, не решены или крайне запутанны. Дореволюционные взгляды на иск в значительной мере были заимствованы из науки гражданского процессуального права Германии, при этом не всегда учитывались особенности русской юридической терминологии и российского законодательства.

В советский период положение мало изменилось, в это время большое распространение приобрело воспроизведение в трудах процессуалистов старых учений об иске, или *actio*, причем, как правило, без указания на первоисточники, что существенно затруднило понимание происхождения якобы новых взглядов, касающихся исковой формы защиты права. Фактически работы Н. Б. Зейдера, А. Ф. Клейнмана, М. А. Гурвича, А. А. Добровольского и других советских ученых в основном повторяли те положения, которые ранее были высказаны немецкими процессуалистами. Очевидно, что брать за основу учения буржуазных, да еще иностранных, юристов об *actio* в условиях жесткой идеологической борьбы было опасно, поэтому если на них и ссылались, то лишь для того, чтобы подвергнуть критике, но не показать родство своих теорий с ними. Кроме того, умолчание о ранее высказанных точках зрения или их критика позволяли советским процессуалистам закреплять за собой приоритет в разработке теоретических вопросов, относящихся к иску. Независимо от того, какая из двух указанных причин была основной, развитию учения об иске был причинен значительный ущерб,

выразившийся в застое, присущем этому учению. Преодоление данного положения является нерешенной задачей науки российского гражданского процессуального права.

Весьма неясным до сих пор остается, в частности, вопрос о понятии иска. Бесспорным является лишь то, что слово «иск» произошло от слова «искать» и его употребление связано с тем, что заинтересованное лицо при произошедшем, по его мнению, нарушении или оспаривании права, как ранее было принято говорить, ищет у суда защиты. В процессуальной же теории даются различные определения понятия иска. Одной из основных причин этого является недостаточное исследование происхождения современных взглядов на иск. В частности, существующие определения понятия иска берутся вне истории их появления. Например, непонятным оказывается, почему в науке советского гражданского процессуального права, взгляды которой, касающиеся иска, воспроизводятся в настоящее время, первоначально преобладало понимание под иском обращения в суд с требованием о защите спорного субъективного права или охраняемого законом интереса, т.е. юридического действия¹, в то время как в российском гражданском процессуальном законодательстве и практике (причем как в дореволюционных, так и в советских) термином «иск» никогда не обозначалось юридическое действие. Лишь крайне редко в дореволюционном гражданском процессуальном и гражданском законодательстве под иском понималась вся деятельность истца в течение всего процесса (ст. 1352 Устава гражданского судопроизводства, ст. 566 и п. 7 ст. 683 Свода законов гражданских). Сторонники концепции иска как юридического действия определяют иск также более широко: как специфическое средство судебно-правовой защиты, основную форму возбуждения процес-

¹ См.: Зейдер Н. Б. Элементы иска в советском гражданском процессе // Ученые записки Саратов. юрид. ин-та. Вып. IV. Саратов, 1956. С. 132—134 ; Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс. М. : Госюриздат, 1956. С. 199 ; Гурвич М. А. Учение об иске (состав, виды) : учебное пособие. М. : ВЮЗИ, 1981. С. 5—6 ; Логинов П. В. Понятие иска и исковая форма защиты права // Советское государство и право. 1983. № 2. С. 101 ; Елисейкин П. Ф. Понятие права на предъявление иска // Проблемы понятийного аппарата науки гражданского и гражданского процессуального права. Ярославль, 1987. С. 90 ; Вукот М. А. Категории «материальное» и «процессуальное» в теории гражданского процессуального права // Понятийный аппарат науки советского гражданского права и процесса и терминология законодательных актов. Тверь, 1991. С. 101 ; Пятилетов И. М. Иск // Гражданское процессуальное право России / под ред. М. С. Шакарян. М., 1996. С. 118 ; Зайцев И. М. Административные иски // Российская юстиция. 1996. № 4. С. 24 ; Масленникова Н. И. Иск // Гражданский процесс / отв. ред. проф. В. В. Ярков. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Бек, 1999. С. 222.

суальной деятельности по разрешению гражданско-правовых споров².

Определение понятия «иск» как обращения в суд с требованием о защите права было основано на отождествлении термина «иск» с термином *actio*, заимствованным западноевропейской, в частности немецкой, процессуальной теорией из римского права и обозначающим обращение за разрешением спора в судебном порядке. Однако, в отличие от исходного латинского термина *actio*, буквально означающего «действие», в русском юридическом языке слово «иск» означает требование, заявляемое для рассмотрения в суде. Об этом свидетельствуют содержащиеся в ГПК РФ многочисленные выражения: «предъявление иска» (ст. 28—31, 40, 101, гл. 12 (наименование), ст. 137, 222, 244.14, 417.3, 442), «иск (иски) к...» (ст. 29, 31, 401, 417.1, 417.2), «иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства», «иски, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения (ст. 29), «иски о...» (ст. 29, 30, 91), «Гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если... он не был разрешен при производстве уголовного дела» (ст. 31), «рассмотрение иска» (ст. 31, 417.9), «признание иска» (ст. 39, 43, 173, 198, 326-1, 417-3), «предъявленный иск» (ст. 41), «цена иска» (ст. 91, 131, 232.2), «иски, состоящие из нескольких самостоятельных требований» (ст. 91), «удовлетворение иска» (ст. 98, 102, 103, 138, 196, 198, 442), «отказ в иске» (ст. 102, 103, 198, 443), «принятие иска» (ст. 138, 232.2), «обеспечение иска» (ст. 131, гл. 13, ст. 244.13, 417.1, 417.5), «отказ в

удовлетворении иска» (ст. 198), «иск вытекает из договора, по которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации», «иск вытекает из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Российской Федерации» (ст. 402).

Именно требование имеется в виду и в судебной практике, когда речь идет, например, об «обращении в суд с иском»³, «отказе в иске»⁴, о «несогласии с иском»⁵, «возражениях на иск»⁶, «части иска»⁷, о том, что «...иск о признании права собственности отсутствующим относится к негаторному требованию»⁸, об «отзыве на иск»⁹, «ответчике по иску о защите... права»¹⁰, о «спорах по искам»¹¹, «заявлении иска»¹², «заявленном по делу иске»¹³, о том, что «завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием»¹⁴, о «заявленной в иске сумме»¹⁵, «прекращении производства по искам»¹⁶.

В настоящее время, как и в прошлом, практически не встречается случаев употребления российским законодателем или судом термина «иск» в смысле юридического действия, состоящего в обращении к суду за защитой права. Как правильно указывалось некоторыми авторами еще в дореволюционный период, обращение к суду с просьбой о защите нарушенного или оспариваемого права называется предъявлением иска¹⁷.

Таким образом, определение иска как юридического действия, с которым нельзя согласиться и которое не соответствовало и не

² См.: Воложанин В. П. Уточнение некоторых категорий (понятий) искового производства // Вопросы теории и практики гражданского процесса. Вып. 1. Саратов, 1976. С. 22.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 12. С. 1.

⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 11. С. 34.

⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 10. С. 25.

⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 10. С. 87.

⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8. С. 32.

⁸ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3. С. 31.

⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3. С. 33.

¹⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10. С. 3.

¹¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10. С. 36.

¹² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 8. С. 7.

¹³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 8. С. 7.

¹⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12. С. 17.

¹⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 5. С. 5.

¹⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 5. С. 42.

¹⁷ Исаченко В. Л. Русское гражданское судопроизводство : в 2 т. Изд. 3-е, доп. СПб. : Типография М. Меркушева. 1910. Т. 1 : Судопроизводство исковое. С. 2.

соответствует российской юридической терминологии, является следствием механического «копирования» российскими процессуалистами западноевропейских взглядов, в свою очередь отождествлявших свою собственную отечественную, в том числе немецкую, юридическую терминологию, также не совпадавшую по смыслу с римской, с этой последней, например, термин *klage*, означавший буквально «плач, вопль», что ближе к понятию «прошение», приравнивался немецкими юристами к римскому термину *actio*, означавшему, как отмечалось выше, «действие».

Интересно отметить, что некритическое отождествление указанного немецкого термина с римским термином вызвало большие проблемы с определением понятия *klage* в науке гражданского процессуального права Германии. После продолжительных споров по поводу истинного значения этого термина выход из сложившегося положения нашел известный немецкий юрист Виндшайд, предложивший использовать, кроме термина *die Klage*, новый юридический термин — *der Anspruch*. Не менее интересно заметить, что в переводе на русский язык этот термин означает «требование», т.е. то же самое, что фактически означает термин «иск» в русской юридической терминологии.

По мнению ряда ученых, следует различать два понятия иска — в процессуальном и материальном смысле. Согласно этой точке зрения, иском в процессуальном смысле является обращение в суд за защитой права, а иск (право на иск) в материальном смысле представляет собой субъективное материальное право, обладающее способностью быть осуществленным в принудительном порядке, как правило — через суд¹⁸. В рамках того же учения иск в процессуальном смысле иногда определяется как обращенное к суду требование о защите субъективного гражданского права¹⁹.

Представление о двойственном характере понятия «иск» также воспроизводит взгляды западноевропейских, прежде всего немецких²⁰,

юристов относительно значения термина *actio* и восходит к римскому праву, в котором названный термин употреблялся одновременно применительно к совокупности предписанных обычаем или законом действий сторон или одной из них, необходимых для возбуждения судебного производства, и к осуществляемому в нем материальному праву истца. Приобретение указанным словом второго смысла было обусловлено тем, что дачей претором определенной *actio*, т.е. наделением возможностью обращения в суд за предусмотренной его эдиктом защитой, фактически признавалось существование субъективного материального права, подлежащего судебной защите, которое впоследствии в юридической науке стало обозначаться тем же термином *actio*. Соответственно, некоторыми российскими, а затем советскими (в большинстве случаев без ссылки на первоисточники) процессуалистами это право именовалось иском.

Однако очевидно, что русское слово «иск», как и латинское слово *actio*, слишком далеко по своему обычному смыслу от субъективного права и его использование, когда речь идет о последнем, следует рассматривать как анахронизм. Что же касается термина «иск», то он означает требование, т.е. облеченное в форму, делающую его доступным для человеческого восприятия, выражение того, чего добивается одно лицо от другого. В связи с этим верной является высказанная в литературе точка зрения, согласно которой иск не должен отождествляться с самим субъективным правом²¹.

Немаловажным аргументом для сторонников выделения двух понятий иска служило то, что помимо употребления термина «иск» в процессуальном законодательстве термин «право на иск» использовался в гражданском законодательстве²². Так, ст. 83 ГК РСФСР 1964 г. гласила: «Течение срока исковой давности начинается со дня возникновения права на иск; право на иск возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего пра-

¹⁸ Гурвич М. А. Право на иск : учебное пособие. М. : ВЮЗИ, 1978. С. 7—9. См. также: Елисейкин П. Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1974. С. 9 ; Пятилетов И. М. Иск // Гражданское процессуальное право России / под ред. М. С. Шакарян. 2-е испр. и доп. издание. М. : Былина, 1999. С. 154—155.

¹⁹ См.: Гурвич М. А. Учение об иске (состав, виды). С. 10.

²⁰ См.: Нефедьев Е. А. Учение об иске. Казань : типо-лит. Ун-та, 1895. Вып. I. Введение. С. 7.

²¹ Чечот Д. М. Иск и исковые формы защиты права // Правоведение. 1969. № 4. С. 71.

²² См.: Гурвич М. А. Иск // Советский гражданский процесс / под ред. М. А. Гурвича. М. : Высшая школа, 1975. С. 104.

ва». В современный же период законодатель отказался, и, как представляется, совершенно правильно, от приведенной формулировки, в которой термин «право на иск» имеет довольно неопределенное значение, и заменил ее новой и более понятной — «течение срока исковой давности начинается, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права» (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Вызывает возражение рассматриваемое учение об иске и в части определения иска как процессуальной категории, когда под ним понимается юридическое действие. В законодательстве и судебной практике иском именуется не обращение в суд за защитой, а требование, предъявляемое заинтересованным лицом, на что уже обращалось внимание выше.

Учение о существовании двух самостоятельных понятий иска — в материально-правовом и процессуальном смысле — было подвергнуто критике Г. Л. Осокиной. По ее мнению, указанное учение об иске не отвечает требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов. Как полагает Г. Л. Осокина, авторы тем самым противопоставляют две категории субъектов, уполномоченных законом на обращение в суд с требованием о защите (ст. 4 ГПК РСФСР 1964 г.²³, ст. 32, 41, 42 АПК РФ 1995 г.²⁴). Для лиц, защищающих чужое право или охраняемый законом интерес, иск как самостоятельная категория будет существовать лишь в процессуальном смысле. Для лиц, защищающих свое право или законный интерес, иск в качестве самостоятельной категории будет существовать в двух разновидностях: как институт процессуального права и как институт материального права.

О каком же единстве может идти речь, если для различных категорий субъектов предлагаются различные понятия иска?²⁵ Таким образом, оказывается, что учение о двух понятиях иска применимо к одним искам и неприменимо к другим, в зависимости от вида субъектов, обращающихся в суд с иском, что свидетельствует о неприемлемости данной концепции иска в целом.

В силу вышесказанного поддерживаемое до сих пор некоторыми авторами учение о двух понятиях иска²⁶ представляется устаревшим, не соответствующим современной российской юридической терминологии и к тому же содержащим явное противоречие, на которое правильно обратила внимание Г. Л. Осокина, в связи с чем от него следовало бы отказаться.

По мнению многих процессуалистов, иск есть сложное правовое явление, включающее в себя процессуальную и материально-правовую стороны, при этом первую составляет требование истца к суду, а вторую — требование истца к ответчику²⁷. Данное учение также уходит своими корнями в римское право, хотя, в отличие от учений об иске как юридическом действии и о двух понятиях иска, оно не повторяет буквально определения понятия *actio*. Вместе с тем необходимо отметить, что, являясь центральным в римском праве, понятие *actio*, выступая в качестве сложной юридической конструкции, в его окончательном, полном виде охватывало как обращение в суд за судебной защитой, так и, согласно современной юридической терминологии, подлежащее защите субъективное материальное право. Таким образом, и здесь обнаруживается сходство между пониманием иска и значением термина *actio*.

²³ Ныне — ст. 4 ГПК РФ 2002 г.

²⁴ Ныне — ст. 40, 52, 53 АПК РФ 2002 г.

²⁵ Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). М. : Городец, 2000. С. 12—13. См. также: Она же. Проблемы иска и права на иск. Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1989. С. 9.

²⁶ См.: Михайлов С. М., Пятилетов И. М. Иск // Гражданский процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М. : Проспект, 2015. С. 221—222.

²⁷ Клейнман А. Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе : учебное пособие. М., 1959. С. 5—22 ; Чечот Д. М. Субъективное право и формы его защиты. Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1968. С. 69 ; Жерулис И. А. О соотношении материального и процессуального в иске // Формы защиты права и соотношение материального и процессуального в отдельных правовых институтах. Калинин, 1977. С. 14—15 ; Добровольский А. А. Понятие иска // Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М. : Изд-во МГУ, 1979. С. 12 ; Авдеенко Н. И. Иск // Советский гражданский процесс / под ред. Н. А. Чечиной и Д. М. Чечота. Л. : Изд-во ЛГУ, 1984. С. 110 ; Кожухарь А. Н. Право на судебную защиту в исковом производстве. Кишинев : Штиинца, 1989. С. 15 ; Иванова С. А. Иск // Учебник гражданского процесса / под ред. М. К. Треушников. М. : Спарк, 1996. С. 142—143 ; Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2014. С. 337, 338.

С признанием иска правовым явлением, имеющим две стороны, нельзя согласиться. Прежде всего фактически невозможно объединение требований истца к суду и к ответчику в единое, отличное от их простой суммы целое, представляющее собой иск. Сказанное подтверждается безуспешностью предпринимаемых некоторыми авторами попыток дать соответствующее данной точке зрения определение иска. Так, по мнению А. А. Добровольского, иском называется предъявленное в суд или иной юрисдикционный орган для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке материально-правовое требование одного лица к другому, вытекающее из спорного материально-правового отношения и основанное на определенных юридических фактах²⁸. Нетрудно заметить, что в этом определении речь идет лишь о требовании истца к ответчику и отсутствует указание на требование истца к суду. Имеющее аналогичный недостаток определение иска, данное А. А. Добровольским в его более ранней работе²⁹, было подвергнуто резкой критике другим сторонником учения об иске как единстве двух сторон — А. Ф. Клейнманом³⁰, однако показательно, что сам А. Ф. Клейнман не сформулировал определение понятия иска.

Доказывая правильность позиции ученых, признающих существование в иске двух сторон — процессуальной и материально-правовой, А. А. Добровольский писал: «По любому делу требование истца о рассмотрении возникшего между ним и ответчиком спора, адресованное суду, обязательно сопровождается указанием на требование, адресованное ответчику. Без последнего требования не может быть иска и не будет предмета для судебного рассмотрения. Эти два требования для того, чтобы называться исковыми, должны выступать в неразрывном единстве»³¹.

Между тем ознакомление с содержанием любого искового заявления, подаваемого в суд, показывает, что в нем заинтересованное лицо

предъявляет лишь требование к суду. В соответствии с установленной законом формой искового заявления обращающееся в суд лицо просит его о совершении конкретного действия. Что же касается одновременного предъявления для рассмотрения судом материально-правового требования истца к ответчику, то оно практически не имеет смысла, поскольку посредством принуждения ответчика к определенному поведению либо изменения или прекращения правоотношений, о чем просит суд истец, обеспечивается получение последним того же результата, который он получил бы в случае удовлетворения ответчиком данного требования, если бы оно заявлялось в суде. По этой причине параллельное предъявление в суде двух требований: истца к суду и истца к ответчику практически нецелесообразно.

С приведенной точкой зрения относительно понятия иска нельзя согласиться также потому, что при обращении в суд с некоторыми видами исков предъявление истцом требования к ответчику вообще исключается. Последнее обусловливается тем, что определенное право не может быть реализовано или охраняемый законом интерес удовлетворен посредством действий ответчика, а для этого требуется вынесение решения судом. Сказанное относится, например, к искам о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности ничтожных сделок, признании торгов недействительными (ст. 166—181, 449 ГК РФ³²). Лишь суд вправе расторгнуть брак между супругами, имеющими несовершеннолетних детей, за исключением случаев, предусмотренных законом, признать брак недействительным, лишить родительских прав, ограничить в родительских правах, отменить усыновление ребенка (ст. 21, 23, 27, 70, 73, 140 СК РФ). В связи с этим иски, направленные на совершение указанных действий, не могут содержать требование истца к ответчику. Следовательно, данное требование вовсе не является, наряду с требованием истца к суду,

²⁸ Добровольский А. А., Иванова С. А. Указ. соч. С. 17—18. См. также: Иванова С. А. Иск // Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2014. С. 328 ; Бочарова Н. С. Иск // Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Городец, 2019. С. 306—307.

²⁹ Добровольский А. А. Исковая форма защиты права. М. : Изд-во МГУ, 1965. С. 29.

³⁰ Клейнман А. Ф. Некоторые теоретические вопросы учения об иске в советском гражданском процессе // Учен. труды Саратов. юрид. ин-та. Вып. 3. Саратов, 1969. С. 153—154.

³¹ Добровольский А. А., Иванова С. А. Указ. соч. С. 12.

³² Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). С. 18.

необходимой стороной иска, без которой невозможно его существование, а значит, неверно и определение иска как единства двух вышеназванных требований.

Как полагает Г. Л. Осокина, рассмотрение иска как единства двух начал — материально-правового и процессуального — так же не отвечает требованию единства и универсальности, как и учение о двух понятиях иска: в материально-правовом и процессуальном смысле. При таком понимании иска требование лица, выступающего от своего имени в защиту прав и законных интересов других лиц, нельзя назвать иском, поскольку это требование не содержит и не может содержать такого признака иска, как материально-правовое требование истца к ответчику. Однако, как отмечает Г. Л. Осокина, этот вывод противоречит действующему законодательству, использующему термин «иск» применительно к лицам, защищающим чужое право или интерес (см.: ч. 1 ст. 94 ГПК РСФСР 1964 г.³³; ст. 41, 42 АПК РФ 1995 г.³⁴; п. 4 ст. 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 № 23-ФЗ)³⁵.

Следует согласиться с вышеназванным автором в том, что понятие иска должно охватывать все предусмотренные законом случаи возбуждения дел по правовым спорам. Включение в понятие иска материально-правового требования истца к ответчику в качестве неперменного, существенного признака любого иска не отвечает требованию универсальности и единства иска. Ни прокурор, ни другие управомоченные законом на защиту в суде чужих прав лица не могут предъявлять материально-правовые требования к ответчику, потому что не являются и не предполагаются субъектами спорного материального правоотношения. Однако указанные лица, как и субъекты спорного правоотношения, наделены законом правом требования

защиты нарушенных или оспоренных прав и интересов других лиц³⁶.

На основании вышеизложенного Г. Л. Осокина делает правильный вывод, что конструкция иска как материально-правового требования истца к ответчику (а именно в этом данный ученый видит принципиальную суть учения об иске как единстве двух сторон) оставляет открытым вопрос о характере требований так называемых процессуальных истцов, т.е. лиц, защищающих от своего имени чужие права и законные интересы³⁷.

Заслуживает внимания также приведенный Г. Л. Осокиной довод против учения об иске как единстве двух сторон, заключающийся в том, что если иск рассматривать как требование, адресованное не только суду, но и ответчику, то пришлось бы признать наличие в процессе отношений двоякого рода: а) по вертикали — между истцом и судом и б) по горизонтали — между истцом и ответчиком. Однако господствующей является точка зрения, согласно которой процессуальные отношения — это всегда властеотношения, обязательным их участником выступает суд³⁸.

Однако не все аргументы, приводимые Г. Л. Осокиной, являются достаточно убедительными. В частности, оспаривая правильность учения об иске как единстве двух сторон, автор ссылается на четкое разграничение законодателем понятий «иск» и «претензия», причиной которого, по ее убеждению, служит различие между соответственно требованием к суду или иному юрисдикционному органу и требованием, заявляемым непосредственно должнику³⁹. Вместе с тем существует и другая точка зрения: иск, как и претензия, представляет собой материально-правовое требование истца к ответчику, но подлежащее рассмотрению в определенном процессуальном порядке⁴⁰. Для объективной же оценки обоих вариантов необходимо предварительное решение вопроса

³³ Ныне — ч. 1 ст. 102 ГПК РФ 2002 г.

³⁴ Ныне — ст. 52, 53 АПК РФ 2002 г.

³⁵ Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). С. 13.

³⁶ Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). С. 13—14.

³⁷ Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). С. 14.

³⁸ Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). С. 16—17.

³⁹ Осокина Г. Л. Проблемы иска и права на иск. Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1989. С. 13 ; Она же. Иск (теория и практика). С. 17.

⁴⁰ Добровольский А. А. Понятие иска // Курс советского гражданского процессуального права : в 2 т. / под ред. А. А. Мельникова (отв. ред.), П. П. Гуреева, А. А. Добровольского, В. С. Тадевосяна, П. Я. Трубникова. М. : Наука, 1981. Т. 1. С. 415—416.

о понятии иска, т.е., по существу, имеет место замкнутый круг в доказывании.

Более правильным, как полагает Г. Л. Осокина, является определение иска как требования о защите нарушенного или оспоренного права⁴¹. Однако, развивая новую концепцию иска, данный автор тут же делает шаг назад, утверждая, что это единое и универсальное понятие иска якобы не препятствует разграничению таких категорий, как право на иск в процессуальном смысле и право на иск в материальном смысле. «Одно дело, — пишет Г. Л. Осокина, — иметь право на обращение в суд с требованием о защите (право на иск в процессуальном смысле) и другое дело — иметь право на его удовлетворение (право на иск в материальном смысле)»⁴². Нетрудно заметить, что такой теоретический «пассаж» автор при всей его внешней убедительности и привлекательности на самом деле, хотя и в слегка прикрытой форме, возвращает читателя к уже ранее подвергнутой Г. Л. Осокиной критике концепции двух понятий иска, поскольку признание существования двух понятий права на иск предполагает признание наличия и двух понятий иска, против которого в той же работе ранее выступила Г. Л. Осокина. Как верно заметил А. А. Ференс-Сороцкий, как может существовать право на иск в материальном смысле и не быть иска в материальном смысле?⁴³ Если признать существование права на иск в материальном смысле как права на удовлетворение иска, что же тогда понимается под самим иском в материальном смысле — удовлетворение иска (что является бессмысленным)?

В законодательстве и судебной практике об иске речь идет как о требовании, предъявляемом к ответчику. Вместе с тем представляется неверным определение иска, данное В. В. Яр-

ковым, согласно которому под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или охраняемого законом интереса, обращенное через суд первой инстанции⁴⁴, поскольку, как справедливо отмечалось рядом авторов, защита права не может осуществляться нарушившим или оспаривающим его лицом, поэтому иск есть требование, обращенное к суду⁴⁵.

Разделяя взгляд, согласно которому иск представляет собой требование о защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, Г. Л. Осокина полагает, что, поскольку защиту осуществляет компетентный юрисдикционный орган, специальное указание на него в определении иска излишне⁴⁶. С таким мнением нельзя согласиться. В характеристике любого вида юридического требования указание на то, кому оно адресовано, имеет важное значение, и его отсутствие есть пробел, который не может быть восполнен логическим выводом о том, кому это требование адресовано, исходя из его содержания. Показательно, например, что из понимания иска как требования о защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса невозможно сделать вывод о том, может ли иск быть предъявлен только в суде либо в суде или ином юрисдикционном органе. Как пишет далее сама Г. Л. Осокина, обращенность к суду или иному юрисдикционному органу⁴⁷ является одним из основных компонентов, образующих единое и универсальное понятие иска⁴⁸.

О. В. Исаенкова дает следующее определение понятия иска: «Иск есть средство защиты права, предполагаемого обратившимся к суду за защитой нарушенным или оспоренным, направленное против предполагаемого на-

⁴¹ Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). С. 25. См. также: Ференс-Сороцкий А. А. Иск // Гражданский процесс / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. Изд. 3-е, перераб. и дополненное. М.: ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2001. С. 188.

⁴² Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). С. 25.

⁴³ Гражданский процесс / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. С. 191.

⁴⁴ Ярков В. В. Иск // Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / отв. ред. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 255.

⁴⁵ См.: Елисейкин П. Ф. Понятие иска как процессуального средства защиты прав и интересов // Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. Ярославль, 1976. С. 83; Осокина Г. Л. Проблемы иска и права на иск. С. 12; Она же. Иск (теория и практика). С. 14; Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве: учебное пособие / под ред. М. А. Викут. Саратов: СГАП, 1997. С. 37.

⁴⁶ Осокина Г. Л. Проблемы иска и права на иск. С. 22.

⁴⁷ В настоящее время возможно обращение с иском исключительно в суд.

⁴⁸ Осокина Г. Л. Проблемы иска и права на иск. С. 22—23.

рушителя и основанное на указанном истцом спорном гражданском (в широком смысле) правоотношении»⁴⁹.

Данное определение нельзя признать удачным по трем причинам. Во-первых, оно является слишком общим и не позволяет установить, что же конкретно представляет собой иск. Во-вторых, в качестве средства защиты права выступает не сам иск, а обращение в суд с иском, хотя формула «иск есть средство защиты права» в процессуальной теории приобрела характер аксиомы, таковой в действительности не являясь. И наконец, в-третьих, такое определение на сегодняшний день устарело в части отнесения понятия иска лишь к делам по спорам, возникающим из гражданских (в широком смысле) правоотношений. С введением в действие КАС РФ исковая форма используется и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, чего раньше не было и что не могло быть учтено автором в период написания ею работы.

Подводя итоги проведенному анализу наиболее распространенных в прошлом и в настоящем времени взглядов, касающихся понятия иска, следует признать, что ни один из них не соответствует его истинному смыслу.

Единственно правильным представляется определение иска как требования заинтересованного лица к суду или иному юрисдикционному органу о защите нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса⁵⁰, хотя это определение нуждается в некоторых поправках и дополнениях. В частности, ввиду того, что действующим законодательством предусмотрено обращение с иском только в суд, из данного определения требуется

исключить упоминание об «ином юрисдикционном органе». Поскольку обычно по делу искового производства заинтересованное лицо ищет у суда защиты права, свободы или законного интереса, адресованное суду требование и получило название иска.

К сказанному необходимо добавить, что применительно к исковым делам компетенция суда не исчерпывается защитой прав, свобод и законных интересов. Как известно, осуществление отдельных прав, требующее особого контроля со стороны государства, возможно только через суд. Лишь в судебном порядке в настоящее время, как правило, реализуется право на расторжение брака между супругами, имеющими общих несовершеннолетних детей. Аналогичным образом удовлетворяются охраняемые законом интересы, состоящие в применении последствий недействительности ничтожной сделки, в признании недействительной оспоримой сделки, брака, брачного договора, в лишении родительских прав. Таким образом, иском может быть требование заинтересованного лица не только о защите, но и об осуществлении права или удовлетворении законного интереса.

Обобщая наиболее существенные черты иска, можно дать следующее его итоговое определение: иск есть предъявляемое и рассматриваемое в определенном процессуальном порядке требование заинтересованного лица к суду о защите нарушенного или нуждающегося в подтверждении права, свободы или охраняемого законом интереса, либо о непосредственном осуществлении права, или об удовлетворении законного интереса, по которому другое лицо привлекается к ответу.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авдеенко Н. И. Иск // Советский гражданский процесс / под ред. Н. А. Чечиной и Д. М. Чечота. — Л. : Изд-во ЛГУ, 1984. — С. 108—128.
2. Бочарова Н. С. Иск // Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушниковой. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2019. — С. 305—336.
3. Воложанин В. П. Уточнение некоторых категорий (понятий) искового производства // Вопросы теории и практики гражданского процесса. — Вып. 1. — Саратов, 1976. — С. 18—24.
4. Гурвич М. А. Иск // Советский гражданский процесс / под ред. М. А. Гурвича. — М. : Высшая школа, 1975. — С. 101—129.

⁴⁹ Исаенкова О. В. Указ. соч. С. 38.

⁵⁰ Щеглов В. Н. Иск о судебной защите права. Лекции для студентов. Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1987. С. 16 ; Смышкова М. И. Иск в арбитраже // Вопросы советского государства и права. Томск, 1974. С. 80 ; Елисейкин П. Ф. Понятие права на предъявление иска. С. 89.

5. Гурвич М. А. Право на иск : учебное пособие. — М. : ВЮЗИ, 1978. — 54 с.
6. Гурвич М. А. Учение об иске (состав, виды) : учебное пособие. — М. : ВЮЗИ, 1981. — 40 с.
7. Добровольский А. А. Исковая форма защиты права. — М. : Изд-во МГУ, 1965. — 190 с.
8. Добровольский А. А. Понятие иска // Добровольский А. А., Иванова С. А. Основные проблемы исковой формы защиты права. — М. : Изд-во МГУ, 1979. — С. 7—19.
9. Добровольский А. А. Понятие иска // Курс советского гражданского процессуального права : в 2 т. / под ред. А. А. Мельникова (отв. ред.), П. П. Гуреева, А. А. Добровольского, В. С. Тадевосяна, П. Я. Трубникова. — М. : Наука, 1981. — Т. 1. — С. 410—422.
10. Елисейкин П. Ф. Понятие права на предъявление иска // Проблемы понятийного аппарата науки гражданского и гражданского процессуального права. — Ярославль, 1987. — С. 86—95.
11. Елисейкин П. Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Л., 1974. — 31 с.
12. Жеруолис И. А. О соотношении материального и процессуального в иске // Формы защиты права и соотношение материального и процессуального в отдельных правовых институтах. — Калинин, 1977. — С. 12—19.
13. Зайцев И. М. Административные иски // Российская юстиция. — 1996. — № 4. — С. 23—25.
14. Зейдер Н. Б. Элементы иска в советском гражданском процессе // Учен. записки Саратов. юрид. ин-та. — Вып. IV. — Саратов, 1956. — С. 132—168.
15. Иванова С. А. Иск // Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2014. — С. 324—350.
16. Иванова С. А. Учебник гражданского процесса / под ред. М. К. Треушникова. — М. : Спарк, 1996. — С. 141—158.
17. Исаенкова О. В. Иск в гражданском судопроизводстве : учебное пособие / под ред. М. А. Викут. — Саратов : СГАП, 1997. — 96 с.
18. Исаченко В. Л. Русское гражданское судопроизводство : в 2 т. — Изд. 3-е, доп. — СПб. : Типография М. Меркушева, 1910. — Т. 1 : Судопроизводство исковое. — 438 с.
19. Клейнман А. Ф. Некоторые теоретические вопросы учения об иске в советском гражданском процессе // Ученые труды Саратов. юрид. института. — Вып. 3. — Саратов, 1969. — С. 147—165.
20. Клейнман А. Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе : учебное пособие. — М., 1959. — 26 с.
21. Кожухарь А. Н. Право на судебную защиту в исковом производстве. — Кишинев : Штиинца, 1989. — 140 с.
22. Логинов П. В. Понятие иска и исковая форма защиты права // Советское государство и право. — 1983. — № 2. — С. 100—105.
23. Масленникова Н. И. Иск // Гражданский процесс / отв. ред. проф. В. В. Ярков. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Бек, 1999.
24. Михайлов С. М., Пятилетов И. М. Иск // Гражданский процесс : учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. — М. : Проспект, 2015. — С. 208—240.
25. Нефедьев Е. А. Учение об иске. — Вып. I. Введение. — Казань : типо-лит. Ун-та, 1895. — 43 с.
26. Осокина Г. Л. Иск (теория и практика). — М. : Городец, 2000. — 192 с.
27. Осокина Г. Л. Проблемы иска и права на иск. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1989. — 196 с.
28. Пятилетов И. М. Иск // Гражданское процессуальное право России / под ред. М. С. Шакарян. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Былина, 1999. — С. 141—173.
29. Пятилетов И. М. Иск // Гражданское процессуальное право России / под ред. М. С. Шакарян. — М. : Былина, 1996. — С. 118—144.
30. Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2014. — 784 с.
31. Смышкова М. И. Иск в арбитраже // Вопросы советского государства и права. — Томск, 1974. — С. 75—80.
32. Ференс-Сороцкий А. А. Иск // Гражданский процесс / под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. — Изд. 3-е, перераб. и доп. — М. : ПБОЮЛ Гриженко Е. М., 2001. — С. 188—209.
33. Чечот Д. М. Иск и исковые формы защиты права // Правоведение. — 1969. — № 4. — С. 71—79.
34. Чечот Д. М. Субъективное право и формы его защиты. — Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1968. — 72 с.
35. Щеглов В. Н. Иск о судебной защите права. Лекции для студентов. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 1987. — 168 с.

36. Юдельсон К. С. Советский гражданский процесс. — М. : Госюриздат, 1956. — 439 с.
37. Ярков В. В. Иск // Гражданский процесс : учебник для студентов высших юридических учебных заведений / отв. ред. В. В. Ярков. — 10-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2017. — С. 254—293.

Материал поступил в редакцию 15 мая 2019 г.

THE NOTION OF THE CLAIM: PROBLEMS OF DEFINITION

Valeriy N. Ivakin, Cand. Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Procedure of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Merited Worker of Higher Education of the Russian Federation, Merited Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation
ivakin.st@mail.ru
9, Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, 125993, Russia

Abstract. *The main form of protection of civil rights (in the broad sense) is the form of action bringing, the impact of which has increased significantly as a result of the transition to a market economy. This form has gained even wider application with the adoption of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of March 8, 2015, that has introduced the institution of an administrative action in relation to cases arising from administrative and other relations regulated in the context of public law. However, the question concerning the concept of the action, regarding which in the legal science several concepts are being applied, remains unclear and the paper examines different concepts dealing with the notion of the action. In particular, according to the author, the term “action” does not mean a legal act. This view is based on the common identification of the Russian term “isk” with the Latin term actio that literally meaning “action.”*

The article also subjects to extensive criticism an outdated doctrine about the action in procedural and substantive senses. Attention is also drawn to the shortcomings of the doctrine that treats the action as the unity of the two parties — procedural (the applicant’s claim to the court) and substantive (the applicant’s claim to the defendant). The author has examined the inconsistency of the doctrine of the lawsuit developed by G. L. Osokina treating the action as the claim to protect a right and at the same time to admit the existence of the right to bring an action in a procedural and substantive sense. Also, the article analyzes the shortcomings of the definitions of the action given by V. V. Yarkov and O. V. Isaenkova.

In conclusion, the author substantiates and gives his own definition of the concept of the action as the request addressed to court by the person concerned, submitted and considered in a certain procedural order in order to protect the violated right. The concept under consideration is also defined as the right that requires confirmation, freedom or legitimate interest and the direct exercise of the right or the satisfaction of a legitimate interest for which another person is held liable.

Keywords: *action form, meaning, action, problem of definition of the notion, legislation, judicial practice, theoretical concepts of the action, analysis, criticism, final definition of the action.*

REFERENCES

1. Avdeenko N. I. Isk [The lawsuit]. Soviet Civil Proceedings, N. A. Chechina & D. M. Chechina (eds), Leningrad, Publishing House of Leningrad State University, 1984, pp. 108—128. (In Russ.)
2. Bocharova N. S. Isk [The lawsuit]. Civil Procedure : A textbook. M. K. Treushnikov (ed.). 6th ed., revised and suppl., Moscow, Statut Publ., 2019, pp. 305—336. (In Russ.)
3. Volozhanin V. P. Utochnenie nekotorykh kategoriy (ponyatiy) iskovogo proizvodstva [Clarification of certain categories (notions) of claim proceedings]. Voprosy teorii i praktiki grazhdanskogo protsesssa. Vol. 1. Saratov, 1976, pp. 18—24. (In Russ.)
4. Gurvich M. A. Isk [The lawsuit]. Soviet civil proceedings, M. A. Gurvich (ed.). Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1975. Pp. 101—129. (In Russ.)
5. Gurvich M. A. Pravo na isk : uchebnoe posobie [Right of action: A textbook]. Moscow, VYuZI Publ., 1978. 54 p. (In Russ.)

6. Gurvich M. A. Uchenie ob iske (sostav, vidy) : uchebnoe posobie [The doctrine of the lawsuit (composition, types): A textbook]. Moscow, VYuZl Publ., 1981. 40 p. (In Russ.)
7. Dobrovolskiy A. A. Iskovaya forma zashchity prava [The claim form of protection of the right]. Moscow, Publishing House of Moscow State University, 1965. 190 p. (In Russ.)
8. Dobrovolskiy A. A. Ponyatie iska [The concept of the claim]. Dobrovolsky A. A., Ivanova S. A. Osnovnye problemy iskovoy formy zashchity prava [The main problems of the claim form of protection of the right]. Moscow, Moscow State University Publishing House, 1979, pp. 7—19. (In Russ.)
9. Dobrovolskiy A. A. Ponyatie iska [The concept of the claim]. Kurs sovetskogo grazhdanskogo protsessualnogo prava : v 2 t. [The course of the Soviet Civil Procedural Law: in 2 volumes]. A. A. Melnikova (ed.), P. P. Gureeva, A. A. Dobrovolsky, V. S. Tadevosyan, P. Ya. Trubnikova. Moscow, Nauka Publ., 1981, Vol. 1, pp. 410—422. (In Russ.)
10. Eliseykin P. F. Ponyatie prava na predyavlenie iska [The concept of the right to sue]. Problemy ponyatiynogo apparata nauki grazhdanskogo i grazhdanskogo protsessualnogo prava Problems of the conceptual apparatus of the science of civil and civil procedural law]. Yaroslavl, 1987. Pp. 86—95. (In Russ.)
11. Eliseykin P. F. Predmet sudebnoy deyatel'nosti v sovetskom grazhdanskom protsesse : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk [The subject of judicial activity in the Soviet civil proceedings: Dissertation of Dr. Sci. (Law)]. Moscow, 1974. 31 p. (In Russ.)
12. Zheruolis I. A. O sootnoshenii materialnogo i protsessualnogo v iske [The ratio of substantive and procedural in the suit]. Formy zashchity prava i sootnoshenie materialnogo i protsessualnogo v otdelnykh pravovykh institutakh [Forms of protection of law and the balance between the material and procedural in certain legal institutions]. Kalinin, 1977, pp. 12—19. (In Russ.)
13. Zaitsev I. M. Administrativnye iski [Administrative claims]. Rossiyskaya yustitsiya [The Russian Justice]. 1996. No. 4. Pp. 23—25. (In Russ.)
14. Zeyder N. B. Elementy iska v sovetskom grazhdanskom protsesse [Elements of the claim in the Soviet civil process]. *Scientific notes of Saratov Law Institute. Issue IV*. Saratov, 1956, pp. 132—168. (In Russ.)
15. Ivanova S. A. Isk. Grazhdanskiy protsess : uchebnik [A claim. Civil proceedings : A Textbook]. M. K. Treushnikov (ed.). 6th ed., revised and suppl., Moscow, Statut Publ., 2014, pp. 324—350. (In Russ.)
15. Ivanova S. A. Uchebnik grazhdanskogo protsessa [A textbook of civil proceedings]. M. K. Treushnikov (ed.). Moscow, Spark Publ., 1996, pp. 141—158. (In Russ.)
17. Isaenkova O. V. Isk v grazhdanskom sudoproizvodstve : uchebnoe posobie [A claim in civil proceedings: a textbook]. V. M. A. Vikut (ed.). Saratov, SGAP Publ., 1997. 96 p. (In Russ.)
18. Isachenko V. L. Russkoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo : v 2 ch. [Russian Civil Court Proceedings: in 2 vol]. 3rd ed., suppl.. St. Petersburg, M. Merkushev Printing House, 1910. Vol. 1: Claim Proceedings. 438 p. (In Russ.)
19. Kleinman A. F. Nekotorye teoreticheskie voprosy ucheniya ob iske v sovetskom grazhdanskom protsesse [Some theoretical issues of the doctrine on the claim in the Soviet civil process]. *Uchenye trudy Saratov. yurid. instituta [Scientific notes of Saratov Law Institute]*, Vol. 3. Saratov, 1969, pp. 147—165. (In Russ.)
19. Kleinman A. F. Osnovnye voprosy ucheniya ob iske v sovetskom grazhdanskom protsesse : uchebnoe posobie [The main issues of the doctrine of the law suit in the Soviet civil procedure: A textbook]. Moscow, 1959. 26 p. (In Russ.)
21. Kozhukhar A. N. Pravo na sudebnuyu zashchitu v iskovom proizvodstve [The right to judicial protection in suit proceedings]. Kishinev, Shtiintsa Publ., 1989. 140 p. (In Russ.)
22. Loginov P.V. ponyatie iska i iskovaya forma zashchity prava [The concept of claim and the form of claim protection of the right]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo [The Soviet State and Law]*. 1983. No. 2. Pp. 100—105. (In Russ.)
23. Maslennikova N. I. Isk. Grazhdanskiy protsess [A Claim. Civil Proceedings]. V.V. Yarkov (ed.). 3rd ed., revised and suppl., Moscow, Bek Publ., 1999. (In Russ.)
24. Mikhailov S. M., Pyatiletov I. M. Isk. Grazhdanskiy protsess : uchebnik dlya bakalavrov [A Claim. Civil Procedure: A textbook for Bachelor Students]. Ed. by V.V. Blazheev, E. E. Uksusova (ed.). Moscow, Prospekt Publ., 2015, pp. 208—240. (In Russ.)
25. Nefediev E. A. Uchenie ob iske [The doctrine of the lawsuit]. Issue. I. Introduction. Kazan University Publishing House, 1895. 43 p. (In Russ.)
26. Osokina G. L. Isk (teoriya i praktika) [The lawsuit (theory and practice)]. Moscow, Gorodets Publ., 2000. 192 p. (In Russ.)
27. Osokina G. L. Problemy iska i prava na isk [Problems of the claim and right to claim]. Tomsk, Publishing House of Tomsk University, 1989. 196 p. (In Russ.)

28. Pyatiletov I. M. Isk. Grazhdanskoe protsessualnoe pravo Rossii [A Claim, Civil Procedural Law of Russia]. M. C. Shakaryan (ed.), 2nd ed., rev. and suppl., Moscow, Bylina Publ., 1999, pp. 141—173. (In Russ.)
29. Pyatiletov I. M. Isk. Grazhdanskoe protsessualnoe pravo Rossii [A Claim, Civil Procedural Law of Russia]. M. C. Shakaryan (ed.). Moscow, Bylina Publ., 1996, pp. 118—144. (In Russ.)
30. Sakhnova T. V. Kurs grazhdanskogo protsessa [A course on civil proceedings]. 2nd ed., revised and supplemented, Moscow, Statut Publ., 2014. 784 p. (In Russ.)
31. Smychkova M. I. Isk v arbitrazhe [A claim in arbitration]. *Voprosy sovetskogo gosudarstva i prava [Questions of the Soviet State and Law]*. Tomsk, 1974, pp. 75—80. (In Russ.)
32. Ferens-Sorotskiy A. A. Isk. Grazhdanskiy protsess [A Claim. Civil Proceedings]. V. A. Musin, N. A. Chechina, D. M. Chechota (eds). 3rd ed., rev. and supplemented. Moscow, PBOYuL Grizhenko E. M. Publ., 2001. Pp. 188—209. (In Russ.)
33. Chechot D. M. Isk i iskovye formy zashchity prava [A claim and claim forms of protection of the right]. *Pravovedenie*. 1969. No. 4. Pp. 71—79. (In Russ.)
34. Chechot D. M. Subektivnoe pravo i formy ego zashchity [A subjective right and forms of its protection]. Leningrad, Leningrad University Publishing House, 1968. 72 p. (In Russ.)
35. Shcheglov V. N. Isk o sudebnoy zashchite prava. Lektsii dlya studentov [A lawsuit for judicial protection of the right. Lectures for students]. Tomsk, Publishing House of Tomsk University, 1987. 168 p. (In Russ.)
36. Yudel'son K. S. Sovetskiy grazhdanskiy protsess [The Soviet civil process]. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1956. 439 p. (In Russ.)
37. Yarkov V. V. Isk. Grazhdanskiy protsess : uchebnik dlya studentov vysshikh yuridicheskikh uchebnykh zavedeniy [A claim. Civil proceedings : A Textbook for students of higher legal educational institutions]. V.V. Yarkov (ed.), 10th ed., revised and suppl., Moscow, Statut Publ., 2017, pp. 254—293. (In Russ.)