Т. В. Кашанина*

Санкции в праве: прошлое, настоящее, будущее

Аннотация. *В статье рассматриваются точки зрения относительно стадий общественного развития. За основу берется позиция Э. Тоффлера, который выделяет три стадии: аграрную, индустриальную и информационную. Дается понятие санкции как меры воздействия на субъектов права, целью которой является либо пресечение, устранение, осуждение нежелательных поступков (негативные санкции), либо стимулирование желательного поведения (позитивная санкция). Санкции в праве анализируются в эволюционном ключе, т.е. применительно к указанным периодам развития общества. В аграрном обществе смертная казнь была основным видом наказания, поскольку общество и сама власть не отличались гуманностью. Общество росло: с XVIII в. стали исчезать варварские способы ее осуществления, а с XX в. начался процесс отмены смертной казни во многих странах мира. В индустриальном обществе основная нагрузка падает уже на лишение свободы. Но по мере развития общества объем лишения свободы сокращается и на замену приходят менее жесткие санкции (штраф, обязательные работы). В информационном обществе характер санкций меняется кардинально: 1) физическое воздействие на правонарушителей заменяется на психическое; 2) негативное же воздействие на субъектов права постепенно уступает место позитивному влиянию на них. В статье подробно анализируются санкции информационного общества: 1) лишение/непредоставление работы; 2) принудительная публичность (диффамация) как помещение в публичное пространство негативной информации, что связано в потерей репутации; 3) поощрение как мера воздействия на субъекта, связанная с наступлением для него благоприятных последствий, применяемая за заслуги в достижении особо значимых результатов. Рассматриваются все виды поощрительных санкций: материальное поощрение; моральное поощрение, имеющее своей целью оказание человеку повышенного внимания, признания, уважения, поднятие его авторитета; предоставление льгот, т.е. определенных преимуществ, дополнительных прав; награждение за выдающиеся заслуги.*

Ключевые слова: *санкции, смертная казнь, лишение свободы, штраф, обязательные работы, лишение / непредоставление работы, принудительная публичность (диффамация) / потеря репутации, поощрение материальное, поощрение моральное, предоставление льгот, награждение.*

DOI: 10.17803/1729-5920.2019.157.12.087-104

© Кашанина Т. В., 2019

* *Кашанина Татьяна Васильевна,* доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
kashanina@mail.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

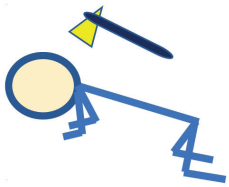
Периодизация общественного развития

По вопросу о периодизации общества существует целая палитра подходов и взглядов. Доминирующим следует признать *экономический* подход относительно выделения стадий общественного развития в различных его вариациях. Так, в основе марксистской теории формаций лежат социально-экономические отношения. Д. Белл акцент делал на определении того, какая сфера производства является главенствующей на том или ином отрезке человеческого пути, и выделил *доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общество.*

Терминологическое однообразие Д. Белла не всех устраивало по той причине, что разница между этими тремя стадиями развития общества ясно не высвечивалась. Вот почему Э. Тоффлер для периодизации выдвинул такой критерий, как основные средства производства, и указал на три периода в развитии цивилизации: *аграрная — индустриальная — информационная цивилизация* (или эра цифровых информационно-коммуникационных технологий). Используемые термины довольно определенно указывают на особенности этапов развития общества. В аграрном обществе — земля-кормилица, ее обработка и дает основную массу благ. Индустриальное общество основано на машинной технике и господстве механики. Жизнь кипит в городах. В информационном обществе информационные технологии, новейшая техника, автоматизация, роботизация заменяют операции человека с машинами, что оказывает определяющее влияние на все стороны социальной жизни[1]. По этой причине его еще называют технотронным обществом.

Поскольку, как представляется, классификация Э. Тоффлера более четко проясняет экономический путь развития человечества, ее я и возьму за основу для исследования вопроса о том, как эволюционируют санкции в праве. Внимание будет уделено прежде всего самым жестким санкциям. Это позволит ярче высветить метаморфозы, которые претерпевают санкции в праве[2].

Аграрное общество

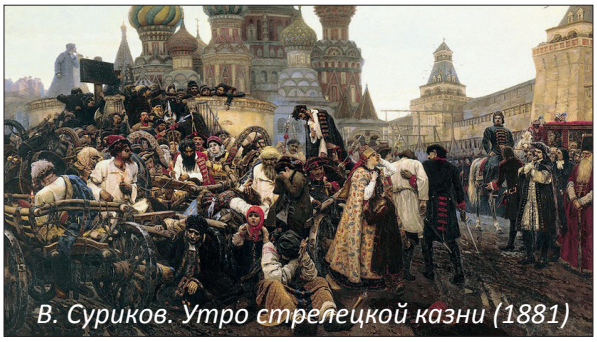


Главной санкцией общества, основанного на обработке земли и получении благ от сельскохозяйственного производства, была **смертная казнь.**

Смертная казнь — это самое суровое наказание из всех возможных видов государственного принуждения. Суть его заключается в лишении человека жизни. Причем это делается на основании закона и от имени государства.

Прообразом этой санкции в древних государствах являлась кровная месть. Но в дальнейшем государство взяло на себя функции применения смертной казни, а потом и отправление правосудия.

История смертной казни довольно длинная и начинается с возникновения самой первой формы государственности. Считая, что смертная казнь выполняет роль превенции — общего предупреждения, древний законодатель стремился сделать ее наиболее мучительной. Именно для этой цели в древнем государстве эта форма наказания специально исполнялась публично. Более того, нередко казнили с предварительными пытками и делали это опять-таки при большом скоплении народа. Публичные казни использовались для устрашения, чтобы другим неповадно было нарушать законы[3].



В. Суриков. Утро стрелецкой казни (1881)

---

1 См.: *Тоффлер Э.* Революционное богатство. М., 2008. С. 45.

2 Детальное исследование санкций в аграрном и индустриальном обществе дается в статье: *Кашанина Т. В.* Снижение жесткости санкций как тенденция развития законодательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 4. С. 144—154.
Здесь же они рассматриваются несколько фрагментарно для того, чтобы в целом высветить логику их эволюции и перехода к санкциям общества будущего, когда характер правовых санкций становится принципиально иным.

3 См.: *Монестье М.* Смертная казнь. История и виды высшей меры наказания от начала времен до наших дней. М., 2008. С. 123.

Известный русский правовед А. Ф. Кистяковский, одним из первых обратившийся к проблеме смертной казни, насчитал не один десяток ее способов[4]. Историческими видами смертной казни являются:

— гильотинирование;
— четвертование;
— повешение;
— колесование;
— утопление;
— сварение в кипятке;
— распятие;
— залитие горла расплавленным металлом (кипящим маслом);
— сожжение заживо;
— погребение заживо;
— замуровывание;
— бросание к хищникам на съедение;
— разрезание на мелкие кусочки;
— повешение за ребро;
— посажение на кол и др.

Как видим, человечество показало себя, к сожалению, как очень негуманное сообщество.

До наступления эпохи индустриализации, т.е. практически до XVIII в., законность этой меры наказания не подвергалась сомнению. Здесь было две причины. Во-первых, сознание людей действительно не отличалось гуманностью. Достаточно вспомнить, как в XVI—XVII вв. Европа пылала кострами инквизиции, смотреть на которые приходило все городское население. И все это было без какого бы то ни было принуждения со стороны власти[5]. Во-вторых, не страдала гуманностью и государственная власть: зверских преступлений в то далекое время было достаточно. И тогда возникал вопрос, как усмирить тех, кто совершал жестокие преступления, какие иные лишения для них были бы действенны, кроме угрозы лишиться жизни?

Началась эпоха Просвещения. Она стала продолжением эпохи Возрождения и ее гуманистических идей, рационального подхода. Просветители сделали все возможное, чтобы убедить, что применение смертной казни далеко не всегда рационально: сознание любого человека — это константа непостоянная, а следовательно, его можно изменить, применяя другие виды ограничений, помимо лишения жизни. Просветителям не удалось полностью убедить элиту в отмене смертной казни, но уже к концу XVIII в. смертная казнь изменилась в своей форме. С той поры, благодаря их стараниям, стали уходить в прошлое хотя бы самые варварские способы приведения в исполнение смертной казни.

На сегодняшний день в мире положение дел относительно применяемых видов смертной казни таково: практикуются шесть видов смертной казни: *расстрел* (применяется чаще всего), *смертельная инъекция* (пока только входит в употребление, причем в развитых странах), *электрический стул* (в США теперь ведется борьба за отмену этого способа казни как слишком жестокого), *повешение* (используется в основном в азиатских странах), *обезглавливание* (мечом — применяется в Саудовской Аравии), *побивание камнями* (в основном женщин за измену — применяется в некоторых исламских странах)[6].

Теперь же несколько слов относительно количества стран, вообще отказавшихся от использования данного вида наказания. Здесь есть основания для воодушевления и оптимизма.

В XX в. в развитых странах постепенно стал сокращаться объем использования смертной казни. Здесь находили применение различные юридические технологии: длительное судебное разбирательство, подача апелляций, кассаций, помилование, замена ее пожизненным заключением и др.

Заметной вехой на пути гуманизации наказания стало принятие Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), где было зафиксировано (ст. 3 и 5), что каждый человек имеет право на жизнь и что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным и унижающим его достоинство обращению и наказанию. Уже в середине XX в. в мире наметилась тенденция не только к сокращению применения смертной казни, но и к полной ее отмене. Первопроходцами оказались опять-таки развитые европейские страны.

Нормативная основа запрета смертной казни расширялась: Резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 8 декабря 1977 г. и от 15 де-

---

[4] *Кистяковский А. Ф.* Исследование о смертной казни (1867). Тула, 2000. С. 62.

[5] Россия особо в этом плане не выделялась среди других стран. Об этом свидетельствуют многочисленные источники, в частности изобразительные, например картина В. Сурикова «Утро стрелецкой казни».

[6] См.: *Кашанина Т. В.* Снижение жесткости санкций как тенденция развития законодательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 4. С. 147.

кабря 1980 г., а также вторым факультативным протоколом к Пакту о гражданских и политических правах, принятым Генеральной Ассамблеей ООН 15 декабря 1989 г., всем странам рекомендовалось отменить смертной казнь. И каков же результат?

Конец XX в. стал знаменательным: отчетливо наметилась тенденция к решительной отмене смертной казни. Многие и многие страны внесли в законодательство норму о неприменении этого вида наказания. Некоторые государства, например Россия, установили де-факто мораторий на смертную казнь при отсутствии такого моратория де-юре.

И уже в XXI в. человечество вошло с внушительным результатом: в 170 странах (что больше двух третей стран мира) смертная казнь отменена законодательно или ее применение было остановлено[7]. Количество приведения в исполнение смертных приговоров в мире продолжает уменьшаться с каждым годом.

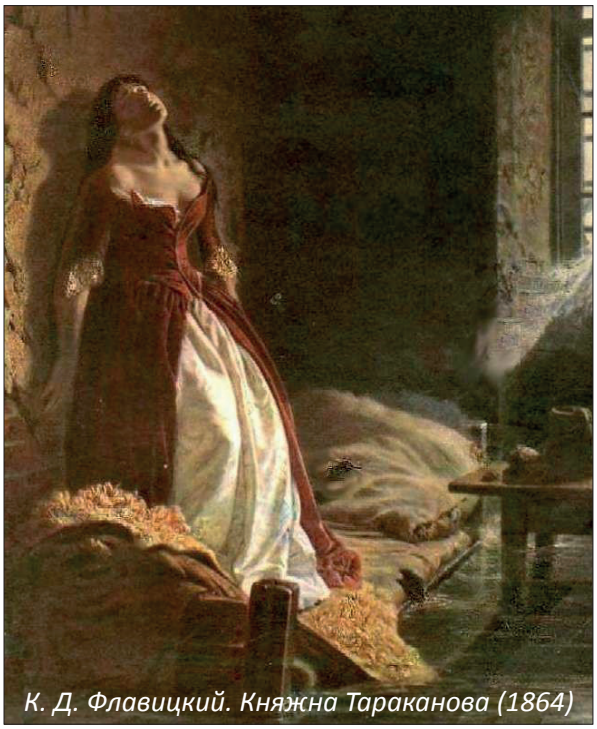
Индустриальное общество

Оно сформировалось в результате развития машинного производства, механизации труда. Индустриальным считается общество, в котором доля сельского хозяйства становится менее 50 %. Для индустриального общества характерен не только прогресс в средствах производства, развитие рынка товаров, но и рост человеческого потенциала. Этому способствуют прежде всего просветительская деятельность, развитие образования, науки и культуры, средств массовой информации.

Меняются и приоритеты в использовании санкций — основная нагрузка теперь падает на **лишение свободы**.

Лишение свободы заключается в принудительной изоляции лица, совершившего преступление, от общества и содержании его в специализированном учреждении с определенным режимом отбывания наказания.

Конечно, санкция в виде лишения свободы появилась не одномоментно. Она применялась уже в аграрном обществе, но незначительно. Кроме того, формы ее реализации были самые непристойные: заключенные содержались в основном в темных подвальных помещениях монастырей, крепостей, в тюрьмах, казематах, голодные и полуголодные, в свирепом холоде и жуткой сырости.



К. Д. Флавицкий. Княжна Тараканова (1864)

Начиная с XVI—XVII вв., когда индустрия начинает занимать достойное место в экономике западноевропейских стран, лишение свободы стало распространяться все шире и шире. И к началу XIX в. лишение свободы получило развернутое закрепление в законодательстве всех буржуазных стран. Естественно, это следует рассматривать позитивно: общество поднялось на новую высоту в гуманизации применительно к лицам, нарушающим его устои. И это закономерно: индустриальное общество как общество, более продвинутое в технологическом плане и, соответственно, в интеллектуальном и социальном развитии, требует более сострадательного и милосердного, а попросту человеческого к себе отношения со стороны государства и в плане применения мер государственного принуждения.

Но не все обстояло радужно. Пенитенциарная система на первом этапе развития индустриального общества была практически такой же варварской, что и в аграрном обществе. Постепенно она становится менее жесткой: тюрьмы и каторги были заменены ссылками, исправительно-трудовыми колониями, колониями-поселениями.

[7] URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4634996 (дата обращения: 17.05.2019).

В современном мире условия отбывания лишения свободы разнятся в зависимости от уровня развития стран, причем довольно существенно.

Самое тяжелое положение заключенных — в странах третьего мира. Это страны Юго-Восточной Азии, Латинской Америки, Африки. Здесь пенитенциарные учреждения представляют собой, как правило, огороженную территорию, внутри которой располагаются спартанские хижины. В них живут заключенные, а точнее прячутся от палящего солнца и прохладной ночи. И хорошо, если им удается быть занятыми на тюремных производствах. Но это случается далеко не у всех содержантов. Большинству же из них нечего делать, и они просто маются без дела. Им ничего не остается, кроме как изо всех сил стараться выжить в грязном, лишенном необходимых санитарных условий тюремном помещении. Речь о лечении и лекарствах вообще не идет. Даже пропитание заключенных порой лежит на родственниках. Однако есть и такие заключенные, семьи которых не имеют возможности о них позаботиться, и тогда их положение становится и вовсе плачевным.

Пенитенциарная система России оставляет желать лучшего. Да, положение заключенных не такое бедственное, как в указанных выше странах, но вряд ли можно назвать его приемлемым, если учесть, что в последние 20 лет наша страна получала очень большие доходы от экспорта нефти и газа. Кроме того, Россия претендует на статус великой державы, что накладывает на нее обязательство обеспечить приемлемое положение и заключенным.

Содержание заключенных в России

Какие же здесь существуют проблемы?

Вот как по описанию правозащитницы А. Каретниковой содержатся заключенные в России.

«Камера. Кровати двухъярусные — шконки (по-нашему — КДК, койки двухъярусные камерные), умывальник, унитаз, стол-дубок, лавки якобы по числу сидячих мест, таз для целей гигиенических, ведро для мусора, посуда отныне пластиковая (после замечаний правозащитников изменились правила), бак для воды питьевой (пережиток времени), белье условно белое, чаще заношенное и пожелтевшее, матрасы невыносимо ветхие и тонкие, со свалявшейся ватной начинкой (вечный камень преткновения, боль и грусть), ложки алюминиевые (вилок не полагается, ножи, ножницы, иглы швейные — под контролем сотрудников), потрепанные книги из библиотеки, материалы уголовных дел, фотографии близких (законодатель разрешил!). Все остальное, многое такое нужное, законодатель запретил. Элементарные вещи запретил: сушилки, например, для одежды (веревка ведь запрещена! это потому, что на ней повеситься можно). Когда прокурор приходит в СИЗО, он отметит в качестве недостатков каждую веревку, на которой сушатся носки, трусы и футболки арестантов»[8].

Наиболее благополучное положение с отбыванием лишения свободы — в странах Западной Европы. Отбывающие наказание, как правило, содержатся в комнатах на одного человека, с индивидуальным умывальником и туалетом, телевизором и персональным компьютером. Они могут пройти заочно университетский курс. Им предоставляется раз в неделю встреча в приватной обстановке с супругами или партнерами. В целом же места их содержания напоминают мотели или дома отдыха.

Тюрьма в Леобене (Австрия)

[8] *Каретникова А.* Маршрут. М., 2018. С. 65.

Для лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, лишение свободы — это всего лишь возложение на них обязательства носить электронный наручник. Получается, что условия содержания заключенных здесь практически мало отличаются от условий жизни законопослушных людей.

Например, норвежский террорист Андерс Брейвик судится с государством, которое посадило его в тюрьму за убийство 77 человек. Основанием для возбуждения дела против государства стала, по его утверждению, экстремальная изоляция. Условия проживания Брейвика, «норвежского стрелка», таковы. Его камера, которую американская New York Times окрестила «трехкомнатной квартирой», состоит из спальни, комнаты для учебы, санузла и комнаты со спортивным тренажером (имеются также телевизор с DVD, компьютер, какая-то из PlayStation, пресса и полки с книгами). В бытовом смысле он недоволен тем, что не может в тюрьме, когда захочет, пользоваться стиральной машиной, готовить еду на кухне, общаться с персоналом и гулять во внутреннем дворике. Его не устраивает холодный кофе, который ему подают, а также качество еды фирмы Fjordland, которая, по его мнению, поставляет низкокачественный фастфуд[9].

Не секрет, что массовые нарушения элементарных прав человека в пенитенциарных учреждениях имеют место во многих странах, даже в тех, где провозглашается уважение прав человека. Дело в том, что места лишения свободы — это учреждения закрытые. Кроме того, заключенные рассматриваются всеми как люди, отверженные обществом. Вот почему творимые в отношении них жестокости не редкость.

Международным сообществом, которое озабочено этой проблемой, принят не один десяток международных правовых актов, касающихся положения заключенных[10]. Однако это одна из серьезных проблем, которую еще предстоит решить человечеству. Да, стандарты должного обращения с заключенными закреплены в нормах международного права. Но порой неясно, как их интерпретировать. В частности, как понимать «жестокое», «бесчеловечное», «унижающее человеческое достоинство» обращение с заключенными. А. Брейвик судится с Норвегией из-за того, что он вынужден пить кофе холодным...

Показателем того, насколько жесткой в стране является уголовная юстиция, служит уровень заключенных на 100 тыс. жителей. Первое место по этому показателю занимают США. Однако на втором месте стоит Россия. Каково же общее количество лиц, находящихся в местах лишения свободы? Согласно данным, обнародованным Федеральной службой исполнения наказаний РФ, по состоянию на 1 января 2018 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержались 602,176 тыс. человек (среди них женщин — 47,7 тыс.[11]). Заключенные — это в основном молодые мужчины, которые зачастую еще не получили должного образования, либо мужчины в расцвете сил, которые полны жизненной энергии. Кроме того, нельзя не учитывать и другие серьезные недостатки данного вида наказания, такие как значительное ухудшение материального положения семьи осужденного, распад семей, брошенные дети, а также приобретение навыков преступного поведения лицами, которые отбывают наказание впервые. Российскому обществу приходится только сожалеть о том, какие потери несет экономика в результате этого.

Вместе с тем есть основания для оптимизма: в России в настоящее время к лишению свободы приговаривается всего приблизительно одна треть подсудимых — налицо тенденция к сокращению.

Рассмотрение института лишения свободы дает основание сделать следующий вывод: он не вечен и подвержен динамике. Сегодня, может быть, этот вид наказания и незаменим в том отношении, что пока не придумано ничего более эффективного для защиты общества от тяжких преступлений. Однако человечество потихоньку, ощупью, шаг за шагом двигается к постепенной замене лишения свободы иными мерами социального контроля.

Если в аграрном обществе, которое, впрочем, было более грубым, нежели общество индустриальное, разнообразия санкций не

---

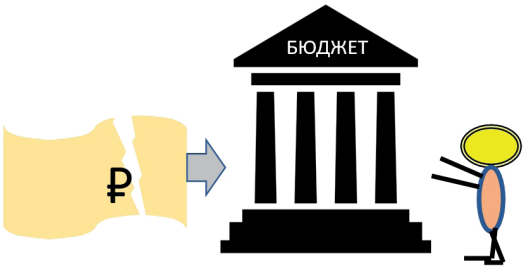
9 URL: https://www.kommersant.ru/doc/2966202 (дата обращения: 17.05.2019).

10 Основополагающими среди них являются Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Минимальные стандартные правила ООН по обращению с заключенными.

11 URL: https://tass.ru/obschestvo/4871870 (дата обращения: 17.05.2019).

наблюдалось, то уже на второй стадии общество становится более сложным, усиливается его разнообразие и дифференциация. Соответственно усложняется и государственное принуждение. В законодательство вводятся и другие, более мягкие, по сравнению с лишением свободы, санкции, в частности штраф и обязательные работы. Поначалу они используются как санкции дополнительные, а именно тогда, когда в силу характера деяния справедливость применения лишения свободы становится не столь очевидной.

Штраф — это санкция, которая выражается в виде поступающего в пользу государства денежного взыскания, которое подлежит уплате со стороны лица, совершившего преступление.



В далеком прошлом, как известно, царила кровная месть. Но наряду с этим в первобытном обществе практически у всех народов существовала и имущественная санкция (вира). Многие ученые склонны в этом усматривать зачатки гуманизма. Но куда же он исчез после того, как образовалось государство и смертная казнь стала явлением обыденным? С этим сто́ит разобраться.

Дело обстояло проще: имущественные санкции соответствовали интересам древних. «В результате возникновения вражды двух групп трудно было заранее предусмотреть, чем закончится кровная месть, ибо две враждующие между собой родовые группы могли уничтожить друг друга до последнего человека. Понятно, что в результате такого исхода будет ослаблено все племя в целом. Этого нельзя было допустить, ибо главная функция племени и его органов управления состояла в обеспечении безопасности (обороны или нападения) в мире, где враждовали все со всеми. Следует иметь в виду, что тогда воевали преимущественно *числом*, а не умением. В ситуации вражды между родами племя было заинтересовано в установлении мира между родовыми группами, поскольку оно не хотело терять своих людей и оказаться ослабленным в результате междуусобных войн внутри сообщества и, таким образом, стать легкой добычей в руках внешнего врага. *Вира* — это был своего рода спасательный круг для того, чтобы погасить вражду между родами (общинами)»[12].

«Задача органов того времени, рассматривавших спор, состояла не столько в том, чтобы отыскать факты, сформулировать правовые нормы и применить их с учетом этих фактов, сколько в том, чтобы устранить любыми путями причиненное зло и восстановить гармонию в обеспокоенной общине. Примирение можно достигнуть только тогда, когда все вовлеченные в конфликт стороны будут уверены, что справедливость восторжествовала. Обиженная сторона хотела удостовериться, что ей определена должная компенсация за причиненный вред. Виновника нужно было тоже убедить в том, что суд принял правильное решение и дать ему гарантии, что после осознания содеянного и выплаты компенсации ему будет позволено влиться в сообщество. Штраф под названием “вира” широко использовался в качестве наказания даже за такие серьезные преступления, как убийство и причинение телесных повреждений, как средство возмещения “обиды”»[13].

Но наступила эпоха *аграрного производства*, обеспечившего устойчивый источник существования для элиты, который она совсем не хотела терять. Постепенно стали крепнуть государственно-правовые институты, сила и мощь которых были вполне достаточны для того, чтобы справиться с применением такой грозной санкции, как смертная казнь. Штраф как вид наказания уступил место смертной казни как более надежному способу удержания власти.

Однако в индустриальном обществе штраф за совершение преступления вновь начинает применяться. Причем на начальном его этапе штраф используется очень незначительно и выступает в качестве альтернативы лишению свободы, применяемой за менее тяжкие преступления. В дальнейшем по мере процветания индустриального общества штраф выдвигается в разряд основных санкций. Объяснить это можно тем, что, чем более развито общество, тем более нетерпимыми становятся жесткие санкции: смертная казнь в развитом мире по-

[12] *Кашанина Т. В.* Происхождение государства и права. М., 2014. С. 284.
[13] Указ. соч. С. 285.

степенно и повсеместно отменяется, а лишение свободы минимизируется.

В настоящее время штраф широко применяется в уголовном праве стран так называемого первого эшелона (Западная Европа, Северная Америка). В этих странах штраф — первое по распространенности уголовное наказание. Получается, что денежное взыскание уже пришло на смену лишению свободы.

Почему в развитом индустриальном обществе, при переходе к информатизации и цифровизации, штраф постепенно становится основной мерой наказания? Понятно, что это не случайно.

Штраф как вид уголовного наказания имеет много *достоинств.* К их числу относятся следующие:

— виновный не изолируется от общества и семьи;
— не рушится бизнес (если речь идет об экономических преступлениях и оступившихся предпринимателях);
— исключаются контакты и негативное влияние преступников «со стажем» на совершивших преступления впервые и небольшой тяжести;
— снижается уровень рецидива;
— уменьшается число заключенных, содержание которых требует немалых бюджетных средств;
— отсутствуют большие затраты, связанные с исполнением данного вида наказания;
— увеличиваются доходы в государственный бюджет;
— возможность индивидуализации назначенного наказания в зависимости от имущественного положения осужденного и др.

По общему мнению, штраф считается наименее строгим наказанием. Посмотрим, каково положение дел со штрафом в России.

Если рассматривать этот вопрос в историческом контексте, то можно заметить, что в истории уголовного законодательства роль и место штрафа в системе уголовно-правовых санкций в конечном счете определялись развитием в обществе рыночных начал.

Так, упрочение рыночных начал в России *в конце XIX — начале XX в.* привело к повышению роли и значения штрафа, а также уровня его нормативного регулирования, к увеличению штрафных санкций в законодательстве Российской империи, к более четкому закреплению процедур исполнения штрафа и правовых последствий его неуплаты. Эта тенденция наблюдалась и в УК РСФСР 1926 г. Однако далее наступил период свертывания рыночных отношений, и реально нормы о штрафах применялись крайне мало. В *УК РСФСР 1960 г.* уже четко видно, что законодатель ставку на штраф как вторую по значимости санкцию делать не намерен, хотя в то время немного возросло число и удельный вес санкций со штрафом в качестве одной из альтернатив лишению свободы. *Уголовный кодекс РФ 1996 г.* закрепил довольно много составов преступлений, за которые возможно назначение штрафа: в общем числе их более 40 %! Наиболее распространен штраф в санкциях за преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина, против интересов службы в коммерческих или иных организациях, за экологические преступления и за преступления в сфере экономической деятельности.

Однако если мы обратимся к практике, то увидим, что он до сих пор применяется крайне редко. Судьи это объясняют тем, что, дескать, судебная практика назначения штрафов еще не устоялась и многое в связи с этим им не понятно. Тогда уместно спросить: можно ли научиться плавать, не заходя в воду?

Думается, что такое объяснение все же далеко от истины. Причина такого положения дел со штрафами лежит на поверхности: российское общество еще слишком бедное, и те штрафы, которые предусматривает закон (до 5 млн руб.), реально многим преступникам выплатить не под силу, если учесть, что средняя заработная плата по стране на 2018 г. равнялась 35 тыс. руб., да и проблема безработицы стоит достаточно остро[14].

Есть и еще один момент: очень часто назначенный штраф не является более мягкой санкцией по сравнению с лишением свободы. Судите сами, как правило, штрафы предусматриваются за преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести, за которые назначается лишение свободы до 3 лет. Если, предположим, назначается штраф в 500 000 руб., то его выплачивать придется (по закону в месяц он не может составлять более половины заработка) около 3 лет, т.е. тот же срок, что и лишение свободы.

Порой же штраф и вовсе носит конфискационный характер и является более тяжелой санк-

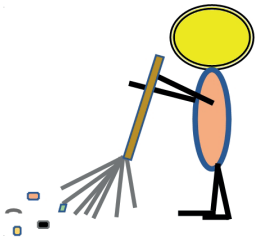
[14] URL: http://myfundraise.ru/banki/srednyaya-zarplata-v-rossii-v-2018-godu (дата обращения: 17.05.2019).

цией по сравнению с лишением свободы. Так, штраф в 5 млн придется выплачивать 24 года, притом что максимальный срок лишения свободы за преступление, относящееся к средней категории, 5 лет.

Таким образом, в России штраф ныне фактически не занимает положение самого мягкого уголовного наказания, как это предусмотрено ст. 44 УК РФ (перечень наказаний в данной статье дан по степени строгости — от менее строгого к более строгому, и в нем штраф стоит на первом месте). Стремление законодателя к повышению репрессивности штрафов, нашедшее отражение в УК РФ 1996 г. и, в особенности, в Федеральном законе от 21.11.2003 № 162-ФЗ, привело к тому, что штраф, потеряв свойства самого мягкого наказания в системе наказаний, фактически превзошел по строгости обязательные работы, исправительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а в некоторых случаях и лишение свободы[15]. В этой связи приходится констатировать, что в России лишение свободы по-прежнему остается самой действенной санкцией...

Пока в России штраф находится в числе аутсайдеров, западные страны вовсю его модифицируют в соответствии с духом времени и учетом личности осужденных. Во многих странах вместо одномоментной выплаты денежных сумм применяются *штрафо-дни* — регулярное внесение в государственных бюджет определенных денежных сумм в течение некоторого промежутка времени, что снимает у виновных напряжение по сбору крупной суммы[16]. В Германии существует практика назначения *имущественных штрафов,* суть которых сводится к однократной выплате в доход государства суммы, размер которой устанавливается в виде определенной доли от общей стоимости имущества осужденного. По существу, такие штрафы выполняют функцию изъятия у осужденного имущества, которое предположительно получено преступным путем, что сближает их с конфискацией имущества[17]. Понятно, что размер штрафа определяется судом с учетом имущественного положения осужденного и не должен приводить к его чрезмерному финансовому обременению. Достаточно часто зарубежное законодательство предусматривает возможность предоставления льгот, связанных с уплатой штрафов: рассрочка платежей, освобождение от уплаты части штрафа в случае добропорядочного поведения лица и т.д.[18] В случае если штраф не уплачивается осужденным, как правило, он заменяется наказанием, связанным с лишением свободы.

Обязательные работы — это бесплатные общественно полезные работы, выполняемые правонарушителем в свободное от основной работы (учебы) время.



Где и как можно занять правонарушителя, чтобы была одновременно и польза для общества, и возможность осознать свою вину?

Как правило, предлагаются работы, не требующие особой квалификации, специальных знаний и навыков:

— по благоустройству города или поселка;
— по очистке улиц и дворов;
— по уходу за больными (в больницах или по линии социальной службы);
— погрузочно-разгрузочные;
— ремонтные;
— сельскохозяйственные и иные.

Эта санкция в законодательстве появляется позднее штрафа, и поначалу суды ее практически игнорируют. Однако постепенно общество взрослеет. Снижается количество тяжких преступлений и преступность в целом. Штраф выдвигается на роль основной санкции. Вот тогда и обязательные работы переходят в разряд альтернативных санкций и как бы подстраховывают штраф, готовятся прийти ему на смену. И действительно, возможно, в недалеком будущем именно обязательные работы станут основной санкцией, и неслучайно: по мере развития общества возрастает роль духовных

[15] *Цокуева И. М.* К вопросу о назначении штрафа как вида уголовного наказания // Законодательство. 2006. № 3. С. 75.

[16] *Архипенко Т. В.* Уголовное наказание в виде штрафа в законодательстве зарубежных стран // Российский следователь. 2008. № 21. С. 36.

[17] *Липатов Д. В.* Штраф как вид уголовного наказания в законодательстве зарубежных стран // Международное публичное и частное право. 2006. № 2. С. 63.

[18] См.: *Архипенко Т. В*. Указ. соч. С. 37.

моментов, таких как достоинство, уважение, совесть, стыд и др. Их ущемление будет способно доставить правонарушителю тяжелые переживания.

Обязательные работы есть разновидность так называемых пристыживающих санкций[19]. Они применяются за неопасные правонарушения во многих странах как альтернатива лишению свободы, которое столь дорого обходится обществу. Так, например, в США на автомобили водителей, уличенных в вождении в нетрезвом виде, устанавливаются специальные таблички. Владельцы недвижимости в городских трущобах, которые сдают комнаты, не отвечающие гигиеническим требованиям, подвергаются домашнему аресту именно в этих комнатах. Посетители баров, которые отправляют естественные надобности рядом с заведениями, моют мостовые в заранее известное публике время.

Санкция несет в себе репрессивный заряд, т.е. возлагает неблагоприятные последствия на правонарушителя.

Вот в чем он выражается[20]:

— выполнение этих работ предусматривается в свободное от основной работы или учебы время, тем самым ограничивается свобода распоряжения временем;
— от работы виновный не может уклониться;
— невозможность для осужденного самому выбрать вид работы, поскольку объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в соответствии с общественными потребностями конкретной административно-территориальной единицы;
— непрестижность работ;
— бесплатность работ;
— выполнение работ по месту жительства осужденного, где он может быть узнан близкими и знакомыми, что во многих случаях усиливает воздействие наказания;
— в случае злостного уклонения (невыход на работы более 2 раз в месяц) осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются лишением свободы.

В *Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)*[21], обязательные работы рассматриваются как средство депенализации. В Токийских правилах указано, что при наложении наказания надо стремиться к реализации принципа минимального вмешательства и снижению жесткости государственного принуждения.

«В России обязательные работы — это сравнительно новое правовое явление. Они впервые закреплены в УК РФ 1996 г. и введены в действие лишь спустя 10 лет (в 2005 г.). Обязательные работы предусматривают более 100 статей УК РФ. Казалось бы, этому надо только радоваться. Однако судебная практика показывает, что в нашей стране еще далеко до того, чтобы эта санкция вошла не то что в разряд основных, а хотя бы в качестве альтернативной лишению свободы, поскольку суды ее применяют исключительно редко. Подтверждается вывод о том, что в деле применения репрессии к правонарушителям большую роль играет политический режим, который очень точно свидетельствует о степени развития общества в той или иной стране. В развитом индустриальном обществе, вступающем в информационную эру, меры наказания, не связанные с лишением свободы, становятся реальной заменой содержанием в тюрьме»[22].

Информационное общество

В информационную эру характер санкций, хотя и не сразу, все же меняется, причем кардинально: 1) физическое воздействие заменяется на психическое; 2) негативное же воздействие на субъекта постепенно уступает место позитивному влиянию на него.

Это результат того, что главным ресурсом этого общества становится *информация, знание, образование*, которое, в принципе, более производительно и позволяет обществу в значительно большем объеме накопить богатства, нежели ранее используемые средства производства. Уходит в прошлое проблема бедности, а вместе с ней и преступления против собственности (проблема голода в прошлом), насильственные преступления (все услуги мож-

[19] *Прокофьев А. В.* Пристыживающие санкции в контексте психологии стыда // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 8. С. 27—32.

[20] *Кашанина Т. В.* Снижение жесткости санкций как тенденция развития законодательства. С. 152.

[21] Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г.

[22] *Кашанина Т. В.* Снижение жесткости санкций как тенденция развития законодательства. С. 152.

но приобрести вполне себе легально)[23]. И если в аграрном и отчасти в индустриальном обществах физическая сила и физическое насилие играли существенную роль в деле управления людьми, то для постиндустриального общества характерна смена приоритетов в инструментах воздействия на общество: физическое воздействие заменяется на психическое.

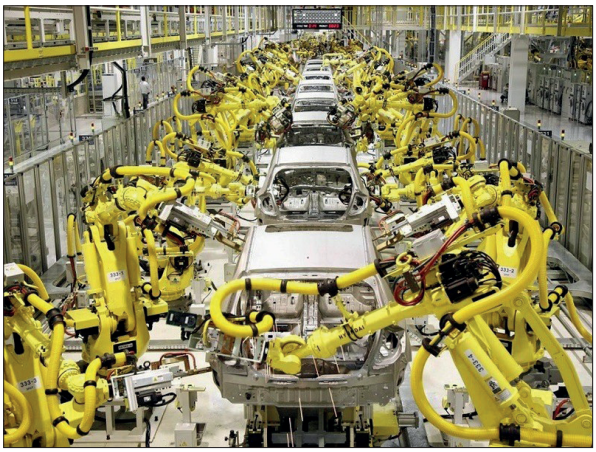
Лишение/непредоставление работы

Информационное общество — это не только прогресс в области технологий, но и глубокое изменение личности. Главный ресурс этого общества — человек. И здесь основной фигурой становится ученый, программист, человек с инновационным мышлением, креативный работник. Таких людей сравнительно небольшой процент, но их труд крайне высокопроизводителен. Остальные окажутся не у дел, они, как предполагается, будут получать от государства *гарантированный социальный доход* (нечто похожее на социальное пособие). На смену личности, ценящей благосостояние, уже сейчас приходит личность, у которой предметом ее главной заботы становится возможность самореализации. Каковы причины таких перемен в личностном мироощущении?

Во-первых, на смену ручному труду придут роботы.

«Цифровая революция» приведет к исчезновению многих профессий, кризису на рынке труда, безработице. Так, руководство фабрики в китайском городе Дунгуань заменило 90 % сотрудников (650 человек) на роботов и автоматизированные системы. Как показали первые результаты, производительность труда значительно выросла — на 250 %[24].

Во-вторых, общество в целом станет более богатым: роботы создадут больше товаров, которые будут проданы людям за реальные деньги. Отсюда часть денег можно начать выплачивать за творческую и инновационную работу, а часть — за отсутствие работы в виде *безусловного базового дохода* (т.е. выплаты определенной суммы денег каждому гражданину, кто не имеет работы с достойным вознаграждением). Этот инструмент, призванный решить проблему безработицы, уже начал применяться в Финляндии[25].



Отсюда и появление такой санкции, как лишение/непредоставление работы.

Нет, речь не идет об увольнении с работы! Офисную работу в сегодняшнем понимании слова заменит проектная работа. Человек, если его ценят как творческую личность (протекция здесь не работает!), может работать и сразу по нескольким проектам (например, читать лекции, писать статьи, выполнять исследовательские контракты, разрабатывать какую-то актуальную проблему для заказчика и т.п.). Но если работаешь плохо (пусть и не делаешь что-то вредное), а просто не выдаешь работу на нужном уровне, — будешь, как и все, сидеть без работы.

Речь идет скорее о непредоставлении работы, если человек, будучи занятым в каком-либо проекте, не показал себя как личность организованная, творческая, реально приносящая выгоду проекту, либо об отказе взять его в проект (или продлить его участие в проекте), если он не обнаружил творческих достижений.

---

[23] В работе «Культурная революция» Р. Инглхарт обосновывает результатами опросов общественного мнения утверждение, что молодых и обеспеченных людей в западных демократиях все меньше беспокоят сугубо материальные проблемы доходов и безопасности, а больше интересуют проблемы гражданских свобод и экологии. См.: *Инглхарт Р.* Культурная революция. Как изменяются человеческие мотивации и как это меняет мир // URL: https://sotsium.ru/uploads/files/demo-mysl/inglehart_p1-40.pdf (дата обращения: 17.05.2019).

[24] URL: https://www.zmescience.com/other/economics/china-factory-robots-03022017/ (дата обращения: 17.05.2019).

[25] URL: https://finland.fi/ru/zhizn-i-obshhestvo/54665/ (дата обращения: 17.05.2019).

Нужны будут люди креативные, способные предложить новый подход или короткий путь к решению задачи, а не простые исполнители. Лучшими исполнителями будут роботы! От работника будет требоваться то, что не могут сделать роботы[26].

Работа в обществе станет своего рода роскошью. Поэтому люди будут мотивированы на учебу и приобретение новых знаний, будут стараться пройти переобучение, чтобы высококлассно уметь выполнять работу. Если говорить о режиме работы, то Трудовой кодекс будет отброшен напрочь: по собственной инициативе работник будет трудиться сутками, онлайн, его рабочее место будет везде (и дома, и на даче, и в поездке, и в отпуске). Более того, проблема оплаты не выдвигается на первое место, ведь гарантирован безусловный базовый доход.

Лишение/непредоставление работы — это реальная санкция. Она достаточно травматична для человека. Для примера можно привести многих пенсионеров: они, полные сил и здоровья и не мыслящие свою жизнь без работы, после выхода на пенсию вдруг оказываются в социальном вакууме... И не мудрено, что часть из них охватывает депрессия.

Именно эта санкция побуждает человека предпринять все усилия, чтобы реализовать себя на благо общества.

Принудительная публичность (диффамация) / потеря репутации

Репутация, иначе социальная оценка, — это сложившееся мнение (позитивное или негативное) о человеке. На нее влияют персональные характеристики, достижения человека в каких-либо сферах общественной жизни, его образ жизни, демонстрация им определенного поведения и многое другое. Она позволяет судить, как будет вести себя человек в будущем, если придется с ним взаимодействовать. Это своего рода кредит доверия.

Репутация складывается из непосредственного наблюдения за человеком, анализа его окружения, информации, содержащейся СМИ, Интернете, даже из слухов (если есть к ним доверие) и многого другого.

Репутацию не следует путать с имиджем[27]. Если имидж человека является бессознательным отражением его внешних характеристик, то репутация — это уже *осознанное осмысление информации* о человеке. Вот почему она не подвержена значительным изменениям и сопровождает человека на протяжении всей жизни. Изменить имидж гораздо легче, чем заработать достойную репутацию или восстановить репутацию «подмоченную».

Почему в информационном обществе репутация приобретает значимость?

Благосостояние как ценность уходит на задний план. Деньги уже не главное. Люди хотят признания! На первое место выдвигаются *духовные ценности*, в частности самореализация, значимость для общества, моральные ценности. Их достижение основано на взаимодействии с другими людьми. И здесь важна репутация человека.

Цифровизация приведет к тому, что *безработица* станет чуть ли не массовым явлением. С ростом конкуренции в получении работы репутация приобретает все более важное значение. Если станет известной информация о человеке, которая его характеризует с негативной стороны, то реализовать себя на рынке труда станет крайне затруднительно.

В будущем мир станет все более и более *открытым*. Этому будут способствовать новые информационные технологии. Всё станет известно всем. Так, например, несколько лет назад в прессе активно обсуждалась ситуация с деформированными отношениями между учениками и преподавателями, сложившаяся в одной престижной школе г. Москвы. Казалось бы, какая-то отдельная школа, но, благодаря сетевой информации, стало ясно, что подобная ситуация далеко не редкость в школах многих регионов.

Учитывая все это, *распространение негативных сведений* в ответ на неблаговидное поведение (иначе — *принудительная публичность*) ударяет по репутации и является действенной мерой воздействия, заставляющей

[26] Ученые из Оксфорда полагают, что уже через 20 лет безработица коснется 35 % населения Земли — более 2 млрд чел. Под угрозой работники практически всех отраслей. В первую очередь — транспорта и грузоперевозок. Беспилотные поезда и автомобили уже не редкость. Еще официанты, журналисты, юристы, врачи, солдаты (см.: *Козлова А.* Нас заменят роботами? // Комсомольская правда. 09.03.2018).

[27] Репутация // URL: http://www.press-service.ru/article/134/.

субъекта корректировать свое поведение соответствующим образом.

Принудительная публичность (диффамация) — это помещение в публичное пространство негативной информации.

В нашем примере со школой диффамация привела к тому, что некоторые родители перевели своих детей в другую школу. Уменьшилось также число желающих поступить в данное учебное заведение. В ответ на это сменили руководителей школы. Виновные учителя были уволены. Были проведены и другие мероприятия. Обстановка в школе нормализовалась.

Диффамацию, а попросту «слив» информации, надо отличать от клеветы (говоря проще, очернительства). Если в первом случае речь идет о распространении *правдивых порочащих сведений*, то во втором распространяются *порочащие сведения, не соответствующие действительности.*

Так, например, в прессе появились свидетельства журналистки о том, что депутат российского парламента, в кабинете которого ей пришлось брать у него интервью, прижимался к ней и трогал ее руками. Извинения депутата, хотя и в самых общих выражениях, в ответ на эту, ставшую публичной, информацию подтверждают правдивость сведений. Если бы наше общество было информационным, то это бы сочли не доблестью депутата, а основанием для его непереизбрания на новый срок.

Где могут быть обнародованы порочащие сведения? Это традиционные СМИ (радио, ТВ, газеты, журналы), а также ютюб-каналы, сетевые сообщества (научные, учительские, медицинские и т.п.), сайты в Интернете («Диссернет», Postnauka.ru, Pravo.ru, Legal Report и др.). Публичной становится негативная информация, получившая огласку и внутри организации: изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу[28].

Возникает вопрос, может ли «опороченный» человек оспорить негативную информацию и привлечь к юридической ответственности распространителя?

Если коротко на него ответить, то да, может, если докажет, что информация *ложная* (т.е. что это клевета), либо если негативная информация, пусть даже и правдивая, подана *в неприличной форме,* т.е. в форме, противоречащей установленным правилам поведения и требованиям общечеловеческой морали.

На самом же деле здесь все не так просто, и есть много нюансов, которые ждут своего осмысления. В частности, как трактовать новый закон, который вводит солидные штрафы и даже арест на 15 суток за распространение в Интернете информации, которая выражает в неприличной форме явное неуважение к обществу, государству, госорганам и государственным символам? Не так ли, что власти предержащие — это особая порода людей и на них не распространяются законы Российской Федерации? Но ведь в Конституции РФ установлен принцип равенства перед законом. Кроме того, там заявлено, что Россия строит правовое государство. Новый закон, как представляется, — это шаг в противоположную сторону. Вот почему справедливо, на мой взгляд, в юридической науке высказываются предложения о разработке диффамационного права[29].

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция по правам человека) декларирует (ст. 10) право человека свободно выражать и придерживаться своего мнения, а также распространять информацию и идеи без какого-либо ограничения. Европейский Суд в одном из своих постановлений уточнил, что свобода выражать свое мнение распространятся и *на негативные (шокирующие) сведения.*

Таким образом, диффамация практически уже заняла свое место в ряду мер воздействия на поведение человека.

Поощрение

В нашем обществе до сих пор, к сожалению, господствующим является мнение, согласно которому право понимается как наказание. Это в полной мере проецируется и на понимание санкций как меры негативного, неблагоприятного воздействия. И тем не менее в теории права утвер-

[28] См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // URL: http://stgkrf.ru/152 (дата обращения: 17.05.2019).

[29] *Гаврилов Е. В., Навальный С. В.* Несколько слов о диффамационном праве // URL: http://pravmisl.ru .

дилась категория «поощрительные санкции»[30], хотя она по-прежнему вызывает немало дискуссий. Есть и сторонники, и противники использования данного термина[31].

Однако наиболее предпочтительной представляется та точка зрения, согласно которой такое понятие, как «поощрительные санкции», имеет право на существование. Отсюда требует корректировки и само определение санкции.

Санкция — это мера воздействия на субъектов права, целью которой является либо стимулирование желательного поведения (позитивная санкция), либо пресечение, устранение, осуждение нежелательных поступков (негативные санкции).

Действительно, право сочетает в себе и «кнут» — наказание, и «пряник» — поощрение. Только вот мера применения того и другого способа воздействия разнится в зависимости от стадии его развития.

В *аграрном обществе*, человеческий капитал которого был довольно низкий и где люди думали только о пропитании, а ради этого готовы были на всё тяжкое, важно было удержать людей от крайне опасных действий. Метод «кнута», причем в самом жестком варианте (смертная казнь), был практически единственным.

В *индустриальном обществе* стал применяться и метод «пряника», хотя и, по сравнению с негативными санкциями, в очень малых дозах. В большей мере это практиковалось в частном праве. В публичном праве имело место в основном награждение за особые заслуги перед государством. Однако в целом доминирует применение «кнута», хотя и в более мягком варианте (лишение свободы).

В информационном обществе удельный вес использования «кнута» резко сокращается, поскольку наблюдается сокращение преступности. Оно носит обвальный характер. Так, например, по данным за 2014 г., количество умышленных убийств в Великобритании находится на среднем по ЕС уровне — 1 случай на 100 тыс. человек[32]. На смену негативным санкциям приходят стимулирующие санкции, в частности поощрение.

Правовое поощрение — это мера воздействия на субъекта, связанная с наступлением для него благоприятных последствий, применяемая за заслуги в достижении особо значимых результатов.

Признаки правовых поощрений таковы:

1) они сопряжены с заслуженным поведением, т.е. с достижением таких результатов, которые под силу далеко не каждому;
2) следуют за поведение, отличающееся добровольностью, а отнюдь не за то, которое предписывается по роду деятельности;
3) они назначаются за особо социально ценное поведение, за нововведения в материальной и духовной сфере, за получение нового или усовершенствованного продукта, способа его производства (технологии) и т.п.;
4) приносят субъекту благоприятные последствия, т.е. улучшают его социальное положение;
5) служат стимулом для него и для других лиц.

Авторы, исследующие проблему поощрений, согласны в том, что любые ограничения в конечном счете служат барьерами для развития, в то время как правильно установленные поощрения — источник социального развития и прогресса[33]. Они предлагают уже сейчас создать науку и учебную дисциплину — *поощрительное право*, которое должно исследовать закономерности реализации поощрительных норм в различных сферах государственной и частной деятельности.

Существует несколько видов поощрительных санкций:

1. *Материальное поощрение* направлено на обеспечение материальной заинтересованности в достижении определенных результатов

---

[30] *Малько А. В.* Юридические поощрения как разновидность социальных санкций // Общественные науки и современность. 1998. № 4 ; *Липинский Д. А.* Позитивная ответственность и поощрительные санкции: проблемы взаимосвязи // Поощрительные санкции в праве. Саратов, 2008. С. 89.

[31] Санкция в переводе с латинского означает «строжайшее постановление», «одобрение», «власть», «источник власти», «принудительная мера», то есть слово весьма многозначно. Однако во всех значениях санкция рассматривается как нечто властное, исходящее от авторитета, повелительное или даже беспрекословное. С понятием «санкция» чаще всего связано стремление что-то вытеснить и запретить (несправедливое), но оно также означает «разрешить, поощрить» (справедливое).

[32] URL: https://tass.ru/info/3377364 (дата обращения: 17.05.2019).

[33] См., например: *Малько А. В.* Льготная и поощрительная правовая политика. СПб., 2004 ; Поощрительные санкции в праве: реальность и юридическая конструкция / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М., 2008.

труда. Сюда относятся *выплата премий, награждение ценным подарком, доплаты и надбавки к заработной плате, выплаты бонусов или выплаты доли из прибыли организации (так называемая система участия в прибыли), снижение цены в договоре и др.*

2. *Моральное поощрение* способствует удовлетворению нематериальных (социальных или духовных) потребностей человека. Цель такого поощрения — оказание человеку повышенного внимания, выражение признания, уважения, поднятие его авторитета. Мерами морального поощрения являются: *объявление благодарности, помещение фотографии на доску почета, вручение грамот, знаков отличия, кубков и прочей наградной продукции, предоставление работнику бесплатного права участия в конференциях, предоставление дополнительных дней отдыха, создание более благоприятных условий труда, информирование персонала о достижениях сотрудников путем освещения во внутренней прессе организации или в региональных СМИ и др*. Иногда речь может идти о *продвижении в должности*, которое дает и более высокую заработную плату (добавляется экономический мотив), а также интересную и содержательную работу (организационный мотив). У человека при этом возникает чувство удовлетворения, благодарности к организации, отметившей его заслуги, возникает желание работать еще лучше. В результате выигрывают все.

3. *Предоставление льгот,* т.е. определенных преимуществ, дополнительных прав, полное или частичное освобождение от выполнения установленных обязанностей или облегчение условий их выполнения. Речь идет не о тех социальных льготах, которые предусмотрены законом, а о тех, которые устанавливаются в организации. В этом случае социальная защита сотрудников осуществляется на более высоком уровне, чем это предусмотрено законодательством.

Спектр льгот, предоставляемых работникам, может быть довольно широк: *оплата медицинской помощи, занятий фитнесом, пользования образовательными учреждениями (подготовка и переподготовка кадров), выплаты на питание, транспортное обслуживание (доставка на работу и с работы служебным транспортом), поощрение кадрового роста (зачисление в кадровый резерв), различные выплаты работникам к личным торжествам (например, по случаю юбилея), обеспечение сотрудников дополнительной пенсией по старости, обеспечение жильем и льготами по его приобретению, предоставление бесплатных стоянок для автомобилей и др.*

4. *Награждение.* Здесь речь идет о государственных наградах. Считается, что это высшая форма поощрений (вручение орденов, медалей, знаков отличия, присвоение высших и почетных званий). Основанием награждения являются *выдающиеся заслуги,* т.е. действия, принесшие существенную пользу государству, обществу или конкретным индивидам.

Правовое регулирование наград в России уже существует, но оно нуждается в совершенствовании[34]. В частности, вызывает недоумение несовпадение основания награждения с названием награды, совершенно не соответствующим духу времени, основам конституционного строя. Ярким примером тому служит определение Положением о государственных наградах в качестве высшей награды светского государства Россия ордена Святого апостола Андрея Первозванного[35].

Выводы:

— в праве четко обнаруживает себя следующая закономерность: по мере развития общества снижается жесткость санкций;

— этот процесс идет постепенно путем апробации менее репрессивных санкций сначала в качестве альтернативных;
— в аграрном обществе смертная казнь является основной санкцией;
— в индустриальном обществе мера государственного принуждения в виде лишения свободы берет на себя основную роль;
— в информационном обществе негативная реакция на недолжное поведение становится поначалу как бы *нейтральной*, а в последующем стойко приобретает позитивный характер.

[34] Некоторые ученые для того, чтобы упорядочить поощрение, связанное с награждением, настаивают на принятии Наградного кодекса РФ. См., например: *Дьяченко Е. В.* Поощрения как позитивные санкции нормы права: общетеоретический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 15—16.

[35] *Дуэль В. М.* Государственные награды в российском праве: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Архипенко Т. В.* Уголовное наказание в виде штрафа в законодательстве зарубежных стран // Российский следователь. — 2008. — № 21. — С. 35—38.
2. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. — М., 2004. — 778 с.
3. *Гаврилов Е. В.*, *Навальный С. В.* Несколько слов о диффамационном праве // URL: http://pravmisl.ru (дата обращения: 17.05.2019).
4. *Гернет М. Н.* Смертная казнь. — М., 1913. — 149 с.
5. *Дуэль В. М.* Государственные награды в российском праве: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005.
6. *Дьяченко Е. В.* Поощрения как позитивные санкции нормы права: общетеоретический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2011.
7. *Инглхарт Р.* Культурная революция. Как изменяются человеческие мотивации и как это меняет мир // URL: https://sotsium.ru/uploads/files/demo-mysl/inglehart_p1-40.pdf (дата обращения: 17.05.2019).
8. *Каретникова А.* Маршрут. — М., 2018. — 165 с.
9. *Кашанина Т. В.* Происхождение государства и права. — М., 2014. — 304 с.
10. *Кашанина Т. В.* Снижение жесткости санкций как тенденция развития законодательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 4. — С. 144—154.
11. *Квашис В. Е.* Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы. — М., 2008. — 800 с.
12. *Кистяковский А. Ф.* Исследование о смертной казни (1867). — Тула, 2000. — 188 с.
13. Китайская фабрика заменяет 90 % человеческих работников роботами. Производство растет на 250 %, дефекты падают на 80 % // URL: https://www.zmescience.com/other/economics/china-factory-robots-03022017/ (дата обращения: 17.05.2019).
14. *Козлова А.* Нас заменят роботами? // Комсомольская правда. — 09.03.2018.
15. *Липатов Д. В.* Штраф как вид уголовного наказания в законодательстве зарубежных стран // Международное публичное и частное право. — 2006. — № 2. — С. 61—63.
16. *Липинский Д. А.* Позитивная ответственность и поощрительные санкции: проблемы взаимосвязи // Поощрительные санкции в праве. — Саратов, 2008. — 346 с.
17. *Малько А. В.* Льготная и поощрительная правовая политика. — СПб., 2004. — 243 с.
18. *Малько А. В.* Юридические поощрения как разновидность социальных санкций // Общественные науки и современность. — 1998. — № 4. — С. 13—20.
19. *Монестье М.* Смертная казнь. История и виды высшей меры наказания от начала времен до наших дней. — М., 2008. — 398 с.
20. *Мурая Т.* Базовый доход в Финляндии: личный опыт // URL: https://finland.fi/ru/zhizn-i-obshhestvo/54665/ (дата обращения: 17.05.2019).
21. Поощрительные санкции в праве: реальность и юридическая конструкция / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. — М., 2008. — 245 с.
22. *Тоффлер Э.* Революционное богатство. — М., 2008. — 569 с.
23. *Цокуева И. М.* К вопросу о назначении штрафа как вида уголовного наказания // Законодательство. — 2006. — № 3. — С. 78—80.

Материал поступил в редакцию 18 мая 2019 г.

SANCTIONS IN LAW: PAST, PRESENT, FUTURE

Tatyana V. Kashanina, Dr. of Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Theory of State and Law of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
kashanina@mail.ru
Sadovaya-Kudrinskaya ul., d. 9, Moscow, Russia, 125993

Abstract. *The paper considers viewpoints on the stages of social development. It is based on the position of E. Toffler, who distinguishes three stages: agricultural, industrial and informational. The concept of sanctions is given as a measure of influence on the subjects of law, the purpose of which is either to suppress, eliminate,*

condemn undesirable actions (negative sanctions), or to stimulate desirable behavior (positive sanctions). Sanctions in law are analyzed in an evolutionary way, that is, in relation to the mentioned periods of development of society. In agrarian society, the death penalty was the main type of punishment, as society and the government itself were not notable for humanity. The society kept growing: since the XVIII century the barbaric ways of its implementation began to disappear, and since the twentieth century the process of abolition of death penalty began in many countries. In an industrial society, the main burden falls on the deprivation of liberty. But with the development of society, the amount of imprisonment sentences has reduced and replaced by less stringent sanctions (fines, mandatory work). In the information society the nature of sanctions is changing dramatically: 1) the physical impact on offenders is replaced by mental; 2) the negative impact on the subjects of law gradually gives way to a positive impact on them. The paper analyzes in detail the sanctions in the information society: 1) deprivation/non-provision of work; 2) forced publicity (defamation) as the placement of negative information in the public space, which is associated with the loss of reputation; 3) promotion as a measure of influence on the subject, associated with the onset of favorable consequences for him, applied for merits in achieving particularly significant results. All types of incentive sanctions are considered: material incentives; moral incentive, which aims to provide a person with increased attention, recognition, respect, raising his authority; provision of benefits, i.e. certain advantages, additional rights; reward for outstanding services.

Keywords: *sanctions, death penalty, imprisonment, fine, compulsory work, deprivation / non-provision of work, forced publicity (defamation) / loss of reputation, material incentives, moral incentive, granting of privileges, reward.*

REFERENCES

1. Archipenko, T. V. (2008). Ugolovnoe nakazanie v vide shtrafa v zakonodatelstve zarubezhnykh stran [Criminal punishment in the form of a fine in the legislation of foreign countries]. Rossiyskiy sledovatel [Russian investigator]. No. 21. Pp. 35-38. (In Russ.).
2. Bell, D. (2004). Gryadushchee postindustrialnoe obshchestvo [The coming of post-industrial society]. Moscow. 778 p.
3. Gavrilov, E.V., & Navalnyy, S.V. Neskolko slov o diffamatsionnom prave [A few words about defamation law]. Retrieved from http://pravmisl.ru (accessed: 17.05.2019).
4. Gernet, M. N. (1913). Smertnaya kazn [The death penalty]. Moscow. 149 p.(In Russ.).
5. Duel, V.M. (2005). Gosudarstvennye nagrady v rossiyskom prave: problemy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [State awards in Russian law: theory and practice problems: Abstract of the PhD Thesis]. Moscow. (In Russ.).
6. Dyachenko, E.V. (2011). Pooshchreniya kak pozitivnye sanktsii normy prava: obshcheteoreticheskiy aspekt: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Incentives as positive sanctions rules of law: General theoretical aspect: Abstract of the PhD Thesis]. Krasnodar. (In Russ.).
7. Inglehart, R. (2018). Kulturnaya revolyutsiya. kak izmenyayutsya chelovecheskie motivatsii i kak eto menyaet mir [Cultural revolution. How People's Motivations are Changing and How this is Changing the World]. (In Russ.). Retrieved from https://sotsium.ru/uploads/files/demo-mysl/inglehart_p1-40.pdf (accessed: 17.05.2019).
8. Karetnikova, A. Marshrut [Route]. Moscow, 2018. 165 p. (In Russ.).
9. Kashanina, T.V. (2014). Proiskhozhdenie gosudarstva i prava [Origin of state and law]. Moscow. 304 p. (In Russ.).
10. Kashanina, T.V. (2018). Snizhenie zhestkosti sanktsiy kak tendentsiya razvitiya zakonodatelstva [Reducing the severity of sanctions as a trend in the development of legislation]. Vestnik universiteta imeni O.E. Кутафafina (MGYuA) [Kutafin Moscow State Law University Bulletin]. No. 4. Pp. 144-154. (In Russ.).
11. Kvashis, V.E. (2008). Smertnaya kazn. Mirovye tendentsii, problemy i perspektivy [Death penalty. World trends, problems and prospects]. Moscow. 800 p. (In Russ.).
12. Kistyakovskiy, A.F. (2000). Issledovanie o smertnoy kazni (1867) [A study on the death penalty (1867)]. Tula. 188 p. (In Russ.).
13. Kitayskaya fabrika zamenyaet 90 % chelovecheskikh rabotnikov robotami. Proizvodstvo rastet na 250 %, defekty padayut na 80 % [Chinese factory replaces 90% of human workers with robots. Production grows by

250 %, defects fall by 80 %]. Retrieved from https://www.zmescience.com/other/economics/china-factory-robots-03022017/ (In Russ.). (accessed: 17.05.2019).
14. Kozlova, A. (2018, March 9). Nas zamenyat robotami? [Will we be replaced by robots?]. Komsomolskaya Pravda.
15. Lipatov, D.V. (2006). Shtraf kak vid ugolovnogo nakazaniya v zakonodatelstve zarubezhnykh stran [Fine as a type of criminal punishment in the legislation of foreign countries]. Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo [Public and Provate International Law]. No. 2. Pp. 61-63. (In Russ.).
16. Lipinskiy, D.A. (2008). Pozitivnaya otvetstvennost i pooshchritelnye sanktsii: problemy vzaimosvyazi [Positive responsibility and incentive sanctions: problems of interrelation]. Pooshchritelnye sanktsii v prave [Incentive sanctions in law]. Saratov. 346 p. (In Russ.).
17. Malko, A.V. (2004). lgotnaya i pooshchritelnaya pravovaya politika [Preferential and incentive legal policy]. St. Petersburg. 243 p. (In Russ.).
18. Malko, A.V. (1998). Yuridicheskie pooshchreniya kak raznovidnost sotsialnykh sanktsiy [Legal incentives as a kind of social sanctions]. Obshchestvennye nauki i sovremennost [Social Sciences and Contemporary World]. No. 4. Pp. 13-20. (In Russ.).
19. Monestier, M. (2008). the Smertnaya kazn. Istoriya i vidy vysshey mery nakazaniya ot nachala vremen do nashikh dney. [Death penalty. History and types of capital punishment from the beginning of time to the present day]. Moscow. 398 p. (In Russ.).
20. Muraya, T. (n.d.). Bazovyy dokhod v finlyandii: lichnyy opyt [Basic income in Finland: personal experience]. Retrieved from https://finland.fi/ru/zhizn-i-obshhestvo/54665/ (accessed: 17.05.2019).
21. Pooshchritelnye sanktsii v prave: realnost i yuridicheskaya konstruktsiya [Incentive sanctions in law: the reality and legal structure]. (2008). Edited by I. Matuzov and A.V. Malko. Moscow. 245 p. (In Russ.).
22. Toffler, E. (2008). Revolyutsionnoe bogatstvo [Revolutionary wealth]. - Moscow. 569 p. (In Russ.).
23. Tsokueva, I.M. (2006). K voprosu o naznachenii shtrafa kak vida ugolovnogo nakazaniya [To the question of the imposition of a fine as a form of criminal punishment]. Zakonodatelstvo [Legislation]. No. 3. Pp. 78-80. (In Russ.).