

DOI: 10.17803/1729-5920.2020.158.1.070-087

Л. Н. Масленникова*

К вопросу о первых результатах реализации научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий»¹

Аннотация. В статье обосновывается необходимость и возможность разработки концепции построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий. При разработке концепции использованы методы: общенаучные, междисциплинарные, то есть общие для уголовно-процессуальной науки и информационной науки (например, математический метод, моделирование) и специфические методы для каждой из этих наук. Междисциплинарный характер исследования потребовал обращения к синергетическому, феноменологическому, социологическому, деятельностному и нормативно-ценностному подходам. Обоснованы основные направления концепции: в части цифровизации уголовного судопроизводства — разработка и внедрение не имеющей аналогов в Российской Федерации государственной автоматизированной системы «Доступ к правосудию»; создание единой цифровой платформы для электронного взаимодействия руководителей всех уровней правоохранительных и иных государственных органов, судей, прокуроров, следователей, дознавателей между собой и с гражданами при обеспечении всем участникам цифрового равенства; в части изменения парадигмы начального этапа уголовного судопроизводства — новый подход к досудебному производству как к государственной услуге по обеспечению гражданам доступа к правосудию; предоставление участникам, не наделенным властными полномочиями, права обращаться в суд с ходатайствами о депонировании доказательств, о принятии мер по обеспечению гражданского иска и др.; трансформации предварительного судебного контроля в организационно самостоятельный судебный орган, обеспечивающий доступ к правосудию путем рассмотрения обращений на начальном этапе уголовного судопроизводства, в том числе дистанционно. Показано, как полученные результаты могут использоваться в дальнейших научных исследованиях, законотворческой и правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: доступ к правосудию, цифровые технологии, цифровизация, уголовное судопроизводство, досудебное производство, Государственная автоматизированная система, начальный этап, судебный контроль, прокурорский надзор, сообщения о преступлении, электронное взаимодействие, статистический учет, трансформация, оптимизация.

Для цитирования: Масленникова Л. Н. К вопросу о первых результатах реализации научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий» // Lex russica. — 2020. — Т. 73. — № 1. — С. 70—87. — DOI: 10.17803/1729-5920.2020.158.1.070-087.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16018.

© Масленникова Л. Н., 2020

* Масленникова Лариса Николаевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993

Inmaslennikova@msal.ru

First Results of the Scientific Project No. 18-29-16018 “The Concept of Forming up Criminal Proceedings Providing Access to Justice in the Conditions of Digital Technologies Development”²

Larisa N. Maslennikova, Dr. Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure Law at Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
Inmaslennikova@msal.ru

Abstract. The paper substantiates the necessity and possibility of developing the concept of forming up criminal proceedings that provide access to justice in the conditions of digital technologies development. When developing the concept, the following methods were used: general scientific, interdisciplinary, that is, common to criminal procedure science and information science (for example, mathematical method, and modeling) and specific methods for each of these sciences. The interdisciplinary nature of the study required the use of synergetic, phenomenological, sociological, activity, and normative-value approaches. The main directions of the concept are substantiated as follows: in part of digitalization of criminal proceedings — design and implementation of a state automated system "Access to justice", which has no analogues in the Russian Federation; the creation of a common digital platform for electronic interaction for leaders at all levels of law enforcement and other state bodies, judges, prosecutors, investigators, interrogating officers among themselves and with citizens while ensuring the all members are digitally equal; in terms of paradigm shift of the initial phase of criminal proceedings — a new approach to pre-trial proceedings as a public service to ensure citizens access to justice; provision to participants, having no authority, with the right to address in court with petitions for the deposition of evidence, the adoption of measures to secure a civil claim, etc.; the transformation of the preliminary judicial control into an organizationally independent judicial body that ensures access to justice through considering appeals at the initial stage of criminal proceedings, including remotely. It is shown how the results obtained can be used in further scientific research, legislative and law enforcement activities.

Keywords: access to justice, digital technologies, digitalization, criminal proceedings, pre-trial proceedings, state automated system, initial stage, judicial control, Prosecutor's supervision, crime reports, electronic interaction, statistical accounting, transformation, optimization.

Cite as: Maslennikova LN. K voprosu o pervykh rezultatakh realizatsii nauchnogo proekta № 18-29-16018 «Kontseptsiya postroeniya ugovnogo sudoproizvodstva, obespechivayushchego dostup k pravosudiyu v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy [First Results of the Scientific Project No. 18-29-16018 “The Concept of Forming up Criminal Proceedings Providing Access to Justice in the Conditions of Digital Technologies Development”]. *Lex russica*; 2020;73(1):70-87. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2020.158.1.070-087.

Современное состояние научно-технического прогресса (развитие цифровых технологий) предоставляет реальные возможности для развития уголовно-процессуального права и уголовного судопроизводства. На основе получения новых знаний о закономерностях развития уголовного судопроизводства в соответствии с закономерностями развития общества, государства, личности в новых условиях технического прогресса могут быть решены ряд фундаментальных научных задач.

Одна из них заключается в создании оригинальной концепции построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий. Оптимизация уголовного судопроизводства путем использования цифровых

технологий позволит уйти от бумажной волокиты, необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела, необоснованного приостановления и прекращения дел, защитит конституционное право граждан на доступ к правосудию.

В целях разработки концепции построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий, был создан *научный коллектив* из числа преподавателей кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в составе д. ю. н., профессора Л. Н. Масленниковой (руководитель), к. ю. н., доцента Т. Ю. Вилковой, к. ю. н., доцента Т. Е. Сушиной, к. ю. н., старшего пре-

² The reported study was funded by RFBR according to the research project No. 18-29-16018.

подавателя А. А. Собенина и к. ю. н., старшего преподавателя К. А. Таболиной.

Исследование ведется в рамках научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий», поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований.

Цель проекта заключается в создании концепции построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий, включающей теоретические, законодательные и прикладные положения, в том числе обоснование создания не имеющей аналогов в России Государственной автоматизированной системы «Доступ к правосудию».

Использование возможностей цифровых технологий могло бы существенным образом изменить этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в России (так называемое досудебное производство). Возможности современных информационных технологий позволяют обеспечить получение, хранение и анализ сообщений о преступлении и принимаемых процессуальных решениях, осуществление оперативного прокурорского надзора и судебного контроля за законностью принимаемых решений на начальном этапе уголовного судопроизводства. Создание и внедрение не имеющей аналогов Государственной автоматизированной системы «Доступ к правосудию» позволит исключить неоправданную волокиту на этапе уголовного судопроизводства, обеспечивающем доступ к правосудию (досудебное производство), и снизить расходы государства, исключив затраты на неэффективную деятельность. Но сначала необходимо построить теоретическую модель обеспечения доступа к правосудию, подготовить пакет законодательных предложений, обеспечивающих доступ к правосудию в России.

Для достижения цели проекта в течение трех лет поставлены следующие задачи:

1) изучение и обобщение опыта законодательного регулирования и правоприменительной практики зарубежных государств по вопросам регистрации сообщений о преступлении, расследования, принятия решений, использования цифровых технологий на начальном этапе уголовного судопроизводства, позволяющих в том числе обеспечить доступ граждан к правосудию, выявление

государств, применяющих или разрабатывающих автоматизированные системы в досудебном производстве (единые реестры досудебных расследований и т. п.), анализ характеристик этих автоматизированных систем, оценка перспектив разработки и применения сходных систем в Российской Федерации;

- 2) ретроспективный анализ отечественного законодательства и правоприменительной практики приема заявлений и сообщений о преступлениях, их регистрации, проверки и принятия процессуальных решений, дознания и следствия, выявление причин, приводящих к нарушению конституционного принципа обеспечения гражданам доступа к правосудию, и наиболее эффективных гарантий, обеспечивающих законность и обоснованность процессуальных решений;
- 3) выявление недостатков уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, препятствующих доступу граждан к правосудию, определение способов их преодоления, в том числе путем внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, разработки рекомендаций по использованию цифровых технологий;
- 4) изучение и обобщение основных характеристик и практики применения Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» и Государственной автоматизированной системы правовой статистики, автоматизированных систем в досудебном производстве в других странах, оценка перспектив использования сходных характеристик при создании Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Доступ к правосудию», определение ее соотношения с другими действующими государственными автоматизированными системами;
- 5) определение основных характеристик Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Доступ к правосудию» (объектов автоматизации, функций системы, структуры системы, назначение ее составных частей и др.) с позиций эффективности деятельности, обеспечивающей доступ к правосудию в России.

В рамках первого года реализации научного проекта № 18-29-16018 проанализированы с позиций применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве: уголовно-про-

цессуальное законодательство Российской Федерации и 22 зарубежных государств; деятельность российских, зарубежных и международных органов и организаций (в том числе Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, Европейской комиссии по эффективности правосудия и др.); правовые позиции Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека по вопросам обеспечения доступа к правосудию, ведомственные нормативные акты и статистические данные.

На основе проведенного анализа *разработан* ряд теоретических, законодательных

и прикладных положений, направленных на создание концепции построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий. Основные выводы и предложения (о проблемах досудебного производства, о необходимости его трансформации, о его новой парадигме, о внедрении электронной системы приема и регистрации сообщений о преступлении, об электронном взаимодействии государственных органов и граждан в уголовном судопроизводстве и др.) *нашли отражение* в 6 аналитических отчетах (объем 316 стр.), 6 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях³, 9 статьях в сборниках конференций⁴, 2 монографиях⁵, 6 результатах интеллектуальной деятельности в виде баз данных, на которые получены свидетельства

³ *Вилкова Т. Ю.* Реализация принципа языка уголовного судопроизводства на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в условиях развития цифровых технологий // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 3А. С. 277—284; *Масленникова Л. Н.* Обеспечение потерпевшему от преступления доступа к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 1 (49). С. 93—98; *Она же.* Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6 (103). С. 137—146. DOI: 10.17803/1994-1471.2019.103.6.137-146; *Масленникова Л. Н., Собенин А. А.* Регистрация сообщения о преступлении и начало расследования в новой цифровой реальности // Российский следователь. 2019. № 6. С. 12—17; *Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е.* Обеспечение доступа к правосудию в Европейском Союзе в условиях развития цифровых технологий // Мировой судья. 2019. № 7. С. 11—15; *Она же.* Оптимизация судебного контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 40—44.

⁴ *Вилкова Т. Ю.* Национальные порталы правовой информации как гарантия принципа обеспечения доступа к правосудию // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : материалы V Междунар. науч.-практ. конференции, 25—26 апреля 2019 г., г. Симферополь — Алушта / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко. Симферополь : Ариал, 2019. С. 19—21; *Она же.* Обязательное аудио- и видеопотоколирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сб. научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г.) / под ред. А. А. Горохова. Курск, 2019. С. 181—185; *Масленникова Л. Н.* Развитие государства и уголовно-процессуального права во время четвертой промышленной революции Industry 4.0 // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. С. 190—197; *Она же.* Электронная система взаимодействия государства с населением как фактор обеспечения доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве // Следственный комитет Российской Федерации : второе десятилетие на службе Отечеству (Москва, 7 февраля 2019 г.) / под общ. ред. А. М. Багмета. М. : Московская академия Следственного комитета РФ, 2019. С. 227—231; *Собенин А. А.* К вопросу о совершенствовании процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в условиях развития цифровых технологий // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. С. 201—207; *Сушина Т. Е.* Гарантии реализации права на доступ к правосудию в странах Европейского Союза // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. С. 122—123; *Таболкина К. А.* К вопросу об оптимизации надзора прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел в условиях развития цифровых технологий // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. С. 211—213; *Она же.* Об оптимизации надзора прокурора в досудебном производстве уголовного процесса в условиях развития цифровых технологий // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая

о государственной регистрации⁶, 48 докладах на 14 научно-практических конференциях и круглых столах, 3 из которых были организованы и (или) проведены участниками проекта. В аналитических отчетах, научных публикациях и докладах на конференциях обосновываются выводы и предложения, поднимаются оригинальные вопросы по теме научного проекта, обладающие признаками существенной новизны. Данные вопросы носят постановочный характер и требуют дальнейшей научной проработки.

За первый год работы получены следующие важнейшие оригинальные, уникальные *научные результаты*, имеющие значимость для развития междисциплинарного направления, в полной мере соответствующие задачам темы исследования:

- доказано, что начальный этап уголовного судопроизводства, имеющий своим назначением обеспечить доступ к правосудию, нуждается в правовом регулировании использования электронных документов, электронного взаимодействия населения и государственных органов, государственных органов между собой;
- обоснован ряд теоретических, законодательных и прикладных положений, направленных на создание концепции построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий: обоснована необходимость формирования нового подхода к досудебному производству как к государственной услуге по обеспечению гражданам доступа к правосудию; создания единой цифровой платформы для электронного взаимодействия государственных органов и должностных лиц между собой и с гражданами при обеспечении всем участникам цифрового равенства; предоставления участникам, не наделенным властными полномочиями, права обращаться в суд с ходатайствами о депонировании доказательств,

- о принятии мер по обеспечению гражданского иска, об отмене мер процессуального принуждения и др.; трансформации предварительного судебного контроля в организационно самостоятельный судебный орган, обеспечивающий доступ к правосудию путем рассмотрения обращений на начальном этапе уголовного судопроизводства;
- установлено, что современные научные дискуссии ведутся по вопросам преимуществ и рисков внедрения современных цифровых технологий в организацию уголовно-процессуальной деятельности, пределов трансформации основ уголовного судопроизводства, изменения парадигмы его начального этапа, оптимизации деятельности органов расследования, прокуратуры и суда, применения технологий блокчейн, видеотехнологий, автоматизированных систем, особенностей информационно-коммуникационного обеспечения уголовного судопроизводства РФ, перспектив введения электронной формы уголовного дела, электронного правосудия, применения электронной подписи в уголовном судопроизводстве, доказывания и доказательств в новых условиях;
- выявлено неравномерное использование цифровых технологий в уголовном процессе зарубежных государств, при этом передовыми формами применения цифровых технологий являются развитое электронное взаимодействие государства и граждан и ведение электронного уголовного дела, применяемые в Республике Казахстан, Королевстве Саудовская Аравия, Республике Сингапур, Турецкой Республике, Эстонской Республике;
- дана оценка введению цифрового формата уголовного судопроизводства в Республике Казахстан, его нормативной модели и практики применения, показаны возможности использования положительного опыта при внедрении такого формата в уголовное судопроизводство России, включая изменение

практика. С. 123—124 ; *Таболкина К. А.* Создание единой межведомственной цифровой онлайн-платформы взаимодействия прокуроров и органов расследования // Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству ... С. 357—360.

⁵ *Вилкова Т. Ю.* Принцип гласности уголовного судопроизводства: история, современность, перспективы. М. : Юрайт, 2019. 286 с. ; *Таболкина К. А.* Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел / под ред. Л. Н. Масленниковой. М. : Норма, 2020. 320 с.

⁶ Свидетельства о государственной регистрации баз данных (п. 3 ч. 1 ст. 1225, ст. 1262 ГК РФ) от 7 февраля 2019 г. № 2019620223; от 7 февраля 2019 г. № 2019620227; от 21 марта 2019 г. № 2019620444; от 21 марта 2019 г. № 2019620448; от 21 марта 2019 г. № 2019620449; от 1 апреля 2019 г. № 2019620508.

- порядка приема сообщений о преступлениях, трансформацию взаимодействия органов предварительного расследования, прокуратуры и суда;
- установлено, что в европейских государствах для реализации права на доступ к правосудию используются цифровые технологии, посредством которых правовые порталы и сайты судов наполняются актуальной информацией о судебной деятельности, в режиме онлайн осуществляется обмен данными между судами, органами прокуратуры и полиции на национальном и межгосударственном уровне;
 - показано, что Главное управление правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры РФ осуществляет государственный единый статистический учет и информационно-технологическое сопровождение деятельности органов прокуратуры РФ, обеспечивает координацию работ по цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 г., которая нацелена на развитие цифровой инфраструктуры и формирование новой технологической основы для исполнения полномочий органами прокуратуры, имеет три приоритетных направления: высокотехнологичный надзор, цифровая инфраструктура, среда доверия — и включает создание единой межведомственной цифровой онлайн-платформы взаимодействия руководителей государственных органов, прокуроров, следователей, дознавателей для работы с электронным делом;
 - показано, что в настоящее время в органах прокуратуры РФ внедряется электронный документооборот;
 - сделан вывод, что ведомственные акты, регулирующие надзор прокурора в досудебном производстве, устанавливают в качестве приоритетного направления деятельности прокуроров вне зависимости от формы расследования защиту ценностей, закрепленных в ч. 1 ст. 6 УПК РФ, а также обязывают прокуроров мерами прокурорского надзора обеспечивать потерпевшим право на доступ к правосудию, в том числе в разумный срок;
 - выявлены недостатки ведомственных актов, регулирующих прием, регистрацию, рассмотрение сообщений о преступлении, наиболее существенным из которых является отсутствие возможности электронной регистрации сообщений о преступлении, их обработки и принятия процессуальных решений;
 - выявлены недостатки системы статистического учета сведений о судебном контроле на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, связанные с недостаточным использованием возможностей цифровых технологий, в частности, отсутствие статистического учета электронных обращений в суд, дублирование данных статистического учета в бумажном и электронном виде, отсутствие в ГАС «Правосудие» опции по формированию состава суда для рассмотрения обращений в автоматическом режиме, автономность Государственной автоматизированной системы правовой статистики (ГАС ПС) и ГАС «Правосудие», отсутствие в ежегодных обзорах Судебного департамента при Верховном Суде РФ сведений о работе судов по рассмотрению и разрешению обращений в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ;
 - сделан вывод, что Европейский Суд по правам человека включает в понятие доступа к правосудию ряд элементов: право на обращение в суд; право на рассмотрение и разрешение дела с соблюдением требований справедливого судебного разбирательства; право на исполнение судебного решения; совокупность гарантий, позволяющих лицу эффективно реализовывать указанные права на всех стадиях уголовного судопроизводства; при этом право на доступ к правосудию не носит абсолютного характера, но устанавливаемые ограничения этого права должны иметь законную цель и должна существовать разумная соразмерность между используемыми средствами и поставленной целью;
 - установлено, что действующий институт судебного контроля в уголовном судопроизводстве разработан с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ;
 - показано, что Пленум Верховного Суда РФ расширил круг решений, которые могут быть приняты судом в результате рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ: к решениям, до сих пор не получившим законодательного закрепления, относятся решения об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, о возвращении жалобы заявителю, о прекращении производства по жалобе.
- Полученные результаты в достаточной степени обладают признаками *научной новизны*.

Впервые доказана необходимость и возможность трансформации начального этапа уголовного судопроизводства (досудебного производства) во взаимосвязи с внедрением в уголовно-процессуальную деятельность цифровых технологий в целях эффективного обеспечения доступа к правосудию. На основе впервые проведенного комплексного научного анализа уголовно-процессуального законодательства России и 22 зарубежных государств, ведомственных актов, научных публикаций, деятельности российских, зарубежных и международных органов и организаций, правовых позиций российских и международных судебных органов, статистических данных по вопросам обеспечения доступа к правосудию определены важнейшие направления этой трансформации. Доказано, что ими должны стать: в части цифровизации уголовного судопроизводства — разработка и внедрение не имеющей аналогов в Российской Федерации ГАС «Доступ к правосудию»; создание единой цифровой платформы для электронного взаимодействия государственных органов и должностных лиц между собой и с гражданами при обеспечении всем участникам цифрового равенства; в части изменения парадигмы начального этапа уголовного судопроизводства — новый подход к досудебному производству как к государственной услуге по обеспечению гражданам доступа к правосудию; предоставление участникам, не наделенным властными полномочиями, права обращаться в суд с ходатайствами о депонировании доказательств, о принятии мер по обеспечению гражданского иска и др.; трансформации предварительного судебного контроля в организационно самостоятельный судебный орган, обеспечивающий доступ к правосудию

путем рассмотрения обращений на начальном этапе уголовного судопроизводства, в том числе дистанционно.

Новизна полученных результатов подтверждается, в частности, созданием и регистрацией 6 результатов интеллектуальной деятельности в виде баз данных, не имеющих аналогов в Реестре баз данных Федерального института промышленной собственности (<https://www1.fips.ru/registers-web/action?acName=clickRegister®Name=DB>), которые могут использоваться для проведения сравнительно-правового анализа и в качестве справочного материала.

Анализ современного состояния исследований по данному направлению в России и за рубежом свидетельствует о том, что авторы трудов, посвященных досудебному производству, применению цифровых технологий в уголовном судопроизводстве, таких научных результатов не демонстрировали.

В современной уголовно-процессуальной теории существуют самые разные понимания и предложения о перестройке досудебного производства. Среди предложений — ликвидация стадии возбуждения уголовного дела⁷, введение дознания как этапа, предшествующего следствию⁸, введение судебного следователя или следственного судьи, изменение понимания доказывания и доказательств⁹ и многое другое¹⁰.

Настоящим исследованием впервые обоснован вывод, обладающий признаками существенной научной новизны, что ключевым моментом в трансформации досудебного производства должно стать электронное взаимодействие государства и общества (населения) в новой цифровой реальности. Доказано, что необходим принципиально новый алгоритм

⁷ Гаврилов Б. Я. Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ к правосудию // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 2 (31). С. 19—27.

⁸ Гирько С. И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. 2013. № 21. С. 2—5.

⁹ Александров А. С. О доктринальной модели современного доказательственного права России // Вестник Нижегородской правовой академии. 2015. № 5. С. 7—11.

¹⁰ Акперов Р. С. Возбуждение уголовного дела в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. 20 с. ; Борозенец Н. Н. Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. 29 с. ; Кожокарь В. В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 35 с. ; Ряполова Я. П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 27 с. ; Таболина К. А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 39 с.

(законодательная модель) начального этапа уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию. Следует исключить на начальном этапе уголовного судопроизводства все лишнее, затратное, не имеющее процессуального смысла, лишнее процессуальных гарантий (доследственная проверка, сокращенное дознание и др.).

Впервые обоснованно утверждается, что цифровая трансформация досудебного производства в первую очередь затрагивает законодательную и организационную трансформацию, изменение начального этапа уголовного судопроизводства (так называемого досудебного производства и всех сопутствующих производств) и только во вторую очередь обеспечивает цифровизацию уголовного судопроизводства.

В современной уголовно-процессуальной теории ученые исследуют возможности применения технологии блокчейн для информатизации судебной системы¹¹, оптимизации судебного контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий¹², особенности информационно-коммуникационного обеспечения уголовного судопроизводства РФ¹³, перспективы введения электронной формы уголовного дела¹⁴, электронное правосудие¹⁵; отличия в понимании

сущности электронного правосудия в России и за рубежом¹⁶, вопросы доказывания и доказательств в новых условиях¹⁷, применение электронной подписи в уголовном судопроизводстве и другие вопросы.

Научные исследования связаны, как правило, с разработкой теоретических основ и научного обоснования системы информационного обеспечения уголовного процесса; с внедрением «электронных доказательств» в классическую модель уголовно-процессуальных средств доказывания; с технико-криминалистическим обеспечением использования информационных технологий в уголовно-процессуальной деятельности¹⁸. Данные исследования, по сути, не выходят за пределы устоявшейся парадигмы действующего уголовного судопроизводства.

Новым для науки уголовно-процессуального права является вывод, обоснованный настоящим исследованием, что цифровая трансформация уголовного судопроизводства в части обеспечения доступа к правосудию невозможна, если не осознать необходимость новой парадигмы начального этапа уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию.

Впервые обоснованно утверждается, что цифровая трансформация досудебного производства может быть достигнута главным обра-

¹¹ Солдаткина О. Л. Возможности применения технологии блокчейн для информатизации судебной системы // Российская юстиция. 2019. № 3. С. 38—40.

¹² Сидоров В. В. Актуальные вопросы применения современных цифровых технологий при реализации принципа обжалования в уголовном судопроизводстве России // Вестник Калининградского Юридического института МВД России. 2009. № 2 (18). С. 108—111.

¹³ Бормотова Л. В. Особенности информационно-коммуникационного обеспечения уголовного судопроизводства РФ // Вестник ОГУ. 2013. № 3 (152). С. 24—27; Зуев С. В. Цифровая среда уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Сибирский юридический вестник. 2018. № 4. С. 118—121.

¹⁴ Абдулвалиев А. Ф. Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // Юридические исследования. 2013. № 5. С. 150—164; Познанский Ю. Н. Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовных дел в разумные сроки // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 1 (33). С. 41—44.

¹⁵ Марковичева Е. В. Элементы электронного правосудия в российском уголовном процессе // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. материалов Междун. науч. — практ. конф., 20-21 октября 2016 г. Орел, 2016. С. 246—249.

¹⁶ Сидоров Ю. В. Отличия в понимании сущности электронного правосудия в России и за рубежом // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Юридические науки. 2015. № 5. С. 108—111.

¹⁷ Пастухов П. С. Электронное вещественное доказательство в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 149—153; Оконенко Р. И. Доказательственное право Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в информационную эпоху: уголовно-процессуальный аспект // Юридический вестник СамГУ. 2015. Т. 1. № 3. С. 145—149; Чернышев В. Н., Лоскутова Е. С. Проблемы собирания и использования цифровых доказательств. 2017. Т. 12. № 5. С. 199—203.

¹⁸ Зуев С. В. Указ. соч. С. 118—121.

зом за счет рационального управления системами автоматизации регистрации сообщения о преступлении, расследования, принятия решений, обеспечивающих доступ к правосудию, проверки их законности и обеспечительных мер, принимаемых судами с целью реализации права на доступ к правосудию, интегрированных в единое информационное пространство.

Изучение зарубежного опыта показало, что другие государства также столкнулись с необходимостью приведения своего законодательства в соответствие с современными вызовами. При этом в публикациях преимущественно обсуждаются вопросы внедрения систем аудиовидеофиксации результатов следственных действий, в том числе проведенных дистанционно, защиты персональных данных участников уголовного судопроизводства и пользователей порталов правовой информации, медиации, хранения информации, полученной на электронных носителях¹⁹, возможности подачи анонимных электронных заявлений о преступлении²⁰, различные аспекты использования цифровых доказательств²¹, перспективы введения цифрового (компьютерного) правосудия и принятия решений с использованием искусственного интеллекта²², а также иные вопросы, связанные с адаптацией уголовного судопроизводства к новым условиям.

С учетом положительного опыта зарубежных государств, правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, признающих

важную роль суда в обеспечении права граждан на доступ к правосудию, впервые предложено проработать идею о построении межведомственной платформы электронного взаимодействия судов, органов прокуратуры и предварительного расследования. Также нуждается в научном обосновании вопрос об интеграции сайтов всех судов в Единый электронный судебный портал, содержащий доступную информацию о судебной деятельности, в том числе на начальном этапе уголовного судопроизводства.

Научной и практической значимостью и новизной обладает обоснованный исследованием вывод о необходимости цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры России и перехода к высокотехнологичному прокурорскому надзору, который предполагает создание не имеющей аналогов в России единой межведомственной цифровой онлайн-платформы взаимодействия руководителей государственных органов, прокуроров, следователей, дознавателей для работы с электронным делом, что заложит основу для обеспечения беспрепятственного доступа к правосудию посредством использования передовых технологий. Граждане смогут обращаться в органы расследования с сообщениями о преступлениях в электронном виде, это исключит неправомерные отказы в их приеме и регистрации. Подобный положительный опыт апробирован за рубежом, в частности в Республике Казахстан²³.

¹⁹ *Trenczek T.* Mediation und Täter-Opfer-Ausgleich — Wesensmerkmale und fachliche Standards // *Zeitschrift für Konfliktmanagement*. 2016. Vol. 19, Iss. 1. Pp. 4–8. DOI: <https://doi.org/10.9785/zkm-2016-0103>; *Meyer-Gößner / Schmitt.* Strafprozessordnung: StPO: Gerichtsverfassungsgesetz, Nebengesetze und ergänzende Bestimmungen Kommentar. 62. Auflage. Buch. LXXIV. 2603 S. C. H. Beck, 2019. ISBN 978-3-406-73584-4.

²⁰ *Tabassum D. K., Shaiba D. H., Shamrani S. and Otaibi S.* E-Cops: An Online Crime Reporting and Management System for Riyadh City // 1st International Conference on Computer Applications & Information Security (ICCAIS). Riyadh, 2018. Pp. 1—8. DOI: 10.1109/CAIS.2018.8441987; *Shih T.-F.; Chen C.-L.; Syu B.-Y.; Deng Y.-Y.* A Cloud-Based Crime Reporting System with Identity Protection // *Symmetry*. 2019. 11. 255. DOI: <https://doi.org/10.3390/sym11020255>.

²¹ *Ning W., Zhi-Jun L.* A Layer-Built Method to the Relevancy of Electronic Evidence // 2nd IEEE Advanced Information Management, Communicates, Electronic and Automation Control Conference (IMCEC). Xi'an, 2018. Pp. 416—420. DOI: 10.1109/IMCEC.2018.8469682. URL: <http://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?tp=&arnumber=8469682&isnumber=8469184>.

²² *Billard D., Bartolomei B.* Digital Forensics and Privacy-by-Design: Example in a Blockchain-Based Dynamic Navigation System // *Naldi M., Italiano G., Rannenber K., Medina M., Bourka A.* (eds) *Privacy Technologies and Policy*. APF 2019. Lecture Notes in Computer Science. Vol. 11498. Pp. 151—160. Springer, Cham, 2019. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-21752-5_10; *Pechnikov G., Shinkaruk V.* Computing Systems (Computers) and Criminal Trial // *Popkova E.* (ed) *Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT*. Studies in Computational Intelligence. Vol. 826. Pp. 265—274. Springer, Cham, 2019. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_30.

²³ Электронная регистрация заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях «Электронный КУЗ» // Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Респу-

При реализации проекта были использованы следующие *методы и подходы*.

Технологический прорыв создает основу для переосмысления теоретических концепций во всех областях знаний, отражающих данные изменения. Качественной отличительной особенностью современности является возможность интерактивного общения в реальном времени на основе новейших коммуникационных и информационных технологий.

Необходимость научного обоснования обеспечения доступа к правосудию в новой цифровой реальности требует взаимодействия в изучении одного и того же объекта (доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве) с позиций различных научных дисциплин.

Установлено, что по настоящее время методология междисциплинарных исследований не сформирована. Следует развивать методологию междисциплинарного исследования применительно к теме проекта как интегральную и на новом уровне понимания реальности — цифровой.

Методы настоящего междисциплинарного исследования — это совокупность ряда синтетических, интегральных способов, нацеленных главным образом на стык научных дисциплин: уголовно-процессуальной и информационной.

В работе над проектом применяется сложная, динамическая, субординированная система способов, приемов, принципов разных уровней направленности, эвристических возможностей и т.д.

В основе настоящего междисциплинарного исследования методы общенаучные, междисциплинарные, то есть общие для уголовно-процессуальной науки и информационной науки (например, математический метод, моделирование), и специфические методы для каждой из этих наук.

Для сохранения границ научных дисциплин в настоящем междисциплинарном исследовании выделена уголовно-процессуальная наука как ведущая дисциплина и информационная наука как ведомая дисциплина.

Все результаты, которые получены на данный момент и будут получены в дальнейшем, будут интерпретироваться с позиций дисциплинарного подхода «ведущей» дисциплины — уголовно-процессуальной.

Системный подход незаменим в познании и конструировании такой сложной и динамич-

ной целостности, как уголовное судопроизводство в новой цифровой реальности. Настоящее исследование направлено на обоснование построения автоматизированной системы обеспечения доступа к правосудию в условиях четвертой промышленной революции.

Для решения этой сложной оригинальной задачи, обладающей признаками существенной новизны, уголовно-процессуальная наука испытывает потребность в информационной науке как междисциплинарной области, которая связана с анализом, сбором, классификацией, манипулированием, хранением, поиском, движением и защитой информации.

Возможности информационной науки представляют интерес для настоящего междисциплинарного исследования в части теоретического осмысления онлайн баз данных.

Настоящее междисциплинарное исследование ориентировано на понимание информации с точки зрения уголовно-процессуальной теории, а затем применение информационных и, возможно, иных технологий по мере необходимости. При разработке концепции построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, учтено, что технологии развиваются по своим законам, которые реализуют собственные возможности, ограниченные только материальными возможностями.

Фундаментальный вопрос настоящего междисциплинарного проекта вытекает из фундаментального вопроса информатики: «Что может быть эффективно автоматизировано?» С позиций информатики изучение теории алгоритмов сфокусировано на поиске ответов на фундаментальные вопросы о том, что можно вычислить и какое количество ресурсов необходимо для этих вычислений. С позиций уголовно-процессуальной науки настоящее исследование направлено на создание уголовно-процессуального алгоритма, позволяющего обеспечить электронное взаимодействие населения и государства в уголовном судопроизводстве.

Оригинальным, обладающим существенной научной новизной выступает применяемый в настоящем исследовании синергетический подход. Синергетический подход — совокупность принципов, основой которых является рассмотрение объектов (применительно к проекту таким объектом является уголовное

блики Казахстан. 07.12.2012. URL: <http://pravstat.prokuror.gov.kz/rus/o-kpsisu/innovacionnye-proekty/elektronnaya-registraciya-zayavleniy-i-soobshcheniy-o-prestupleniyah> (дата обращения: 10.09.2019).

судопроизводство) как самоорганизующихся систем. Синергетика как междисциплинарное научное направление позволяет изучить связи между элементами структуры, которые образуются в открытых системах (применительно к проекту — в уголовном судопроизводстве) благодаря интенсивному обмену информацией с окружающей средой (применительно к проекту — обмен информацией между государственными органами и населением) в неравновесных условиях, где наблюдается согласованное поведение подсистем (органы расследования, прокурор, суд, заинтересованные участники уголовного судопроизводства), в результате чего возрастает степень их упорядоченности, происходит самоорганизация системы. Основные принципы синергетического подхода адаптированы к теме проекта:

- 1) объект (уголовное судопроизводство) — это развивающаяся сложная открытая нелинейная система (открытость означает способность к обмену информацией с внешней средой, а нелинейность означает наличие многих случайных направлений развития, обусловленных внутренними или внешними случайными воздействиями);
- 2) самоорганизация системы начинается с хаоса, то есть с неустойчивости, когда в существовании системы (применительно к проекту — в уголовном судопроизводстве) возникают колебания (нестабильное разбалансированное законодательство) — отклонения от средних значений процессов, характеризующих систему (применительно к проекту — острые проблемы с обеспечением доступа к правосудию);
- 3) существуют альтернативные пути развития системы (уголовного судопроизводства), которые формируются в точках раздвоения — точках выбора траектории (стратегии) дальнейшего развития (применительно к проекту — необходима новая парадигма досудебного производства, обеспечивающего доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве);
- 4) будущее состояние системы (уголовного судопроизводства), построенное на электронном взаимодействии государственных органов и населения, организует, формирует, изменяет ее состояние, определяет направление развития системы уголовного судопроизводства.

Метод теории уголовно-процессуально-го права — это способ изучения конкретных

уголовно-процессуальных явлений. Применительно к теме научного проекта таким уголовно-процессуальным явлением выступает обеспечение доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве.

Использование метода познания данного явления направлено на познание сути, определение содержания деятельности по обеспечению доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве, выявление обстоятельств, блокирующих доступ к правосудию, поиск оптимального решения проблемы, в том числе используя достижения научно-технического прогресса (развитие цифровых технологий).

Современные разнообразные научные подходы позволяют глубоко, объективно и всесторонне познать уголовно-процессуальную реальность на начальном этапе уголовного судопроизводства (так называемое досудебное производство) в новых условиях развития общества.

Применение феноменологического подхода позволило обратиться к сути уголовно-процессуального явления (обеспечение доступа к правосудию), избавившись от нагромождения в виде слов. Обеспечение доступа к правосудию рассматривается как феномен, то есть явление, имеющее содержание, смысл, которые раскрываются в ходе исследования.

С помощью социологического подхода выявлена зависимость уголовного судопроизводства от общества, социальной обусловленности уголовно-процессуального явления (обеспечение доступа к правосудию), включая влияние на уголовный процесс экономических отношений, социальной структуры, идеологии и культуры.

Применение нормативно-ценностного подхода направлено на выяснение значения уголовного судопроизводства (его начального этапа) для общества в целом и для отдельных лиц в частности, оценку его с точки зрения общего блага, справедливости, свободы, уважения человеческого достоинства.

В процессе исследования применяется функциональный подход, требующий изучения зависимостей между степенью подчинения участников уголовного судопроизводства и их процессуальной активностью, между правами и обязанностями и т.д.

Структурно-функциональный подход позволяет рассмотреть уголовное судопроизводство как некоторую целостность, начальный этап которого (досудебное производство) имеет значение и выполняет специфические цели, на-

правленные на удовлетворение потребностей системы.

Деятельностный подход позволяет рассматривать начальный этап уголовного судопроизводства (досудебное производство), обеспечивающий доступ к правосудию, как специфический вид деятельности (определение целей деятельности, принятие решений, контроль за решением задач и достижением целей и т.д.). Деятельностный подход для настоящего междисциплинарного исследования имеет большое значение, поскольку служит методологической базой теории уголовно-процессуальных решений.

Сравнительно-правовой подход позволил сопоставить однотипные явления (применение цифровых технологий в уголовном судопроизводстве) в 23 странах и выявить их общие черты и специфики, найти наиболее эффективные формы уголовно-процессуальной организации.

В процессе исследования используются общелогические методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и восхождение от абстрактного к конкретному, сочетание исторического и логического анализа, моделирование и др.) и методы эмпирических исследований (использование статистики, анализ документов, опрос, эксперимент и др.).

Данные подходы составляют суть методологии концепции построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ

к правосудию, в условиях развития цифровых технологий, включающей теоретические, законодательные и прикладные положения, в том числе обоснование создания не имеющей аналогов в России Государственной автоматизированной системы «Доступ к правосудию».

Назначение конечной продукции, технологии или услуг, которые будут производиться с применением полученных результатов, заключается в следующем. Научные результаты, полученные в рамках первого года исследования, создают основу для разработки предложений по созданию, внедрению и определению функциональных характеристик ГАС «Доступ к правосудию», аналогов которой в России не существует. Полученные результаты позволяют сформулировать рекомендации по дальнейшему пути цифровой трансформации судебных, следственных органов, органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, сформулировать критерии, которым должна отвечать единая межведомственная цифровая онлайн-платформа взаимодействия руководителей всех уровней правоохранительных и иных государственных органов, судей, прокуроров, следователей, дознавателей для работы с единым электронным делом. Результаты интеллектуальной деятельности в виде баз данных могут использоваться для проведения сравнительно-правового анализа и в качестве справочного материала. Формой внедрения станет оформление лицензионных договоров.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Абдулвалиев А. Ф.* Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // *Юридические исследования*. — 2013. — № 5. — С. 150—164.
2. *Акперов Р. С.* Возбуждение уголовного дела в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2010. — 20 с.
3. *Александров А. С.* О доктринальной модели современного доказательственного права России // *Вестник Нижегородской правовой академии*. — 2015. — № 5. — С. 7—11.
4. *Бормотова Л. В.* Особенности информационно-коммуникационного обеспечения уголовного судопроизводства РФ // *Вестник ОГУ*. — 2013. — № 3 (152). — С. 24—27.
5. *Борозенец Н. Н.* Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2016. — 29 с.
6. *Вилкова Т. Ю.* Реализация принципа языка уголовного судопроизводства на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в условиях развития цифровых технологий // *Вопросы российского и международного права*. — 2019. — Т. 9. — № 3А. — С. 277—284.
7. *Вилкова Т. Ю.* Принцип гласности уголовного судопроизводства: история, современность, перспективы. — М. : Юрайт, 2019. — 286 с.
8. *Вилкова Т. Ю.* Национальные порталы правовой информации как гарантия принципа обеспечения доступа к правосудию // *Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : материалы V Международной научно-практической конференции*, 25—26 апреля 2019 г.,

- г. Симферополь — Алушта / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко. — Симферополь : Ариал, 2019. — С. 19—21.
9. *Вилкова Т. Ю.* Обязательное аудио- и видеопотоколирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г.) / под ред. А. А. Горохова. — Курск, 2019. — С. 181—185.
 10. *Гаврилов Б. Я.* Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ к правосудию // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2018. — № 2 (31). — С. 19—27.
 11. *Гирько С. И.* Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. — 2013. — № 21. — С. 2—5.
 12. *Зуев С. В.* Цифровая среда уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Сибирский юридический вестник. — 2018. — № 4. — С. 118—121.
 13. *Кожокарь В. В.* Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 35 с.
 14. *Марковичева Е. В.* Элементы электронного правосудия в российском уголовном процессе // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., 20—21 октября 2016 г. — Орел, 2016. — С. 246—249.
 15. *Масленникова Л. Н.* Обеспечение потерпевшему от преступления доступа к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Труды Академии управления МВД России. — 2019. — № 1 (49). — С. 93—98.
 16. *Масленникова Л. Н.* Развитие государства и уголовно-процессуального права во время четвертой промышленной революции Industry 4.0 // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г.) / под ред. А. А. Горохова. — Курск, 2019. — С. 190—197.
 17. *Масленникова Л. Н.* Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0 // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — № 6 (103). — С. 137—146. — DOI: 10.17803/1994-1471.2019.103.6.137—146.
 18. *Масленникова Л. Н.* Электронная система взаимодействия государства с населением как фактор обеспечения доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве // Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству (Москва, 7 февраля 2019 года) / под общ. ред. А. М. Багмета. — М. : Московская академия Следственного комитета РФ, 2019. — С. 227—231.
 19. *Масленникова Л. Н., Собенин А. А.* Регистрация сообщения о преступлении и начало расследования в новой цифровой реальности // Российский следователь. — 2019. — № 6. — С. 12—17.
 20. *Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е.* Обеспечение доступа к правосудию в Европейском Союзе в условиях развития цифровых технологий // Мировой судья. — 2019. — № 7. — С. 11—15.
 21. *Масленникова Л. Н., Сушина Т. Е.* Оптимизация судебного контроля на начальном этапе уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий // Российская юстиция. — 2019. — № 3. — С. 40—44.
 22. *Оконенко Р. И.* Доказательственное право Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в информационную эпоху: уголовно-процессуальный аспект // Юридический вестник СамГУ. — 2015. — Т. 1—3. — С. 145—149.
 23. *Пастухов П. С.* Электронное вещественное доказательство в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. — 2015. — № 396. — С. 149—153.
 24. *Познанский Ю. Н.* Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовных дел в разумные сроки // Труды Академии управления МВД России. — 2015. — № 1 (33). — С. 41—44.
 25. *Ряполова Я. П.* Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2013. — 27 с.
 26. *Сидоров В. В.* Актуальные вопросы применения современных цифровых технологий при реализации принципа обжалования в уголовном судопроизводстве России // Вестник Калининградского юридического института МВД России. — 2009. — № 2 (18). — С. 108—111.
 27. *Сидоров Ю. В.* Отличия в понимании сущности электронного правосудия в России и за рубежом // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Юридические науки. — 2015. — № 5. — С. 108—111.

28. Собенин А. А. К вопросу о совершенствовании процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в условиях развития цифровых технологий // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г.) / под ред. А. А. Горохова. — Курск, 2019. — С. 201—207.
29. Солдаткина О. Л. Возможности применения технологии блокчейн для информатизации судебной системы // Российская юстиция. — 2019. — № 3. — С. 38—40.
30. Сушина Т. Е. Гарантии реализации права на доступ к правосудию в странах Европейского Союза // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : материалы V Международной научно-практической конференции, 25—26 апреля 2019 г., г. Симферополь — Алушта / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко. — Симферополь : Ариал, 2019. — С. 122—123.
31. Таболина К. А. К вопросу об оптимизации надзора прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел в условиях развития цифровых технологий // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г.) / под ред. А. А. Горохова. — Курск, 2019. — С. 211—213.
32. Таболина К. А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 39 с.
33. Таболина К. А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел / под ред. Л. Н. Масленниковой. — М. : Норма, 2020. — 320 с.
34. Таболина К. А. Об оптимизации надзора прокурора в досудебном производстве уголовного процесса в условиях развития цифровых технологий // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : материалы V Международной научно-практической конференции, 25—26 апреля 2019 г., г. Симферополь — Алушта / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко. — Симферополь : Ариал, 2019. — С. 123—124.
35. Таболина К. А. Создание единой межведомственной цифровой онлайн-платформы взаимодействия прокуроров и органов расследования // Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству (Москва, 7 февраля 2019 г.) / под общ. ред. А. М. Багмета. — М. : Московская академия Следственного комитета РФ, 2019. — С. 357—360.
36. Чернышев В. Н., Лоскутова Е. С. Проблемы собирания и использования цифровых доказательств. — 2017. — Т. 12. — № 5. — С. 199—203.
37. Billard D., Bartolomei B. Digital Forensics and Privacy-by-Design: Example in a Blockchain-Based Dynamic Navigation System // Naldi M., Italiano G., Rannenber K., Medina M., Bourka A. (eds) Privacy Technologies and Policy. APF 2019. Lecture Notes in Computer Science. — Vol. 11498. — Springer, Cham, 2019. — Pp. 151—160. — DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-21752-5_10.
38. Meyer-Goßner/Schmitt. Strafprozessordnung: StPO: Gerichtsverfassungsgesetz, Nebengesetze und ergänzende Bestimmungen Kommentar. — 62. Auflage. — Buch. LXXIV. — C. H. Beck, 2019. — 2603 S. — ISBN 978-3-406-73584-4.
39. Ning W., Zhi-Jun L. A Layer-Built Method to the Relevancy of Electronic Evidence. 2nd IEEE Advanced Information Management, Communicates, Electronic and Automation Control Conference (IMCEC). — Xi'an, 2018. — Pp. 416—420. — DOI: 10.1109/IMCEC.2018.8469682. — URL: <http://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?tp=&arnumber=8469682&isnumber=8469184>.
40. Pechnikov G., Shinkaruk V. Computing Systems (Computers) and Criminal Trial // Popkova E. (ed) Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT. Studies in Computational Intelligence. — Vol. 826. — Springer, Cham, 2019. — Pp. 265—274. — DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_30.
41. Shih T.-F., Chen C.-L., Syu B.-Y., Deng, Y.-Y. A Cloud-Based Crime Reporting System with Identity Protection // Symmetry. — 2019. — 11. — 255. — DOI: <https://doi.org/10.3390/sym11020255>.
42. Tabassum D. K., Shaiba D. H., Shamrani S. and Otaibi S. E-Cops: An Online Crime Reporting and Management System for Riyadh City // 1st International Conference on Computer Applications & Information Security (ICCAIS). — Riyadh, 2018. — Pp. 1—8. — DOI: 10.1109/CAIS. 2018.8441987.
43. Trenczek T. Mediation und Täter-Opfer-Ausgleich — Wesensmerkmale und fachliche Standards // Zeitschrift für Konfliktmanagement. — 2016. — Vol. 19, Iss. 1. — Pp. 4-8. — DOI: <https://doi.org/10.9785/zkm-2016-0103>.

Материал поступил в редакцию 28 сентября 2019 г.

REFERENCES

1. Abdulvaliev AF. Predposylki i perspektivy vnedreniya elektronnoy formy ugovnogo dela v deyatel'nost' sudebnykh organov [Prerequisites and prospects for the introduction of an electronic form of criminal case in the activities of judicial bodies]. *Yuridicheskie issledovaniya* [Legal research]. 2013;5:150-164. (In Russ.).
2. Akperov RS. *Vozbuzhdenie ugovnogo dela v ugovno-protsessualnom prave Rossiyskoy Federatsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Initiation of a criminal case in the criminal procedure law of the Russian Federation: Candidate Degree Thesis (Legal Sciences). Abstract]. Samara; 2010. (In Russ.).
3. Aleksandrov AS. O doktrinal'noy modeli sovremennogo dokazatel'stvennogo prava Rossii [Doctrinal model of modern evidentiary law in Russia]. *Vestnik Nizhegorodskoy pravovoy akademii* [Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of Law]. 2015;5:7-11. (In Russ.).
4. Bormotova LV. Osobennosti informatsionno-kommunikatsionnogo obespecheniya ugovnogo sudoproizvodstva RF [Features of information and communication support of criminal proceedings of the Russian Federation]. *Vestnik OSU* [Vestnik of the Orenburg State University]. 2013;3(152):24-27. (In Russ.).
5. Boroznets NN. *Pravoobespechitel'naya deyatel'nost' prokurora v stadii vozbuzhdeniya ugovnogo dela: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Legal support activities of the Prosecutor at the stage of initiation of a criminal case: Candidate Degree Thesis (Legal Sciences). Abstract]. Krasnodar; 2016. (In Russ.).
6. Vil'kova TYu. Realizatsiya printsipa yazyka ugovnogo sudoproizvodstva na stadiyakh vozbuzhdeniya ugovnogo dela i predvaritel'nogo rassledovaniya v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy [Implementation of the principle of the language of criminal proceedings at the stages of initiation of a criminal case and preliminary investigation in the context of the development of digital technologies]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law]. 2019;9(3A):277-284. (In Russ.).
7. Vil'kova TYu. *Printsip glasnosti ugovnogo sudoproizvodstva: istoriya, sovremennost', perspektivy* [Principle of transparency of criminal proceedings: history, modern era, prospects]. Moscow: Yurayt Publ.; 2019. (In Russ.).
8. Vil'kova TYu. Natsionalnye portaly pravovoy informatsii kak garantiya printsipa obespecheniya dostupa k pravosudiyu [National legal information portals as a guarantee of the principle of access to justice]. In: *Ugovnoe proizvodstvo: protsessual'naya teoriya i kriminalisticheskaya praktika: materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 25—26 aprelya 2019 g., g. Simferopol — Alushta* [Criminal proceedings: procedural theory and forensic practice: Procs. of the 5 International Scientific and Practical Conference, April 25-26, 2019, Simferopol-Alushta]. Mikhaylov MA, Omelchenko TV (eds.). Simferopol: Arial Publ.; 2019. p.19-21. (In Russ.).
9. Vil'kova TYu. Obyazatel'noe audio- i videoprotokolirovanie sudebnogo zasedaniya v ugovnom sudoproizvodstve v Rossii i za rubezhom: sravnitel'no-pravovoy analiz [Mandatory audio and video recording of a court session in criminal proceedings in Russia and abroad: comparative legal analysis]. In: *Evolutsiya gosudarstva i prava: problemy i perspektivy; sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 55-letiyu YuZGU (28—29 marta 2019 g.)* [Evolution of state and law: challenges and prospects: Procs. of the International Scientific Conference Dedicated to the 55th Anniversary of the Southern State University (March 28-29, 2019)]. Gorokhov AA (ed.). Kursk; 2019. p.181-185. (In Russ.).
10. Gavrilov BYa. Rol instituta vozbuzhdeniya ugovnogo dela v obespechenii prav poterpevshikh na ikh dostup k pravosudiyu [The role of the institute of criminal proceedings in ensuring the rights of victims to their access to justice]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Vestnik of Siberian Law Institute of the MIA of Russia]. 2018;2(31): 19-27. (In Russ.).
11. Girko SI. Proizvodstvo po ugovnomu delu doznaniya v sokrashchennoy forme: prognozy i suzheniya [Criminal investigation proceedings in a summary manner: forecasts and judgments]. *Rossiyskiy sledovatel* [Russian investigator]. 2013;21:2-5. (In Russ.).
12. Zuev SV. Tsifrovaya sreda ugovnogo sudoproizvodstva: problemy i perspektivy [Digital environment of criminal proceedings: problems and prospects]. *Sibirskiy yuridicheskiy vestnik* [Siberian Law Herald]. 2018;4:118-121. (In Russ.).
13. Kozhokar VV. *Vozbuzhdenie ugovnogo dela: voprosy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Initiation of a criminal case: theory and practice: Candidate Degree Thesis (Legal Sciences). Abstract]. Moscow; 2016. (In Russ.).
14. Markvicheva EV. Elementy elektronnoy pravosudiyi v rossiyskom ugovnom protsesse [Elements of electronic justice in the Russian criminal procedure]. In: *Sovremennoe ugovno-protsessual'noe pravo Rossii*:

- uroki istorii i problemy dalneyshego reformirovaniya: Sb. materialov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 20-21 oktyabrya 2016 g.* [Modern criminal procedure law of Russia: the lessons of history and the problems of further reforming: Procs. International Sci. and Pract. Conf., October 20-21, 2016]. Orel; 2016. p.246-249. (In Russ.).
15. Maslennikova LN. Obespechenie poterpevshemu ot prestupleniya dostupa k pravosudiyu v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy [Providing the victim of a crime with access to justice in the conditions of digital technologies development]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii* [Papers of the Management Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation]. 2019;1(49): 93-98. (In Russ.).
 16. Maslennikova LN. Razvitie gosudarstva i ugovolno-protssessualnogo prava vo vremya chetvertoy promyshlennoy revolyutsii Industry 4.0 [Development of the state and criminal procedure law during the fourth industrial revolution Industry 4.0]. In: *Evolyutsiya gosudarstva i prava: problemy i perspektivy: sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchenoy 55-letiyu YuZGU (28-29 marta 2019 g.)* [Evolution of the state and law: challenges and prospects: Procs. of International Scientific Conference Dedicated to the 55th Anniversary of the Southern State University (March 28-29, 2019)]. Gorokhov AA (ed.). Kursk; 2019. p.190-197. (In Russ.).
 17. Maslennikova LN. Transformatsiya dosudebnogo proizvodstva v nachalnyy etap ugovolnogo sudoproizvodstva, obespechivayushchiy dostup k pravosudiyu v eru Industry 4.0 [Transformation of pre-trial proceedings into the initial stage of criminal proceedings that provides access to justice in the era of Industry 4.0]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava* [Actual problems of Russian law]. 2019;6(103): 137-146. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994-1471.2019.103.6.137—146.
 18. Maslennikova LN. Elektronnyaya sistema vzaimodeystviya gosudarstva s naseleniem kak faktor obespecheniya dostupa k pravosudiyu v ugovolnom sudoproizvodstve [Electronic system of interaction between the state and the population as a factor of ensuring access to justice in criminal proceedings]. In: *Sledstvennyy komitet Rossiyskoy Federatsii: vtoroe desyatiletie na sluzhbe otechestvu (Moskva, 7 fevralya 2019 goda)* [Investigative Committee of the Russian Federation: the second decade in the service of the Motherland (Moscow, February 7, 2019)]. Bagmet AM (ed.). Moscow: Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation; 2019. p.227-231. (In Russ.).
 19. Maslennikova LN, Sobenin AA. Registratsiya soobshcheniya o prestuplenii i nachalo rassledovaniya v novoy tsifrovoy realnosti [Registering a crime report and starting an investigation in a new digital reality]. *Rossiyskiy sledovatel* [Russian investigator]. 2019;6:12-17. (In Russ.).
 20. Maslennikova LN, Sushina TE. Obespechenie dostupa k pravosudiyu v Evropeyskom Soyuze v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy [Ensuring access to justice in the European Union in the context of the development of digital technologies]. *Mirovoy sudya* [Justice of the Peace]. 2019;7:11-15. (In Russ.).
 21. Maslennikova LN, Sushina TE. Optimizatsiya sudebnogo kontrolya na nachalnom etape ugovolnogo sudoproizvodstva v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy [Optimization of judicial control at the initial stage of criminal proceedings in the conditions of development of digital technologies]. *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian justice]. 2019;3:40-44. (In Russ.).
 22. Okonenko RI. Dokazatelstvennoe pravo Rossiyskoy Federatsii i Soedinennykh Shtatov Ameriki v informatsionnuyu epokhu: ugovolno-protssessualnyy aspekt [Evidentiary law of the Russian Federation and the United States of America in the information age: criminal procedure aspect]. *Yuridicheskiy vestnik SamGU* [Samara State University Legal Bulletin]. 2015;1(3): 145-149. (In Russ.).
 23. Pastukhov PS. Elektronnoe veshchestvennoe dokazatelstvo v ugovolnom sudoproizvodstve [Electronic material evidence in criminal proceedings]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal]. 2015;396:149-153. (In Russ.).
 24. Poznanskiy YuN. Elektronnoe ugovolnoe delo v reshenii problemy rassledovaniya ugovolnykh del v razumnyye sroki [Electronic criminal case in solving the problem of investigating criminal cases in a reasonable time]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii* [Papers of the Management Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation]. 2015;1(33): 41-44. (In Russ.).
 25. Ryapolova YaP. *Protssessualnye deystviya, provodimye v stadii vzbuzhdeniya ugovolnogo dela: pravovye, teoreticheskie i organizatsionnye osnovy: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Procedural actions carried out at the stage of initiation of a criminal case: legal, theoretical and organizational bases : Candidate Degree Thesis (Legal Sciences). Abstract]. Moscow; 2013. (In Russ.).
 26. Sidorov VV. Aktualnye voprosy primeneniya sovremennykh tsifrovyykh tekhnologiy pri realizatsii printsipa obzhalovaniya v ugovolnom sudoproizvodstve Rossii [Topical issues of application of modern digital

- technologies in the implementation of the principle of appeal in criminal proceedings in Russia]. *Vestnik Kaliningradskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [A Journal of the Kaliningrad Law Institute of the Interior Ministry of Russia]. 2009;2(18): 108-111. (In Russ.).
27. Sidorov YuV. Otlichiya v ponimanii sushchnosti elektronnoy pravosudiya v Rossii i za rubezhom [Differences in understanding the essence of electronic justice in Russia and abroad]. *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Yuridicheskie nauki* [Scientific notes of Petrozavodsk State University. Legal science]. 2015;5:108-111. (In Russ.).
28. Sobenin AA. K voprosu o sovershenstvovanii protsessualnoy deyatel'nosti v stadii vozbuzhdeniya ugovnogo dela v usloviyakh razvitiya tsifrovoykh tekhnologiy [On the issue of improving procedural activity at the stage of criminal proceedings in the conditions of digital technologies development]. In: *Evolutsiya gosudarstva i prava: problemy i perspektivy: sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 55-letiyu YuZGU (28-29 marta 2019 g.)* [Evolution of state and law: challenges and prospects: Procs. of the International Scientific Conference Dedicated to the 55th Anniversary of the Southern State University (March 28-29, 2019)]. Gorokhov AA (ed.). Kursk; 2019. p.201-207. (In Russ.).
29. Soldatkina OL. Vozmozhnosti primeneniya tekhnologii blokcheyn dlya informatizatsii sudebnoy sistemy [Possibilities of using blockchain technology for Informatization of the judicial system]. *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian justice]. 2019;3:38-40. (In Russ.).
30. Sushina TE. Garantii realizatsii prava na dostup k pravosudiyu v stranakh Evropeyskogo Soyuzha [Guarantees of the right to access to justice in the European Union]. In: *Ugovnoe proizvodstvo: protsessualnaya teoriya i kriminalisticheskaya praktika: materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 25-26 aprelya 2019 g., g. Simferopol — Alushta* [Criminal proceedings: procedural theory and forensic practice: Procs. of the 5 International Scientific and Practical Conference, April 25-26, 2019, Simferopol-Alushta]. Mikhaylov MA, Omelchenko TV (eds.). Simferopol: Arial Publ.; 2019. p.122-123. (In Russ.).
31. Tabolina KA. K voprosu ob optimizatsii nadzora prokurora za vozbuzhdeniem i rassledovaniem ugovnykh del v usloviyakh razvitiyakh tsifrovoykh tekhnologiy [On the issue of optimizing the Prosecutor's supervision over the initiation and investigation of criminal cases in the context of the development of digital technologies]. In: *Evolutsiya gosudarstva i prava: problemy i perspektivy: sbornik nauchnykh trudov mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 55-letiyu YuZGU (28-29 marta 2019 g.)* [Evolution of the state and law: challenges and prospects: Procs. of the International Scientific Conference Dedicated to the 55th Anniversary of the Southern State University (March 28-29, 2019)]. Gorokhov AA (ed.). Kursk; 2019. p.211-213. (In Russ.).
32. Tabolina KA. *Nadzor prokurora za vozbuzhdeniem i rassledovaniem ugovnykh del: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Prosecutor's supervision over the initiation and investigation of criminal cases: Candidate Degree Thesis (Legal Sciences). Abstract]. Moscow; 2016. (In Russ.).
33. Tabolina KA. *Nadzor prokurora za vozbuzhdeniem i rassledovaniem ugovnykh del* [Prosecutor's supervision over the initiation and investigation of criminal cases]. Maslennikova LN (ed.). Moscow: Norma Publ.; 2020. (In Russ.).
34. Tabolina KA. Ob optimizatsii nadzora prokurora v dosudebnom proizvodstve ugovnogo protsessa v usloviyakh razvitiya tsifrovoykh tekhnologiy [On optimization of Prosecutor's supervision over the pre-trial production of criminal process in the conditions of development of digital technologies]. In: *Ugovnoe proizvodstvo: protsessualnaya teoriya i kriminalisticheskaya praktika: materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 25-26 aprelya 2019 g., g. Simferopol — Alushta* [Criminal proceedings: procedural theory and forensic practice: Procs. of the 5 International Scientific and Practical Conference, April 25-26, 2019, Simferopol-Alushta]. Mikhaylov MA, Omelchenko TV (eds.). Simferopol: Arial Publ.; 2019. p.123-124. (In Russ.).
35. Tabolina KA. Sozdanie edinozvezhdnoy tsifrovoy onlayn-platfomy vzaimodeystviya prokurorov i organov rassledovaniya [Setting up a single interdepartmental digital online platform for interaction between prosecutors and investigative bodies]. In: *Sledstvennyy komitet Rossiyskoy Federatsii: vtoroe desyatiletie na sluzhbe Otechestvu (Moskva, 7 fevralya 2019 g.)* [Investigative Committee of the Russian Federation: the second decade in the service of the Motherland (Moscow, February 7, 2019)]. Bagmet AM (ed.). Moscow: Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation; 2019. p.357-360. (In Russ.).
36. Chernyshev VN., Loskutova ES. Problemy sobiraniya i ispolzovaniya tsifrovoykh dokazatelstv [Problems of collecting and using digital evidence]. 2017;12(5): 199-203. (In Russ.).
37. Billard D, Bartolomei B. *Digital Forensics and Privacy-by-Design: Example in a Blockchain-Based Dynamic Navigation System*. Naldi M, Italiano G, Rannenbergh K, Medina M, Bourka A (eds.). Privacy Technologies and

- Policy. APF 2019. Lecture Notes in Computer Science. Vol. 11498. Springer, Cham, 2019. Pp. 151-160. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-21752-5_10.
38. Meyer-Goßner/Schmitt. Strafprozessordnung: StPO: Gerichtsverfassungsgesetz, Nebengesetze und ergänzende Bestimmungen Kommentar. 62. Auflage. Buch. LXXIV.C. H. Beck, 2019. 2603 S. ISBN 978-3-406-73584—4.
39. Ning W, Zhi-Jun L. A Layer-Built Method to the relevance of Electronic Evidence. In: 2nd IEEE Advanced Information Management, Communications, Electronic and Automation Control Conference (IMCEC). XI'an; 2018. p.416-420. DOI: 10.1109/IMCEC.2018.8469682. Available from: <http://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?tp=&arnumber=8469682&isnumber=8469184>.
40. Pechnikov G, Shinkaruk V. Computing Systems (Computers) and Criminal Trial. Popkova E (ed.) *Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT. Studies in Computational Intelligence*. Vol. 826. Springer, Cham, 2019. Pp. 265-274. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-13397-9_30.
41. Shih T-F, Chen C-L, Syu B-Y, Deng Y-Y. A Cloud-Based Crime Reporting System with Identity Protection. *Symmetry*. 2019. 11. 255. DOI: <https://doi.org/10.3390/sym11020255>.
42. Tabassum DK, Shaiba DH, Shamrani S, Otaibi S. E-Cops: An Online Crime Reporting and Management System for Riyadh City. In: *1st International Conference on Computer Applications & Information Security (ICCAIS)*. Riyadh; 2018. p.1-8. DOI: 0.1109/CAIS. 2018.8441987.
43. Trenczek T. Mediation und Täter-Opfer-Ausgleich. Wesensmerkmale und fachliche Standards. *Zeitschrift für Konfliktmanagement*. 2016;(1). Available from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/?qid=1499261027631&uri=CELEX%3A52017PC0344>.