

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛЕЙ ПРАВА

Е. Б. Казакова*

ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье проанализированы основные положения Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», выявлены проблемы в правовом регулировании и предложены рекомендации по их разрешению.

Необходимость развития потребительского кредитования, в том числе обеспечение гарантий прав потребителей при использовании потребительского кредита, формирование механизмов защиты указанных прав в случае их нарушения, имеет важное значение для развития не только собственно потребительского кредитования, но и рынка банковских услуг и экономики в целом. В соответствии с этим для всестороннего обеспечения прав и законных интересов заемщиков как потребителей, предусмотренных Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», необходимо решение следующих задач:

- развитие форм и методов государственного контроля за соблюдением банковского законодательства, законодательства о конкуренции, рекламе, закона о защите прав потребителей, а также развития способов взаимодействия Центрального банка РФ и его территориальных учреждений при осуществлении банковского надзора с Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами и Роспотребнадзором;
- повышение уровня правовой культуры и финансовой грамотности населения, вступающего в договорные отношения с банками;
- повышение профессионального уровня и качества правовой культуры сотрудников кредитных организаций, непосредственно работающих в отделах взыскания с заемщиками-гражданами.

Нельзя не признать, что в данном Законе есть немало моментов, вызывающих неуверенность в беспроблемности их применения, и на оценку их действенности потребуются еще немало времени.

Несмотря на это, нельзя не отметить, что сама идея принятия данного Закона заслуживает уважения и вселяет надежду на то, что этот механизм позволит тем гражданам, которые по объективным причинам попали в ситуацию неплатежеспособности, избавиться от бесконечного преследования кредиторов, от бесконечного начисления процентов, пеней и штрафов.

В любом случае перспективы для дальнейшего развития потребительского кредитования в России есть, но при условии устранения всех проблем и совершенствования кредитной системы в целом. Стратегия развития в этом отношении уже разработана властями, остается лишь неукоснительно и последовательно ее исполнить.

© Казакова Е. Б., 2016

* Казакова Евгения Борисовна, кандидат юридических наук, доцент Пензенского государственного университета

1-janni@list.ru

440026, Россия, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Ключевые слова: потребительский кредит, состояние, правовое регулирование, заем, кредитор, заемщик, микрофинансирование, коллекторские агентства, проблемы, пути развития.

DOI: 10.17803/1729-5920.2016.116.7.048-058

Особый интерес на современном этапе развития общества вызывает сфера потребительского кредитования и ее правовое регулирование.

Осознание важности потребительского кредитования для экономики подтолкнуло наше государство на создание единого нормативного правового акта, регулирующего отношения в данной сфере. Однако, несмотря на его принятие, существовавшие проблемы не исчезли вмиг. Это связано с тем, что Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»¹ распространяет свое действие только на вновь возникшие отношения, а негативные последствия, которые мы наблюдаем сейчас, тянутся из прошлого. Ввиду этого говорить о стабильности функционирования системы финансовых институтов в данной сфере приходится только в будущем времени. Исходя из этого, существует объективная необходимость урегулирования назревших общественно-экономических проблем путем принятия решений, которые установили бы должный уровень защиты прав кредиторов и заемщиков, обеспечив баланс их законных интересов в этой непростой ситуации, когда вновь принятый закон в существующих на сегодняшний день экономических условиях не работает.

В юридической литературе настойчиво отстаивалась точка зрения о необходимости скорейшего решения насущной задачи построения доступной, понятной и эффективной системы обеспечения населения кредитными ресурсами именно на законодательном уровне².

Значимым шагом в этом направлении явилось принятие Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»³,

призванного обеспечить публичный контроль за заемным рынком, защиту прав и интересов заемщиков от злоупотреблений со стороны заимодавцев, а также развитие здоровой конкуренции в данном сегменте экономики. Согласно названному Закону систематическая деятельность по предоставлению микрозаймов (сумм, не превышающих 1 млн руб.) может осуществляться только юридическими лицами, либо специально созданными с целью ее осуществления в предназначенной для этого организационно-правовой форме (кредитные организации, кредитные кооперативы, ломбарды, жилищные накопительные кооперативы и т.п.), либо приобретшими статус микрофинансовых организаций посредством внесения Банком России сведений о них в государственный реестр таких организаций. В последнем случае микрофинансирование регулируется указанным Законом, а первая группа юридических лиц действует в соответствии со специальным законодательством РФ о них.

Рассматриваемый Закон распространяется на всех заемщиков, независимо от того, являются они физическими или юридическими лицами, занимаются ли они предпринимательством и каковы цели получения займа. В нем нет специальных норм, рассчитанных только на отношения с участием граждан, одалживающих денежные средства для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Поэтому, несмотря на положительное влияние Закона, которое он оказывает на заемный рынок, потребовались дополнительные усилия законодателя по внесению максимальной правовой определенности в отношения именно потребительского кредитования⁴.

¹ СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.

² См.: Демченко С. С. Правовое регулирование потребительского кредитования в России в современный период // Адвокат. 2012. № 4. С. 35.

³ СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.

⁴ Микрюков В. А., Микрюкова Г. А. Новое в гражданско-правовом регулировании потребительского кредитования // Официальный сайт компании «ГАРАНТ». URL: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 15.06.2015).

Эту цель можно считать достигнутой с принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», вступившего в силу 1 июля 2014 г. Принятие данного Закона стало необходимым новым и качественным шагом на пути обеспечения прав и законных интересов как заемщика-потребителя, так и кредитора.

Сразу следует отметить широту сферы применения нового Закона: он регулирует отношения, связанные с заключением и исполнением не обеспеченных ипотекой кредитного договора и договора займа между физическим лицом, заимствующим денежные средства в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и кредитной организацией или иным субъектом гражданского права, занимающимся на основе федеральных законов о них профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов (микрофинансовые организации, кредитные кооперативы, ломбарды и др.). Заимодавец (кроме работодателя по отношению к своему работнику) занимает на рынке потребительского кредитования положение профессионала, если он предоставляет займы в денежной форме за счет систематически привлекаемых на возвратной основе денежных средств и (или) выдает не менее четырех займов в течение одного года.

Кроме того, Закон откликнулся на социальную напряженность, появившуюся на рынке потребительского кредитования в связи с уступкой «цивилизованными» кредиторами (в первую очередь банками) своих прав требования долга третьим лицам (в том числе коллекторским агентствам). С одной стороны, требование возврата кредита, выданного физическому лицу по кредитному договору, не может быть расценено в качестве необоротоспособного требования, неразрывно связанного с личностью кредитора (ст. 383 ГК РФ). Поэтому следует исходить из общей нормы ст. 382 ГК РФ, согласно которой для перехода к другому лицу прав кредитора согласие должника не требуется, если иное не предусмотрено законом или договором, и учитывать, что в законодатель-

стве отсутствует конкретная норма, которая бы устанавливала необходимость получения согласия заемщика-гражданина на уступку требований, вытекающих из кредитного договора. С другой стороны, возникают небеспеченные опасения в неправомерной передаче третьим лицам персональных данных заемщика, в нарушении банковской тайны. О важности означенной проблемы свидетельствует специальное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ в п. 51 постановления от 28.07.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»⁵. Согласно этому документу право кредитной организации передавать право требования к заемщику-потребителю лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности, должно быть прямо предусмотрено законом или специально согласовано сторонами при заключении договора. В свете данного подхода Роспотребнадзор и вовсе высказал мнение, что «отсутствуют безусловные основания для признания правомерности включать в кредитный договор с заемщиком (физическим лицом) указанные условия»⁶. Закон по-иному сформулировал соответствующее правило, практически повторив норму ст. 382 ГК РФ: кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении (ст. 12). С одной стороны, мы видим ослабление позиций заемщика, но, с другой стороны, это компенсируется обязательным разъяснением заемщику возможности вносить в индивидуальные условия договора запрет на уступку прав кредитора всем третьим лицам либо их отдельным категориям. При этом в Законе подчеркивается, что в случае произведенной кредитором уступки заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предусмотренные законом и договором, а на нового кредитора императивно возлагается обязанность хранить ставшую ему известной

⁵ Официальный сайт «Российской газеты». URL: <http://www.rg.ru/> (дата обращения: 15.06.2015).

⁶ Письмо Роспотребнадзора от 23.07.2012 № 01/8179-12-32 «О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 “О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей”» // Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. URL: <http://rosпотребнадзор.ru/> (дата обращения: 17.06.2015).

банковскую тайну и иную охраняемую законом тайну, персональные данные и ответственность за их разглашение⁷.

Нельзя обойти вниманием тот факт, что ведущую роль в регулировании потребительского кредитования играет Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»⁸. В пользу применения норм данного Закона к рассматриваемым отношениям склоняется и судебная практика. Но необходимо отметить, что существует одна важная проблема: действующее законодательство в прямой форме не устанавливает защиту прав и законных интересов потребителей банковских и иных услуг в денежно-кредитной сфере в качестве основных целей деятельности государственных органов. Нет серьезных правовых гарантий, обеспечивающих защиту прав и законных интересов всех потребителей услуг в денежно-кредитной сфере, и в Федеральном законе «О защите прав потребителей». В результате чего отсутствие норм, направленных на регулирование кредитных отношений между кредитными организациями и физическими лицами, несет массу рисков для обеих сторон. Проблеме юридических рисков банки решили довольно просто: они переложили свои риски на потребителей за счет повышенных процентов за пользование кредитом. Чем выше риски, тем выше кредитные ставки⁹.

Принятие Закона «О потребительском кредите (займе)» стало поистине знаменательным событием, поскольку его принятия и вступления в законную силу российские граждане ждали ни много ни мало 8 лет.

Какие же основные принципы построения взаимоотношений между банком и заемщиком — физическим лицом закрепил новый Закон?

Не секрет, что в ряде случаев российские банки шли по пути навязывания потенциальному заемщику условий, включенных в кредитный договор с типовыми, выработанными банковскими юристами, пунктами. И добиться корректировки условий кредитного договора физическому лицу было сложно. Это приво-

дило к многочисленным спорам с участием заемщиков и вынудило ВАС РФ принять несколько постановлений, направленных на упорядочение практики применения судами норм о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров, некоторые пункты которых выработаны в том числе с учетом позиции Роспотребнадзора.

Заемщики также подходили к заключению кредитного договора весьма формально и не уделяли должного внимания его содержанию. Бум потребительского кредитования, имевший место в последние несколько лет, был вызван рядом факторов, не последнее место в котором занимает низкая финансовая грамотность населения, готового ради покупки желаемого залезть в кабалу долга, объективно не оценив своих финансовых возможностей. И спустя некоторое время после заключения договора заемщики неоднократно пытались в судебном порядке расторгнуть кредитные договоры на основании того, что были введены в заблуждение относительно его существенных условий и не были информированы об истинном размере процентов по договору и пр.

В этой связи представляется важным, что Закон о потребительском кредите содержит нормы, которые должны способствовать ограничению физического лица в его желании брать кредиты и нести ответственность за принятые решения. Так, например, если заемщик просит предоставить потребительский кредит (заем) в сумме (с лимитом кредитования) 100 тыс. руб. (или эквивалентную сумму в иностранной валюте) и более, то кредитор обязан информировать заемщика о том, что если в течение одного года общий размер платежей по всем имеющимся у заемщика на дату обращения к кредитору обязательствам по кредитным договорам, договорам займа, включая платежи по предоставляемому потребительскому кредиту (займу), будет превышать 50 % годового дохода заемщика, то для заемщика существует риск неисполнения им обязательств по договору потребительского кредита (займа) и применения к нему штрафных санкций¹⁰.

⁷ См.: Микрюков В. А., Микрюкова Г. А. Указ. соч.

⁸ СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

⁹ Аганов А. Н. Нормативно-правовое регулирование потребительского кредитования в России: проблемы, задачи и возможности // Российская юстиция. 2013. № 1. С. 23—26.

¹⁰ См.: Хоменко Е. Г. Закон о потребительском кредите: чьи ожидания оправдались? // Юридическая работа в кредитной организации. 2014. № 1. С. 15.

Помимо обязанности предупреждать заемщиков о риске неплатежей на банки возложен еще ряд обязанностей, которые ранее нигде не были закреплены.

Так, банки обязаны оформлять договоры потребительского кредита по единой типовой форме в виде таблицы. В ней хорошо читаемым шрифтом указываются все индивидуальные условия договора — 16 обязательных пунктов и иные условия, если необходимо.

«На стимулирование заемщика к принятию ответственного решения направлена также норма Закона, устанавливающая обязанность банка указывать полную стоимость кредита в таком месте договора и таким шрифтом, чтобы заемщик имел возможность получить четкое представление о суммах предстоящих ему платежей. Исходя из этого такие данные должны располагаться в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа). Площадь квадратной рамки должна составлять не менее 5 % площади первой страницы договора. Полная стоимость кредита наносится прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта»¹¹.

Помимо этого, установлена обязанность банков бесплатно предоставлять информацию по кредиту. По запросу заемщика банк обязан один раз в месяц бесплатно выдать ему сведения, в частности, о размере текущей задолженности и о датах и размерах произведенных и предстоящих платежей. За плату эту информацию можно получить сколько угодно раз.

Также банк обязан информировать заемщика об образовавшейся у него просроченной задолженности по кредиту. Это тоже делается бесплатно и в срок не позднее 7 дней с даты возникновения долга.

В случае, когда внесенного заемщиком платежа недостаточно для полного покрытия очередной части долга, банк должен погашать задолженность не как ему заблагорассудится, а в строгой последовательности:

- 1) задолженность по процентам;
- 2) задолженность по основному долгу;

- 3) неустойка (штраф, пени);
- 4) проценты, начисленные за текущий период платежей;
- 5) сумма основного долга за текущий период платежей;
- 6) иные платежи.

Ранее договоры потребительского кредита (за редким исключением) предусматривали законное списание денежных средств со счета в случае их недостаточности.

Определенным спасением заемщиков от необдуманных решений является обязанность банков выдавать кредитные карты, что называется, лично в руки и только по месту нахождения банка. Выслать кредитку по почте банк может, только если имеется отдельное письменное согласие заемщика на такой способ передачи. При этом почтовое отправление должно быть направлено заказным письмом¹².

Закон установил предельный максимум для неустойки:

- (или) 20 % годовых, если по условиям договора в период нарушения заемщиком своих обязательств проценты по кредиту продолжают начисляться;
- (или) 0,1 % от суммы просроченного долга за каждый день просрочки, если договором не предусмотрено начисление процентов в этот период (то есть примерно 36,5 % годовых).

Раньше банки нередко оговаривали в договоре потребительского кредита свое право требовать досрочного возврата при любом (даже на 1—2 дня) нарушении срока внесения очередного платежа. Теперь они могут это сделать, только если просрочка составила более 60 календарных дней в течение последних 180 дней. Иными словами, если за последние полгода в общей сложности выплаты задерживались более чем на 2 месяца. А для кредитов, выданных на срок до 2 месяцев, — более чем на 10 календарных дней.

Также банки вправе требовать досрочно вернуть кредит, если:

- заемщик свыше 30 календарных дней не исполняет обязанность по страхованию, предусмотренную условиями кредита. При этом банк должен письменно уведомить заемщика о своих намерениях и установить ему разумный срок для возврата денег —

¹¹ Хоменко Е. Г. Закон о потребительском кредите: чьи ожидания оправдались? // Юридическая работа в кредитной организации. 2014. № 1. С. 16.

¹² Суховская М. Г. Потребительские кредиты: новые правила игры // Главная книга. 2014. № 15. С. 46.

не менее чем 30 календарных дней с момента направления такого уведомления; — кредит используется не по целевому назначению.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» отношения между кредитором и заемщиком регулируются договором потребительского кредита. Такой договор включает, помимо сведений о кредиторе и заемщике, общие и индивидуальные условия — условия предоставления, использования и возврата (также — исполнения) потребительского кредита (ст. 428 ГК РФ). Очевидно, что без достижения между кредитором и заемщиком предварительного согласия об условиях договора заключение последнего невозможно. А первым шагом на пути к согласованию позиций сторон, несомненно, является предоставление кредитором информации об условиях такого договора заемщику.

Следует обратить внимание на то, что общие условия договора потребительского кредита, устанавливаемые кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения, должны быть доведены кредитором до сведения потенциальных заемщиков заблаговременно, в т.ч. посредством размещения в сети Интернет (на официальном сайте кредитора) и иными подобными способами. Отметим, что общие условия, включаемые в договор потребительского кредита, должны соответствовать информации о таких условиях, заблаговременно предоставленной кредитором заемщику.

После того как банк довел до сведения заемщика все индивидуальные условия кредитного договора, у последнего есть как минимум 5 рабочих дней, чтобы детально изучить все эти условия и выразить свое согласие путем подписания договора и представления его в банк. В течение этого времени банк не может менять названные условия. А вот за пределами пятидневного срока банк уже не обязан заключать договор на условиях, которые были предварительно оговорены. И если заемщик подпишет и представит договор в банк по истечении отведенного срока, он считается не-

заключенным. Но следует заметить, что банк не вправе лишь уменьшать предоставляемый для принятия решения срок, а увеличить его он вполне уполномочен.

Несомненным плюсом данного Закона является предоставление заемщику права даже после того, как он подпишет кредитный договор, отказаться полностью или частично от получения кредита. Главное — успеть уведомить (очевидно, письменно) об этом банк до того, как истечет установленный договором срок предоставления кредита. Строго говоря, новым это право назвать нельзя. Практически идентичная норма закреплена в Гражданском кодексе¹³ и похожая — в Законе «О защите прав потребителей». Правда, в ГК РФ была оговорка, что иное может быть установлено договором. Этим банки и пользовались, устанавливая для заемщиков штрафы за отказ от получения кредита¹⁴.

Кроме перечисленного, граждане, приобретшие какой-либо товар с помощью потребительского кредита, с 1 июля получили еще одно узаконенное право. А именно: если этот товар окажется ненадлежащего качества, то, возвращая его продавцу, покупатель вправе требовать от последнего возмещения не только уплаченной за товар суммы, но и уже уплаченных процентов и иных платежей по кредиту¹⁵. На продавцов, которые откажутся возмещать эти суммы, можно смело жаловаться в Роспотребнадзор. Это, без преувеличения, настоящий прорыв для потребителей. Ведь раньше для того, чтобы возместить свои убытки в виде процентов по кредиту, им приходилось долго судиться с магазинами.

Однако не бывает прав без обязанностей. Так, Закон прямо обязывает заемщиков в случае изменения их контактной информации (адреса, телефона, электронной почты) уведомлять об этом банк. Также Законом на заемщика возложена обязанность выполнять все свои обязательства согласно общим и индивидуальным условиям договора в срок, не допуская просрочек. Более прямых обязанностей в отношении заемщика Закон не устанавливает, а характеризует ответственность заемщика

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 06.04.2015, с изм. от 07.04.2015) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

¹⁴ Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 146 от 13.09.2011 // URL: http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/39104.html (дата обращения: 11.05.2015).

¹⁵ Федеральный закон от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

перед кредитором, наступающую в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения общих и индивидуальных условий, предусмотренных договором.

Что касается банков, то отныне им прямо запрещено взимать с заемщиков-физлиц вознаграждение за псевдоуслуги, оказывая которые банк действует исключительно в собственных интересах. Речь, в частности, идет о комиссиях:

- за рассмотрение кредитной заявки и оценку кредитоспособности заемщика;
- за открытие и обслуживание банковского счета, через который выдается кредит;
- за снятие наличности со счета и прием наличных в погашение кредита.

Все перечисленные действия должны быть бесплатными для заемщика.

Одним из самых долгожданных стал запрет банкам включать в договор потребительского кредита или займа условия, согласно которым:

- 1) заемщик передает банку в качестве обеспечения обязательств по кредитному договору всю сумму кредита или его часть. На практике это могло выглядеть так. Допустим, вы берете в кредит 100 000 руб., из них 30 000 руб. банк сразу же забирает либо клал на некий депозит в качестве залога. То есть фактически вы пользовались 70 000 руб., но сумма долга тем не менее составляла 100 000 руб. и на них же начислялись проценты по кредиту;
- 2) в случае просрочки уплаты очередной части кредита банк выдает заемщику без дополнительных заявлений с его стороны (то есть без заключения нового договора) следующий кредит в размере образовавшейся задолженности плюс проценты по ней. Проще говоря, заемщик был обязан в случае просрочки уплачивать новые заемные проценты на уже просроченные проценты — так называемый сложный процент, из-за чего его долг рос в геометрической прогрессии;
- 3) во исполнение своих обязательств по кредиту заемщик должен пользоваться услугами третьих лиц за отдельную плату. То есть деньги берутся у банка, но возвращать их нужно через третье лицо, которое возьмет за это свой процент¹⁶.

Предложенные меры, по мнению законодателя, должны привести к снижению числа просроченных кредитов.

Подводя итог, следует констатировать, что Закон «О потребительском кредите (займе)» не привел к революции на рынке банковских услуг в сфере кредитования физических лиц. Данный нормативный акт явно не является «пропотребительским», но некоторые ключевые моменты во взаимоотношениях банка и заемщика — физического лица он все же урегулировал.

Так, Закон в большей или меньшей степени ограничил право банков взимать с заемщиков — физических лиц «лишние» платежи и комиссии. Теперь банки не смогут взимать комиссии, например, за досрочный возврат кредита. Также заемщик вправе бесплатно один раз в месяц получить информацию о размере текущей задолженности, дате и размерах произведенных и предстоящих платежей и иные сведения, указанные в договоре потребительского кредита. У банков нет права взимать штраф с заемщика за отказ от получения кредита в течение некоторого (как правило, незначительного) периода времени с момента заключения договора. Решен вопрос с подсудностью спора по иску заемщика. Есть и другие положительные аспекты для заемщиков.

В то же время в Законе содержатся и некоторые неясности. Так, например, в индивидуальных условиях договора допускается предусмотреть как запрет, так и возможность уступки банком права требования к заемщику третьим лицам. Но к этим третьим лицам Закон не предъявляет никаких требований, что позволяет осуществить такую уступку любым лицам, вне зависимости от наличия у них банковской лицензии.

Однако принятый Закон «О потребительском кредите (займе)» все же несовершенно и, очевидно, будет еще неоднократно изменяться и дополняться. Например, его необходимо дополнить следующими положениями, отсутствие законодательного закрепления которых может повлечь нарушение прав сторон по договору кредитования (займа), ущерб и, соответственно, судебные разбирательства:

- по аналогии с п. 1 ст. 821 ГК РФ установить право мотивированного отказа банка от предоставления потребительского кредита после заключения договора, определив перечень обстоятельств, явно свидетельствующих о невозможности исполнения заем-

¹⁶ См.: Суховская М. Г. Потребительские кредиты: новые правила игры // Главная книга. 2014. № 15. С. 45.

щиком обязательств по договору и дающих основание предполагать, что предоставленная заемщику в дальнейшем денежная сумма не будет возвращена в срок;

- установить исчерпывающий перечень фактических обстоятельств, явно свидетельствующих о том, что предоставленная предполагаемому заемщику денежная сумма не будет возвращена в срок. Например: прекращение трудовых правоотношений, возбуждение в отношении заемщика исполнительного производства, предоставление заемщиком заведомо ложных сведений о своей личности и об имуществе, возбуждение в отношении заемщика уголовного дела либо наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора суда, до истечения предусмотренного приговором суда срока исполнения наказания или до фактического отбывания наказания осужденным;
- узаконить возмещение заемщику понесенного ущерба в случае неисполнения кредитором взятого на себя обязательства предоставить потребительский кредит в срок, предусмотренный договором;
- поскольку в статье 15 Закона не полностью закреплены условия о совершении действий, направленных на возврат задолженности по договору потребительского кредита (займа), необходимо закрепить отдельной главой/статьей основания, порядок, условия и меры ответственности при взаимодействии коллекторского агентства и заемщика, сформулировав при этом само понятие «коллекторское агентство».

Говоря о правовом регулировании потребительского кредитования в России, нельзя обойти вниманием проблему взыскания долгов с заемщиков посредством коллекторских агентств. Методы, которые используют сегодня коллекторы для взыскания, а по сути, для «выбивания», долгов, зачастую граничат с криминалом, а то и переступают черту. Проблема в том, что многие заемщики не видят разницы между банком, выдавшим кредит, и теми структурами, которые приходят к ним взыскивать долги. В результате страдает репутация и отдельных банков, и всей банковской системы. Решением данной проблемы явился бы

закон о коллекторской деятельности, который бы регламентировал порядок и формы взыскания просроченной задолженности. Работа над соответствующим законопроектом ведется в течение нескольких лет, но, к сожалению, результат этой деятельности пока отсутствует.

Как было отмечено выше, Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» затрагивает лишь сферу правоотношений, возникающих в связи с уступкой прав (требований) по договорам потребительского кредита (займа), а также с взысканием просроченной задолженности по таким видам сделок. При этом остается нормативно не урегулированным серьезный пласт иных аспектов коллекторской деятельности¹⁷. Попыткой восполнить нехватку правового регулирования данного вопроса стала статья 15 ныне действующего Федерального закона «О потребительском кредите (займе)». Она внесла некоторую ясность в отношения заемщик — коллектор, но вряд ли этого достаточно для того, чтобы урегулировать деятельность такого внушительного по масштабам направления, как коллекторская деятельность.

Необходимость развития потребительского кредитования, в том числе обеспечение гарантий прав потребителей при использовании потребительского кредита, формирование механизмов защиты указанных прав в случае их нарушения имеет важное значение для развития не только собственно потребительского кредитования, но и рынка банковских услуг и экономики в целом. В соответствии с этим для всестороннего обеспечения прав и законных интересов заемщиков как потребителей, предусмотренных Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», необходимо решение следующих задач:

- развитие форм и методов государственного контроля за соблюдением банковского законодательства, законодательства о конкуренции, рекламе, Закона «О защите прав потребителей», а также развития способов взаимодействия Центрального банка РФ и его территориальных учреждений при осуществлении банковского надзора с Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами и Роспотребнадзором;

¹⁷ См.: *Илюшина М. Н.* Новеллы законодательства о потребительском кредитовании и гражданско-правовой механизм профессиональной деятельности коллекторских агентств // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2014. № 8. С. 12.

- повышение уровня правовой культуры и финансовой грамотности населения, вступающего в договорные отношения с банками;
- повышение профессионального уровня и качества правовой культуры сотрудников кредитных организаций, непосредственно работающих в отделах взыскания с заемщиками-гражданами.

Нельзя не отметить, что в настоящее время имеет место превышение реальных расходов населения над реальными доходами, что свидетельствует о том, что существенная часть граждан живет в кредит. При этом считается, что в рамках ответственного кредитования следует давать клиенту в долг меньше, чем «стоит» его образ жизни. Исходя из этого, в последнее время на банковском рынке основным критерием отказа является DTI (Debt-To-Income), что в переводе с английского означает «отношение долга к доходу». Чем ниже этот показатель, тем выше вероятность одобрения кредита. Значительной части клиентов отказывают именно по этому критерию. Следует отметить, что людей, у которых доходы близки к пороговым значениям, становится все больше и соответственно процент отказов растет.

При этом негативной стороной активного развития потребительского кредитования является рост просроченной задолженности и неплатежей по кредитам. Поэтому особую актуальность приобретает регулирование кредитных рисков, так как именно большие портфели беззалоговых кредитов стали причиной возникновения проблем у ряда банков в недавнем прошлом. Многие представители коммерческих банков утверждали, что одним из отличий текущей ситуации от ситуации 2007 г. является повышение требований к качеству принимаемых кредитных решений, но на практике рост просроченной задолженности свидетельствует об обратном.

Кроме того, основной поток заявок на кредиты поступает от клиентов, уже имеющих несколько действующих кредитов. Соответственно, «закредитованность» заемщиков может привести к тому, что в периоды экономического спада даже хорошо диверсифицированный портфель розничных банков быстро станет невозвратным. При этом и система межбанковского обмена информацией, и бюро кредитных историй не позволяют точно оценить вероятность возникновения так называемого социального дефолта.

На наш взгляд, можно выделить следующие основные причины формирования столь значительной просроченной задолженности:

- 1) стремясь получить максимальный доход и нарастить объем кредитного портфеля, банки и тем более МФО предлагали кредиты широкому кругу лиц на основании нуждающихся в доработке моделей оценки кредитоспособности (в первую очередь это касается скоринга) и, соответственно, часть кредитов была выдана изначально неплатежеспособным клиентам;
- 2) низкая финансовая грамотность заемщиков, вследствие чего граждане шли на заключение кредитных договоров, фактически не осознавая условий по предоставленным кредитам, степень их необходимости и, самое главное, не имея возможности реально оценивать размер платежей по кредитам и переоценивая собственные доходы и другие источники их выплат;
- 3) агрессивная реклама кредитных продуктов и схем рассрочек в предприятиях розничной торговли, вводящая граждан в заблуждение, что кредит — это просто и недорого;
- 4) высокая популярность экспресс-кредитов, при выдаче которых физически невозможно провести тщательную оценку кредитоспособности заемщика;
- 5) низкий уровень ответственности ряда заемщиков, поскольку некоторые из них до сих пор уверены, что банк может забыть про кредит.

Помимо этого, можно выделить ряд сложностей, которые возникли в связи с вступлением в силу Федерального закона о потребительском кредитовании, в частности это касается введения периода охлаждения: клиент может вернуть кредит в течение 14 дней, заплатив проценты только за те дни, когда средства находились в его распоряжении. Это, в свою очередь, приводит к росту процентных ставок по кредитам с целью компенсации банком недополученного дохода по возвращенным кредитам.

Кроме того, к недостаткам потребительского кредитования в РФ следует отнести высокие процентные ставки, в результате которых получается, что ответственный заемщик платит за безответственных и мошенников.

Статистические данные Центрального банка Российской Федерации, приведенные в работе, свидетельствуют том, что темпы роста потребительского кредитования сокращаются и, скорее всего, будут снижаться и дальше. Это обуслов-

лено рядом причин, в том числе объективными, в частности снижением эффекта низкой базы и возможным дефицитом фондирования. Серьезная проблема заключается в том, что платежеспособных клиентов, желающих взять потребительский кредит, практически не осталось на рынке. Если раньше бизнес банков рос экспоненциально за счет привлечения новых клиентов, то сейчас остались либо те, кому кредиты не нужны, либо те, кому банки не готовы эти кредиты предоставлять. Поэтому банкам приходится бороться за уже существующих клиентов, предлагая более привлекательные, чем у конкурентов, продукты и условия обслуживания.

Для решения вышеуказанных проблем предлагается ряд рекомендаций для участников рынка.

В сложившейся экономической ситуации российским банкам следует:

- 1) проводить более тщательный отбор клиентов, отслеживая не только кредитную историю, но и имеющуюся у заемщиков долговую нагрузку; помимо этого, следует тщательно объяснять клиенту размер его обязательств перед банком;
- 2) в рамках привлечения клиентов предлагать дополнительный функционал платежных карт, разрабатывать комплексные продукты, использовать возможности дистанционного привлечения клиентов и заключения договоров с ними. Важными условиями конкурентоспособности банка на рынке потребительских кредитов помимо приемлемых для целевой аудитории процентных ставок являются развитая филиальная сеть, высокая скорость принятия решения по кредиту, доступность информации о кредите, удобство погашения кредита, известный бренд, которому доверяют граждане, и качество сервиса при оформлении кредита и консультациях;
- 3) в рамках работы с просроченной задолженностью ввести различные программы рефинансирования и реструктуризации долга, а также обеспечить должный уровень правовой культуры работников отделов взыскания.

Необходимо отметить, что Центральному Банку Российской Федерации следует продолжить реализацию комплекса мер, направленных на ограничение масштабов потребительского кредитования, в первую очередь за счет

увеличения резервирования по высокорисковым кредитам. Кроме того, считаем необходимым усиливать ответственность банков за нарушение прав и законных интересов заемщиков.

Заемщикам же рекомендуется более взвешенно принимать решение о необходимости получения кредита и тщательнее выбирать кредитора, в частности:

- 1) внимательно читать кредитный договор и обдуманно подходить к формированию его индивидуальных условий;
- 2) осуществляя выбор кредитного продукта, принимать во внимание не только минимальный размер процентной ставки, но и другие условия;
- 3) тщательно изучить график платежей и точно узнать, после какого числа месяца платеж считается просроченным, а также сколько составляет штраф за просроченную задолженность. Что касается получения отдельных видов кредита, то в рамках товарного кредитования, помимо стандартных условий, следует обратить внимание на процедуру выплат по кредиту в случае возврата товара в магазин. При получении кредитной карты следует убедиться, что условия периода беспроцентного пользования кредитом правильно поняты.

Вариантом решения проблем заемщиков, которые не желают тратить время и силы на анализ кредитных предложений банков, могут стать услуги кредитных брокеров.

В идеале, для того чтобы понять, насколько сложным для заемщика будет погашение крупного кредита, следует хотя бы в течение двух месяцев вести семейный бюджет и откладывать сумму предполагаемых платежей по кредиту, но, как правило, решение о получении кредита принимается быстро и порой необдуманно, что в результате приводит к плачевным последствиям.

На наш взгляд, реализация предложенных мер будет способствовать снижению просроченной задолженности, повышению ответственности заемщиков и кредиторов и в конечном счете тому, что потребительские кредиты в России перестанут быть угрозой финансовому положению как кредиторов, так и населения, а станут инструментом улучшения уровня жизни граждан и стимулом развития производства товаров и услуг.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Аганов А. Н. Нормативно-правовое регулирование потребительского кредитования в России: проблемы, задачи и возможности // Российская юстиция. — 2013. — № 1.
2. Демченко С. С. Правовое регулирование потребительского кредитования в России в современный период // Адвокат. — 2012. — № 4.
3. Илюшина М. Н. Новеллы законодательства о потребительском кредитовании и гражданско-правовой механизм профессиональной деятельности коллекторских агентств // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2014. — № 8.
4. Суховская М. Г. Потребительские кредиты: новые правила игры // Главная книга. — 2014. — № 15.
5. Хоменко Е. Г. Закон о потребительском кредите: чьи ожидания оправдались? // Юридическая работа в кредитной организации. — 2014. — № 1.

Материал поступил в редакцию 12 октября 2015 г.

CONSUMER LENDING: CURRENT CONDITIONS, PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF DEVELOPMENT.

KAZAKOVA Eugenia Borisovna — Ph.D., Associate Professor at the Penza State University

1-janni@list.ru

440026, Russia, Penza, ul. Krasnaya, d. 40.

Review. The article gives an analysis of main provisions of the Federal Law "On Consumer Lending (Consumer Loan)", identifies the problems in legal regulation and produces recommendations on how to resolve them.

Both the need for the development of consumer lending, including providing guarantees of consumers' rights when using consumer lending, and the development of the mechanism of protection of such rights in case of their infringement are essential for the development of not only consumer lending but for the market of banking services and economy as a whole.

Accordingly, to provide borrowers with comprehensive protection of their consumer rights and legitimate interests under the Federal Law "On Consumer Lending (Consumer Loan)" we must perform the following tasks:

- development of forms and methods of government control over compliance with banking legislation, competition legislation, advertising laws, consumer protection laws, and development of the ways of interaction between the Central Bank of the RF and its territorial branches when providing banking supervision and the Federal Anti-Monopoly Service, its territorial agencies and The Federal Service of Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing;
- raising the level of legal culture and financial literacy of the population entering into contractual relations with banks;
- raising the professional level and the level of legal culture of employees of credit organizations working in bank collections departments with borrowers who are physical persons.

Admittedly, the law contains a number of provisions that cause uncertainty in their trouble-free application, and a lot of time will be required to evaluate their effectiveness.

Despite this, it should be noted that the idea of adopting this law deserves respect and gives hope that this mechanism will enable those citizens who, for objective reasons, find themselves in insolvency situation to get rid of endless persecution by creditors, endless charge of interests, and imposition of penalties and fines.

Anyway, further development of consumer lending in Russia is possible, but only under the conditions of eliminating all problems and improving the credit system as a whole. The authorities have already prepared the development strategy, and there is nothing left but to carry it out meticulously and consistently.

Keywords: consumer loan, current conditions, legal regulation, loan, a creditor, borrower, microfinancing, collection agencies, problems, ways of development.

BIBLIOGRAPHY

1. Aganov, A. N. Legal Regulation of Consumer Lending in Russia: Problems, Challenges and Perspectives // Russian Justice. — 2013 N. 1.
2. Demchenko, S. S. Legal Regulation of Consumer Lending in Russia in the Modern Period // Advocate. — 2012. — N. 4.
3. Ilyushina, M. N. New Laws on Consumer Lending and a Civil Law Mechanism of Professional Activity of Collection Agencies // Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice. — 2014 N. 8.
4. Sukhovskaya, M. G. Consumer Loans: The New Rules of the Game // General Ledger. — 2014. — N. 15.
5. Khomenko, E. G. The Law on Consumer Credit: Whose Expectations Have Been Met? // legal Work in a Credit Institution. — 2014. — N. 1.