

DOI: 10.17803/1729-5920.2020.163.6.110-121

А. Б. Смушкин*

О природе электронной цифровой криминалистики

Аннотация. В статье обращается внимание на активизацию преступного использования электронной техники, с одной стороны, и цифровизацию криминалистической деятельности по расследованию преступлений, с другой стороны. Констатируется необходимость разработки единой концепции электронной цифровой криминалистики. В статье проанализированы взгляды на сущность указанной концепции и аналогичных концепций иных ученых. Обоснованной критике подвергаются идеи выделения новой отрасли, раздела или подраздела в криминалистике. Исследуя основные мнения ученых по поводу критериев выделения частных теорий в криминалистике, автор делает вывод, что частная теория электронной цифровой криминалистики (обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и использования электронной информации и информационно-технологических устройств) полностью удовлетворяет основным требованиям, предъявляемым к частным криминалистическим теориям. Относительно места рассматриваемой частной теории в системе криминалистики обоснованной критике подвергается как размещение данной частной теории в разделе «Криминалистическая техника», так и выделение в рассматриваемой сфере двух отдельных частных теорий, имеющих соответственно технический и тактический характер. Автор констатирует, что концептуальные вопросы частной теории электронной цифровой криминалистики (сбориания, исследования и использования электронной цифровой информации и информационно-технологических устройств) должны рассматриваться в рамках раздела «Общая теория криминалистики». В статье подробно рассматривается место данной частной теории в системе иных частных теорий криминалистики и взаимосвязь с ними, а также указывается на ее связь с другими науками, в первую очередь с кибернетикой и информатикой, информационным правом, уголовным процессом, теорией доказательств, теорией оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизой, общей, юридической и кибернетической лингвистикой.

Ключевые слова: общая теория криминалистики; электронная цифровая криминалистика; частная криминалистическая теория; электронная цифровая информация; электронный носитель информации; подраздел криминалистики.

Для цитирования: Смушкин А. Б. О природе электронной цифровой криминалистики // Lex russica. — 2020. — Т. 73. — № 6. — С. 110—121. — DOI: 10.17803/1729-5920.2020.163.6.110-121.

The Nature of Electronic Digital Forensics

Aleksandr B. Smushkin, Cand. Sci. (Law), Docent, Associate Professor of the Department of Criminalistics, Saratov State Law Academy, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, the Volga Region Institute (Branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), Saratov ul. Volskaya, d. 1, Saratov, Russia, 410056 skif32@yandex.ru

Abstract. The paper draws attention to the intensification of criminal use of electronic technology, on the one hand, and the digitalization of forensic activities to investigate crimes, on the other hand. It is stated that it is necessary to develop a unified concept of electronic digital criminalistics. The paper analyzes the views on the

© Смушкин А. Б., 2020

* Смушкин Александр Борисович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики Саратовской государственной юридической академии, доцент кафедры уголовного права и процесса Поволжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Министерства России) в г. Саратове
Вольская ул., д. 1, г. Саратов, Россия, 410056
skif32@yandex.ru

essence of this concept and similar concepts of other scientists. The ideas of allocating a new branch, section or subsection in criminology are subject to reasonable criticism.

Investigating the main opinions of scientists on the criteria for distinguishing private theories in criminology, the author concludes that the private theory of electronic digital criminology (detection, fixation, seizure, research and use of electronic information and information technology devices) fully meets the basic requirements for private forensic theories. Regarding the place of the considered private theories in the criminology we can see justified criticism of the private placement of this theory in the section "Forensic engineering", and the distinction between two individual theories that are, respectively, technical and tactical in nature. The author states that the conceptual issues of the private theory of electronic digital criminology (collection, research and use of electronic digital information and information technology devices) should be considered in the section "General theory of criminology".

The paper discusses in detail the place of this particular theory in the system of other private theories of criminology and its relationship with them, as well as its relationship with other sciences, primarily with cybernetics and computer science, information law, criminal procedure, the theory of evidence, the theory of operational investigative activities, forensic expertise, general, legal and cybernetic linguistics.

Keywords: general theory of forensic science; digital forensics; private criminalistic theory; digital information; electronic storage media; subsection criminology.

Cite as: Smushkin AB. O prirode elektronnoy tsifrovoy kriminalistiki [The Nature of Electronic Digital Forensics]. *Lex russica*. 2020;73(6):110-121. DOI: 10.17803/1729-5920.2020.163.6.110-121. (In Russ., abstract in Eng.).

Широкое распространение электронных устройств и активное их использование в ходе совершения преступлений, с одной стороны, и усиливающаяся цифровизация следственной деятельности, с другой стороны, приводят к необходимости активизации научных разработок в области комплексного противодействия киберпреступлениям, их расследования и раскрытия, а также применения соответствующих электронных технологий в процессуальной деятельности.

В наших предыдущих публикациях мы указали на необходимость ограничить предполагаемую теорию от остальных информационно-коммуникативных технологий сочетанием категорий «электронная» и «цифровая» и использованием наименования «Электронная цифровая криминалистика»¹. При этом основным содержанием данной концепции мы видим сбиение, исследование и использование электронной цифровой информации и информационно-технологических устройств.

Необходимо определиться с сутью и природой электронной цифровой криминалистики (и иных аналогичных теорий, предлагаемых авторами) и ее местом в системе криминалистики. По этому поводу до сих пор прослеживается дискуссия в криминалистических публикациях.

Н. Н. Федотов рассматривает предлагаемую им форензику в качестве прикладной науки, основным направлением исследований которой является раскрытие преступлений, связанных с компьютерной информацией. Кроме того, существенное внимание в данной науке он уделяет понятию «цифровые доказательства», их поиску, получению, закреплению и исследованию. В данном подходе подчеркивается полностью самостоятельная природа форензики и выделение ее в самостоятельную науку. Однако нам представляется, что самостоятельность науки должна обуславливаться рядом критерии, характеризующих не только своеобразие объекта и предмета, но и специфичность целей, задач, методов, функций науки. Сфера же целей, задач и функций форензики лежит в области «классической» криминалистики.

Н. В. Шухова и А. Л. Снигирев понимают под форензией, или криминалистической информатикой, подраздел (здесь и далее выделение наше. — А. Б.) криминалистики². Учитывая предлагаемые ими задачи этого подраздела, не совсем понятно место, которое данные авторы выделяют форензику в отечественной криминалистике. И сами они не указывают предлагаемый вариант. Р. А. Дерюгин и А. А. Жижелева

¹ Смушкин А. Б. К вопросу о наименовании теории «Электронная цифровая криминалистика» // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. 2019. № 1 (13). С. 15—21.

² Шухова Н. В., Снигирев А. Л. О роли форензики в криминалистическом обеспечении расследования преступлений // XX Международная научная конференция «Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов», Москва, 24—25 мая 2011 г. М., 2011. С. 331.

также считают данную сумму знаний подразделом криминалистики³. В последующем, правда, Р. А. Дерюгин подверг ревизии указанный подход и отнес рассматриваемую частную теорию к подразделам криминалистической техники⁴. Дидактически неверным представляется нам даже выделение подразделов в рамках криминалистической техники. Спецификой, позволяющей разграничить отрасль и подраздел, на наш взгляд, должны служить наличие внутренних структурных элементов у подраздела, высокий уровень общности, важности решаемых задач, больший объем систематизированной информации, специфичность средств, приемов и методов. Кроме того, традиционно элементами разделов криминалистики являются отрасли, а не подразделы. При этом сами авторы периодически (в рамках одной статьи) меняют подход к рассматриваемой теории, предлагая то указанный выше подраздел криминалистической техники, то цифровую криминалистику как отдельное направление криминалистической науки. Представляется, что криминалистическое исследование электронных носителей информации и цифровых следов с электронной цифровой криминалистикой сочетается как часть и целое, где целое — это электронная цифровая криминалистика.

К. Е. Домин относит «криминалистическое исследование электронных носителей информации к разделу «криминалистическая техника»⁵. Представляется, что названная им теория может войти составным элементом в более крупные теоретические построения: частную

теорию информационно-компьютерного обеспечения расследования, киберкриминалистику или предлагаемую нами электронную цифровую криминалистику.

П. С. Пастухов считает компьютерную криминалистику «отраслью», правда без конкретизации раздела криминалистики — «отрасль знаний, умений и навыков»⁶. Однако с учетом анализа его работ можно сделать вывод, что данную отрасль он рассматривает в качестве части криминалистической техники. Следует позитивно оценить использование П. С. Пастуховым нового взгляда, выражающегося в указании на набор компетенций, в области «деятельности по выявлению информационных преступлений», а также «криминалистического исследования электронной доказательственной информации»⁷. Такой подход отвечает современному компетентностному подходу к подготовке обучающихся. Кроме определения компьютерной криминалистики как части науки, он также подчеркивает, что это «новый вид деятельности, связанный с работой с цифровыми следами преступлений»⁸.

Таким образом, многие авторы рассматривают узконаправленные частные теории, отрасли, подотрасли или подразделы, входящие только в раздел «Криминалистическая техника», вне зависимости от их наименования и структурной характеристики, однако имеются и другие взгляды.

М. А. Романенко дифференцировал исследования в интересующем нас направлении на три группы⁹:

- ³ Дерюгин Р. А., Жижелева А. А. Перспективы развития цифровой криминалистики в условиях информационного общества // Технологии XXI века в юриспруденции : материалы Всерос. науч.-практ. конференции (Екатеринбург, 24 мая 2019 г.) / под ред. Д. В. Бахтеева. Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2019.
- ⁴ Дерюгин Р. А. Криминалистика в условиях информатизации общества // Академическая мысль. 2019. № 3 (8). С. 64.
- ⁵ Домин К. Е. К вопросу о выделении криминалистического исследования электронных носителей информации как новой отрасли криминалистической техники // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 5 (10). С. 176—177.
- ⁶ Пастухов П. С., Лосавио М. Использование информационных технологий для обеспечения безопасности личности, общества и государства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 36. С. 231—236.
- ⁷ Пастухов П. С., Лосавио М. Использование информационных технологий для обеспечения безопасности личности, общества и государства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 36. С. 231—236.
- ⁸ Пастухов П. С. О необходимости развития компьютерной криминалистики // Пермский юридический альманах. 2018. № 1. С. 453.
- ⁹ Романенко М. А. Новый подход к содержанию системы криминалистической техники // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2008. Вып. 2 (2). С. 116—117.

1. Разработка конкретных частных методик расследования преступлений в сфере компьютерной информации (Л. Н. Соловьев, В. Б. Вехов, В. А. Мещеряков)¹⁰.
2. Разработка тактических аспектов отдельных следственных действий, направленных на обнаружение, фиксацию и изъятие электронно-цифровой техники и программных средств в качестве вещественных, электронных доказательств или «иных документов» (О. Я. Баев)¹¹.
3. Экспертологические исследования в области судебной компьютерно-технической экспертизы (Е. Р. Россинская)¹².

Однако представляется, что вывод М. А. Романенко по многим авторам построен на рассмотрении отдельных, изолированных статей. Так, к 2008 г. В. Б. Веховым уже была высказана и обоснована концепция криминалистического компьютероведения — «криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки»¹³. В. А. Мещеряков является одним из основоположников идеи цифровой криминалистики как частной теории, аккумулирующей технические, тактические и методические элементы. Кроме того, многие упомянутые ученые в последующих работах стали рассматривать не только узкие теоретические построения, но и частные теории более высокого уровня обобщения.

Наше исследование показывает, что к настоящему времени высказываются мнения не только не ограничивающие в рассматриваемой сфере элемент криминалистической техники лишь теорией и методикой судебной эксперти-

зы, а предлагающие новую подотрасль, подраздел криминалистической техники (В. Я. Колдин, М. А. Романенко, К. Е. Домнин, А. А. Жижелева, Р. А. Дерюгин и др.) либо аккумулирующие в рассматриваемой частной теории элементы криминалистической техники, тактики и рассматривающие получившуюся систему как основу для разработки методики расследования киберпреступлений (Е. Р. Россинская, Г. П. Шамаев, Е. В. Смактин, В. А. Мещеряков, Д. В. Альмов, В. А. Левченкова). Можно также отметить наличие промежуточного, компромиссного мнения о выделении соответствующих новых разделов в криминалистической технике и тактике без объединения в единую теорию (Ю. В. Гаврилин, Е. С. Шевченко). В работах учебного и учебно-практического характера раздел, связанный с информационно-компьютерным обеспечением, применением компьютерной техники, использованием компьютерных технологий, относили иногда к организационным вопросам раскрытия и расследования преступлений¹⁴.

Некоторые авторы выступают против появления нового учения, теории. Мотивируя это тем, что совокупность отдельных элементов данного направления не достигает уровня, позволяющего именовать ее учением или теорией, а также выступая против неоправданного «раздувания» предмета криминалистики, превращения ее в меганауку¹⁵. Между тем сделать вывод об отнесении электронной цифровой криминалистики к категории частных теорий или учений можно, лишь сопоставив с обычно предъявляемыми к подобным категориям требованиями. В противном случае, без глубокого

¹⁰ Вехов В. Б., Попова В. В., Илюшин Д. А. Тактические особенности расследования преступлений в сфере компьютерной информации : науч.-практ. пособие. 2-е изд., доп. и испр. М. : ЛексЭст, 2004 ; Мещеряков В. А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования. Воронеж, 2002 ; Соловьев Л. Н. Вредоносные программы: расследование и предупреждение преступлений. М., 2004.

¹¹ Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : науч.-практ. пособие / О. Я. Баев. М. : Экзамен, 2003.

¹² Россинская Е. Р., Усов А. И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. М., 2001.

¹³ Вехов В. Б. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки : монография. Волгоград : ВА МВД России, 2008 ; Он же. Криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах ее обработки : дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2008.

¹⁴ Криминалистика : учебник / под ред. Б. П. Смагоринского. Волгоград : ВСШ МВД России, 1994. Т. 2.

¹⁵ Карагодин В. Н. Исследования компьютерных информационных процессов в структуре науки криминалистики // Криминалистика в условиях развития информационного общества (59-е Ежегодные криминалистические чтения) : сборник статей Международной научно-практической конференции). М. : Академия управления МВД России, 2018. С. 115–120

анализа вопроса, пошагового сопоставления и выявления несоответствия, прежде всего будет отрицать природу данных теоретических построений. Кроме того, отрицание развития криминалистики, трансформации или уточнения ее предмета может привести к стагнации науки или даже ее регрессу. Любая наука не может быть статичной. Она должна отвечать потребностям сегодняшнего дня, а реальность современных условий является активная цифровизация всех сфер деятельности. Тем более устранение необходимости личного контакта и перевод контактов в цифровую сферу важны для периода пандемий и иных катализмов.

Нам представляется, что по своей сути электронная цифровая криминалистика является частной теорией. Один из ведущих теоретиков отечественной криминалистики Р. С. Белкин отмечал, что отдельные закономерности предмета могут быть рассмотрены и в рамках отдельных изолированных теоретических положений, но лишь в рамках частной криминалистической теории можно получить знания более глубокой сущности — объективной связи этих закономерностей¹⁶. Представляется необходимым оценить предполагаемое теоретическое построение с точки зрения соответствия требованиям и условиям, предъявляемым к частным теориям ведущими учеными.

Согласно подходу Р. С. Белкина, частные теории должны отвечать практическим потребностям борьбы с преступностью, способствовать появлению нового знания, знания нового уровня. Безусловно, частные теории должны способствовать и быть направлены не только на развитие системы частных теорий, но и на развитие общей теории криминалистики¹⁷.

Л. Я. Драпкин и В. Н. Карагодин подчеркивали системность частнонаучных теорий и концептуальность положений этих теорий¹⁸. При этом системность должна выражаться в органической взаимосвязи с иными элементами. Частные теории должны отличаться внутренней упорядоченностью. Их положения должны быть взаимно обусловлены.

В. П. Лавров в своей системе требований, позволяющих отнести определенную идею, сумму знаний к частной криминалистической теории, предложил несколько иные требования¹⁹. К таким требованиям он отнес: соответствие предполагаемых теоретических конструкций закономерностям, составляющим предмет криминалистики; значение теорий для остальных разделов криминалистической науки; целевую направленность (выявление и решение наиболее важных проблем уголовного судопроизводства); высокий уровень общности теоретических положений; динамичность, а также возможность служить предпосылкой для появления новых учений; системный подход при объединении разрозненных положений в единую частную теорию; активное внедрение в научный оборот теоретических построений на различных уровнях.

Анализируя предлагаемую нами частную теорию с точки зрения указанных выше параметров, можно отметить ряд обстоятельств. Представляется, что в настоящий момент потребность в частной теории, изучающей обнаружение, собирание, исследование и использование электронной информации, ее носителей, велика как никогда. Четвертая промышленная революция, активная цифровизация всех сфер человеческой деятельности, включая судопроизводство, необходимость обеспечения правоохранительных органов эффективными инструментами для работы с указанными объектами, а также выход вопросов, органически объединяющихся в теорию электронной цифровой криминалистики, за пределы одного раздела криминалистики — «Криминалистической техники» — требует разработки единой частной теории. Объем криминалистических знаний по рассматриваемому вопросу давно вышел за пределы разрозненных элементов, входящих в различные подотрасли криминалистической техники и тактики, и в совокупности образует систему, позволяющую констатировать новый уровень знания. Как отмечали Дж. О'Коннор и И. Макдермотт, «функционирование систем как единого целого означает, что они обладают

¹⁶ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1987. С. 139—140.

¹⁷ См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики : учебн. пособие для вузов : в 3 т. 3-е изд., дополненное. М. : Юристъ, 1997. Т. 2. С. 9—10.

¹⁸ Драпкин Л. Я., Карагодин В. Н. Криминалистика : учебник. М., 2007. С. 7—8.

¹⁹ Лавров В. П. Частные криминалистические теории: современное состояние и тенденции развития // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 89.

свойствами, которые отличаются от свойств составляющих систему частей и возникают тогда, когда система работает»²⁰. Эти свойства они назвали эмерджентными (вновь возникающими). Представляется, что совокупность эмерджентных свойств предлагаемой нами суммы знаний достигла точки бифуркации, что закономерно должно привести к становлению частной теории, аккумулирующей исследования в области электронной информации и информационно-технологических устройств. В. П. Копнин сам предмет и его закономерности определил в качестве предпосылки объединения разрозненных и изолированных теоретических элементов в единую теорию²¹.

Становление частной теории электронной цифровой криминалистики (обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и использования электронной информации и информационно-технологических устройств) способствует развитию общей теории криминалистики и ее частных теорий, поскольку отражает определенный взгляд на некоторую часть закономерностей, составляющих предмет криминалистики, применительно к электронной цифровой криминалистике как ее части. К таким закономерностям мы относим: закономерности возникновения, движения, трансформации криминалистически значимой электронной информации; закономерности криминальной деятельности субъектов, совершающей с использованием компьютерной техники и иных информационно-технологических устройств; закономерности созиания, изъятия и исследования электронных цифровых следов; закономерности оценки и использования криминалистически значимой электронной цифровой информации; закономерности криминалистического обеспечения деятельности при производстве следственных действий с электронными устройствами; закономерности информационного и иного криминалистического обеспечения методик расследования преступлений, совершенных с использованием компьютерной техники и иных информационно-технологических устройств. Кроме того, в настоящее время на подходе уже иная, не цифровая и не электронная техника — квантовые и биологи-

ческие компьютеры. И электронная цифровая криминалистика как новационная частная теория сможет выступить основой для разработки криминалистических рекомендаций по работе уже с иными образцами информационно-технологических устройств.

Базисом для разработки частных теорий криминалистики в первую очередь являются положения ее общей теории, и в этом мы со-лидарны с Р. С. Белкиным²². В частной теории электронной цифровой криминалистики (обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и использования электронной информации и информационно-технологических устройств) в полной мере учитываются и получают развитие основные положения общей теории криминалистики.

Элементы частной теории важны для других разделов криминалистики. К криминалистической технике они имеют прямое отношение, поскольку рассматривают носители электронной информации, следы, образующиеся в носителях электронной информации, и некоторые иные аспекты, характерные для криминалистической техники. В рамках предлагаемой нами частной теории предполагается рассматривать тактику отдельных процессуальных действий в цифровой среде, элементы аппаратно-программного обеспечения научной организации труда следователя и информационного обеспечения, программные комплексы, направленные на содействие следствию в построении версий, планировании расследования и иных организационных мероприятиях. На информации частной теории должны основываться методики расследования киберпреступлений.

Важность положений частной криминалистической теории для практики отмечена выше. Кроме того, внедрение в педагогический процесс данной частной теории будет способствовать повышению профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов, многие из которых, к сожалению, в настоящий момент не отвечают критериям даже просто опытных пользователей компьютерной техники. Конечно, речь не идет о специализированных отделах (типа отдела «К»), история развития которых насчитывает более 35 лет. Между тем

²⁰ О'Коннор Дж., Макдермотт И. Искусство системного мышления : Необходимые знания о системах и творческом подходе к решению проблем. М. : Альпина Паблишер, 2014. С. 30—32.

²¹ Копнин П. В. Диалектика как логика и теория познания. М. : Наука, 1973. С. 206.

²² Белкин Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов : в 3 т. 3-е изд., доп. М. : Юристъ, 1997. Т. 1. С. 390.

многие современные программы для обнаружения, фиксации и исследования цифровых следов не являются особо сложными и доступными только для специалистов. Да и при производстве следственных действий, связанных с обычным описанием и изъятием информационно-технологических устройств, к сожалению, в настоящее время у практиков возникает множество трудностей (при этом категорию «информационно-технологические устройства» мы рассматриваем как несколько более широкую по сравнению с указанной в законодательстве категорией «электронный носитель информации» и включающую иные электронные устройства, для которых хранение электронной информации не является основной функцией).

Уровень общности отдельных положений, составляющих предлагаемую нами частную теорию, достиг качества системы. То есть такого объединения элементов, которое в совокупности дает сумму знаний более высокого порядка, чем просто объединение знаний, составляющих ее идей и элементов. Системность построения частной теории обуславливает выделение в ней 4 внутренне упорядоченных и взаимно обусловленных разделов: концептуальные основы частной теории сабирания, исследования и использования электронной цифровой информации и ее носителей; концептуальные основы отдельных разделов частной теории; концептуальные основы использования правоохранительными органами электронной цифровой среды; концептуальные основы расследования киберпреступлений. Каждый из них состоит из глав, посвященных отдельным аспектам предмета, изучаемого данным разделом. Материал в разделах и главах должен располагаться в соответствии с логикой исследования. Рассмотрение содержания данной, предлагаемой нами частной теории электронной цифровой криминалистики (обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и использования электронной информации и информационно-технологических устройств) требует отдельного исследования и будет изложено в иных наших публикациях. Таким образом, предлагаемая нами частная теория удовлетворяет требованиям общности, системности, взаимообусловленности и внутренней упорядоченности ее разделов.

Динамичность частной теории обусловлена динамичностью цифровой среды, развитием искусственного интеллекта и его обучением, скачкообразным развитием компьютерной и иной электронной техники, усложнением и расширением сферы применения программно-аппаратных комплексов, способствующих правоохранительной деятельности, цифровизацией судопроизводства и расширением влияния новой промышленной революции.

Что касается последнего требования, предложенного В. П. Лавровым, то можно отметить, что объем научных исследований по рассматриваемому вопросу, в том числе и монографического уровня, возрастает по экспоненте. Основные исследования в виде диссертаций на соискание степеней кандидата и доктора юридических наук, а также монографии ведущих ученых рассматривались нами выше. Появляются учебники и учебные пособия различного качества, отражающие разные подходы к предмету и содержанию данной частной теории.

Можно отметить, что частная теория электронной цифровой криминалистики (частная теория обнаружения, фиксации, изъятия, исследования и использования электронной информации и информационно-технологических устройств) полностью соответствует критериям частных криминалистических теорий, выделяемым ведущими российскими учеными. При этом нам представляется, что электронная цифровая криминалистика является именно частной теорией, а не учением. Мы согласны с мнением Р. П. Рахматуллина, отнесшего к учениям только наиболее разработанные теории, прошедшие научный и практический отбор. По его выражению, «учение — это, образно говоря, “высшая” теория»²³. Мы также полагаем, что учения представляют собой наиболее разработанные частные теории, что влечет более высокий уровень обобщения, проверки практикой и универсальности по отношению к конкретным видам преступлений.

Рассмотрим место частной теории электронной цифровой криминалистики (частной теории сабирания, исследования и использования электронной цифровой информации и информационно-технологических устройств) в системе криминалистики.

²³ Рахматуллин Р. Р. Некоторые тенденции развития частных криминалистических теорий // Проблемы современной криминалистики и основные направления ее развития в XXI веке : материалы Междунар. науч.-практ. конференции, посвящ. 60-летнему юбилею кафедры криминалистики Урал. гос. юрид. ун-та (6 октября 2017 г.). Екатеринбург : Изд. дом Урал. гос. юрид. ун-та, 2017. С. 286.

Н. Н. Федотов отмечал, что форензику практически не связана с другими разделами криминалистики²⁴. С этим трудно согласиться, даже если рассматривать форензику как отдельную науку, не имеющую отношения вообще к криминалистическому циклу. В условиях расширяющейся интеграции наук сложно говорить об отсутствии связей даже между науками разных блоков. Тем более если рассматривать предлагаемую им науку как пусты компьютерную, но все-таки *криминалистику*.

В статье «К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения» Е. Р. Россинская указывает, что частная теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности должна содержать в себе элементы, входящие в различные разделы криминалистики, а в совокупности — служить основой для подготовки соответствующих методик расследования компьютерных преступлений²⁵.

Н. В. Шухова и А. Л. Снигирев обоснованно, на наш взгляд, подчеркивают интеграционную сущность данного направления знаний, указывая на необходимость междисциплинарных подходов, решение междисциплинарных задач, направленных как на определение технических аспектов работы с цифровыми следами и доказательствами, так и на нормативную регламентацию использования их при формировании доказательственной базы по делу. Однако данные авторы ограничиваются выводом о том, что форензику имеет и техническую, и юридическую составляющую²⁶. Между тем интеграционность знаний из различных областей (естественных, гуманитарных и технических наук) характерна и для природы самой криминалистики, что не лишает ее самостоятельной сущности и не делает ее простой суммой междисциплинарных знаний.

Н. И. Малыхина, на наш взгляд, достаточно обоснованно констатирует недостаточную

успешность решения вопроса упорядочивания системы теорий при их разделении на общие и частные. Между тем указанная дифференциация привела только к индивидуальным авторским разработкам, констатирующими только личный взгляд ученого на выделение общих и частных теорий²⁷.

Нам представляется, что концептуальные вопросы частной теории электронной цифровой криминалистики (собирания, исследования и использования электронной цифровой информации и информационно-технологических устройств) должны рассматриваться в рамках раздела «Общая теория криминалистики». Однако нам импонирует мнение Е. Р. Россинской²⁸ о возможности выделения в рамках рассматриваемой частной теории учений, содержащих элементы, входящие и в иные разделы криминалистики — криминалистическую технику, следственную тактику, а также методику. Теория собирания, исследования и использования электронной цифровой информации и информационно-технологических устройств является частной теорией более высокого уровня общности, чем входящие в ее структуру элементы.

Положения данной частной криминалистической теории взаимосвязаны с иными частными теориями: криминалистической идентификации, механизма следообразования и др.

Кроме того, следует отметить тесную связь данной частной теории с иными науками и активное использование их достижений. Прежде всего — достижений кибернетики и информатики (особенно разделов криптографии и стeganографии, защиты информации, искусственного интеллекта, прикладной информатики, компьютерного моделирования и др.), уголовного права (в области закрепления диспозиции конкретных видов преступлений) и процесса (в области закрепления понятия доказательств, их видов и источников, порядка производства процессуальных действий и их фиксации и т.д.),

²⁴ Федотов Н. Н. Форензику — компьютерная криминалистика. М., 2007. С. 11.

²⁵ Россинская Е. Р. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 110.

²⁶ Шухова Н. В., Снигирев А. Л. Указ. соч. С. 333.

²⁷ Малыхина Н. И. Место учения о лице, совершившем преступление, в системе криминалистики // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 3 (37). С. 155.

²⁸ Россинская Е. Р. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: концепция, система, основные закономерности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2 (89). С. 193—202 ; *Она же*. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности. С. 109—117.

информационного права (разработки в области понятия информации, информационных технологий и информационных правоотношений), основ оперативно-розыскной деятельности (в области применения информационных баз и отдельных образцов техники при производстве оперативно-розыскных мероприятий), теории доказательств (в области рассмотрения отдельных вопросов процесса доказывания и отдельных видов доказательств), судебной экспертологии (методик производства соответ-

ствующих видов экспертиз), общей, юридической и кибернетической лингвистики и т.д.

Таким образом, представляется, что на настоящий момент электронная цифровая криминалистика достигла глубины разработки, позволяющей именовать ее частной теорией, и отвечает основным требованиям к частным теориям, предложенным ранее в криминалистике. Положения данной частной теории основаны на других естественных, гуманитарных и технических науках и тесно связаны с ними.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. — М. : Юридическая литература, 1987. — 272 с.
2. Белкин Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов : в 3 т. — 3-е изд., доп. — М. : Юристъ, 1997. — Т. 1. — 408 с. ; Т. 2. — 464 с.
3. Вехов В. Б. Криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах ее обработки : дис. ... д-ра юрид. наук. — Волгоград, 2008. — 561 с.
4. Вехов В. Б. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки : монография. — Волгоград : ВА МВД России, 2008. — 404 с.
5. Вехов В. Б., Попова В. В., Илюшин Д. А. Тактические особенности расследования преступлений в сфере компьютерной информации : науч.-практ. пособие. — 2-е изд., доп. и испр. — М. : ЛексЭст, 2004. — 157 с.
6. Дерюгин Р. А. Криминалистика в условиях информатизации общества // Академическая мысль. — 2019. — № 3 (8). — С. 62—66.
7. Дерюгин Р. А., Жижелева А. А. Перспективы развития цифровой криминалистики в условиях информационного общества // Технологии XXI века в юриспруденции : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 24 мая 2019 г.) / под ред. Д. В. Бахтеева. — Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2019. — С. 40—47.
8. Домин К. Е. К вопросу о выделении криминалистического исследования электронных носителей информации как новой отрасли криминалистической техники // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2013. — № 5 (10). — С. 174—180.
9. Драпкин Л. Я., Карагодин В. Н. Криминалистика : учебник. — М., 2007. — 256 с.
10. Карагодин В. Н. Исследования компьютерных информационных процессов в структуре науки криминалистики // Криминалистика в условиях развития информационного общества (59-е ежегодные криминалистические чтения) : сборник статей Международной научно-практической конференции. — М. : Академия управления МВД России, 2018. — С. 115—120.
11. Копнин П. В. Диалектика как логика и теория познания. — М. : Наука, 1973. — 463 с.
12. Криминалистика : учебник / под ред. Б. П. Смагоринского. — Волгоград : ВСШ МВД России, 1994. — Т. 2. — 559 с.
13. Лавров В. П. Частные криминалистические теории: современное состояние и тенденции развития // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2016. — № 3-2. — С. 85—90.
14. Малыхина Н. И. Место учения о лице, совершившем преступление, в системе криминалистики // Ленинградский юридический журнал. — 2014. — № 3 (37). — С. 152—157.
15. Мещеряков В. А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования. — Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. — 407 с.
16. О'Коннор Дж., Макдермотт И. Искусство системного мышления: Необходимые знания о системах и творческом подходе к решению проблем. — М. : Альпина Паблишер, 2014. — 300 с.
17. Пастухов П. С. О необходимости развития компьютерной криминалистики // Пермский юридический альманах. — 2018. — № 1. — С. 479—488.

18. Пастухов П. С., Лосавио М. Использование информационных технологий для обеспечения безопасности личности, общества и государства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2017. — Вып. 36. — С. 231—236.
19. Рахматуллин Р. Р. Некоторые тенденции развития частных криминалистических теорий // Проблемы современной криминалистики и основные направления ее развития в XXI веке : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летнему юбилею кафедры криминалистики Уральского государственного юридического университета (6 октября 2017 г.). — Екатеринбург : Издательский дом Уральского гос. юрид. университета, 2017. — С. 285—291.
20. Романенко М. А. Новый подход к содержанию системы криминалистической техники // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2008. — Вып. 2 (2). — С. 116—119.
21. Романенко М. А. Судебная дигитология: современный взгляд на содержание криминалистической техники // Вестник Омского университета. Серия : Право. — 2007. — № 1 (10). — С. 147—155.
22. Россинская Е. Р., Усов А. И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. — М. : Право и закон, 2001. — 414 с.
23. Россинская Е. Р. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2016. — № 3-2. — С. 109—117.
24. Россинская Е. Р. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: концепция, система, основные закономерности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2019. — № 2 (89). — С. 193—202.
25. Смушкин А. Б. К вопросу О наименовании теории «Электронная цифровая криминалистика» // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. — 2019. — № 1 (13). — С. 15—21.
26. Соловьев Л. Н. Вредоносные программы: расследование и предупреждение преступлений. — М. : Собрание, 2004. — 224 с.
27. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика : науч.-практ. пособие / О. Я. Баев. — М. : Экзамен, 2003. — 432 с.
28. Федотов Н. Н. Фorenзика — компьютерная криминалистика. — М. : Юридический мир, 2007. — 432 с.
29. Шухова Н. В., Снигирев А. Л. О роли фorenзики в криминалистическом обеспечении расследования преступлений // XX Международная научная конференция «Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов», Москва, 24—25 мая 2011 г. — М., 2011. — С. 331—333.

Материал поступил в редакцию 19 марта 2020 г.

REFERENCES

1. Belkin RS. Kriminalistika: problemy, tendentsii, perspektivy. Obshchaya i chastyne teorii [Criminalistics: problems, trends, prospects. General and particular theories]. Moscow: Yuridicheskaya literatura; 1987. (In Russ.)
2. Belkin RS. Kurs kriminalistiki: ucheb. posobie dlya vuzov: v 3 t. [Course of criminalistics: A textbook: in 3 vol.]. 3rd ed., suppl. Moscow: Yurist; 1997. (In Russ.)
3. Vekhov VB. Kriminalisticheskoe uchenie o kompyuternoy informatsii i sredstvakh ee obrabotki: dis. ... d-ra yurid. nauk [Criminalistic doctrine about the computer information and means of its treatment. Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Volgograd; 2008. (In Russ.)
4. Vekhov VB. Osnovy kriminalisticheskogo ucheniya ob issledovanii i ispolzovanii kompyuternoy informatsii i sredstv ee obrabotki: monografiya [Bases of criminalistic doctrine on research and use of computer information and means of its processing: A monograph]. Volgograd: VA Ministry of Internal Affairs of Russia; 2008. (In Russ.)
5. Vekhov VB, Popova VV, Ilyushin DA. Takticheskie osobennosti rassledovaniya prestupleniy v sfere kompyuternoy informatsii: nauch.-prakt. posobie [Tactical features of crime investigation in the field of computer information: research and practice guide]. 2nd ed., suppl. and amended. Moscow: LeksEst; 2004. (In Russ.)
6. Deryugin RA. Kriminalistika v usloviyakh informatizatsii obshchestva [Criminalistics in the conditions of informatization of society]. Akademicheskaya mysl [Academic thought]. 2019;3(8):62-66. (In Russ.)

7. Deryugin RA, Zhizheleva AA. Perspektivy razvitiya tsifrovoy kriminalistiki v usloviyakh informatsionnogo obshchestva [Prospects for the development of digital criminology in the information society]. In: Bakhteev DV, editor. In:*Tekhnologii XXI veka v yurisprudentsii: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (Ekaterinburg, 24 maya 2019 g.) [Technologies of the 21 century in jurisprudence: materials of the All-Russian scientific and practical conference (Ekaterinburg, May 24, 2019)]. Ekaterinburg: Ural State Law University; 2019. (In Russ.)
8. Domin KE. K voprosu o vydelenii kriminalisticheskogo issledovaniya elektronnykh nositeley informatsii kak novoy otrazhi kriminalisticheskoy tekhniki [On the issue of identifying forensic research of electronic media as a new branch of forensic technology]. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal* [Criminalist's Library Scientific Journal]. 2013;5(10):174-180. (In Russ.)
9. Drapkin LYa, Karagodin VN. Kriminalistika: uchebnik [Criminalistics: A textbook]. Moscow; 2007. (In Russ.)
10. Karagodin VN. Issledovaniya kompyuternykh informatsionnykh protsessov v strukture nauki kriminalistiki [Study of computer information processes in the structure of criminalistics science]. In: *Kriminalistika v usloviyakh razvitiya informatsionnogo obshchestva (59-e ezhegodnye kriminalisticheskie chteniya): sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Criminalistics in the conditions of information society development (59th annual criminalistics readings): Collection of papers of the International scientific and practical conference]. Moscow: Management Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation; 2018. (In Russ.)
11. Kopnin PV. Dialektika kak logika i teoriya poznaniya [Dialectics as logic and theory of knowledge]. Moscow: Nauka; 1973. (In Russ.)
12. Smagorinskiy BP, editor. Kriminalistika: uchebnik [Criminalistics: A textbook]. Volgograd: VSSh MVD of Russia; 1994. Vol. 2. (In Russ.)
13. Lavrov VP. Chastnye kriminalisticheskie teorii: sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya [Private criminalistic theories: current state and development trends]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Proceedings of the TSU. Economic and Legal Sciences]. 2016;3-2:85-90. (In Russ.)
14. Malykhina NI. Mesto ucheniya o litse, sovershivshem prestuplenie, v sisteme kriminalistiki [The place of doctrine on the person having committed a crime in the system of criminalistics]. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal*. 2014;3(37):152-157. (In Russ.)
15. Meshcheryakov VA. Prestupleniya v sfere kompyuternoy informatsii: osnovy teorii i praktiki rassledovaniya [Crimes in the field of computer information: fundamentals of theory and practice of investigation]. Voronezh: Voronezh State University Publishing House; 2002. (In Russ.)
16. O'Connor J, McDermott I. Iskusstvo sistemnogo myshleniya: neobkhodimye znaniya o sistemakh i tvorcheskom podkhode k resheniyu problem [The art of systems thinking: Necessary knowledge about systems and a creative approach to problem solving]. Moscow: Alpina Publisher; 2014. (In Russ.)
17. Pastukhov PS. O neobkhodimosti razvitiya kompyuternoy kriminalistiki [On the need to develop computer forensics]. *Permskiy yuridicheskiy almanakh*. 2018;1:479-488. (In Russ.)
18. Pastukhov PS, Losavio M. Ispolzovanie informatsionnykh tekhnologiy dlya obespecheniya bezopasnosti lichnosti, obshchestva i gosudarstva [Use of information technologies to ensure the security of individuals, society and the state]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*. 2017;36:231-236. (In Russ.)
19. Rakhmatullin RR. Nekotorye tendentsii razvitiya chastnykh kriminalisticheskikh teoriy [Some trends in the development of private forensic theories]. In:*Problemy sovremennoy kriminalistiki i osnovnye napravleniya ee razvitiya v XXI veke: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 60-letnemu yubileyu kafedry kriminalistiki Uralskogo gosudarstvennogo yuridicheskogo universiteta (6 oktyabrya 2017 g.)* [Issues of modern criminology and the main directions of its development in the 21st century: materials of International scientific-practical conference dedicated to the 60th anniversary of the Department of Criminal Law of the Ural State Law University (6 October 2017)]. Ekaterinburg: Izdatelskiy dom uralskogo gos. yurid. universiteta; 2017. P. 285-291. (In Russ.)
20. Romanenko MA. Novyy podkhod k soderzhaniyu sistemy kriminalisticheskoy tekhniki [A new approach to the content of forensic technology system]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*. 2008;2(2):116-119. (In Russ.)
21. Romanenko MA. Sudebnaya digitologiya: sovremennyy vzglyad na soderzhanie kriminalisticheskoy tekhniki [Forensic digitology: a modern view of the content of forensic technology]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo* [Herald of Omsk University. Series: Law]. 2007;1(10):147-155. (In Russ.)

22. Rossinskaya ER, Usov AI. Sudebnaya kompyuterno-tehnicheskaya ekspertiza [Forensic computer-technical expertise]. Moscow: Pravo i Zakon; 2001. (In Russ.)
23. Rossinskaya ER. K voprosu o chastnoy teorii informatsionno-kompyuternogo obespecheniya kriminalisticheskoy deyatelnosti [On the question of the private theory of information and computer support of criminalistic activity]. *Izvestiya Tulsogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki [Proceedings of the TSU. Economic and Legal Sciences]*. 2016;3-2:109-117. (In Russ.)
24. Rossinskaya ER. Teoriya informatsionno-kompyuternogo obespecheniya kriminalisticheskoy deyatelnosti: kontsepsiya, sistema, osnovnye zakonomernosti [Theory of information and computer support of criminalistic activity: concept, system, main regularities]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii*. 2019;2(89):193-202. (In Russ.)
25. Smushkin AB. K voprosu o naimenovanii teorii «Elektronnaya tsifrovaya kriminalistika» [To the question of the name of the theory "Electronic digital criminalistics"]. *Problemy ugolovnogo protsessa, kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy*. 2019;1(13):15-21. (In Russ.)
26. Solovev LN. Vredonosnye programmy: rassledovanie i preduprezhdenie prestupleniy [Malware: Investigation and prevention of crimes]. Moscow: Sobranie; 2004. (In Russ.)
27. Baev OYa. Taktika ugolovnogo presledovaniya i professionalnoy zashchity ot nego. Sledstvennaya taktika: nauch.-prakt. posobie [Tactics of criminal prosecution and professional protection against it. Investigative tactics: research and practice guide]. Moscow: Ekzamen; 2003. (In Russ.)
28. Fedotov NN. Forenziка — kompyuternaya kriminalistika [Forensics — computer criminalistics]. Moscow: Yuridicheskiy Mir; 2007. (In Russ.)
29. Shukhova NV, Snigirev AL. O roli forenziki v kriminalisticheskem obespechenii rassledovaniya prestupleniy [On the role of forensic science in the criminalistic support of crime investigation]. In: *XX Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya «Informatizatsiya i informatsionnaya bezopasnost pravoохранительных органов», Moskva, 24—25 maya 2011 g. [20th International scientific conference «Informatization and information security of law enforcement agencies», Moscow, May 24-25, 2011]*. Moscow; 2011. P. 331-333. (In Russ.)