

DOI: 10.17803/1729-5920.2020.168.11.129-138

Е. Д. Ветошкина*

Отрицание Холокоста: социальная обусловленность и сравнительный анализ уголовно-правового запрета

Аннотация. Со второй половины XX в. среди ученых, общественных и политических деятелей получило распространение движение ревизионизма. Публицисты и ученые получают известность благодаря критике свидетельских показаний узников концентрационных лагерей, их палачей, а также отрицанию возможности массового уничтожения заключенных с точки зрения технических возможностей газовых камер.

Попытки дать новую трактовку историческим событиям зачастую граничат с экстремизмом и представляют угрозу национальной безопасности, ведут к значительному ухудшению международных отношений. На международном уровне был принят ряд актов, указывающих, что Холокост является фактом, установленным приговором Нюрнбергского трибунала, и призывающих государства отвергать любое отрицание Холокоста. Среди международных организаций, которые противостоят попыткам переписывания истории, Совет Европы, ООН и ЮНЕСКО.

На национальном уровне ответственность за отрицание и оправдание Холокоста установлена в целом ряде государств. К первой группе можно отнести государства, где введена ответственность за отрицание и одобрение Холокоста и иных преступлений, совершенных нацистами (ФРГ, Франция, Австрия, Израиль). Ко второй группе можно отнести государства, приравнявшие в своем законодательстве нацистские преступления к преступлениям коммунизма (Венгрия, Чехия, Литва). Третья группа — это государства, в которых запрещено отрицание и оправдание любого геноцида (Швейцария, Люксембург). Некоторые государства (например, США) отказались от введения таких запретов, ссылаясь на свободу слова и убеждений.

В 2014 г. в УК РФ была введена статья 354.1 «Реабилитация нацизма», устанавливающая ответственность за отрицание фактов, установленных приговором Нюрнбергского трибунала. В то же время законодатель не должен выборочно подходить к охране исторических событий. Было бы справедливо криминализировать отрицание геноцида и иных международных преступлений, признанных мировым сообществом, безотносительно каких-либо критериев, относящихся к виновным в них лицам.

Ключевые слова: ревизионизм; отрицание Холокоста; реабилитация нацизма; преступления против человечности; уголовная ответственность; уголовно-правовой запрет; сравнительно-правовой анализ.

Для цитирования: Ветошкина Е. Д. Отрицание Холокоста: социальная обусловленность и сравнительный анализ уголовно-правового запрета // Lex russica. — 2020. — Т. 73. — № 11. — С. 129–138. — DOI: 10.17803/1729-5920.2020.168.11.129-138.

© Ветошкина Е. Д., 2020

* Ветошкина Екатерина Дмитриевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Московская ул., д. 30, г. Киров, Россия, 610000
science@msalkirov.ru

Holocaust Denial: Social Conditionality and Comparative Analysis of Criminal Law Prohibition

Ekaterina D. Vetoshkina, Cand. Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Volga-Vyatka Institute (Branch), Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Moskovskaya, d. 30, Kirov, Russia, 610000
science@msalkirov.ru

Abstract. From the second half of the 20th century the revisionist movement has spread among scientists, public and political figures. Publicists and scientists are known for criticizing the testimonies of concentration camp prisoners and their executioners, as well as denying the possibility of mass extermination of prisoners in terms of the technical capabilities of gas chambers.

Attempts to reinterpret historical events often border on extremism and pose a threat to national security, leading to a significant deterioration in international relations. At the international level, a number of acts have been adopted indicating that the Holocaust is a fact established by the verdict of the Nuremberg Tribunal, and calling on states to reject any denial of the Holocaust. International organizations that oppose attempts to rewrite history include the Council of Europe, the United Nations, and UNESCO.

At the national level, responsibility for denying and justifying the Holocaust has been established in a number of states. The first group includes states that are responsible for denying and approving the Holocaust and other crimes committed by the Nazis (Germany, France, Austria, Israel). The second group includes states that equated Nazi crimes in their legislation with crimes of communism (Hungary, Czech Republic, Lithuania). The third group consists of states that prohibit the denial and justification of any genocide (Switzerland, Luxembourg). Some states (for example, the United States) refused to introduce such bans, citing freedom of speech and belief.

In 2014, the Criminal Code of the Russian Federation introduced article 354.1 "Rehabilitation of Nazism", which sets forth responsibility for denying the facts established by the Nuremberg Tribunal verdict. At the same time, the legislator should not selectively approach the protection of historical events. It would be fair to criminalize the denial of genocide and other international crimes recognized by the international community, regardless of any criteria relating to the perpetrators.

Keywords: revisionism; Holocaust denial; rehabilitation of Nazism; crimes against humanity; criminal responsibility; criminal law prohibition; comparative legal analysis.

Cite as: Vetoshkina ED. Otritsanie Kholokosta: sotsialnaya obuslovlennost i sravnitelnyy analiz ugolovno-pravovogo zapreta [Holocaust Denial: Social Conditionality and Comparative Analysis of Criminal Law Prohibition]. *Lex russica*. 2020;73(11):129-138. DOI: 10.17803/1729-5920.2020.168.11.129-138. (In Russ., abstract in Eng.).

Введение в проблему

За последние десятилетия некоторыми зарубежными авторами, учеными и политическими деятелями предпринимаются попытки дать новую трактовку исторических событий, в том числе произошедших в период Второй мировой войны. В ряде европейских государств переписывание истории, установленных фактов приобретает черты национальной политики, ведется открытая пропаганда националистической идеологии, оправдываются лица, виновные в совершении международных преступлений. Так, развитие националистических идей в ряде стран Прибалтики, политический кризис и смена государственной власти на Украине

привели к значительному ухудшению международных отношений России с этими и другими западными государствами. В современном обществе свобода слова и исторической дискуссии, идеологический плюрализм граничат с экстремизмом. Должностные лица высших органов государственной власти иностранных государств допускают высказывания, направленные на умаление роли Российской Федерации в борьбе с международными преступлениями. Происходит замещение негативного образа нацистских преступников позитивным, патристическим, осуществляется некая героизация действий, признанных преступными по решению международных трибуналов и национальных судов¹. Одним из самых известных политиче-

¹ К примеру, в 2019 г. министр обороны Латвии А. Пабрикс назвал легионеров ваффен СС гордостью латышского народа и государства (URL: <https://www.rubaltic.ru/svoi-vzgliad/08102019-predel-prochnostiskolko-eshche-latviya-smozhet-voskhvalyat-legionerov-ss/> (дата обращения: 02.01.2020)).

ских деятелей, отрицающих Холокост, является Махмуд Ахмадинежад (шестой президент Исламской Республики Иран). Он неоднократно высказывался, что Холокост — это ложь, которая зиждется на недостоверных и мистических утверждениях².

Не только политические деятели стремятся в угоду определенной части электората и в целях повышения своих рейтингов переписать страницы истории. Среди ученых, писателей, журналистов появились сторонники так называемого исторического негационизма (вида ревизионизма, коренного пересмотра исторических концепций, при котором новая концепция строится на отрицании и/или игнорировании установленных наукой фактов), опровергающего факты совершения нацистами преступлений³.

Основателем «ревизионистской» школы считается французский историк Поль Рассинье, который сам был узником нацистского концлагеря⁴. Он утверждал, что заключенные, пережившие концлагеря, гиперболизируют пережитые ими страдания и, кроме реально существующих фактов, добавляют к своим вос-

поминаниям легенды и мифы, бытовавшие среди узников⁵.

В последующем еще ряд авторов получили известность благодаря критике свидетельских показаний узников концентрационных лагерей, их палачей, а также отрицанию возможности массового уничтожения заключенных с точки зрения технических возможностей газовых камер⁶.

Ревизионистские идеи не обошли стороной Россию. Юрген Граф — швейцарский историк и публицист, автор книг «Холокост на испытательном стенде», «Холокост или фальшивка? — Аргументы», «Освенцим: Преступные признания и очевидцы Холокоста» — был приговорен на родине к 15 месяцам тюремного заключения, после чего эмигрировал в Белоруссию, затем в Россию. С 1996 по 2009 г. в России выходила газета «Дуэль», специализирующаяся в том числе на пропаганде сталинизма, неприятию либерализма и отрицании Холокоста. В ноябре 2008 г. в судебном порядке по иску Роскомнадзора была прекращена регистрация «Дуэли», а через год ее главный редактор Ю. Мухин был

Бывший председатель Верховной Рады Украины А. Парубий в ходе заседания украинского парламента заявлял: «На востоке Украины Кремль положил миллионы украинцев. Миллионами уничтожали наших дедов на тех территориях, куда заселяли переселенцев, московских оккупантов из других уголков другой страны» (URL: <https://strana.ua/opinions/16068-parubij-schitaet-cto-mnenie-zhitelej-vostoka-nichego-ne-stoit.html> (дата обращения: 02.01.2020)).

² См.: Рыжов И. В., Бородин М. Ю. Проблема отрицания Холокоста: история, особенности и современные тенденции // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. 2015. № 3. С. 98.

³ Начало ревизионизму было положено в 1948 г., когда французский писатель Морис Бардеш опубликовал книгу «Нюрнберг, или Земля обетованная». Книга основана на анализе обвинительного заключения Международного военного трибунала. М. Бардеш утверждал, что за нацистскими преступлениями стоят не эсесовцы, а исключительно суровые военные условия и вызванные ими истощение людей и эпидемии. Книга была запрещена и изъята из продажи; автора приговорили к году тюрьмы и штрафу в сумме 50 тыс. франков (см.: Полян П. Отрицание и геополитика Холокоста. Отрицание отрицания или Битва под Аушвицем. М.: Три квадрата, 2008. С. 24).

⁴ Наиболее известными работами П. Рассинье являются *Le Passage de la Ligne* («Переход черты», 1948), *Le Mensonge d'Ulysse* («Ложь Одиссея», 1949), *La véritable procès Eichmann* («Настоящий процесс Эйхмана», 1962), *Le drame des Juifs européens* («Драма европейских евреев», 1964), *Debunking the Genocide Myth* («Разоблачение мифа о геноциде», 1967).

⁵ См.: Лихачев В. Ревизионизм Холокоста // URL: <https://litlife.club/books/121730/read?page=2> (дата обращения: 02.01.2020).

⁶ Среди них Т. Кристоферсен (книга «Ложь Освенцима» была запрещена в Германии в связи с отрицанием Холокоста), Р. Харвуд (наиболее известный труд — «Умерли ли шесть миллионов?», относительно которого Верховный суд Канады указал, что это «искажение работы историков, извращение показаний, сфабрикованные доказательства и фальшивые источники» (URL: <http://scc.lexum.org/en/1992/1992scr2-731/1992scr2-731.html> (дата обращения: 04.01.2020))), А. Батц (профессор электротехники в Северо-западном университете в Эванстоуне, штат Иллинойс, в книге «Мистификация XX века» уделил пристальное внимание инженерной стороне уничтожения евреев и пришел к выводу, что официальные данные о функционировании душегубок и газовых камер в лагерях уничтожения абсолютно неправдоподобны (см.: Лихачев В. Указ. соч.)), У. Карто (основал Институт пересмотра истории в США в 1979 г.) и др.

осужден по ч. 2 ст. 280 УК РФ. Историк В. Кожин издал учебник «Россия. Век XX», в котором указывал, что число жертв Холокоста сильно преувеличено, а история этого события требует беспристрастного пересмотра⁷. В настоящее время действуют интернет-ресурсы, призывающие к ревизионизму Холокоста⁸.

Позиция международных органов

Вирусное распространение идей ревизионизма, ставящее под сомнение достижения в борьбе с международными преступлениями, оправдывающее виновных в них лиц, вызвало реакцию мирового сообщества. 28 января 2003 г. Советом Европы принят Дополнительный протокол к Конвенции о преступлениях в сфере компьютерной информации, об инкриминировании расистских актов и совершенного ксенофоба при помощи информационных систем, в котором указывается, что государства-участники должны признавать преступными в соответствии со своим внутренним законодательством распространение через компьютерные сети такой информации, согласно которой отрицаются или преуменьшаются последствия геноцида и других преступлений против человечности, а также одобряются или оправдываются указанные преступления, если они признаны таковыми органами международной юстиции⁹.

На 60-й сессии Генеральной ассамблеи ООН 1 ноября 2005 г. принята Резолюция № A/RES/60/7 «Память о Холокосте»¹⁰. В этой Резолюции ООН еще раз обратила внимание мирового сообщества на факты истребления евреев и других национальных меньшинств, отраженные в приговоре Нюрнбергского трибунала. Особое внимание было обращено на

необходимость предотвращения в будущем подобных событий, а также было отвергнуто любое отрицание Холокоста как исторического события. Кроме того, указанной Резолюцией был учрежден Международный день памяти жертв Холокоста — 27 января. В январе 2006 г. была учреждена программа просветительской деятельности «Холокост и ООН», имеющая своей целью напомнить миру о тех уроках, которые необходимо извлечь из Холокоста, чтобы помочь предотвратить будущие акты геноцида¹¹.

На 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 26 января 2007 г. была принята Резолюция № A/RES/61/255 «Отрицание Холокоста»¹², в которой еще раз обращалось внимание на недопустимость в каком-либо виде и без каких-либо оговорок отрицания Холокоста. Все государства-члены призывались безоговорочно отвергать любое отрицание Холокоста как исторического события и любые действия в этих целях.

На 34-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО 8 октября 2007 г. принята Резолюция № 34С/4 «Память о Холокосте»¹³, в которой были поддержаны рассмотренные ранее резолюции ООН и программа «Холокост и ООН».

Эти документы послужили основой консолидации усилий государств на международном уровне в деле борьбы с ревизионизмом.

Зарубежное законодательство

Законы, предусматривающие уголовную ответственность за отрицание и оправдание Холокоста, начинают приниматься в XX в. в целом ряде государств. Исходя из содержания запрета, их можно условно разделить на три группы.

К первой группе можно отнести те государства, где введена ответственность за отрицание

⁷ См.: Кожин В. Россия. Век XX (1939–1964) // URL: <https://www.litmir.me/br/?b=15267> (дата обращения: 06.01.2020).

⁸ К примеру, на странице группы в социальной сети «ВКонтакте» под названием «Ревизия холокоста», участниками которой являются 5 879 человек, указано, что данное сообщество представляет собой Международный центр исследования мифов холокоста и ставит перед собой задачу продвижения в массы критического анализа трех основных пунктов т.н. холокоста: а) существование плана физического истребления еврейского народа; б) существование «лагерей уничтожения» с газовыми камерами для газации людей; в) традиционное число 6 млн еврейских жертв (URL: https://vk.com/holocaust_lie (дата обращения: 06.01.2020)).

⁹ URL: <https://www.refworld.org.ru/pdfid/535782e54.pdf> (дата обращения: 06.01.2020).

¹⁰ URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/60/7> (дата обращения: 06.01.2020).

¹¹ URL: <https://www.un.org/ru/holocaustremembrance/bg.shtml> (дата обращения: 06.01.2020).

¹² URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/60/7> (дата обращения: 06.01.2020).

¹³ URL: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000153837_rus (дата обращения: 06.01.2020).

и одобрение Холокоста и иных преступлений, совершенных нацистами.

Согласно п. 3 § 130 УК ФРГ¹⁴ преступными признаются одобрение, оспаривание или преуменьшение серьезности геноцида — при условии, что такие действия совершены публично. Наказание за это преступление составляет 5 лет лишения свободы или денежный штраф. Наибольшую известность получило уголовное дело в отношении британского епископа Ричарда Нельсона Уильямса, которого в 2010 г. баварский суд приговорил к штрафу в 12 тыс. евро за отрицание геноцида¹⁵.

В Австрии принят Конституционный закон о запрете Национал-социалистской германской рабочей партии (НСДАП) («Запретительный закон») от 08.05.1945¹⁶.

В соответствии с поправками 1992 г. в «Запретительный закон» был введен § 3g¹⁷, предусматривающий уголовную ответственность за отрицание, одобрение или оправдание нацистского геноцида и преступлений против человечности, если это деяние совершено публично

или с использованием СМИ. За преступление предусмотрено наказание от 1 года до 10 лет лишения свободы. За совершение такого преступления был осужден известный британский ревизионист Д. Ирвинг — автор книги «Война Гитлера». Срок его наказания, согласно приговору, составил 3 года тюремного заключения. Через 13 месяцев срок был заменен на условный и Ирвинг был депортирован из страны.

Во Франции принят Закон «Гейссо» от 13.07.1990. Согласно этому Закону преступными объявлялись, во-первых, отрицание Холокоста и выводов Нюрнбергского трибунала, а во-вторых, выражение недоверия к факту существования нацистских концлагерей и газовых камер в них для массового истребления осужденных. На основании этого Закона было осуждено несколько человек. Самыми известными являются Р. Фориссон, Р. Гароди и Жан-Мари Ле Пен¹⁸.

В Израиле существует закон № 1187 от 1986 г., где предусмотрена ответственность за преступление, объективную сторону которого

¹⁴ См.: Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии в ред. от 13.11.1998 // URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242733&subID=100102942,100102944,100103619,100103731#text> (дата обращения: 14.01.2020).

¹⁵ В ходе интервью шведскому телевидению епископу были заданы вопросы по поводу Холокоста. Прелат вначале дал понять, что у него существуют сомнения в отношении масштабов Холокоста. Он не верит в то, что в нацистских лагерях были убиты 6 млн евреев. «Да, это мое мнение, я думаю, что газовые камеры никогда не существовали». Он добавил, что, вероятнее всего, в нацистских концентрационных лагерях погибли 200–300 тыс. евреев, а газовых камер никогда не было. При этом он привел подробные технические аргументы, утверждая, что не могло существовать печей такой высоты и формы, а двери не могли герметично закрываться (URL: <https://www.inopressa.ru/article/23Jan2009/repubblica/hol.html> (дата обращения: 14.01.2020)).

¹⁶ См.: Доклад Министерства иностранных дел России «О ситуации с героизацией нацизма, распространении неонацизма и других видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» // URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/humanitarian_cooperation/-/asset_publisher/bB3NYd16mBFC/content/id/3193903#2 (дата обращения: 14.01.2020).

¹⁷ Verfassungsgesetz vom 8. Mai 1945 über das Verbot der NSDAP (Verbotsgesetz 1947) in der Fassung der Verbotsgesetznovelle 1992 // URL: http://www.nachkriegsjustiz.at/service/gesetze/gs_vg_3_1992.php (дата обращения: 14.01.2020).

¹⁸ Французский историк Р. Фориссон утверждал, что нацисты не пользовались газовыми камерами и не начинали Холокост. Он был приговорен к 3 месяцам заключения и штрафу в размере 21 тыс. франков. Автор книги «Основополагающие мифы израильской политики» Р. Гароди был приговорен к штрафу в размере 120 тыс. франков по обвинению в отрицании преступлений нацистов и расовой диффамации. Французский политик Жан-Мари Ле Пен в одном из интервью назвал газовые камеры нацистов деталью Второй мировой войны, после чего ему были предъявлены обвинения в отрицании Холокоста и преступлений против человечности, а суд приговорил его к штрафу в 30 тыс. евро (см.: Варченко И. А., Литвяк Л. Г. Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за преступления, аналогичные ст. 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» (ч. 2) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnoe-zakonodatelstvo-zarubezhnyh-stran-ob-otvetstvennosti-za-prestupleniya-analogichnye-st-354-1-uk-rf-reabilitatsiya-natsizma/viewer> (дата обращения: 25.05.2020)).

составляют отрицание, умаление, восхваление или одобрение преступлений против еврейского народа или против человечности, которые были совершены при нацистском режиме. Данные деяния караются лишением свободы на срок до 5 лет.

Ко второй группе можно отнести государства, приравнявшие в своем законодательстве нацистские преступления к преступлениям коммунизма.

В Венгрии 22 февраля 2010 г. принят закон, согласно которому любое лицо, которое оскорбляет достоинство жертвы Холокоста, публично отрицая или оправдывая Холокост, наказывается лишением свободы на срок до 3 лет. В июне этого же года текст был изменен и уголовному преследованию стали подвергаться лица, отрицающие геноцид, совершенный национал-социалистической или коммунистической системами. В 2012 г. к полутора годам лишения свободы с отсрочкой на три года был приговорен мужчина за плакат «Холокоста не было», который он держал во время демонстрации. В течение испытательного срока осужденному запрещено участвовать в демонстрациях и других политических акциях, а также на него возложена обязанность посетить места, связанные с памятью о Холокосте¹⁹.

В статье 170/2 УК Литвы²⁰ закреплён состав преступления, включающий публичное выражение поддержки, отрицания или одобрения геноцида, а также иных преступлений против человечности, которые были совершены «СССР или нацистской Германией в отношении Литовской Республики или ее жителей». Наказание за совершение такого преступления составит до 2 лет лишения свободы.

В Чехии в 2001 г. принят Закон против поддержки и распространения нарушения прав свобод человека²¹, в котором содержатся понятия «нацистский геноцид» и «коммунисти-

ческий геноцид». Преступным считается публичное отрицание, выражение сомнения, одобрение или оправдание этих преступлений, а предусмотренное наказание составляет от 3 месяцев до 6 лет лишения свободы. Так, на интернет-сайте «lastgeneration» в 2003–2004 гг. были опубликованы призывы к уничтожению еврейского народа и опровержение Холокоста, за что главные редакторы этого сайта Э. Седлачек и Л. Будик были привлечены к уголовной ответственности²².

Третья группа — это государства, в которых запрещено отрицание и оправдание любого геноцида.

В УК Швейцарии²³ указывается, что тюремным заключением или штрафом наказывается лицо, которое публично (в том числе вербально, письменно, жестами или действиями) выражает оправдание, умалает серьезность или вообще не считает преступным геноцид или другие преступления против человечности (ст. 261bis). В 2000 г. к 1 году тюремного заключения за отрицание Холокоста был приговорен Г. А. Амодруз, поскольку на страницах своего журнала выразил сомнение в существовании газовых камер и количестве погибших евреев. В 2003 г. он был возвращен в тюрьму по аналогичным обвинениям.

По УК Люксембурга²⁴ лицо, публично отрицающее геноцид, преступления против человечности и военные преступления, признанные таковыми международным судом или судом Люксембурга, подлежит наказанию в виде лишения свободы от 8 дней до 2 лет либо штрафа в размере от 251 до 25 000 евро (ст. 457-3).

В уголовном законодательстве многих государств вообще не закреплён запрет на отрицание Холокоста. США, в частности, отказались от него на основании Первой поправки к Конституции, которая гарантирует свободное выражение взглядов. А в Испании, где сначала был

¹⁹ См.: Гражданин Венгрии осужден за отрицание Холокоста // URL: <http://actualhistory.ru/historyfoundation-2752> (дата обращения: 16.01.2020).

²⁰ См.: Lietuvos Respublikos baudžiamasis kodeksas. Redakcija: 87 — 2019.11.28 // URL: http://www.infolex.lt/portal/start_ta.asp?act=doc&fr=pop&doc=66150 (дата обращения: 16.01.2020).

²¹ См.: The laws banning holocaust denial // URL: <http://www.genocidepreventionnow.org/2010/06/laws-banning-holocaust-denial.html> (дата обращения: 16.01.2020).

²² См.: Чехия — двое, опубликовавшие антисемитский материал, приговорены к лишению свободы // URL: <https://antisemitism.org.il/ru/28411/> (дата обращения: 16.01.2020).

²³ Уголовный кодекс Швейцарии от 27.12.1937 // URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241950&subID=100098712,100098714,100098882,100099043#text> (дата обращения: 16.01.2020).

²⁴ См.: Code pénal. Version consolidée au 16 juin 2019 // URL: <http://data.legilux.public.lu/file/eli-etat-leg-code-penal-2019-06-16-fr-pdf.pdf> (дата обращения: 20.01.2020).

введен такой запрет, впоследствии Верховный суд его декриминализировал.

Следует отметить, что в отчете Отдела исследований Европейского Суда по правам человека «Культурные права в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» за 2011 г.²⁵ содержится разд. VII «Право на поиск исторической правды». В нем указывается, что Холокост — это четко установленный исторический факт (что подтверждается и решением Нюрнбергского трибунала). Его отрицание не является научным историческим исследованием и не способствует поиску истины, а преследует лишь одну цель — реабилитацию национал-социализма, а всё это представляет собой не что иное, как фальсификацию истории. Таким образом, подчеркивается, что установление запрета на отрицание Холокоста не является нарушением ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а само отрицание выступает как злоупотребление правом, что установлено в ст. 17 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и указывалось, например, в деле *Lehideux and Isorni v. France*.

Уголовно-правовой запрет в России

В Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года²⁶ указано, что экстремизм несет в себе угрозу безопасности РФ. В документе отдельно подчеркивается, что в последнее время деятельность экстремистских организаций приобрела международный характер. Кроме того, экстремизм становится основой государственной политики, своеобразным орудием для решения политических и экономических вопросов.

В соответствии с Указом Президента РФ от 08.07.2019 № 327²⁷ в целях сохранения исторической памяти и в ознаменование 75-летия

Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. в Российской Федерации 2020 г. объявлен Годом памяти и славы.

В России, где подавляющее большинство населения чтит историческую память, гордится победой над нацизмом, неоднократно предпринимались попытки принять нормативные правовые акты, которые послужили бы основой противодействия отрицанию Холокоста и других нацистских преступлений. Среди них можно отметить проект федерального закона «О противодействии реабилитации в новых независимых государствах на территории бывшего Союза ССР нацизма, нацистских преступников и их пособников»²⁸, разработанный в 2009 г. Проект предполагал закрепление основных понятий и необходимых организационно-правовых мер противодействия, а также создание специального органа — общественной комиссии. Эта попытка правовой регламентации оказалась безуспешной. В 2013 г. в Государственную Думу был внесен, но, как и предыдущий, отклонен проект федерального закона «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста»²⁹, в котором также предлагалось отрегулировать ряд вопросов, связанных с противодействием реабилитации нацизма, указывались конкретные правовые и организационные меры такого противодействия.

В 2009 г. предпринималась попытка внести изменения в УК РФ по вопросу криминализации посягательств на историческую память нашего государства. В законопроекте предлагалось дополнить УК РФ статьей 354.1, закрепляющей состав реабилитации нацизма. Объективная сторона этого состава включала 4 деяния: искажение приговоров трибуналов и национальных судов, объявление преступными действий стран-союзников, одобрение преступлений нацизма, отрицание этих преступле-

²⁵ Отчет Отдела исследований Европейского Суда по правам человека «Культурные права в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека», январь 2011 г. // URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_cultural_rights_RUS.pdf (дата обращения: 16.01.2020).

²⁶ Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года. Утверждена Президентом РФ 28 ноября 2014 г. № Пр-2753 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Указ Президента РФ от 08.07.2019 № 237 «О проведении в Российской Федерации Года памяти и славы» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁸ URL: <https://regnum.ru/news/polit/1153517.html> (дата обращения: 06.01.2020).

²⁹ Проект федерального закона № 246071-6 «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста» // URL: <http://base.garant.ru/57728760/> (дата обращения: 06.01.2020).

ний, а также способ их совершения — публично. Субъективная сторона представляла собой прямой умысел и специальную цель — полную или частичную реабилитацию нацизма. Субъект предполагался общий. В качестве квалифицирующих признаков указывались два способа совершения преступления: с использованием служебного положения или с использованием средств массовой информации³⁰.

Затем последовал довольно длительный период доработки содержания законопроекта, и в 2014 г. начался новый этап изменения уголовного законодательства. По сравнению со своим предшественником, обновленный проект федерального закона получил больше конкретики, хотя некоторые вопросы к содержанию все же остались.

Так, часть 1 ст. 354.1 УК РФ претерпела существенные изменения с точки зрения действий, входящих в объективную сторону состава преступления. Во-первых, формулировка «искажение приговора» была заменена на «отрицание фактов, установленных приговором», что представляется логичным, т.к. термин «искажение» носит абстрактный характер и остается неясно, как можно исказить приговор, вступивший в законную силу, отрицание же фактов представляет собой несогласие с позицией трибунала, выраженной в приговоре. Вторым действием является одобрение преступлений, установленных указанным приговором (признание их правильными, положительными), т.е. по сравнению с первоначальной редакцией проекта действие в виде отрицания стало относиться к доказательственным фактам, установленным приговором, а не к преступлениям. В-третьих, была изъята в связи с абстрактностью формулировка «объявление преступными действий стран — участников антигитлеровской коалиции». Вместо нее законодатель предусмотрел «распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны», где под распространением понимается доведение информации до третьих лиц,

а заведомая ложность заключается в том, что автор понимает, что то или иное событие имело место либо отсутствовало в действительности, однако сообщает иным лицам противоположные сведения³¹. Все эти действия должны быть совершены публично, при этом в настоящее время отсутствуют разъяснения законодателя или высших судебных органов по вопросу определения критериев публичности. Полагаем, что таковым следует считать возможность ознакомления с указанной информацией неопределенного круга лиц.

Новый квалифицирующий признак «искусственное создание доказательств обвинения» не совпадает по содержанию с аналогичным признаком в ст. 306 УК РФ, т.к. фактически речь идет не о доказательствах в рамках уголовного дела в том смысле, в котором они понимаются в ч. 1 ст. 74 УПК РФ. В статье 354.1 УК РФ законодатель имеет в виду подлог исторических документов, обнародование материалов, не соответствующих содержанию исторических документов, и т.п.

В статье 354.1 УК РФ также появилась часть 3, предусматривающая самостоятельный состав преступления — «распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, совершенные публично».

Соотнесение содержания ст. 354.1 УК РФ с понятием «отрицание Холокоста» позволяет прийти к следующим выводам. В Уставе Нюрнбергского трибунала³² указаны две категории преступлений против человечности. Первая не связана с экстремистскими мотивами, ее составляют общеуголовные преступления, совершенные в отношении гражданского населения в связи с военными действиями. Вторая представляет собой преступления ненависти (среди мотивов выделены политический, расовый, религиозный), связанные с любыми деяниями, относящимися к юрисдикции Три-

³⁰ См.: проект федерального закона № 197582-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=37CC9F9260CE39E52318B09BB4A4B325&req=doc&base=PRJ&n=117061&REFIELD=134&REFDST=100006&REFDOC=117062&REFBASE=PRJ&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D11#14vc3o1v2vi> (дата обращения: 06.01.2020).

³¹ См.: Левандовская М. Г. Реабилитация нацизма как преступление // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 12. С. 159.

³² См.: Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников стран Оси от 08.08.1945 // URL: <http://base.garant.ru/2540388/> (дата обращения: 09.01.2020).

бунала. Главные обвинители в речах затрагивали вопрос массового уничтожения нацистами представителей еврейского народа. К примеру, Р. Джексон, главный обвинитель от США, в заключительной речи отмечал: «Нацистское движение навсегда оставит о себе дурную память в истории из-за преследования евреев — самого яростного и самого широкого по масштабам массового преследования в истории народов... Адольф Эйхман, зловещий исполнитель программы уничтожения, подсчитал, что операции против евреев привели к уничтожению 6 млн евреев»³³. Приговором Нюрнбергского трибунала было установлено, что в результате программы А. Гитлера было «...убито шесть миллионов евреев, из которых четыре миллиона было убито в пунктах для истребления людей»³⁴. Отсюда следует вывод, что поскольку Холокост является фактом, установленным Трибуналом, его полное или частичное отрицание, в соответствии с УК РФ, подлежит квалификации по ст. 354.1.

Появление этой статьи в УК РФ вызвало волну критики, прежде всего потому, что ее содержание было истолковано как ограничение свободы слова и свободы выбора идеологии, а также ограничение научной деятельности. Однако следует отметить, что под охрану УК РФ были взяты конкретные исторические факты, признанные, как уже указывалось ранее, международным сообществом. Согласимся с мнением Н. А. Егоровой, что не подкрепленное глубокими исследованиями публичное отрицание известных исторических фактов, а равно распространение заведомо ложной информации не имеют ничего общего с наукой³⁵.

В России практически отсутствует судебная практика по ст. 354.1 УК РФ в части отрицания Холокоста. В августе 2018 г. Пермским краевым судом начато рассмотрение уголовного дела в отношении Р. Юшкова по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 354.1 и ч. 1 ст. 282 УК РФ. Согласно обвинительному заключению, 11 ноября 2016 г. Р. Юшков, находясь на рабочем месте, разме-

стил статью «Хватит кормить чужаков», в тексте которой содержатся признаки унижения достоинства «нерусских» национальностей. 18 ноября он сделал репост статьи жителя Мурманска Антона Благина «Евреи! Верните немцам деньги за мошенничество с “Holocaust six millions jews”!», опубликованную на сайте «Русский мир». При этом репост он снабдил комментариями, которые поддерживали позицию автора, что оценка жертв Холокоста в 6 млн человек является завышенной. Дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, которые вынесли оправдательный вердикт. Прокуратура обжаловала приговор краевого суда, указав на то, что подсудимый неоднократно в нарушение норм УПК РФ ссылаясь на сведения, которые не подлежат исследованию в суде, в том числе на содержание Нюрнбергского приговора, влиял на мнение присяжных, судье приходилось прерывать его, а на прениях и во время последнего слова его удаляли из зала. Судебная коллегия Верховного Суда РФ не выявила нарушений и оставила вердикт в силе³⁶. Остальные изученные нами приговоры по ст. 354.1 УК РФ либо были связаны с одобрением деятельности нацистов, либо были вынесены по ч. 3 указанной статьи.

Выводы

Современные государства по-разному подходят к охране исторической правды. Запрет отрицания Холокоста и других преступлений против человечности, совершенных нацистами, в настоящее время всё же получил распространение в уголовном законодательстве многих развитых стран. Это связано с тем, что идеи национал-социализма живы до сих пор, их распространение необходимо предупреждать всеми возможными средствами, в том числе уголовно-правовыми. На это неоднократно указывалось в различных международных актах. По нашему мнению, должно быть криминализировано отрицание или оправдание деяний, посягающих на мир и

³³ Нюрнбергский процесс над главными военными преступниками : сборник материалов : в 7 т. / под общ. ред. Р. А. Руденко. М. : Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1961. Т. 7. С. 17.

³⁴ Нюрнбергский процесс : сборник материалов / ред.: С. А. Голунский, К. П. Горшенин, И. Т. Никитченко, Г. Н. Сафонов. М., 1951. С. 481.

³⁵ См.: Егорова Н. А. Реабилитация нацизма: уголовно-правовой анализ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 3. С. 497.

³⁶ См.: Курилова А. Реабилитацию нацизма оправдали // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3814489?id855079> (дата обращения: 10.01.2020).

безопасность человечества, признанных органами международной юстиции преступными, безотносительно их авторства.

Предлагаем следующую редакцию диспозиции ч. 1 ст. 354.1 УК РФ: «Отрицание фактов и (или) одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран Оси

либо иным международным судом, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, совершенные публично». Такой запрет не должен ограничивать свободу слова, выражения мыслей и убеждений и не должен распространяться на научные исследования, доступ к материалам судебного разбирательства и их цитирование.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Варченко И. А., Литвяк Л. Г. Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за преступления, аналогичные ст. 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» (ч. 2) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnoe-zakonodatelstvo-zarubezhnyh-stran-ob-otvetstvennosti-za-prestupleniya-analogichnye-st-354-1-uk-rf-reabilitatsiya-natsizma/viewer>.
2. Егорова Н. А. Реабилитация нацизма: уголовно-правовой анализ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2015. — Т. 9. — № 3. — С. 494–503.
3. Левандовская М. Г. Реабилитация нацизма как преступление // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 12. — С. 155–162.
4. Нюрнбергский процесс над главными военными преступниками : сборник материалов : в 7 т. / под общ. ред. Р. А. Руденко. — М., 1961. — Т. 7. — 760 с.
5. Нюрнбергский процесс : сборник материалов / ред.: С. А. Голунский, К. П. Горшенин, И. Т. Никитченко, Г. Н. Сафонов. — М., 1951. — 605 с.
6. Рыжов И. В., Бородин М. Ю. Проблема отрицания Холокоста: история, особенности и современные тенденции // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. — 2015. — № 3. — С. 97–102.

Материал поступил в редакцию 22 апреля 2020 г.

REFERENCES

1. Varchenko IA, Litvyak LG. Ugolovnoe zakonodatelstvo zarubezhnykh stran ob otvetstvennosti za prestupleniya, analogichnye st. 354.1 UK RF «Reabilitatsiya natsizma» (ch. 2) [Criminal legislation of foreign countries on responsibility for crimes similar to article 354.1 of the criminal code "Rehabilitation of Nazism" (part 2)]. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnoe-zakonodatelstvo-zarubezhnyh-stran-ob-otvetstvennosti-za-prestupleniya-analogichnye-st-354-1-uk-rf-reabilitatsiya-natsizma/viewer>. (In Russ.)
2. Egorova NA. Reabilitatsiya natsizma: ugolovno-pravovoy analiz [Rehabilitation of Nazism: criminal law analysis]. *Kriminologicheskij zhurnal Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava* [Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law]. 2015;9(3):494-503. (In Russ.)
3. Levandovskaya MG. Reabilitatsiya natsizma kak prestuplenie [Rehabilitation of Nazism as a crime]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA)* [Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)]. 2018;12:155-162. (In Russ.)
4. Rudenko RA. Nyurnbergskiy protsess nad glavnymi voennymi prestupnikami: sbornik materialov: v 7 t. [The Nuremberg trial of the main war criminals: collection of materials: in 7 vols.]. Vol. 7. Moscow; 1961. (In Russ.)
5. Golunskiy SA, Gorshenin KP, Nikitchenko IT, Safonov GN, editors. Nyurnbergskiy protsess: sbornik materialov [The Nuremberg process: collection of materials]. Moscow; 1951. (In Russ.)
6. Ryzhov IV, Borodina MYu. Problema otritsaniya Kholokosta: istoriya, osobennosti i sovremennye tendentsii [The Problem of Holocaust Denial: History, features, and current trends]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo* [Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod]. 2015;3:97-102. (In Russ.)