

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ КНИГИ И РЕЦЕНЗИИ INDEX LIBRORUM

DOI: 10.17803/1729-5920.2020.168.11.157-165

Г. Д. Улетова*,
Н. В. Канишевская**,
А. А. Кукуев***

Международный коммерческий арбитраж: история, современность, попытка заглянуть в будущее

Аннотация. Статья является рецензией на учебник «Международный коммерческий арбитраж», подготовленный авторским коллективом под научным редактированием ведущих экспертов в сфере альтернативного разрешения споров — О. Ю. Скворцова, М. Ю. Савранского, Г. В. Севастьянова. Особая значимость вышедшего в свет издания обусловлена потребностью в формировании устойчивого проарбитражного подхода в России, усилении договорных начал в сфере разрешения правовых конфликтов, развитии международного коммерческого арбитража (далее — МКА) как важной составляющей повышения привлекательности и конкурентоспособности российской юрисдикции. Среди представителей юридической науки и практикующих юристов развернулась активная дискуссия о роли третейских институтов и арбитров в современном гражданском обороте, о природе арбитража, об эффективных формах и способах (моделях) взаимодействия государственного правосудия и третейского разбирательства, о пределах содействия и контроля государственных судов в отношении третейских судов, а также о пределах воли участников гражданского оборота в выборе форм и способов разрешения правовых конфликтов, о важности для России, в условиях новых вызовов в сфере экономики, формирования взвешенной проарбитражной политики. Рецензируемая книга — результат серьезного и весьма глубокого исследования истории МКА и его современного состояния, всех его основных институтов, она содержит новейшую информацию о наиболее актуальных направлениях его модернизации с точки зрения международных стандартов и в контексте проводимой в России третейской реформы, востребованной отечественным и иностранным бизнесом. Избранный авторами сравнительно-правовой метод исследования, обращение к лучшим практикам в исследуемой сфере позволили не только выявить проблемы, современные вызовы и новые тренды в сфере арбитража, но и, что особо ценно, предложить комплекс мер по решению существующих проблем с целью повышения роли и авторитета МКА в России, повышения доверия к третейской форме

© Улетова Г. Д., Канишевская Н. В., Кукуев А. А., 2020

* *Улетова Галина Дмитриевна*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации пр-т Вернадского, д. 84, г. Москва, Россия, 119606
uletova-gd@ranepa.ru

** *Канишевская Наталья Владимировна*, партнер адвокатского бюро «Канишевская, Озерский, Кочетов, Четвергов», президент Московского клуба юристов, арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
Потаповский пер., д. 12, г. Москва, Россия, 101000
buro@knplaw.ru

*** *Кукуев Александр Александрович*, руководитель международно-правового направления «Группа Гута»
Потаповский пер., д. 12, г. Москва, Россия, 101000
moscowlawyersclub@mail.ru

разбирательства споров со стороны государственных судов, расширения арбитрабельности споров, повышения конкурентоспособности отечественной юрисдикции.

Ключевые слова: рецензия; учебник; международный коммерческий арбитраж; арбитрабельность споров; третейские суды; правовые конфликты; гражданский оборот; третейская реформа; арбитраж; арбитраж.

Для цитирования: Улетова Г. Д., Канишевская Н. В., Кукуев А. А. Международный коммерческий арбитраж: история, современность, попытка заглянуть в будущее // Lex russica. — 2020. — Т. 73. — № 11. — С. 157–165. — DOI: 10.17803/1729-5920.2020.168.11.157-165.

International Commercial Arbitration: History, Modernity, Attempt to Look into the Future

Galina D. Uletova, Dr. Sci. (Law), Professor of the Department of Legal Support of Market Economy, Institute of Public Administration and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
pr. Vernadskogo, d. 84, Moscow, Russia, 119606
uletova-gd@ranepa.ru

Natalya V. Kanishevskaya, Partner, “Kanishevskaya, Ozerskiy, Kochetov, Chetvergov Law Firm”, President of the Moscow Club of Lawyers, Arbitrator of the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation
Potapovskiy per., d. 12, Moscow, Russia, 101000
buro@knplaw.ru

Aleksandr A. Kukuev, Head of the International Legal Department, "Guta Group"
Potapovskiy per., d. 12, Moscow, Russia, 101000
moscowlawyersclub@mail.ru

Abstract. The paper is a review of the textbook "International Commercial Arbitration", prepared by a group of authors under the scientific editorship of leading experts in the field of alternative dispute resolution, i.e. O.Yu. Skvortsov, M.Yu. Savranskiy, G. V. Sevastyanov. The significance of this publication is due to the need to develop a sustainable pro-arbitration approach in Russia, strengthen contractual principles in the field of legal conflict resolution, and develop international commercial arbitration (hereinafter referred to as the ICA) as an important component of increasing the attractiveness and competitiveness of the Russian jurisdiction. Legal science representatives and practicing lawyers have been in an active discussion about the role of arbitration institutions and arbitrators in modern civil commerce, the nature of arbitration, effective forms and methods (models) of interaction between state justice and arbitration, the limits of assistance and control of state courts in relation to arbitration courts, as well as the limits of the will of civil commerce participants in choosing forms and methods for resolving legal conflicts, and the importance for Russia, in the conditions of new challenges in the economy, and formation of a balanced Pro-arbitration policy. The reviewed book is the result of serious and very deep study of the ICA history and its contemporary state, all its major institutions. It contains the latest information about the most important directions of its modernization from the point of view of international standards and in the context of the Russian arbitration reform, demanded by both domestic and foreign business. The comparative legal research method chosen by the authors and reference to the best practices in the field under study made it possible not only to identify problems, current challenges and new trends in the field of arbitration, but also to propose a set of measures to solve existing problems in order to increase the role and authority of the ICA in Russia, increase confidence in the arbitration form of dispute resolution by state courts, expand the arbitrability of disputes, and increase the competitiveness of domestic jurisdiction.

Keywords: review; textbook; international commercial arbitration; arbitrability of disputes; arbitration courts; legal conflicts; civil commerce; arbitration reform; arbitration; arbitrator.

Cite as: Uletova GD, Kanishevskaya NV, Kukuev AA. Mezhdunarodnyy kommercheskiy arbitrazh: istoriya, sovremennost, popytka zaglyanut v budushchee [International Commercial Arbitration: History, Modernity, Attempt to Look into the Future]. *Lex russica*. 2020;73(11):157-165. DOI: 10.17803/1729-5920.2020.168.11.157-165. (In Russ., abstract in Eng.).

Статья является рецензией на учебник «Международный коммерческий арбитраж», подготовленный авторским коллективом под научным редактированием ведущих экспертов в сфере альтернативного разрешения споров — О. Ю. Скворцова, М. Ю. Савранского, Г. В. Севастьянова¹. Особая значимость вышедшего в свет издания обусловлена важностью и потребностью в формировании устойчивого проарбитражного подхода в России, усилении договорных начал в сфере разрешения правовых конфликтов, развития международного коммерческого арбитража (далее — МКА) как важной составляющей повышения привлекательности и конкурентоспособности российской юрисдикции.

Среди представителей юридической науки и практикующих юристов развернулась активная дискуссия о роли третейских институтов и арбитров в современном гражданском обороте, о природе арбитража, об эффективных формах и способах (моделях) взаимодействия государственного правосудия и третейского разбирательства, о пределах содействия и контроля государственных судов в отношении третейских судов, а также о пределах воли участников гражданского оборота в выборе форм и способов разрешения правовых конфликтов, о важности для России — в условиях новых вызовов в сфере экономики — формирования взвешенной проарбитражной политики. Очевидно, что государство, инициировав масштабную третейскую реформу в России, рассматривает третейскую форму разрешения споров как неотъемлемый в условиях рыночной экономики, наряду с государственными судами, институт, востребованный участниками современного гражданского и экономического оборота и непосредственно влияющий на повышение привлекательности российской юрисдикции в целом. Об этом с очевидностью свидетельствует не только целый блок принятых в сфере арбитража законов, но и зарождение новых проарбитражных трендов в судебной политике государства, материализованных в ряде судебных актов, включенных в Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выпол-

нением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 декабря 2018 г.), а также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».

Для развития арбитража, соответствующего высоким мировым стандартам, предъявляемым в настоящее время государством и бизнес-сообществом к этому институту, необходима фундаментальная подготовка арбитров, а это значит, что не менее важное значение приобретает научное и методическое обеспечение подготовки (переподготовки) арбитров нового поколения, обладающих необходимыми компетенциями, способных в ближайшем будущем создать достойную конкуренцию арбитрам ведущих арбитражных учреждений в мире.

В этой связи, на наш взгляд, представляет огромный интерес для юридического сообщества и практикующих юристов рецензируемый учебник, посвященный памяти выдающегося российского ученого, доктора юридических наук, профессора В. А. Мусина, который внес весомый вклад в развитие альтернативного разрешения споров (далее — АРС) в России, подготовил плеяду замечательных арбитров и исследователей в сфере арбитража. В предисловии к учебнику и в статьях-воспоминаниях отмечается, что Валерий Абрамович был наиболее авторитетным российским экспертом в области МКА, председателем Третейского суда при Санкт-Петербургской ТПП, арбитром МКАС и МАК при ТПП РФ, Третейского суда «Газпром». При невероятно высокой занятости значительную часть своего времени ученый отдавал просветительской деятельности в сфере арбитража. Трудно переоценить его вклад в становление журнала «Третейский суд» как одного из авторитетных изданий по проблемам АРС в России².

Следует отметить, что в составе авторского коллектива, подготовившего рецензируемый

¹ Международный коммерческий арбитраж : учебник / науч. ред.: О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов ; отв. ред. Т. А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб. : АНО «Редакция журнала «Третейский суд» ; М. : Статут, 2018. 965 с. (Библиотека журнала «Третейский суд». Вып. 9).

² См. подробнее: Скворцов О. Ю., Савранский М. Ю., Севастьянов Г. В. Предисловие ; Севастьянов Г. В. «Валерий Абрамович Мусин продолжает нас объединять» (о мастере, наставнике и учителе) ; Скворцов О. Ю. Профессор Мусин // Международный коммерческий арбитраж. С. 29–32, 37–40, 41–48.

учебник, — известные ученые и эксперты в сфере АРС, арбитры авторитетных российских и международных арбитражных учреждений, члены Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Министерстве юстиции РФ, практикующие юристы российских и международных юридических фирм (Т. К. Андреева, А. В. Асосков, А. С. Комаров, Е. И. Носырева, И. П. Грешников, А. В. Замазий, А. Д. Зеленин, М. А. Кульков, С. А. Курочкин, И. Н. Марисин, Д. В. Микшис, М. Э. Морозов, В. В. Хвалей, В. В. Ярков и др.), что обеспечило выход в свет содержательного, имеющего практическую направленность, а также серьезную научную составляющую профессионального учебника для подготовки специалистов в сфере арбитража. Научные редакторы рецензируемого издания — О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов — внесли большой вклад в развитие арбитража в России. Значительная часть членов авторского коллектива, являясь арбитрами, имеет многолетний опыт представления интересов сторон в международных арбитражных и судебных разбирательствах не только в России, но и за рубежом, что позволило обобщить лучшие практики МКА и представить юридическому сообществу издание, соответствующее лучшим мировым образцам изданий в области МКА.

Рецензируемая книга — результат серьезного и весьма глубокого исследования истории МКА и его современного состояния, всех его основных институтов, она содержит очень важную (новейшую) информацию о наиболее актуальных направлениях его модернизации с точки зрения международных стандартов и в контексте проводимой в России третейской реформы, востребованной отечественным и иностранным бизнесом. Избранный авторами сравнительно-правовой метод исследования, обращение к лучшим практикам в исследуемой сфере позволили не только выявить проблемы, современные вызовы и новые тренды в сфере арбитража, но и, что особо ценно, предложить комплекс мер по решению существующих проблем с целью повышения роли и авторитета МКА в России, повышению доверия к третейской форме разбирательства споров со стороны государственных судов, расширению арбитрабельности споров, повышению конкурентоспособности отечественной юрисдикции.

Раскрытию заявленной авторским коллективом темы способствовало логическое построение его структуры. Работу предваряет

предисловие, в котором кратко и объективно обозначена источниковая база учебника, включающая в себя новейшее российское законодательство в сфере арбитража и актуальную судебную практику, а также представлен анализ актов и документов Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), документов неправительственных международных организаций («мягкое» право), содержащих важные рекомендации в сфере МКА. Следует позитивно оценить обращение к доктринальным отечественным и зарубежным источникам, использование значительного числа интересных научных исследований, опубликованных в последние годы на страницах ведущих специализированных изданий.

Помимо положений российского закона о МКА в измененной третейской реформой редакции в учебнике анализируются правила арбитража двух ведущих российских арбитражных учреждений, рассматривающих международные коммерческие споры, — МКАС при ТПП РФ и Арбитражного центра при РСПП. При этом авторами многих разделов являются известные специалисты, являющиеся как разработчиками этих правил, так и часто выступающие арбитрами в указанных арбитражных центрах, что, безусловно, обеспечивает наибольшую аутентичность толкования нормативной регламентации.

В **главе 1** (автор — профессор О. Ю. Скворцов) «Понятие международного коммерческого арбитража», посвященной исследованию специфики МКА, анализу предложенных в отечественной и зарубежной доктрине понятий арбитража, представлен краткий анализ некоторых значимых теорий арбитража, выявлены причины сохранения в России в ходе третейской реформы двух законов о третейских судах, разграничения в российском законодательстве компетенции МКА и внутренних третейских судов, проанализированы существующие взгляды и высказаны собственные суждения о правовом статусе предприятий с иностранными инвестициями и категории «прямые инвестиции», что, несомненно, важно с точки зрения разграничения арбитрабельности спора между внутренним третейским судом и МКА, учитывая тот факт, что Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» не содержит четкого критерия, позволяющего отнести ту или иную организацию к числу предприятий с иностранными инвестициями, доктрина также не демонстрирует единообразного под-

хода (с. 60–62). В параграфе 1.3 рассматривается институциональный арбитраж и арбитраж *ad hoc*, формулируются авторские определения, выявляются различия в правовых режимах деятельности современного институционального арбитража (ПДАУ) и арбитража *ad hoc*, касающиеся в том числе и деятельности МКА, формулируется весьма обоснованный вывод о том, что современное отечественное регулирование арбитража устанавливает гораздо более широкий спектр возможностей деятельности институционального третейского суда, нежели арбитража *ad hoc*, что в полной мере относимо и к МКА (с. 64–68). На наш взгляд, несмотря на наличие лучших условий для развития институционального арбитража и заинтересованность в этом государства, арбитраж *ad hoc* также должен оставаться в правовом поле России и представлять здоровую альтернативу институциональному арбитражу. Менее информативен, на наш взгляд, оказался § 1.4 «Арбитраж и правосудие», поскольку автор ограничился лишь изложением известного подхода Конституционного Суда РФ в постановлении № 10-П и отсылкой к некоторым исследованиям, включая его весьма интересную и резонансную статью о третейском разбирательстве как правосудии³. Учитывая тот факт, что учебник предназначен в первую очередь для студентов, изложение научной позиции автора параграфа по столь дискуссионному вопросу было бы весьма интересно и уместно.

Глава 2, подготовленная кандидатом юридических наук Д. В. Микшисом, — увлекательное путешествие в историю МКА с древнейших времен до Нового и Новейшего времени. Опираясь на обширный массив источников (включая древнейшие сохранившиеся документы и материальные артефакты), автор подробно раскрывает этапы развития коммерческого арбитража, описывает практику его применения и его связь с неформальными механизмами регулирования конфликтов в рамках семейных

кланов, землячеств и диаспор. Автор ссылается на большое количество иностранных и российских источников по истории арбитража, включая авторефераты кандидатских и докторских диссертаций, а также на интересные литературные источники и архивные находки, освещает периоды расцвета и выявляет причины упадка арбитражных учреждений (конец XVIII в.) (с. 83–88, 93, 97), а также причины «арбитражного ренессанса» рубежа XIX–X вв. и тем самым существенно корректирует закрепившийся в юридической литературе статичный «обобщенный» образ торгового арбитража, не учитывающий его нелинейную эволюцию. Многочисленные ссылки на арбитражные решения из архивов Амстердама, Брюгге, Венеции и других центров торговли позволяют составить представление о масштабах популярности арбитража⁴.

В рамках информативного исторического очерка проанализированы причины «интернационализации коммерческого арбитража» — масштабного и быстрого распространения региональной практики разрешения споров за пределами традиционных торговых центров и маршрутов в конце XVII в. Как показано автором главы, это произошло благодаря разнонаправленной миграции капитала и диаспор торговцев, расширению и глобализации торговли, связавшей все торговые маршруты в единое целое. Интересны сообщаемые автором подробности появления первых специализированных арбитражей⁵, в том числе вследствие появления категорий споров, неизвестных средневековому праву (вексельных, страховых, корпоративных). Впервые в отечественной науке права приводятся сведения об истоках доктрины арбитрабельности корпоративных споров — о конфликте между двумя английскими ост-индскими компаниями, урегулированном единоличным арбитром в 1708 г. В исследовании показана подвижность границ арбитрабельности в разные эпохи, например распространенная практика рассмотрения в

³ См.: Сворцов О. Ю. Третейское разбирательство как правосудие: этап развития новых идей в связи с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П // Третейский суд. 2011. № 4. С. 89–92.

⁴ В венецианских архивах за период с 1350 по 1520 г. сохранилось 730 нотариальных дел, содержащих около 17 000 актов с упоминанием арбитража, а также более 1 500 актов о приведении в исполнение либо об отмене арбитражных решений.

⁵ Например, постоянно действующие суды при объединениях голландских виноторговцев в Роттердаме и Нанте по определенным дням недели в определенном месте проводили заседания по спорам о качестве вина, о его сорте, об урожае и о стране происхождения.

третейских судах споров, вытекающих из «права войны»⁶, а также применявшаяся в Англии с 1732 г. практика урегулирования путем арбитража претензий кредиторов банкрота путем арбитража *ad hoc*, не получившая дальнейшего развития.

Не может не привлечь внимания читателя **глава 3** (авторы — О. Ю. Скворцов, Г. В. Севастьянов), в которой излагаются основные теории правовой природы арбитража: договорная (консенсуальная), юрисдикционная (процессуальная), смешанная, автономная, концессуальная (теория иммунитета), теория частного процессуального права (с. 102–124). Обоснованным представляется суждение о важности единства теоретических представлений о природе третейского соглашения и третейского разбирательства, поскольку отсутствие таковых, несомненно, влечет за собой противоречивость (неопределенность) не только в правовом регулировании, но и в процессе правоприменения, не позволяет сформировать эффективные арбитражные институты и повысить уровень доверия к третейскому разбирательству, «а сам арбитраж превращается в своеобразное аморфное суррогатное месиво, напоминающее пластилин, из которого при желании можно лепить что угодно». Справедлива и аргументирована критика концессуальной теории, поскольку ее реализация создаст правовую основу для возложения ответственности за ненадлежащее исполнение третейскими судами своих обязанностей на государство — как следствие делегирования реализации им части публичных полномочий, а также приведет к избыточному контролю судов за их деятельностью (с. 111–112). Вместе с тем очевидна недопустимость ограничения свободы мнений относительно самой природы арбитража и путей его развития, установления международной идеологической монополии в данной сфере, что губительно для развития этого института. В этой связи позитивной оценки заслуживает предпринимаемая и весьма успешная попытка осмысления сущности арбитража и разработки современной концепции арбитража с позиции

частного процессуального права (право альтернативного разрешения споров, далее — ЧПП) как важнейшей составляющей АРС (Г. В. Севастьянов, § 3.7 учебника), которая приобретает всё большую известность не только в России, но и за рубежом.

Несомненно привлечет внимание исследователей, практикующих арбитров и медиаторов (посредников) **глава 4** «Международный коммерческий арбитраж и система альтернативного разрешения правовых споров», написанная профессором Е. И. Носыревой, признанным экспертом в сфере АРС, и кандидатом юридических наук, арбитром арбитражного центра при РСПП В. Н. Ануровым, где весьма подробно рассматриваются основные виды АРС и выявляются особенности каждого из них, включая инвестиционный и спортивный арбитраж. Признавая в целом высокий научный уровень этой главы, соглашаясь с тем, что в широком понимании АРС представляет собой совокупность разнообразных процедур, использование которых позволяет избежать судебного разбирательства, все же не можем согласиться с весьма категоричным суждением о том, что «*все альтернативные процедуры противопоставляются правосудию, которое осуществляется государственными судами*» (с. 124). Нам представляется ближе и перспективнее концепция взаимодействия государственного правосудия и АРС, неотъемлемой частью последнего является третейское разбирательство, включая МКА⁷. Более того, на наш взгляд, именно концепция противопоставления, доминировавшая в российской доктрине до третейской реформы, вторжение третейских судов в традиционно правовое поле государственного правосудия, желание бизнес-сообщества иметь удобное, а точнее «карманное» (управляемое), правосудие не позволили третейским судам (как и в целом АРС) занять достойное место среди форм защиты гражданских прав, несмотря на то что из п. 1 ст. 11 ГК РФ прямо следует, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют не только государственные суды, но и третейский суд.

⁶ Споры о выкупе военнопленных, распределение военной добычи (включая «призовые» споры), а также иски по сделкам, связанным с войной и каперством (страхование каперского судна и распределение убытков от его гибели).

⁷ См.: выступление В. А. Мусина на конференции «Взаимодействие третейских и арбитражных судов. Практика применения законодательства об оспаривании решений третейских судов, выдачи исполнительных листов, по признанию и приведению в исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей». СПбГУ, 10 декабря 2004.

Глава 5, подготовленная В. В. Хвалеем, посвящена очень важному вопросу — исследованию системы источников регулирования международного арбитража. Весьма подробно рассмотрены Нью-Йоркская конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г., Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г. и др., выявлены их отличия по сфере действия, показана ценность Типового регламента ЮНСИТРАЛ и его влияние на национальные источники регулирования МКА, несмотря на его рекомендательный характер (с. 172–178, 188–192, 207), а также представлена краткая история создания наиболее известных неправительственных международных организаций (Международной ассоциации юристов, IBA, Международной торговой палаты, ICC, Международного института унификации международного частного права, УНИ-ДРУА, Королевского института арбитров (CI Arb)) и общая характеристика отдельных рекомендательных актов в сфере арбитража, принятых ими (например, Правил международной IBA о доказательствах (ред. 2010 г.); Принципов IBA о конфликте интересов (ред. 2014 г.) и др.).

В **главе 6** (авторы — А. В. Асосков, С. А. Курочкин, Г. В. Севастьянов, С. А. Абесадзе, Л. Г. Кропотков, С. В. Гузей, А. Д. Зеленин) (с. 227–308) анализируются виды компетенции и мировой опыт определения компетенции МКА, исследованы основные теории арбитрабельности, арбитрабельность в российской доктрине, включая основные проблемы арбитрабельности споров в сфере недвижимости, госконтрактов, интеллектуальной собственности (т.е. все наиболее дискуссионные вопросы в науке и практике). Следует согласиться с мнением о том, что арбитрабельность, по существу, является вопросом национального публичного порядка, механизмом, обеспечивающим защиту публичных интересов не только на этапе выбора сторонами формы защиты своих прав и законных интересов, но и на этапе решения вопроса о включении итогового арбитражного решения в национальный правопорядок. Как следствие, разные правопорядки мира демонстрируют различие в подходах к пониманию публичного порядка, арбитрабельности категорий споров (с. 234–256). Справедливо отмечается, что арбитрабельности отведена особая роль в МКА. Именно законодатель определяет границы реализации диспозитивности, круг тех дел, которые стороны могут передавать на рассмо-

трение МКА (с. 238–239). Требуется серьезного обсуждения специалистов в сфере банкротства и АРС постановка в учебнике вопроса о допустимости в соответствии с личным законом должника передачи в арбитраж отдельных обособленных споров по делу о его банкротстве (с. 291).

Важное место занимает глава 21 «Признание и приведение в исполнение решений международного коммерческого арбитражного суда» (В. В. Ярков, С. В. Крохалев). Справедливо отмечается, что основным инструментом контроля общества за деятельностью третейских судов является судебный контроль, который должен быть эффективным, но не должен препятствовать развитию третейской формы разрешения споров. Особого внимания заслуживает анализ современных международно-правовых подходов к понятию «нарушение публичного порядка». Данная проблема довольно актуальна в отечественной и зарубежной научной доктрине и была предметом самых острых дискуссий в ходе подготовки постановления Пленума ВС РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».

Глава 16 «Арбитражные расходы и сборы» (с. 687–706), подготовленная А. В. Замазием и Р. Р. Мифтаховым, имеющими солидный опыт администрирования арбитража в ведущих российских ПДАУ, привлечет своей новизной, поскольку освещает «финансовые» аспекты рассмотрения третейских дел (авансовые платежи, гонорары арбитров, расходы на представителей, косвенные налоги, в частности НДС, и другие внутренние издержки), которые ранее почти не рассматривались в российских учебниках по международному арбитражу.

Актуальный и интересный материал содержится в подготовленной Т. К. Андреевой **главе 19** «Государство и арбитраж» (с. 767–782), в которой подробно исследованы юридические предпосылки и все формы судебного контроля государства за МКА. Соглашаясь с автором в том, что выполнение судами функций контроля в отношении МКА является гарантией надлежащего функционирования арбитража, его привлекательности и эффективности, независимости и беспристрастности процедуры третейского разбирательства, качества арбитражного решения (с. 771), одновременно не менее важным полагаем последовательное воплощение

в ходе третейской реформы концептуальной идеи, лежащей в основе взаимодействия государственного суда и МКА, материализованной в ст. 5 Закона о международном коммерческом арбитраже, относительно пределов вмешательства суда: «По вопросам, регулируемым настоящим Законом, никакое судебное вмешательство не должно иметь места, кроме как в случаях, когда оно предусмотрено в настоящем Законе».

Теоретическая и практическая значимость рецензируемого исследования определяется его несомненной актуальностью и заключается в том, что собранный и обобщенный в учебнике уникальный материал и выводы авторов могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях не только МКА, но и в целом третейского разбирательства как важных составляющих АРС, а также в процессе преподавания ряда дисциплин: международного коммерческого арбитража, международного частного права, международного процесса, гражданского и арбитражного процесса, актуальные проблемы цивилистического процесса.

Книга может быть рекомендована магистрам, аспирантам и докторантам, практикующим юристам, бизнес-сообществу, судейскому сообществу, но для бакалавров она может оказаться весьма сложной, поскольку по стилю изложения (многие главы) слишком монографична.

Нельзя не отметить, что рецензируемый учебник выходит далеко за рамки избранного жанра и не только содержит обширную практическую составляющую, но и является серьезным научным исследованием актуальных проблем МКА, его настоящего и будущего (с. 941–965).

С учетом фундаментальности рецензируемого исследования, целесообразным представляется его перевод на иностранные языки, что будет способствовать ознакомлению зарубежных коллег с российским законодательством в сфере третейского разбирательства, а также доктринальными взглядами российских ученых на актуальные проблемы международного коммерческого арбитража.

Разумеется, высокий научный уровень рецензируемой работы закономерно обуславливает ее полемический характер, например относительно целесообразности расширения арбитрабельности споров, включая обособленные споры в делах о банкротстве, доминирующей доктрины арбитража, минимизации вмешательства государства в сферу арбитража, преюдициальности арбитражных решений, участия третьих лиц в арбитражном разбирательстве и распространения действия арбитражного соглашения на не подписавших его лиц, возможного отказа от арбитражного механизма разрешения инвестиционных споров в связи с политизированностью и непрозрачностью процедуры и др.

На наш взгляд, разделение споров о банкротстве на неарбитрабельные и арбитрабельные вопросы, учитывая значимую роль публичной составляющей, низкий уровень доверия к арбитражу, весьма опасно и может привести к снижению гарантий прав кредиторов должника, проблемам в судебной практике при определении «чистых» вопросов банкротства (по терминологии авторов учебника) и иных вопросов, связанных с банкротством.

Не удалось избежать дублирования материала при изложении ряда вопросов, например, о соотношении арбитража и правосудия, статуса ПДАУ, деятельности арбитража *ad hoc* (его преимуществ и недостатков). Встречаются случаи, когда по тем или иным вопросам разными авторами в разных главах высказаны противоположные точки зрения. Вместе с тем обратим внимание, что в предисловии научные редакторы не исключают разнообразие мнений и оценок с учетом количества авторов и их несопадающих точек зрения на те или иные вопросы, хотя авторы и редакторы стремились к тому, чтобы все основные точки зрения по наиболее дискуссионным вопросам были представлены на страницах учебника (с. 31).

Закончить рецензию хочется одним из любимых и уместных в данном контексте замечаний профессора В. А. Мусина, которое часто цитируют его ученики: «Там, где заканчиваются споры, заканчивается наука».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Международный коммерческий арбитраж : учебник / науч. ред.: О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов ; отв. ред. Т. А. Лунаева. — 2-е изд., перераб. и доп. — СПб. : Редакция журнала «Третейский суд» ; М. : Статут, 2018. — 965 с. — (Библиотека журнала «Третейский суд». Вып. 9).
2. Скворцов О. Ю. Третейское разбирательство как правосудие: этап развития новых идей в связи с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 10-П // Третейский суд. — 2011. — № 4. — С. 89–92.

Материал поступил в редакцию 1 октября 2020 г.

REFERENCES

1. Skvortsov OYu, Savranskiy MYu, Sevastyanov GV, Lunaeva TA, editors. Mezhdunarodnyy kommercheskiy arbitrazh: uchebnik [International Commercial Arbitration: A Textbook]. 2nd ed., rev. and suppl. St. Petersburg: Editorial Office of the "Arbitration Court" Journal; Moscow: Statut; 2018.
2. Skvortsov OYu. Treteyskoe razbiratelstvo kak pravosudie: etap razvitiya novykh idey v svyazi s postanovleniem Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 26 maya 2011 goda № 10-P [Arbitration as Justice: The Stage of Development of New Ideas in Connection with the Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 26, 2011 No. 10-P]. *Treteyskiy sud [Arbitration court]*. 2011;4:89-92. (In Russ.)