

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ЮРИСТА

Н. Я. Соколов*

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ВОСПРИЯТИИ ЮРИСТОВ

Аннотация. В статье подчеркивается актуальность исследования участия профессиональных юристов на различных стадиях правового регулирования, особенно правотворчества и применения права. Имеющиеся здесь достижения и проблемы анализируются на основе данных проведенного социологического исследования. Автор, наряду с позитивными моментами, отмечает, что юристы-практики в правотворческом процессе принимают недостаточно активное участие. Мнение юристов как социально-профессиональной группы в должной мере не изучается и не учитывается. В статье отмечается, что наиболее распространенным способом участия юристов в правовом регулировании является их правоприменительная практика. В этой связи приводятся данные о трудностях, с которыми они сталкиваются в процессе применения права. На первое место по этому показателю вышло толкование права, анализ содержания применяемых норм. В заключительной части статьи отмечается, что результаты проведенного исследования носят достаточно общий характер и нуждаются в конкретизации, чему могли бы способствовать дальнейшие исследования проблемы.

Ключевые слова: правовое государство, правовая реформа, процесс правового регулирования, правотворчество, стадии правотворчества, применение права, стадии применения права, профессиональная культура юристов, профессиональное восприятие юристов, социологическое исследование, мониторинг, эффективность.

DOI: 10.17803/1729-5920.2016.118.9.205-213

Правовое регулирование общественных отношений представляет собой важнейшую разновидность государственного властного воздействия на различные стороны жизни общества, поведение граждан. Одновременно правовое регулирование демонстрирует активную, творческую роль права, отражает процесс превращения его из возможности в действительность. Особое значение оно приобретает в условиях становления правового государства, что характерно для современной России. Сегодня особую актуальность приобрело состояние правового реформирования, эффективность правотворческой деятельности, настойчивая

работа по совершенствованию системы законодательства.

Адекватное отражение окружающей действительности играет исключительно важную роль в процессе правового регулирования. Только понимание истинных закономерностей и потребностей правового развития, правильное использование соответствующих методов, приемов и средств создает необходимые предпосылки эффективного воздействия права на общественные отношения, обеспечивает реализацию интересов как общества в целом, так и отдельных социальных групп, конкретных индивидов.

© Соколов Н. Я., 2016

* Соколов Николай Яковлевич, доктор юридических наук, профессор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
havast@mail.ru
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Отсюда становится ясным большое значение для совершенствования правовой системы общества сбора, обобщения, анализа и оценки информации о состоянии различных сфер его правовой жизни. Это подчеркнуто в Указе Президента РФ от 20 мая 2011 г. «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации»¹.

В этих условиях возрастают роль и значение юристов как социально-профессиональной группы. Во многом это обусловливается самой сущностью юридической профессии, труда юристов, которая заключается в обеспечении нормального функционирования механизма правового регулирования. Само же это регулирование выступает в качестве одного из инструментов управления государством, обществом, процессами, которые в них протекают. Идет ли речь о проектировании, конструировании, наладке, запуске, эксплуатации, ремонте этого механизма, юристам в этом процессе принадлежит исключительно важная роль. И действительно, вряд ли можно говорить о какой-либо эффективности правотворчества, применения права, юридической ответственности без профессионального участия юристов в форме теоретического обоснования предполагаемых к реализации государственно-правовых мер, составлении проектов нормативных правовых актов, проведении правовых экспериментов, участия в процессе правотворчества и применении правовых норм, определении степени их эффективности, реализации юридической ответственности.

Отсюда вытекает актуальность исследования участия профессиональных юристов на различных стадиях правового регулирования, особенно тех из них, где их роль проявляется наиболее активно. Представляется, что к ним относятся прежде всего правотворчество, связанное с нормативной регламентацией общественных отношений, а также применение права, связанное с возникновением у субъектов регулируемых отношений субъективных прав и юридических обязанностей.

Как же воспринимаются профессиональными юристами проблемы, возникающие в процессе правового регулирования? В какой-то мере ответить на это помогают данные про-

веденного автором социологического опроса. При этом была использована квотная выборка внутри каждой специализированной профессионально-юридической группы. В ходе исследования применялись как анкетирование, так и интервьюирование. Важно отметить также, что опрошенные юристы выступали одновременно и как представители определенной социально-профессиональной группы, и как эксперты, обладающие запасом специальных знаний. Вместе с тем при подготовке бланка опроса (анкеты) широко использовалось мнение высококвалифицированных специалистов.

Согласно программе социологического исследования распространено 1 200 бланков опроса. После предварительной обработки полученного массива машинной обработке было подвергнуто 798 анкет, включая: судей — 109, прокуроров — 106, следователей — 137, адвокатов — 103, юрисконсульты — 111, нотариусов — 115, судебных приставов — 119².

На вопрос «Как Вы оцениваете качество законодательства, с положениями которого Вам приходится иметь дело в своей повседневной работе?» опрошенные юристы дали следующие ответы: очень высоко — 0,5 %, высоко — 8 %, средне — 65 %, низко — 18 %, очень низко — 6 %, затруднились ответить — 3 %. Таким образом, основная масса профессиональных юристов выставляют состоянию действующего законодательства лишь удовлетворительную оценку. Почти каждый пятый опрошенный юрист оценил его качество как низкое.

Достаточно критично опрошенные юристы оценивают и состояние тех участков законодательной работы, которые составляют основные направления правовой реформы, перечисленные в Указе Президента РФ от 6 июля 1995 г. «О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации»³. К этим направлениям в Указе отнесены: законодательное обеспечение системы прав человека в обществе, прежде всего реальных гарантий прав и законных интересов личности; создание целостной правовой базы организации и деятельности судебной системы и органов юстиции; обеспечение координации нормотворческой деятельности федеральных орга-

¹ Российская газета. 2011. 25 мая.

² См.: Соколов Н. Я. Профессиональная культура юристов. Понятие. Сущность. Содержание. М., Проспект. 2014.

³ СЗ РФ. 1995. № 28. Ст. 2642.

нов государственной власти, а также федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации; формирование правовой базы и институциональная реформа правоохранительной системы для усиления борьбы с преступностью; организация правовой экспертизы в нормотворческой и правоприменительной практике; формирование современной широкодоступной базы нормативных актов, в том числе в электронном виде.

Как свидетельствуют данные опроса, только 4 % опрошенных оценили продвижение в сфере правовых реформ как очень существенное, а 28 % как существенное. То есть лишь треть опрошенных считают, что в деле правового реформирования произошли серьезные сдвиги. Что касается основной массы юристов, то они значительно менее оптимистичны. Почти половина опрошенных (44 %) считают, что продвижение правовой реформы — несущественно. Если же к ним добавить 16 % считающих, что продвижения нет, и 4 % полагающих, что откатились назад, то можно сделать общий вывод о том, что правовое реформирование, по мнению юристов, осуществляется недостаточно успешно.

Успешное правовое реформирование во многом зависит от деятельного участия самих юристов в правотворческом процессе, совершенствовании действующего законодательства. К сожалению, как показал опрос, юрист — практики в правотворческом процессе принимают недостаточно активное участие.

Активность юристов-практиков в сфере правотворчества, связанная с участием в обсуждении проектов законов и прочих документов, во многом зависит от характера и важности обсуждаемого вопроса, его отношения к профессиональной деятельности, а также от предварительного опубликования проекта в печати.

О распространенности форм участия юристов в правотворческой работе говорят ответы на вопрос: «В каких формах осуществляется Ваше участие в обсуждении и подготовке (совершенствовании) законодательных и иных нормативно-правовых актов?» Они подтвердили выводы, связанные с предыдущим вопросом, — о недостаточно активном участии опрошенных в правотворчестве. Показательно, что 49 % опрошенных ответили, что они не участвуют вообще в какой-либо форме в обсуждении нормативных актов.

Наиболее распространенная форма участия юристов в обсуждении проектов нормативных актов — присутствие на собраниях, где обсуждаются проекты законов и других нормативных актов: на нее указали 26 % респондентов. Используется и такая форма, как высказывание на собраниях, производственных совещаниях предложений по совершенствованию нормативно-правовых актов (15 %). Что касается других форм активности юристов в обсуждении проектов нормативно-правовых актов, то они используются еще реже. Такую важнейшую форму, как направление предложений по совершенствованию законодательства в вышестоящие юридические органы и учреждения, используют 13 % опрошенных; направление предложений по совершенствованию законодательства в другие государственные органы, общественные организации — 5, подготовку заключений по проектам нормативно-правовых актов — 5 %, оказание помощи в работе над проектами законодательных и иных нормативных актов — 3, высказывание предложений по совершенствованию законодательства в юридической печати — 2, участие в работе научно-консультативных советов (комиссий) при органах, уполномоченных заниматься правотворчеством — 2, участие в заседаниях государственных органов, на которых принимаются законодательные и иные нормативные акты — 1,5, высказывание предложений по совершенствованию законодательства в широкой печати — 1 %. В иных формах участвуют в обсуждении и подготовке нормативно-правовых актов 1 % опрошенных.

Сложившаяся ситуация, на наш взгляд, служит основанием для серьезных упреков в адрес законодателя и юридических ведомств, которые не уделяют необходимого внимания своевременному выявлению профессионального мнения по тем или иным вопросам совершенствования законодательства, правоприменительной практики.

В реальной действительности активное участие в правотворчестве и совершенствовании законодательства принимают в основном юристы, непосредственно работающие в соответствующих правотворческих органах, руководители юридических ведомств, в силу занимаемого должностного положения, а также ученые-юристы, специализирующиеся в разработке соответствующих проблем. Между тем как мнение юристов как социально-профессиональной группы в должной мере не из-

учается и не учитывается. К сожалению, редко свою точку зрения по тем или иным проблемам правового регулирования высказывают созданные в стране союзы и ассоциации юристов.

Вот почему необходимо поддержать неоднократно высказывавшуюся в юридической печати точку зрения о целесообразности скорейшего принятия законов «О Федеральном Собрании — парламенте Российской Федерации», «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», «О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов». Это во многом способствовало бы решению проблем, накопившихся в сфере правотворчества и совершенствования законодательства, более широкому привлечению к этой работе представителей юридической профессии.

Профессиональная деятельность юристов самым неразрывным образом связана со всеми стадиями правового регулирования. Однако наиболее распространенным способом участия юристов в правовом регулировании является их правоприменительная практика, выступающая одной из форм реализации права. Это обусловлено уже тем, что основная масса юристов занята именно в сфере правоприменительной деятельности.

Как известно, применение права выступает одной из форм его реализации. Реализация права в большинстве случаев происходит без участия государства, его органов. Граждане и организации добровольно, без принуждения, по взаимному согласию вступают в правовые отношения, в рамках которых используют субъективные права, исполняют обязанности и соблюдают установленные законом запреты. Вместе с тем в некоторых типичных ситуациях возникает необходимость государственного участия, без чего реализация права оказывается невозможной.

Прежде всего это необходимо, когда речь идет о выделении и расходовании государственных средств (назначение пенсии, выделение квартир, предоставление земельных участков и т.п.). Это необходимо также, когда взаимосвязи между государственными органами и должностными лицами внутри государственного аппарата имеют характер власти и подчинения. Вполне понятно, данные правовые отношения

включают в качестве необходимого элемента властные решения, т.е. акты применения права. Применение права имеет место также, когда возникает спор о праве и стороны, которые сами не могут прийти к соглашению о взаимных правах и обязанностях, обращаются для разрешения конфликта в компетентный государственный орган, например, в арбитражный суд. Наконец, применение права необходимо для определения меры юридической ответственности за совершенное правонарушение, а также для применения принудительных мер воспитательного, медицинского характера и др.

Применение права предполагает властную деятельность компетентных органов и лиц, связанную с принятием индивидуального решения по соответствующему юридическому делу на основе юридических фактов и конкретных правовых норм. Применение права осуществляется органами или должностными лицами, наделенными функциями государственной власти; имеет индивидуальный характер; направлено на установление конкретных последствий — субъективных прав, обязанностей, ответственности; реализуется в специально предусмотренных процессуальных формах; завершается вынесением индивидуального юридического решения⁴. Все эти признаки применимы и к большинству случаев профессиональной юридической деятельности.

Так же как и правотворчество, применение норм права — весьма сложный процесс, включающий в себя несколько стадий, которые не совсем одинаково определяются в юридической литературе. На наш взгляд, представляется целесообразным выделение следующих стадий:

- 1 — изучение и оценка обстоятельств дела;
- 2 — выбор соответствующей нормы права;
- 3 — проверка подлинности текста нормы, ее анализ с точки зрения законности, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц;
- 4 — анализ содержания нормы права (толкование);
- 5 — принятие решения по рассматриваемому вопросу (делу);
- 6 — контроль за реализацией принятого решения.

⁴ См. подробнее об этом: *Лазарев В. В.* Применение советского права. Казань, 1972; *Карташов В. Н.* Применение права. Ярославль, 1980; *Проблемы применения российского права.* Краснодар, 1996.

К сожалению, российское правоприменение вызывает сегодня серьезные нарекания, как со стороны граждан, так и мирового сообщества. Оно отличается высоким уровнем коррупции, отсутствием справедливого правосудия, эффективных правовых методов защиты. В этой связи понятна актуальность исследования роли юристов в правоприменительном процессе, выявления и устранения тех трудностей и недостатков, с которыми они сталкиваются на различных его стадиях.

В определенной мере этому могут помочь данные, полученные по итогам проведенного нами социологического исследования. В том числе относительно состояния применения права, в котором они принимают непосредственное участие.

Респондентам было предложено ответить, наряду с другими, на вопрос анкеты в следующей редакции: «Решение каких вопросов, возникающих в практике применения права, вызывает у Вас обычно наибольшие трудности?». Подчеркнем, что в анкете перечень ответов на этот вопрос соответствовал перечисленным выше стадиям процесса применения права.

На поставленный вопрос были получены следующие ответы, которые приведены в таблице 1.

Как явствует из приведенных данных, изучение и оценка обстоятельств дела, имеющих исключительно важное значение для установления истины, заняло третье место (17,6 %) среди трудностей, с которыми сталкиваются юристы в практике применения права. И уже это говорит о серьезности проблемы установления истины на этой стадии применения права.

Однако на первое место по этому показателю вышло толкование права, анализ содержания применяемых норм (28,1 %). Это свидетельствует о необходимости самого серьезного отношения к состоянию действующего законодательства, его четкости, определенности, доступности для понимания. Если практически каждый третий юрист сталкивается с названной проблемой, значит, нынешнее российское законодательство весьма далеко от совершенства. Более того, эта проблема имеет явную тенденцию к усилению, в связи с продолжающимся заметным усложнением законодательства.

На втором месте по трудности оказалось принятие решения по рассматриваемому вопросу (18,3 %). К сожалению, эта ключевая стадия применения права, с точки зрения установления истины по делу, предполагает трудности, связанные с самой природой правоприменительной деятельности. Однако нельзя не учитывать и другие факторы, оказывающие серьезное негативное влияние на принятие обоснованного, объективного решения. И здесь нельзя не назвать прежде всего то давление, которое оказывают на правоприменителя вышестоящие руководители, а также местные органы власти и предпринимательские структуры, сами участники процесса. Вот почему нельзя не приветствовать принятые в России меры по усилению борьбы с коррупцией. В этой связи особое значение для юристов приобретает изучение эффективности Федерального закона от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции»⁵.

Привлекает к себе внимание и то обстоятельство, что юристы-практики обращают внимание и на трудности с контролем за реализацией

Таблица 1

Данные о трудностях, с которыми сталкиваются юристы в процессе применения права

Ответ на вопрос: «Решение каких вопросов вызывает у Вас обычно наибольшие трудности?»	% ответов	Ранг
Изучение и оценка обстоятельств дела	17,6	3
Выбор соответствующей нормы права	6,3	6
Проверка подлинности текста нормы, ее анализ	9,8	5
Анализ содержания нормы права (толкование)	28,1	1
Принятие решения по рассматриваемому вопросу	18,3	2
Контроль за реализацией принятого решения	16,6	4
Нет ответа	3,4	—

⁵ Российская газета. 2008. 30 декаб.

принятого решения (16,6 %). С проблемами и на этой стадии правоприменительного процесса во многом связана его недостаточная эффективность. Вот почему усиление контроля — необходимое условие качественного улучшения правоприменительного процесса.

Значительно меньшее число юристов связывает проблемы правоприменительной деятельности с такими его стадиями, как выбор соответствующей нормы права (6,3 %), а также проверку подлинности текста нормы, ее анализ с точки зрения законности, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц (9,8 %). Эти данные свидетельствуют о достаточной уверенности в этих действиях самих юристов, основанной на соответствующей профессиональной подготовке.

Вполне понятно, что на оценке распространенности трудностей, с которыми сталкиваются юристы в своей правоприменительной практике, сказывается их принадлежность к той или иной специализированной социально-профессиональной группе. Это обусловливается во многом различиями функций, которые они выполняют в процессе правового регулирования, в том числе на стадии применения права.

О специфике оценки юристами трудностей в практике применения права, в зависимости от их профессиональной специализации, можно судить по данным, приведенным в таблице 2.

Как отмечалось выше, чаще всего для юристов в целом трудности связаны со стадией толкования права. Однако наиболее характерны они на этой стадии для нотариусов (40,9 %) и юрисконсульты (31,5 %).

Принятие решения как стадия правоприменительного процесса наиболее значительную трудность представляет для судей (26,6 %) и прокурорских работников (23,6 %) и несколько меньшую для других категорий юристов, в частности для нотариусов (10,4 %).

Как явствует из приведенной таблицы, на стадии изучения и оценки обстоятельств дела больше других трудности испытывают судьи (22,9 %), а меньше — нотариусы (13,9 %).

Вопросы контроля за реализацией принятого правоприменительного решения представляют существенную трудность для адвокатов (26,2 %) и менее существенную — для нотариусов (8,7 %).

Как определенную трудность проверку подлинности текста нормы, ее анализ с точки зрения законности, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц чаще других называли нотариусы (15,7 %) и реже — следователи (5,1 %).

Выбор соответствующей нормы права как определенную трудность правоприменительной деятельности чаще других называли судебные приставы (8,4 %), юрисконсульты (8,1 %), следователи прокуратуры (8,0 %) и реже — другие категории юристов, включая судей (1,8 %).

Таблица 2

Трудности, с которыми сталкиваются юристы в процессе применения права, в зависимости от их профессиональной специализации

Профессиональная специализация	Решение каких вопросов вызывает у Вас обычно наибольшие трудности?						
	нет ответа	изучение и оценка обстоятельств дела	выбор соответствующей нормы права	проверка подлинности текста нормы, ее анализ	анализ содержания нормы права (толкование)	принятие решения по рассматриваемому вопросу	контроль за реализацией принятого решения
Следователь	4,4	17,5	8,0	5,1	28,5	15,3	21,2
Прокурор, заместитель, помощник прокурора	3,8	16,0	2,8	9,4	29,2	23,6	15,1
Юрисконсульт	2,7	17,1	8,1	5,4	31,5	18,0	17,1
Нотариус	4,3	13,9	6,1	15,7	40,9	10,4	8,7
Адвокат	3,9	16,5	7,8	10,7	20,4	14,6	26,2
Судья	2,8	22,9	1,8	8,3	23,9	26,6	13,8
Судебный пристав	1,7	19,3	8,4	14,3	21,8	20,2	14,3

Заслуживает также внимания сравнительный анализ трудностей в правоприменительной деятельности юристов в советский и постсоветский периоды.

Возможность такого сопоставления дают результаты исследования профессионального сознания юристов, проведенного автором в 1983 г.⁶ (см. табл. 3).

Таким образом, если в советские времена на первом месте среди трудностей правоприменительной деятельности юристов указывались изучение и оценка обстоятельств дела, то теперь на первое место вышел анализ содержания нормы права (толкование), которое в советские времена занимало четвертое место. Как видно из приведенной таблицы определенные подвижки произошли и среди других показателей.

Наряду с трудностями, возникающими на тех или иных стадиях правоприменительного процесса, в ходе исследования обращалось внимание и на другие проблемы, с которыми сталкиваются юристы. Так, особое внимание было уделено состоянию действующего законодательства.

Заслуживает внимания оценка юристами непосредственно состояния действующего законодательства. Так, на вопрос «Сталкивались ли Вы в своей юридической практике со случаями, когда, участвуя в процессе применения закона, Вы были бы внутренне не согласны с каким-либо из его положений?» получены следующие ответы: довольно часто — 39 % опрошенных, редко — 45 %, очень редко — 11 %, таких случаев не было — 4 %. Один процент опрошенных не ответили на поставленный вопрос. Уже ответы на этот вопрос дают общее

представление об оценке юристами-практиками состояния законодательства: почти все они сталкиваются с определенными трудностями в процессе его применения, поскольку положения законодательства находятся в противоречии с их взглядами. При этом почти 40 % сталкиваются с этим довольно часто.

В то же время на прямой вопрос «Как вы оцениваете качество законодательства, с положениями которого вам приходится иметь дело в своей повседневной работе?» опрошенные юристы дали следующие ответы: очень высоко — 0,5 %; высоко — 8 %; средне — 65 %; низко — 18 %; очень низко — 6 %; затруднились ответить — 3 %.

Каким же образом складывающаяся ситуация сказывается на различных проявлениях социально-правовой активности юристов-практиков? Показательны в этом смысле их ответы на вопрос «Как бы Вы поступили, если в процессе применения закона Вы были бы не согласны с каким-либо из его положений?»: обсудил бы это в кругу коллег по работе — 58 % опрошенных, руководствовался бы требованиями закона — 52 %, высказался бы по этому поводу на производственном совещании — 37,5 %, информировал бы о несовершенстве закона компетентные органы — 19 %, скорректировал бы положения закона на основе своего правосознания — 11 %, выступил бы с публикацией в юридических журналах — 9,5 %, обратился бы в редакции газет, радио, телевидения — 4 %, обсудил бы это со знакомыми и родственниками — 4 %.

Представляется, что удельный вес юристов, готовых последовательно руководствоваться законом, мог бы быть выше. Однако нель-

Таблица 3

Сравнительный анализ трудностей в правоприменительной деятельности юристов в советский и постсоветский периоды

Трудности	Советский период		Постсоветский период	
	% ответов	ранг	% ответов	ранг
Изучение и оценка обстоятельств дела	35,5	1	17,6	3
Выбор соответствующей нормы права	12,2	5	6,3	6
Проверка подлинности текста нормы, ее анализ с точки зрения законности, действия во времени, в пространстве и по кругу лиц	25,5	2	9,8	5
Анализ содержания нормы права (толкование)	20	4	28,1	1
Принятие решения по рассматриваемому вопросу (делу)	20,75	3	18,3	2
Контроль за реализацией принятого решения	11	6	16,6	4

⁶ Соколов Н. Я. Профессиональное сознание юристов. М., 1988.

зя сбрасывать со счетов и то обстоятельство, что качество современного законодательства оставляет желать лучшего. Нельзя не заметить также, что социальная активность юристов, как правило, замыкается в рамках своей профессиональной группы, хотя решаемая проблема имеет общесоциальное значение.

С учетом полученных результатов можно высказать рекомендацию о необходимости усиления работы, связанной с воспитанием юристов в духе неукоснительного соблюдения требований закона. Вместе с тем необходимо развивать и такие формы активности, которые не ограничивались бы только рамками служебного коллектива или профессиональной группы.

Не менее важное направление совершенствования правоприменительной практики — создание необходимых условий для профессиональной деятельности юристов. Как показывает практика, а также результаты проведенного исследования, наиболее важным из них является отсутствие возможности должным образом подготовиться к разрешению дела, связанного

с большой служебной загруженностью. К этим обстоятельствам приходится отнести давление, оказываемое вышестоящими работниками. Последнее привлекает к себе особое внимание потому, что по результатам исследования оно оказывается более существенным, чем давление со стороны, т.е. местных органов власти, предпринимателей, криминалитета.

Представляется, что полученные данные позволяют иметь более четкое представление о проблемах, с которыми юристы сталкиваются в практике применения права. Думается, что эти сведения будут полезны не только для практики, но и в процессе подготовки студентов, организации занятий в системе повышения квалификации юристов.

Вместе с тем результаты исследования носят достаточно общий характер и нуждаются в конкретизации применительно как к каждой из его стадий, так и к соответствующим специализированным профессионально-юридическим группам, чему могли бы способствовать дальнейшие исследования проблемы.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Горшенев В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. — М., 1972.
2. Карташов В. Н. Применение права. — Ярославль, 1980.
3. Поленина С. В. Правотворчество в Российской Федерации. — М., 1996.
4. Проблемы применения российского права. — Краснодар, 1996.

Материал поступил в редакцию 15 октября 2015 г.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION IN PROFESSIONAL IMPRESSION OF LAWYERS

SOKOLOV Nikolay Yakovlevich — Doctor of Law, Professor at the Kutafin Moscow State Law (MSAL)

havast@mail.ru

123995, Russia, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9

Review. *The article emphasizes the relevance of the research participation of legal professionals at various stages of legal regulation, particularly law-making and law enforcement. The achievements and problems of the data are analyzed on the basis of sociological research. The author, along with positive developments notes that practitioners in the formation process take quite an insufficient part. The viewpoints of lawyers as socio-professional groups are not adequately studied and are not taken into account. The article notes that the most common way to participate in the legal regulation of lawyers is their practice. In this context, the article provides information on the difficulties they face in applying the law. According to this criterion the first place is given to the interpretation of law, content analysis of applicable standards. In the final part of the article, it is noted that the results of the study are of a fairly general nature and need fleshing out, which could contribute to the further study of the problem.*

Keywords: *law governed state, legal reform, the process of law regulation, law making, stages of law making, law application, stages of law application, professional culture of lawyers, professional impression of lawyers, sociological research, monitoring, effectiveness.*

BIBLIOGRAPHY

1. *Gorshenev V. M.* Methods and organizational forms of legal regulation in the socialist society. M., 1972.
2. *Kartashov V. N.* Application of Law. Yaroslavl, 1980.
3. *Polenina S. V.* Law-making in the Russian Federation. M., 1996.
4. Problems of application of the Russian law. Krasnodar, 1996.