DOI: 10.17803/1729-5920.2021.177.8.142-149

Н. С. Посулихина*,
А. Б. Козырева**

Альтернативные способы разрешения споров как мера снижения нагрузки на суды: сравнительно-правовое исследование (часть 1)

Аннотация. В статье альтернативные способы разрешения споров рассматриваются в качестве меры снижения нагрузки на суды. На данный момент в России вопрос необходимости снижения нагрузки на суды стоит довольно остро. По мнению членов Европейской комиссии по эффективности правосудия, большая нагрузка на суды серьезно влияет на качество правосудия и сроки рассмотрения дел. Следует отметить, что с данной проблемой сталкиваются все судебные системы мира, однако статистика Европейской комиссии по эффективности правосудия показывает, что в странах ЕС за последние несколько лет нагрузка на суды и судей существенно снизилась.

Авторы резюмируют, что зарубежная практика судопроизводства успешно апробировала рабочие инструменты снижения нагрузки на суды, которые вполне может заимствовать российская судебная система. Однако данные инструменты требуют постепенного развития и проработки с учетом всех российских правовых реалий. Резкий переход на альтернативное разрешение споров может негативно сказаться на качестве рассмотрения споров в России, так как если законодатель ограничит возможность граждан рассматривать споры в судах (например, с помощью повышения судебных пошлин), но при этом альтернативные способы разрешения споров останутся на низком уровне правового и социального развития (недоверие граждан, слабая проработка на законодательном уровне и др.), то граждане и вовсе потеряют площадку для законного разрешения споров. Вполне возможно, что мы вернемся к криминальному опыту экономики 1990-х гг.

Ключевые слова: разрешение споров; альтернативные способы разрешения споров; суды; медиация; квазисуды; приказное судопроизводство; упрощенное судопроизводство; онлайн-регулирование споров; малые иски; сравнительно-правовое исследование.

Для цитирования: Посулихина Н. С., Козырева А. Б. Альтернативные способы разрешения споров как мера снижения нагрузки на суды: сравнительно-правовое исследование (ч. 1) // Lex russica. — 2021. — Т. 74. — № 8. — С. 142–149. — DOI: 10.17803/1729-5920.2021.177.8.142-149.

© Посулихина Н. С., Козырева А. Б., 2021

* Посулихина Наталья Семеновна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры медицинского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
nzzsee@mail.ru

** Козырева Анна Борисовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Садовая-Кудринская ул., д. 9, г. Москва, Россия, 125993
anna.b.kozyreva@yandex.ru

Alternative Methods of Dispute Resolution as a Measure to Reduce the Workload on Courts: A Comparative Legal Study (Part 1)

Natalya S. Posulikhina, Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer, Department of Medical Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
nzzsee@mail.ru

Anna B. Kozyreva, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Theory of State and Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9, Moscow, Russia, 125993
anna.b.kozyreva@yandex.ru

Abstract. The paper considers alternative methods of dispute resolution as a measure to reduce the workload on the courts. At present, the need to reduce the workload on courts is quite acute in Russia. According to the members of the European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), a large workload on courts (and, accordingly, on judges) seriously affects the quality of justice and the timing of the consideration of cases. It should be noted that all judicial systems of the world without exception face this problem, but the statistics of the European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ) shows that over the past few years the burden on courts and judges has significantly decreased in the EU countries.

The authors summarize that foreign judicial practice has successfully tested working tools to reduce the burden on courts, which the Russian judicial system may well borrow. However, these tools require gradual development and elaboration given all Russian legal realities. A sharp transition to alternative dispute resolution may negatively affect the quality of dispute resolution in Russia. If the legislator restricts the ability of citizens to consider disputes in courts (for example, by increasing court fees), but at the same time alternative dispute resolution methods will remain at a low level of legal and social development (citizens' distrust, weak legislative elaboration, etc.), then citizens will completely lose the platform for legal dispute resolution. It is quite possible that we will return to the criminal experience of the economy of the 1990s.

Keywords: dispute resolution; alternative dispute resolution methods; courts; mediation; quasi-courts; writ proceedings; simplified legal proceedings; online dispute resolution; small claims; comparative legal research.

Cite as: Posulikhina NS, Kozyreva AB. Iternativnye sposoby razresheniya sporov kak mera snizheniya nagruzki na sudy: sravnitelno-pravovoe issledovanie (ch. 1) [Alternative Methods of Dispute Resolution as a Measure to Reduce the Workload on Courts: A Comparative Legal Study (Part 1)]. *Lex russica*. 2021;74(8):142-149. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.177.8.142-149. (In Russ., abstract in Eng.).

На данный момент в России вопрос необходимости снижения нагрузки на суды стоит довольно остро. По мнению членов Европейской комиссии по эффективности правосудия, большая нагрузка на суды серьезно влияет на качество правосудия и сроки рассмотрения дел. С данной проблемой сталкиваются все судебные системы мира, однако статистика Европейской комиссии по эффективности правосудия показывает, что в странах ЕС за последние несколько лет нагрузка на суды и судей существенно снизилась¹. В рамках настоящего исследования был изучен опыт Австрии, Великобритании, Венгрии, Германии, Греции, Ирландии, Испании, Италии, Канады, Латвии, Литвы, Нидерландов, Польши, Словакии, Словении, США,

Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Шотландия и Эстонии. Данная выборка обусловлена репрезентативностью эмпирических данных изучаемых стран, что позволило провести сравнительно-правовой анализ по основным показателям исследования.

I. Приказное производство

Под приказным производством принято понимать вынесение судьей судебного приказа на основе представленных доказательств без судебного разбирательства по существу. Данный порядок рассмотрения дел вводится прежде всего для того, чтобы избежать дорогостоящих

¹ Dynamic database of European judicial systems // URL: <https://www.coe.int/en/web/cepej/dynamic-database-of-european-judicial-systems> (дата обращения: 10.03.2021).

и затяжных судебных процессов, которые существенно усложняют работу судьи.

Процедура приказного производства имеет основную цель — снижение нагрузки на суды и несколько задач:

- 1) повышение дисциплинированности и активности ответчиков (соблюдение расчетной дисциплины);
- 2) ускорение и упрощение исполнительного производства;
- 3) мотивация на саморегулирование споров;
- 4) сокращение судебных расходов.

В европейской практике были выработаны две процедуры приказного производства: 1) в отношении бесспорного взыскания денежного долга по гражданским и торговым делам в сфере частного права; 2) в отношении административных споров². Иногда встречаются и другие процедуры приказного производства. В Чехии, например, существует еще три вида процедур: выдача традиционного платежного поручения (может быть выдано на основании иска, требующего исполнения финансовой дебиторской задолженности, если это право вытекает из фактов, изложенных и документально подтвержденных заявителем), выдача электронного платежного поручения (может быть выдано только по просьбе заявителя, представленной в электронной форме и заверенной электронной подписью, при условии, что заявленная дебиторская задолженность не превышает 1 000 000 чешских крон³) и выдача переводного векселя или чека на платежное поручение (предоставляют права, вытекающие из переводного векселя или чека; при условии соблюдения формальных требований суд обязан вынести постановление в порядке упрощенного производства, выдав платежный вексель (чек)).

Следует отметить, что в странах Европы диапазон дел, рассматриваемых в порядке приказного производства, намного шире, чем в России, что обеспечивает заметное снижение

споров, рассматриваемых в общем порядке. Европейский подход к приказному производству отличается от российского. В Европе нет так называемого упрощенного производства, так как приказное производство и является упрощенным. В него входят многие дела, указанные, например, в ст. 227 АПК РФ⁴, а именно: 1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств (о взыскании дебиторской задолженности); 2) о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде административного штрафа; 3) о взыскании обязательных платежей и санкций; 4) по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются; 5) по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, и др. Споры, которые не относятся к приказному производству, рассматриваются либо судами в общем порядке, либо судами / подразделениями судов по малым искам и другими специализированными судами, квазисудами или с помощью медиатора.

На данный момент приказное производство работает в основном в отношении неоспоримых исковых требований о взыскании дебиторской задолженности, вытекающих преимущественно из договорных обязательств (Австрия, Англия, Венгрия, Германия, Испания, Италия, Латвия, Нидерланды, Словения, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Шотландия, Эстония). Верхний предел цены требования (цены иска) чаще всего не устанавливается, однако есть и исключения: Австрия — до 75 000 евро⁵, Венгрия — 30 000 000 форинтов⁶, Чехия — 1 000 000 чешских крон (если заявление подается онлайн; если лично — то ограничений нет⁷), Шотландия — 5 000 фунтов стерлингов⁸,

² В данном разделе информация приводится по: European payment order // European e-Justice Portal. URL: https://e-justice.europa.eu/41/EN/european_payment_order (дата обращения: 10.03.2021).

³ 3 481 380 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Доступ из СПС «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/12127526/547f2ff61c70801cbfccfc47eae5ced7/> (дата обращения: 10.03.2021).

⁵ 6 741 375 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

⁶ 7 593 960 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

⁷ 3 481 380 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

⁸ 514 470 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

Эстония — 6 400 евро⁹. Кстати, в Венгрии разрешено подавать искивые требования, предварительно разбив их суммы на части, что помогает в любом случае применить приказное производство. Отсутствие в других изученных странах верхнего предела позволяет говорить о возникновении новой общей тенденции к упразднению такого условия применения приказного производства, как малозначительность заявленного требования (ценовой критерий). Из этого следует, что любые бесспорные требования истца, где должник не отрицает возложенное на него обязательство, по усмотрению судьи могут быть удовлетворены в виде судебного приказа.

Приказное производство в основном осуществляют суды первой инстанции (Австрия, Англия, Испания, Италия, Латвия, Нидерланды, Словакия, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Шотландия, Эстония); если же в стране применяется автоматизированное приказное производство, то обычно оно контролируется специализированными судебными отделами платежных поручений (Германия)¹⁰. В практике некоторых стран встречается и внесудебное рассмотрение требования, например в Венгрии этим занимается нотариус по гражданским делам. Нужно сказать, что приказное производство в Венгрии значительно упрощено по сравнению с другими странами и является автоматизированным.

Во всех судах исследуемых стран предусмотрена онлайн-подача требований для рассмотрения дел в порядке приказного производства, что заметно ускоряет и упрощает функции заявителя. Данное обстоятельство позволяет предположить, что канцелярии судов данных стран имеют меньшую нагрузку на стадии принятия от заявителей документов и располагают большим временем для исполнения других служебных обязанностей.

Особую роль играет место жительства ответчика. Так, если ответчик проживает или имеет юридический адрес за пределами страны, то к нему процедура приказного производства не применяется (Австрия, Венгрия, Испания, Латвия, Чехия, Германия). Однако можно выделить

ряд стран, где, несмотря на проживание или регистрацию юридического адреса ответчика на территории иного государства, приказное производство используется: Англия, Италия, Нидерланды, Словения, Финляндия, Франция, Хорватия, Шотландия, Эстония. Препятствием к применению приказного производства может стать характер рассматриваемых правоотношений. Так, в Венгрии требование о применении данной процедуры не может быть рассмотрено, если оно возникло из трудовых правоотношений.

Отказ национальных судов рассматривать в порядке приказного производства споры с участием иностранных субъектов обусловлен также тем, что в странах Европейского Союза работает специальный порядок приказного производства. Для соблюдения расчетной дисциплины, правовой защиты интересов кредитора и снижения рисков неплатежеспособности должника по денежным требованиям применяется европейское приказное производство — правила бесспорного взыскания в Европейском Союзе. Данный порядок был утвержден Регламентом Европейского парламента и Совета Европейского Союза 1896/2006 от 12.12.2006 «О введении европейского приказного производства»¹¹ с целью: 1) упростить, ускорить и сократить судебные расходы при рассмотрении трансграничных неоспариваемых имущественных исков путем учреждения европейского исполнительного листа; 2) ввести в свободное обращение европейский исполнительный лист в государствах — членах ЕС, обеспечиваемое путем установления минимальных стандартов, соответствие которым устраняет необходимость промежуточных процедур принудительного исполнения в государстве — члене ЕС, где такой лист подлежит исполнению. Таким образом, граждане Европейского Союза имеют дополнительную возможность разрешить спор с помощью приказного производства, что позволяет нивелировать трудности, связанные с территориальной юрисдикцией стран, и заметно упростить как судебное, так и исполнительное производство.

Почти во всех исследуемых странах для подачи заявки на исполнение платежного требо-

⁹ 575 264 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

¹⁰ Šijanski G., Barber J. The German order for payment procedure (Mahnverfahren) // German Law Archive. 2006. URL: <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=343> (дата обращения: 10.03.2021).

¹¹ Текст Регламента на английском языке опубликован в «Официальном журнале» № L399, 30.12.2006. С. 1. Текст перевода официально опубликован не был; доступ из СПС «Гарант» (URL: <https://base.garant.ru/2569697/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/#friends> (дата обращения: 10.03.2021)).

вания не нужно представлять никаких документов в подтверждение претензии. На заявителей, которые получают или пытаются получить платежное поручение обманным путем, включив ложную или неполную информацию в свое заявление, налагается штраф. Однако в ряде стран требуется представить суду доказательств. Так, в Англии для вынесения заочного решения истец должен подтвердить, что им были выполнены все процессуальные требования, а ответчик от выполнения предъявленных к нему требований уклонился.

Участие адвоката в процедуре выдачи приказа в большинстве изучаемых стран не является обязательным, однако и здесь имеются исключения. Так, участие адвоката обязательно в случаях: 1) в Австрии — искового требования от 5 000 евро¹²; 2) в Англии — при исковом требовании от 5 000 фунтов стерлингов¹³ и наличии сложного спорного вопроса; 3) в Испании — при возражениях ответчика и исковом требовании от 2 000 евро¹⁴; 4) в Нидерландах — при использовании национального приказного производства (есть и европейское).

Что касается срока, в течение которого ответчик может представить свои возражения, то, по мнению законодателей исследуемых стран, оптимальный срок варьируется от 14 до 30 дней. Если ответчик не направляет ответ, считается, что он автоматически признал свою вину. И напротив, если ответчик предъявил встречный иск, во многих странах рассмотрение спора продолжается в общем порядке.

Нововведением в приказном производстве является так называемый автоматизированный приказ (Германия, Венгрия), что подразумевает онлайн-подачу исковых требований и автоматическую (без вмешательства человека) выдачу приказа. Следует отметить, что в Германии и Венгрии предусмотрена подача иска не только в электронном виде, но и на бумажном носителе (по желанию заявителя).

В Германии власти земель самостоятельно определяют, в каких случаях суды могут использовать возможности электронного обмена данными. Примечательно, что на территории некоторых земель компетентные окружные суды допускают только электронный обмен данными. В данных судах контроль за поряд-

ком оплаты является обязанностью старшего судебного сотрудника (Rechtspfleger), который выполняет широкий спектр функций и имеет юридическое образование, но не является судьей. Он отвечает, в частности, за рассмотрение дел, которые априори непригодны для автоматизированной обработки. Его участие необходимо, когда в ходе автоматизированной процедуры возникают препятствия, мешающие работе компьютерной программы. Независимо от того, обрабатывается ли приказ вручную или автоматически, этот сотрудник остается ответственным лицом и имеет право запросить распечатку обработанного машиной дела¹⁵.

Венгерская процедура выдачи автоматизированного приказа значительно упрощена. Внесудебное гражданское судопроизводство по исполнению платежных требований входит в компетенцию нотариусов. Нотариусы осуществляют оплату с помощью машинной обработки данных, используя единую онлайн-систему Венгерской палаты нотариусов, доступную по всей стране нотариусам, сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Нотариальное производство имеет все последствия судебного. Напомним, что в Венгрии один из самых высоких верхних пределов ценового ограничения — это еще раз подчеркивает максимальную доступность данной процедуры.

Считается, что за автоматизацией — будущее приказного производства. Однако следует иметь в виду, что внедрение искусственного интеллекта в столь важную для граждан процедуру требует качественной и эффективной информационной инфраструктуры, разработку которой пока могут себе позволить не все страны. Кроме того, автоматизированное приказное производство все равно требует человеческого участия. Так, венгерским и немецким законодательством предусмотрены проверка и исправление компьютерных ошибок человеком.

II. Упрощенное судопроизводство: специальная процедура по малым искам

Как уже было отмечено выше, упрощенное производство в РФ и упрощенное производство в зарубежных странах имеют разные

¹² 449 425 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

¹³ 514 470 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

¹⁴ 179 770 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

¹⁵ См.: Šijanski G., Barber J. Op. cit.

характеристики. Так, в упрощенный порядок в РФ (гл. 21.1 ГПК РФ, гл. 29 АПК РФ) входит достаточно объемный перечень дел (ст. 227 АПК РФ, ст. 232.2 ГПК РФ), тогда как в зарубежных странах данные дела разрешаются в порядке приказного производства. Все остальные споры рассматриваются судами в общем порядке, квазисудами с помощью медиации и специальной процедуры по так называемым малым искам¹⁶. На данный момент во многих странах для цены иска определенного предела (который варьируется от 600 евро¹⁷ в Германии, до 25 000 евро¹⁸ в Нидерландах) предусмотрена специальная процедура. Она может быть проведена тремя субъектами: 1) судами по малым искам (некоторые штаты США и провинции Канады); 2) специальными отделами судов общей юрисдикции (некоторые штаты США и провинции Канады); 3) судами общей юрисдикции (некоторые штаты США, Германия, Англия, Эстония, Венгрия, Австрия, Франция, Италия, Нидерланды, Ирландия, Греция, Латвия, Литва, Польша).

Отличительной чертой специализированной процедуры по малым искам во всех исследуемых странах является полное или частичное отсутствие возможности обжалования судебного решения, что помогает существенно снизить объемы апелляционного и кассационного судопроизводства. В некоторых странах не предусмотрен специализированный порядок рассмотрения малых исков, однако запрещено обжалование судебных решений о присуждении денежной компенсации, не превышающей определенную сумму (например, в Чехии таким пределом является 10 000 чешских крон¹⁹). Плюсом процедуры по малым искам для заявителей является то, что она имеет наименьшую пошлину. Безусловно, это не может не привлечь граждан использовать данный порядок разрешения дела.

Практика обжалования судебных решений, вынесенных в рамках специализированного судопроизводства, по малым искам различна. Так, в ряде стран обжалование возможно с определенной цены искового требования: Люксембург — 2 000 евро²⁰, Нидерланды — 1 750 евро²¹, Чехия — 10 000 чешских крон²², Испания — 3 000 евро²³. В иных странах обжалование иска ниже установленного предела (Австрия — 2 700 евро²⁴) разрешается только в случаях, прямо предусмотренных законом, или по причине недействительности решений при допущении серьезных процессуальных ошибок. Другие процессуальные ошибки не могут быть оспорены, равно как и выводы, основанные на фактах, или оценка доказательств судом первой инстанции. В противном случае применяются правила обычной процедуры. В Англии и Венгрии проигравшая сторона должна получить разрешение на апелляцию, обосновав свое желание весомыми причинами. Возражение, основанное на том, что судьей было принято неправильное решение, не принимается. В Германии, Греции, Франции возможность обжалования судебного решения по малым искам исключена полностью. В Ирландии истец и ответчик вправе обжаловать решение районного суда в окружном суде. Однако в Эстонии для данной категории работает общий порядок обжалования. Как видно из приведенных примеров, в большинстве случаев обжалование решения суда по малым искам возможно с определенной цены искового требования, как правило она достаточно высокая (от 10 000 чешских крон до 3 000 евро²⁵) и в результате допущения судами первой инстанции серьезных процессуальных ошибок.

Ценовой предел исковых требований, который позволяет рассмотреть их в рамках специальной процедуры по малым искам, в изучаемых странах разный. Так, самые высокие

¹⁶ В данном разделе информация приводится по: Small claims // European e-Justice Portal. URL: https://e-justice.europa.eu/content_small_claims-42-en.do (дата обращения: 10.03.2021).

¹⁷ 53 931 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

¹⁸ 2 247 125 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

¹⁹ 34 813 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

²⁰ 179 770 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

²¹ 157 298 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

²² 34 813 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

²³ 269 655 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

²⁴ 242 689 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

²⁵ От 34 813 руб. до 269 655 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

пределы исковых требований сформулировали законодатели Нидерландов (25 000 евро²⁶), Англии (10 000 фунтов стерлингов²⁷), Италии (до 20 000 евро в зависимости от категории спора²⁸), Люксембурга (10 000 евро²⁹), Испании (6 000 евро³⁰), а самые низкие пределы — Венгрии (1 000 000 форинтов³¹), Германии (600 евро³²), Латвии (2 100 евро³³), Литвы (2 000 евро³⁴). Следует заметить, что только страны со значительным уровнем доверия народа к правосудию могут позволить себе столь высокие ценовые пределы.

Участие представителя в процедуре рассмотрения исковых требований в рамках специальной процедуры по малым искам в основном необязательно. Однако есть и исключения: так, участие представителя обязательно в Австрии при цене иска более 5 000 евро³⁵, в Испании при цене иска более 2 000 евро³⁶, в Италии — более 1 100 евро³⁷. По всей видимости, страны, которые указали ценовой порог, с которого обязательно участие адвоката, перестраховываются и, возможно, сокращают нагрузку на суды, так как нанимать представителя, имеющего юридическое образование, статус адвоката, всегда достаточно проблематично.

Практика стран предусматривает как устную, так и письменную форму рассмотрения исковых требований в рамках специальной процедуры по малым искам. Большинство стран пока еще не перешли на рассмотрение дел в письменной форме полностью. Однако в практике уже встречаются примеры полного перехода на письменную форму рассмотрения данной категории дел — это Латвия и Литва. Тем не менее наблюдается тенденция того, что вскоре в рамках специальной процедуры по малым искам все страны окончательно откажутся от устного судопроизводства. Например,

уже сейчас в Австрии показания свидетелей могут быть представлены в письменном виде (однако такие документы рассматриваются как письменные доказательства, а не как свидетельские показания).

Среди категорий споров, рассматриваемых в рамках процедуры по малым искам, встречаются следующие: финансовые/денежные споры (Австрия, Венгрия, Германия, Испания, Литва, Люксембург, Польша, Чехия, Нидерланды, Эстония и др.), договорные споры (Англия), имущественные споры (Греция), арендные споры (Ирландия, Италия, Нидерланды), иски о возмещении незначительного материального ущерба, исключая телесные повреждения (Ирландия), потребительские споры (Англия, Ирландия, Литва), споры о движимом имуществе до 5 000 евро³⁸ (Италия), иски о возмещении ущерба при ДТП до 20 000 евро³⁹ (Италия), жилищные споры (Италия), алиментные споры (Латвия), банкротство (Литва), трудовые споры (Нидерланды), административные штрафы (Нидерланды) и др. Из данного перечня категорий дел следует, что: 1) в рамках специализированной процедуры по малым искам рассматриваются не только гражданские споры, но и административные; 2) исследуемые страны рассматривают денежные споры в рамках упрощенной процедуры. Всё это помогает существенно снизить нагрузку на суды.

Кроме того, европейские страны активно развивают *международную систему приказного производства*. Часть нагрузки приказного производства стран ЕС подлежит рассмотрению в рамках европейского приказного производства, что заметно облегчает и оптимизирует работу национальных судов. Похожий порядок применяется и для специальных процедур по малым искам. Возможно, для России

²⁶ 2 247 125 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

²⁷ 1 028 941 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

²⁸ От 449 425 руб. до 1 797 700 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

²⁹ 898 850 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³⁰ 539 310 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³¹ 253 132 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³² 53 931 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³³ 188 758 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³⁴ 179 770 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³⁵ 449 425 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³⁶ 179 770 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³⁷ 98 873 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³⁸ 449 425 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

³⁹ 1 797 700 руб. по официальному курсу на 07.02.2021.

и стран СНГ было бы полезно перенять подобный опыт.

Необходимо также отметить, что для решения трансграничных споров в пределах Европейского Союза может использоваться европейская процедура малых исков (утверждена Регламентом Европейского парламента и Совета Европейского Союза ЕС 861/2007 от 11.07.2007 «Об учреждении европейской процедуры урегулирования споров с небольшой суммой иска»⁴⁰), что заметно упрощает работу национальных судов. Данный Регламент включает следующие категории дел:

а) статус или правоспособность физических лиц;

б) раздел имущества супругов, алиментные обязательства, завещание и наследование по закону;

с) банкротство; судебные разбирательства, касающиеся ликвидации неплатежеспособных компаний или других юридических лиц; судебные меры, составы и аналогичные судебные разбирательства;

д) социальное обеспечение;

е) арбитраж;

ф) трудовое право;

г) владение недвижимым имуществом, за исключением денежных требований;

h) вмешательство в личную жизнь, включая клевету.

Продолжение следует.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Šijanski G., Barber J. The German order for payment procedure (Mahnverfahren) // German Law Archive. 2006. — URL: <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=343>.

Материал поступил в редакцию 10 марта 2021 г.

REFERENCES

1. Šijanski G, Barber J. The German order for payment procedure (Mahnverfahren). German Law Archive; 2006. Available from: <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=343> [cited 2021 Aug 01]. (In Eng.).

⁴⁰ Текст Регламента на английском языке опубликован в «Официальном журнале» № L199, 31.07.2007. С. 1–22. Текст перевода официально опубликован не был; доступ из СПС «Гарант» (URL: <https://base.garant.ru/2569689/> (дата обращения: 10.03.2021)).