

DOI: 10.17803/1729-5920.2021.181.12.058-065

А. Ф. Мещерякова*

Административные наказания: теоретико-правовая характеристика и некоторые проблемы назначения

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые аспекты теоретических воззрений на административное наказание. Анализируется понятие административного наказания как меры ответственности за административное правонарушение, его сущность и задачи. Выявляется ряд актуальных проблем в сфере правового регулирования системы административных наказаний, вызывающих затруднения в правильном выборе и назначении административных наказаний. Обращается внимание на отсутствие у законодателя единого подхода к установлению системы административных наказаний в части их альтернативности или безальтернативности. Показана несоразмерность некоторых санкций с характером совершенного правонарушения, наличие значительного разрыва между нижним и верхним пределами наказаний в альтернативных санкциях, существенная разница в санкциях, применяемых по отношению к разным субъектам одного и того же правонарушения. В результате совершение более общественно опасного деяния на практике влечет назначение менее сурового наказания, что не отвечает целям превенции. Отмечается, что в некоторых случаях при решении вопроса о назначении административного наказания юрисдикционные органы не учитывают наличие смягчающих или отягчающих обстоятельств. Вносятся некоторые предложения по совершенствованию действующего законодательства об административных правонарушениях. В частности, по мнению автора, следует соотнести все административные правонарушения между собой по степени общественной опасности и, исходя из этого, ввести систему наказания за них. Предлагается также ужесточить ответственность в отношении физических лиц, так как сумма штрафа в отношении физических и юридических лиц в ряде случаев разнится в 50 раз. При этом обосновывается необходимость привлечения населения к разработке законодательных инициатив в данной сфере.

Ключевые слова: административное наказание; ответственность; административное принуждение; правонарушение; административное законодательство; проблемы назначения наказания; санкция; превенция.

Для цитирования: Мещерякова А. Ф. Административные наказания: теоретико-правовая характеристика и некоторые проблемы назначения // Lex russica. — 2021. — Т. 74. — № 12. — С. 58–65. — DOI: 10.17803/1729-5920.2021.181.12.058-065.

Administrative Punishments: Theoretical and Legal Characteristics and Some Problems of Their Infliction

Anna F. Meshcheryakova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Justice, Law Institute of Penza State University
ul. Krasnaya, d. 40, Penza, Russia, 440026
fuga9@yandex.ru

Abstract. The paper examines some aspects of theoretical views on administrative punishment. The author analyzes the concept of administrative punishment as a measure of responsibility for an administrative offense, its essence and objectives. The study highlights a number of topical problems in the field of legal regulation

© Мещерякова А. Ф., 2021

* Мещерякова Анна Федоровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры правосудия Юридического института Пензенского государственного университета
Красная ул., д. 40, г. Пенза, Россия, 440026
fuga9@yandex.ru

of the system of administrative punishments that cause difficulties in the correct choice and appointment of administrative punishments. Attention is drawn to the lack of a unified approach for the legislator to establish a system of administrative penalties in terms of their alternative or non-alternative nature. It is shown that some sanctions are incompatible with the nature of the offense; there is a significant gap between the lower and upper limits of penalties in alternative sanctions, a significant difference exists in the sanctions applied to different subjects of the same offense. As a result, the commission of a more socially dangerous act in practice entails infliction of a less severe punishment, which does not meet the goals of prevention. It is noted that in some cases, when deciding on the infliction of an administrative penalty, jurisdictional authorities do not take into account mitigating or aggravating circumstances. Some proposals are made to improve the current legislation on administrative offenses. In particular, the author suggests that it is necessary to correlate all administrative offenses with each other according to the degree of public danger and, on this basis, introduce a system of punishment for administrative offences. It is also proposed to toughen the liability in relation to individuals, since the amount of the fine in relation to individuals and legal entities in some cases differs 50 times. At the same time, the author substantiates the necessity of involving the population in the development of legislative initiatives in this area.

Keywords: administrative punishment; responsibility; administrative coercion; offense; administrative legislation; problems of sentencing; sanction; prevention.

Cite as: Meshcheryakova AF. Administrativnye nakazaniya: teoretiko-pravovaya kharakteristika i nekotorye problemy naznacheniya [Administrative Punishments: Theoretical and Legal Characteristics and Some Problems of Their Infliction]. *Lex russica*. 2021;74(12):58-65. DOI: 10.17803/1729-5920.2021.181.12.058-065 (In Russ., abstract in Eng.).

Ежегодно в России совершаются тысячи административных правонарушений, за которые наступает ответственность. Только число зарегистрированных дорожно-транспортных происшествий, за которые последовало административное наказание, в 2020 г. составило 145 073 случая, а в 2019 г. — 164 358¹. Средства, полученные от уплаты штрафов за административные правонарушения, ежегодно пополняют бюджеты разных уровней в России. По мнению некоторых специалистов, в России сформировалась так называемая штрафная экономика, которая за годы кризиса и многочисленных санкций принесла в четыре раза больше денежных средств, чем налоговые отчисления². Так, например, в 2020 г. за нарушения правил дорожного движения в бюджеты регионов поступило 117 млрд руб.³, что свидетельствует о существенной зависимости бюджета от штрафов за административные правонарушения. Суммы, полученные от перечисления административных штрафов, в дальнейшем используются госу-

дарством для выполнения своих целей, задач и функций.

Институт административной ответственности является наиболее обширным и проблемным во всей отрасли административного права. Следует отметить, что на сегодняшний день проделана значительная и плодотворная работа по исследованию данного института, но остается еще много нерешенных и дискуссионных вопросов, в частности связанных с назначением и исполнением административных наказаний. Перед исследованием данных аспектов представляется необходимым кратко рассмотреть ряд теоретических положений, касающихся существа административной ответственности и административного наказания.

Административная ответственность — это юридическая ответственность, наступающая вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом требований норм административного законодательства. Ее сущность состоит в предусмотренной законодательством

¹ Статистика ДТП в России за 2019, 2020 годы и прошлые периоды // URL: <https://rosinfostat.ru/dtp/> (дата обращения: 09.05.2021); Статистика ДТП в России за январь — декабрь 2020 года // URL: <https://1gai.ru/526693-statistika-dtp-v-Rossii-za-janvar-dekabr-2020-goda.html> (дата обращения: 10.05.2021).

² Соболев Т. С., Горбушина В. А. Актуальные аспекты совершенствования порядка привлечения граждан к административной ответственности в России // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 2, Юридические науки. 2019. № 3 (21). С. 38–42. DOI: 10.21777/2587-9472-2019-3-38-42.

³ Сумма штрафов за нарушения ПДД в 2020 году выросла на 10 % // URL: <https://news.drom.ru/82828.html> (дата обращения: 09.05.2021).

об административных правонарушениях обязанности правонарушителя дать отчет о своих виновных, неправомерных действиях (или бездействии) и в надлежащих случаях понести административное наказание, назначаемое органами административной юрисдикции⁴.

Административное наказание представляет собой меру ответственности за совершение какого-либо административного правонарушения и применяется для предупреждения совершения других правонарушений как этим же правонарушителем, так и другими людьми⁵. По сути, оно является специальным фактором предупреждения правонарушений, так как посредством применения или угрозы применения санкции, предусмотренной административным законодательством, потенциальным правонарушителям и лицам, привлекаемым к административной ответственности, удается объяснить, что за неправомерные действия обязательно последует справедливое наказание.

При этом важно понимать, что далеко не все меры административного принуждения будут видами административного наказания, например запрет на эксплуатацию транспортных средств, которые не отвечают установленным требованиям по техническому состоянию, не будет административным наказанием, так как при устранении данной неисправности водитель может управлять транспортным средством.

То же самое касается отстранения от работы на период действия чрезвычайного положения руководителей государственных организаций из-за того, что они ненадлежащим образом исполняли свои обязанности. Что характерно, отзыв лицензии юридического лица, а также ряд других принудительных действий, которые регламентируются различными федеральными законами и подзаконными нормативными актами и применяются в административном порядке, тоже далеко не всегда являются административным наказанием.

При назначении административного наказания виновное лицо получает правовой урон, его правовое положение временно ухудшает-

ся, появляются дополнительные обязанности, а права ограничиваются. Административное наказание создает особое состояние виновности для лица, которое будет прекращено, если данным лицом в течение одного года не совершится другого административного правонарушения. Фактически административное наказание является отрицательной оценкой государством совершения каких-либо действий, которые запрещены действующим законодательством.

Задача административного наказания — это формирование у правонарушителя уважения к правопорядку и закону с целью его воздержания от совершения дальнейших правонарушений. Если смотреть шире, то при качественном исполнении административных наказаний будет идти процесс предупреждения большого количества преступлений, так как при предупреждении правонарушений процесс превентивности преступных деяний в дальнейшем идет автоматически⁶.

Говоря об общем предупреждении правонарушений, отметим, что субъектами данного типа деятельности в первую очередь выступают лица, которые еще не совершили противоправных действий, однако являются потенциальными правонарушителями. Благодаря психологическому воздействию на каждого человека, неотвратимость наказания дает возможность уменьшить количество правонарушений со стороны лиц, которые пока еще их не совершали. Для этого очень важно проводить информационную работу с населением, чтобы каждый человек понимал, что за совершение правонарушения его будет ждать наказание.

Частное предупреждение правонарушений подразумевает недопущение совершения правонарушений со стороны лиц, которые уже совершали противоправные деяния, путем привлечения их к административной ответственности. В данном случае в отношении виновного лица применяется административное наказание для устрашения: например, если водитель нарушителю лишается права на управление транспортным средством, то риск совершения

⁴ Актуальные проблемы административного права и процесса : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / М. В. Костеников [и др.]. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана, 2020. С. 240.

⁵ Административно-процессуальное право России : учебник для вузов : в 2 ч. / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2020. Ч. 1. С. 44.

⁶ Селезнев В. А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 95. DOI 10.12737/17648.

им дорожно-транспортного происшествия становится меньше.

Полноценное достижение цели частного предупреждения возможно только благодаря исполнению административного наказания независимо от статуса виновного, его имущественного положения. Только тогда можно в действительности уменьшить или не допустить совершение новых административных правонарушений, так как неотвратимость наказания является сильной мотивацией для правомерного поведения.

Следует отметить, что в настоящее время в отношении административных наказаний, которые применяются в России, существует ряд проблем, которые следует решить, так как они крайне отрицательно влияют на снижение количества правонарушений, да и в принципе — на доверие населения к власти.

Наиболее актуальные проблемы проявляются при назначении административных наказаний. Любое наказание, согласно нормам права, должно быть индивидуализированным, в отношении каждого лица должно применяться наказание, соразмерное с его деянием⁷. Однако на практике, учитывая альтернативу санкций в большинстве статей КоАП РФ, возникает почва для коррупционной составляющей либо для недовольства населения выбранным наказанием в отношении того или иного лица, что может привести к общественному резонансу, а также подрыву доверия к власти и государству.

В то же время по ряду правонарушений, регламентированных КоАП РФ, отсутствует альтернатива санкции и индивидуализация наказания, что опять же является негуманным отношением к населению, к виновным в правонарушении в частности.

В связи с этим возникает еще одна проблема — несистемность действующих норм, регламентирующих административные наказания. Если законодатель избирает путь альтернативы санкций, чтобы придерживаться индивидуализации наказания, то данная система должна прослеживаться во всех санкциях, если же избирается путь четко фиксированных санкций, где альтернативы просто нет, то опять же надо придерживаться этого пути. Смешение данных направлений в одно не приведет к позитивному результату и полноценной реализа-

ции существующих норм в том виде, в котором это планировалось при написании КоАП РФ.

Еще одной проблемой, выходящей из безальтернативности наказания по ряду статей КоАП РФ, является неприменение в определенных случаях смягчающих и отягчающих обстоятельств, регламентированных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ. Хотя очевидно, что смягчающие и отягчающие обстоятельства являются важным элементом индивидуализации законодательства, санкции в данных случаях будут одинаковы, что, на наш взгляд, неправильно.

Рассмотрим пример, когда лицо, не являясь инвалидом, периодически парковало автомобиль в месте, отведенном для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов, за что неоднократно подвергалось административному наказанию. Данное правонарушение регламентируется частью 2 ст. 12.19 КоАП РФ, а отягчающее обстоятельство указано в п. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ. В то же время на данное место хотел заехать инвалид, а других мест на парковке не было. Когда инвалид попросил лицо, припарковавшее автомобиль, уступить ему место, он получил отказ в грубой форме.

Однако если бы на данное место заехала беременная женщина на последних месяцах беременности, которая совершила данное деяние впервые в связи с тем, что на парковке мест не было, а от соседней парковки идти довольно далеко до необходимого места, то это было бы смягчающее обстоятельство, установленное в п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ.

Согласно действующему законодательству, как в первом, так и во втором случае лица, совершившие данные правонарушения, будут нести равную ответственность, они оба будут подвергнуты административному штрафу в размере 5 000 руб., согласно санкции, указанной в ч. 2 ст. 12.19 КоАП РФ. Несмотря на то, что общественная опасность этих двух правонарушений совершенно разная, административное наказание будет одинаковым, что несправедливо.

Также проблемой, связанной с назначением административных наказаний, является несоразмерность некоторых наказаний со сходными санкциями, к примеру санкции ст. 12.3 КоАП РФ — управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами до-

⁷ Антонова Л. Б. Проблемы назначения административных наказаний // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 2. С. 77.

рожного движения. Так, за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе регистрационных документов на транспортное средство, вменяется наложение административного штрафа в размере 500 руб. В то же время передача управления транспортным средством лицу, не имеющему при себе документов на право управления им, влечет наложение административного штрафа в размере 3 000 руб. По сути, общественная опасность данных деяний одинакова. В первом случае человек забывает свидетельство на управление транспортным средством, во втором случае передает автомобиль другому лицу, которое, допустим, также забыло водительское удостоверение. Несмотря на равную общественную опасность деяний, размер санкций будет различаться в шесть раз.

Была бы уместна норма, регламентирующая передачу управления транспортным средством лицу, которое не имеет водительского удостоверения в принципе. В данном случае общественная опасность этих двух правонарушений действительно будет разная, учитывая опасность для окружающих водителя людей, если тот не умеет управлять транспортным средством. Но это не регламентировано четко в действующем КоАП РФ, в связи с чем возникает очевидная правовая несправедливость, несообразность наказаний, обусловленная различной степенью общественной опасности деяний.

В то же время за ряд правонарушений, которые представляют куда большую общественную опасность, предполагается гораздо более мягкая санкция, например за управление транспортным средством с заведомо неисправной тормозной системой на виновное лицо будет наложен административный штраф в размере 500 руб. согласно ч. 2 ст. 12.5 КоАП РФ.

Общественная опасность, которую представляет собой передача управления транспортным средством водителю, у которого нет с собой водительского удостоверения, но при этом возможен 20-летний водительский стаж, и управление транспортным средством с заведомо неисправной тормозной системой, абсолютно несообразна. Хотя санкции будут различаться опять же в шесть раз в пользу состава правонарушения по управлению транспортным средством с заведомо неисправной тормозной системой.

Примером несообразности наказания также является часть 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ — управление транспортным средством, на котором не-

законно установлен опознавательный фонарь легкового такси; ответственность за данное деяние предусмотрена в размере 5 000 руб. В то же время за значительное превышение скоростного режима более чем на 40 и 60 км/ч. частями 3 и 4 ст. 12.9 КоАП РФ предусмотрены административные штрафы от 1 000 до 1 500 руб., а также от 2 000 до 2 500 руб.

В первом случае субъектом правонарушения будет лицо, которое решило подзаработать без лицензии таксиста и установило фонарь легкового такси, во втором же случае субъект — это лицо, которое в два раза превышает скоростной лимит, притом, что в черте города максимально допустимая скорость — 60 км/ч. Естественно, на такой скорости иметь полный контроль за транспортным средством водитель не сможет, чем создает существенную опасность для жизни и здоровья и других водителей, и пешеходов. Разница между наказаниями в этих случаях — более чем двукратная, хотя общественная опасность, опять же, совершенно разная.

Еще одной существенной проблемой, возникающей при назначении административных наказаний за совершение правонарушений, является очень сильный разброс санкций между двумя альтернативными. Например, если водитель совершил дорожно-транспортное происшествие и скрылся с места ДТП, то согласно ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ санкцией может быть как лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет, так и административный арест на срок до 15 суток. Лишение права управления транспортным средством от года до полутора лет по степени тяжести не идет ни в какое сравнение с административным арестом на срок до 15 суток, особенно учитывая тот факт, что указание «до пятнадцати суток» подразумевает санкцию в виде административного ареста и на сутки-двое, что, на наш взгляд, является крайне легким видом наказания для лица, которое скрылось с места дорожно-транспортного происшествия. В связи с сильной разницей между альтернативными санкциями возникает поле для коррупционных проявлений, что представляет опасность для государства.

Аналогичная ситуация имеет место и при нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшем причинение легкого вреда здоровью потерпевшего. За совершение данного правонарушения предусмотрен штраф в размере от 2 500 до 5 000 руб. либо лишение права управ-

ления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет. Соотнести данные санкции по своей тяжести нельзя в принципе, хотя они и используются как альтернативные.

Еще одной проблемой при назначении административных наказаний является существенная разница между санкциями для разных субъектов правонарушений. Санкция, применяемая в отношении физического лица, классом ниже, чем аналогичная санкция, применяемая в отношении должностного лица и тем более юридического лица, в то же время любой работодатель, которого поймали за правонарушение, будет договариваться с сотрудником, чтобы тот взял вину на себя, а штраф работодатель оплатит сам, лишь бы сотрудник его «не сдавал».

Примером может служить правонарушение, которое регламентируется частью 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, — розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния. По данной норме в отношении физических лиц, фактически продавцов, применяется наложение административного штрафа в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб., на должностных лиц — от 100 тыс. до 200 тыс. руб., на юридических лиц — от 300 тыс. до 500 тыс. руб. Как показывает практика, в подавляющем большинстве случаев удается привлечь к ответственности лишь продавцов, которые признают свою вину, им выписывается штраф, который они своевременно уплачивают. Хотя на самом деле зачастую руководители организации в курсе данных правонарушений, которые осуществляют его сотрудники, либо дает им указание, чтобы сотрудники продавали алкоголь всем, даже детям, с целью получения максимальной прибыли. Но сотрудник берет ответственность на себя, чтобы сохранить рабочее место, работодатель остается в стороне, и наступившая ответственность получается куда более мягкой для него.

Рассматривая региональное законодательство, например Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях⁸, видим ту же самую ситуацию в ч. 2 ст. 2.4 — розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним в детских, образовательных и медицинских организациях. Стоит отметить, что за совершение данного правона-

рушения физическое лицо понесет ответственность в виде наложения штрафа в размере от 2 000 до 4 000 руб., должностное лицо — от 20 000 до 40 000 руб., юридическое лицо — от 100 000 до 200 000 руб. Разница между штрафом для продавца и юридического лица более чем 50-кратная, а учитывая договоренность между хозяином организации и продавцом, следует сделать вывод о фактическом значительном резонансе данной санкции.

Таким образом, действующая система назначения административных наказаний требует существенной модернизации, так как актуальным является ряд юридически значимых проблем. В частности, остро стоит вопрос о соразмерности санкций за различные правонарушения между субъектами административного права с учетом их общественной опасности. Также проблемой является значительная разница между альтернативными видами административных наказаний, которые указаны в санкциях статей КоАП РФ, что создает благоприятную среду для коррупции. Серьезную проблему представляет также разница наказаний для физических, должностных и юридических лиц.

Для решения проблем, связанных с реализацией административных наказаний, которые были обозначены ранее, а также других проблем предлагается законодателю обратить большее внимание на модернизацию КоАП РФ, в который почти за 20 лет его существования поправки вносились 262 раза (последняя редакция от 30 апреля 2021 г.). Помимо количественного показателя работы законодателя, требуется улучшение качества, чтобы каждая внесенная поправка максимально улучшала текущее положение действующего законодательства в области административных правонарушений, а не оставляла всё как есть, с изменением нескольких терминов.

Для этого требуется привлечение большего количества опытных юристов-правоведов, так как именно эти люди имеют наибольший опыт работы в данной сфере, а следовательно, знают текущие ошибки и проблемы.

Для улучшения качественного состава норм КоАП РФ и решения проблем, связанных с реализацией административных наказаний, предлагается привлечь широкие массы населения для выявления этих проблем и их последующего освещения, чтобы законодатель четко

⁸ Закон Пензенской области от 02.04.2008 № 1506-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях» // Ведомости Законодательного Собрания Пензенской области. 2008. № 4 (78) (ч. 1).

знал, какие нормы максимально затрагивают права населения. С этой целью предлагается всем неравнодушным гражданам разрабатывать предложения по модернизации норм КоАП РФ, далее — объединяться в группы для сбора подписей в поддержку этих инициатив и, в случае сбора необходимого количества подписей, передавать их в законодательные органы власти Российской Федерации для ознакомления и принятия решения по ним с обязательным ответом инициативным группам. Сейчас данный механизм реализуется на базе сайтов «петиция-президенту.рф» и change.org, однако вовлеченность населения в этот процесс крайне низкая.

Рассматривая решение проблем, связанных непосредственно с реализацией административных наказаний, требуется выбрать путь, по которому будут вноситься изменения и строиться новые санкции в статьях КоАП РФ, они являются альтернативными либо безальтернативными. На данный момент используются санкции этих представленных видов, что создает определенные коллизии, так как если есть альтернатива наказания, то идет индивидуализация наказания для каждого отдельного лица, если же индивидуализации нет, то все санкции должны быть с единственным административным наказанием. В нынешнее время этот момент требует доработки. Предлагается ввести безальтернативное наказание за совершение административных правонарушений, так как это значительно снизит коррупционные преступления, которые происходят в связи с принятием решения должностным лицом о назначении альтернативного наказания.

В то же время следует установить пределы и границы действия смягчающих и отягчающих обстоятельств, так как на данный момент в безальтернативных санкциях эти обстоятельства просто не учитываются, что, по сути, является нарушением. Поэтому предлагается ввести норму, согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств лицо будет нести половину наказания, т.е. в случае наложения административного штрафа и при наличии смягчающих обстоятельств лицо будет уплачивать 50 % от суммы, указанной в санкции статьи. При наличии отягчающих обстоятельств сумма штрафа будет увеличена на 50 %. Это же касается и других видов административных наказаний, только

применяться вышеуказанное должно к сроку, предусмотренному санкциями.

Благодаря такой дифференциации в рамках безальтернативных санкций за административные правонарушения удастся дифференцировать лиц по наличию смягчающих и отягчающих обстоятельств, но в то же время уберется поле для распространения коррупции.

Отмена альтернативности санкций особенно актуальна для составов правонарушений, за совершение которых предусмотрены санкции, которые существенно различаются по степени тяжести ответственности, например штраф и лишение права управлять транспортным средством. В данном случае приоритет стоит отдавать лишению права управления транспортным средством для устрашения потенциальных правонарушителей, так как действующие нормы зачастую очень лояльны к лицам, нарушившим КоАП РФ.

Помимо прочего, следует соотнести все административные правонарушения между собой по степени общественной опасности и, исходя из этого, ввести систему наказания за них. Положительным примером может являться УК РФ, который делит все преступления на четыре основные категории, санкции которых непосредственно определяют эти категории в зависимости от общественной опасности деяния.

Предлагается также ужесточить ответственность в отношении физических лиц в санкциях КоАП РФ, так как сумма штрафа в отношении физических и юридических лиц в ряде случаев разнится в 50 раз. С целью недопущения такого разрыва предлагается существенно увеличить суммы штрафов для физических лиц, так как юридическому лицу куда проще договориться, чтобы физическое лицо взяло ответственность на себя, и в последующем оплатить этот штраф, так как в таком случае юридическое лицо сэкономит значительную сумму денег.

В заключение отметим, что время не стоит на месте, всё постоянно меняется, законодательство при этом также должно меняться, чтобы идти в ногу со временем и не терять своей актуальности. В общем, административное наказание является незаменимым элементом при построении правового государства для поддержания правопорядка в стране, поэтому от качества данных норм зависит очень многое.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Актуальные проблемы административного права и процесса : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / М. В. Костенников [и др.]. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Юнити-Дана, 2020. — 479 с.
2. Антонова Л. Б. Проблемы назначения административных наказаний // Вестник Воронежского института МВД России. — 2015. — № 2. — С. 75–78.
3. Административно-процессуальное право России : учебник для вузов : в 2 ч. Ч. 1 / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2020. — 311 с.
4. Селезнев В. А. Исполнение отдельных видов административных наказаний // Журнал российского права. — 2016. — № 2 (230). — С. 93–104. — DOI 10.12737/17648.
5. Соболев Т. С., Горбушина В. А. Актуальные аспекты совершенствования порядка привлечения граждан к административной ответственности в России // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 2, Юридические науки. — 2019. — № 3 (21). — С. 38–42. — DOI 10.21777/2587-9472-2019-3-38-42.

Материал поступил в редакцию 14 сентября 2021 г.

REFERENCES

1. Kostennikov MV, et al. Aktualnye problemy administrativnogo prava i protsessa : uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po napravleniyu podgotovki "Yurisprudentsiya" [Actual problems of administrative law and process: a textbook for university students studying in the direction of training "Jurisprudence"]. 3rd ed. Moscow; Unity-Dana Publ.; 2020 (In Russ.).
2. Antonova LB. Problemy naznacheniya administrativnykh nakazaniy [Problems of assigning administrative punishments]. *Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2015;2:75-78 (In Russ.).
3. Zelentsov AB, Kononov PI, Stakhov AI. Administrativno-protsessualnoe pravo Rossii : uchebnik dlya vuzov : v 2 ch. [Administrative and procedural law of Russia: textbook for universities: in 2 parts]. 2nd ed. Moscow: Yurayt Publ.; 2020 (In Russ.).
4. Seleznev VA. Ispolnenie otdelnykh vidov administrativnykh nakazaniy [Execution of Several Administrative Punishments]. *Journal of Russian Law*. 2016;2(230):93-104. DOI: 10.12737/17648 (In Russ.).
5. Sobol TS, Gorbushina VA. Aktualnye aspekty sovershenstvovaniya poryadka privlecheniya grazhdan k administrativnoy otvetstvennosti v Rossii [Actual aspects of improving the procedure for bringing citizens to administrative responsibility in Russia]. *Bulletin of the Witte Moscow University Series 2, Legal Sciences*. 2019;3(21):38-42. DOI 10.21777/2587-9472-2019-3-38-42 (In Russ.).