

А. В. Иванчин*,

А. Г. Кулев**

НА СТРАЖЕ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ. Рецензия на актуальную монографию¹

Аннотация. В рецензии анализируется монография Т. К. Агузарова, Ю. В. Грачевой и А. И. Чучаева «Уголовно-правовые проблемы охраны власти (история и современность)» (М. : Проспект, 2016. 336 с.), отмечается ее комплексный характер и своевременность издания. Исследование, с одной стороны, проведено в академическом формате — затрагиваются исторические аспекты развития норм о преступлениях против государственной власти, дается уголовно-правовая характеристика отдельных составов преступлений и т.д. С другой стороны, рецензируемое сочинение обладает несомненной самобытностью, которая проявляется в ряде моментов: в монографии сначала раскрывается гносеологическая природа исторического метода, а затем он применяется для познания преступлений, посягающих на власть; авторы уделили серьезное внимание компаративистике с изложением ее методологических основ, а затем с их использованием при изучении законодательства зарубежных стран; всесторонней оценке подвергнут уголовно-правовой механизм охраны государственной власти, особый интерес в авторском видении которого представляет трактовка проблем социальной обусловленности соответствующих уголовно-правовых норм; работе присуще гармоничное сочетание теории и практики, что обусловлено в том числе уникальностью авторского коллектива, имеющего за плечами солидный теоретический и практический багаж (соответственно, авторские соображения относительно оптимизации уголовно-правовой охраны власти лишены какой-либо иллюзорности). В рецензии указываются также отдельные дискуссионные положения монографии. Делается итоговый вывод о том, что авторами подготовлен полезный для прочтения и использования фундаментальный труд, заметно обогативший теорию уголовного права.

Ключевые слова: уголовно-правовые проблемы; охрана; государственная власть; Т. К. Агузаров; Ю. В. Грачева; А. И. Чучаев; УК РФ; совершенствование; преступления против государственной власти; исторический метод; компаративистика; уголовно-правовой меха-

¹ Агузаров Т. К., Грачева Ю. В., Чучаев А. И. Уголовно-правовые проблемы охраны власти (история и современность) : монография. М. : Проспект, 2016. 336 с.

© Иванчин А. В., Кулев А. Г., 2016

* Иванчин Артем Владимирович, доктор юридических наук, профессор Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова
ivanchin@uniyar.ac.ru

150000, Россия, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14

** Кулев Александр Геннадьевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова

a.kulev@uniyar.ac.ru

150000, Россия, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14

низм; социальная обусловленность запретов; теория; практика; фундаментальный труд; квалификация преступления; новая глава УК «Преступления против главы государства — Президента РФ».

DOI: 10.17803/1729-5920.2016.120.11.183-189

Сказать, что тема, заявленная в рецензируемой работе, обладает особой актуальностью, — не сказать ничего. Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» гласит: «В целях обеспечения государственной и общественной безопасности: совершенствуется структура и деятельность федеральных органов исполнительной власти, реализуется Национальный план противодействия коррупции, развивается система выявления и противодействия глобальным вызовам и кризисам современности, включая международный и национальный терроризм, политический и религиозный экстремизм, национализм и этнический сепаратизм; создаются механизмы предупреждения и нейтрализации социальных и межнациональных конфликтов; формируется долгосрочная концепция комплексного развития и совершенствования правоохранительных органов и спецслужб, укрепляются социальные гарантии их сотрудников, совершенствуется научно-техническая поддержка правоохранительной деятельности, принимаются на вооружение перспективные специальные средства и техника, развивается система профессиональной подготовки кадров в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности; укрепляется режим безопасного функционирования предприятий, организаций и учреждений оборонно-промышленного, ядерного, химического и атомно-энергетического комплексов страны, а также объектов жизнеобеспечения населения; повышается социальная ответственность органов обеспечения государственной и общественной безопасности».

Очевидно, что выполнение предусмотренных процитированным указом задач невозможно без организации надлежащей уголовно-правовой охраны государственной власти. Любое государство во все времена, претендуя на свою суверенность и долгосрочное существование, вынуждено иметь эффективный ап-

парат управления и принуждения. По мнению представителей «марксистской школы», данный аппарат сам собой представляет государство, а его деятельность и есть ничто иное, как государственная власть. Существовали и существуют более широкие подходы к пониманию государства и государственной власти. Не углубляясь в анализ многочисленных концепций по данному вопросу, постулируем, что охрана представителей государственной власти всегда являлась одной из приоритетных задач (если не самой приоритетной) проводимой в стране политики.

Рецензируемую книгу авторитетные российские специалисты как раз и посвятили уголовно-правовым аспектам охраны государственной власти. Именно уголовное право — отрасль, обладающая наивысшим карательным потенциалом, — призвано эффективно выполнять задачи по охране власти и обеспечивать надежную превенцию в указанной сфере.

В 1993 г. была принята Конституция РФ, которая в ст. 2 провозгласила приоритет личности, ее прав и свобод над иными ценностями: общественными и государственными. В унисон сказанному и действующий УК РФ 1996 г., в отличие от предыдущих уголовных законов, в структуре Особенной части поставил на первое место преступления против личности. Однако существующая архитектура Особенной части УК, обусловленная положениями Основного Закона страны, ни в коей мере не принижает архиважное значение надежной уголовно-правовой охраны власти. Как верно подметил С. В. Дьяков, «каждому ясно: сколько не ставь на первое место личность, ее права и свободы, реальная их защищенность не будет обеспечена, если слабы и недееспособны институты государственной власти»².

Важно отметить, что и в доктрине, и в практической плоскости существует масса нерешенных или неоднозначно решаемых вопросов квалификации преступлений против государ-

² Дьяков С. В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: уголовно-правовое и криминологическое исследование. 2-е изд., испр. и доп. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2012. С. 23.

ственной власти. Усугубляется положение дел и отсутствием современных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по соответствующим категориям дел. Все это, помноженное на очевидные резервы в плане совершенствования механизма охраны власти, закрепленного в УК РФ, и современную политическую ситуацию в мире в целом (не говоря уже об отдельных странах), еще в большей степени подчеркивает острую необходимость обращения к данной теме. Поэтому подготовка Т. К. Агузаровым, Ю. В. Грачевой и А. И. Чучаевым фундаментальной работы, в которой излагается комплексное решение обозначенных выше проблем, является весьма полезным и актуальным событием в науке.

Данная книга производит крайне благоприятное впечатление. Исследование, с одной стороны, проведено в академическом формате (затрагиваются исторические аспекты развития норм о преступлениях против государственной власти, дается уголовно-правовая характеристика отдельных составов преступлений и т.д.), с другой стороны, рецензируемое сочинение обладает несомненной самобытностью. Последняя проявляется в ряде моментов, в частности:

- 1) в работе не просто используется исторический метод познания, а раскрывается его гносеологическая природа, а также приводится весьма убедительное обоснование сущности генезиса и эволюции государственной власти в нашей стране (с. 10 и след.³);
- 2) авторы уделили серьезное внимание компаративистике с изложением и последующим применением ее методологических основ, а также пристальным изучением законодательства зарубежных стран;
- 3) в книге всесторонней оценке подвергнут уголовно-правовой механизм охраны государственной власти, особый интерес в авторском видении которого представляет, на наш взгляд, трактовка проблем социальной обусловленности соответствующих уголовно-правовых норм (с. 191 и след.);
- 4) работе присуще гармоничное сочетание теории и практики, что обусловлено, на наш взгляд, в том числе уникальностью авторского коллектива, имеющего за плечами солидный теоретический и практический

багаж (так, Тамерлан Кимович Агузаров, к несчастью безвременно ушедший из жизни 19 февраля 2016 г., с 1999 по 2011 г. работал председателем Верховного суда Северной Осетии, и его соображения относительно оптимизации уголовно-правовой охраны судей, разумеется, лишены какой-либо иллюзорности, будучи основаны на солидной эмпирической базе).

Гармонично выглядит композиция работы, которую отличает, как представляется, комплексный характер и логика изложения материала. Раздел I монографии посвящен историческому анализу норм об ответственности за преступления против государственной власти. Хронологически исследуя различные эпохи существования карательных предписаний об охране государственных интересов, ученые дали обзор основных источников права Древних времен, Средних веков, царской России и советского периода (с. 7—154).

В разделе II рецензируемого труда в фокусе внимания ученых оказались современные, так сказать, насущные проблемы уголовно-правовой охраны государственной власти. Здесь же исследованию подвергнуты сравнительно-правовые аспекты затронутой проблематики. При этом имеет место не просто характеристика уголовного законодательства зарубежных стран, в том числе на постсоветском пространстве, а высказаны соображения о перспективах и целесообразности заимствования накопленного иностранного опыта в процессе совершенствования отечественного уголовного законодательства.

Добротным, по нашему мнению, получился и блок данного раздела (глава II), в котором раскрывается уголовно-правовой механизм охраны власти, а также дается детальная характеристика составов отдельных преступлений, посягающих на власть, с решением спорных вопросов квалификации и предложениями по оптимизации текста закона (с. 193—206). В главе III второго раздела рассмотрены вопросы уголовно-правовой охраны Президента РФ (с. 307—323). Сама по себе постановка проблемы о внедрении в УК отдельной главы, посвященной охране высшего должностного лица государства, вызывает одобрение и, несомненно, придаст импульс научно-практическим дискуссиям на эту тему. Не смущают авторов (и вполне оправ-

³ Здесь и далее по тексту в скобках приводятся страницы рецензируемой монографии.

данно) прогнозируемые трудности, которые возникнут в связи с реализацией указанной идеи: «Дополнение Уголовного кодекса РФ специальной главой, содержащей нормы об ответственности за преступления против главы государства, неизбежно приведет к специальной конкуренции первых с нормами гл. 29, 31 и 32 УК РФ, которые предусматривают ответственность за посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или производство предварительного расследования (ст. 295), угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования (ст. 296), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317) и др. Это обстоятельство также необходимо учитывать при конструировании указанных норм» (с. 319).

Множество выводов, сделанных в работе, заслуживает, на наш взгляд, поддержки или, по меньшей мере, дальнейшего обсуждения. Это касается, среди прочих, суждений по различным вопросам квалификации «антивластных» преступлений (о применении УК РФ — *de lege lata*), а также предложений, высказанных на страницах работы, по совершенствованию УК РФ (*de lege ferenda*).

Из рекомендаций по спорным вопросам правоприменительного характера мы склонны поддержать, в частности, убедительную критику позиции отдельных специалистов о субъективной стороне в ст. 277 УК: «Ошибочным представляется мнение А. Н. Игнатова о том, что рассматриваемое преступление «может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, покушение на убийство совершается только с прямым умыслом». Во-первых, специфика описания в законе объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, не позволяет выделить покушение на жизнь государственного или общественного деятеля; во-вторых, наличие специальной цели исключает косвенный умысел» (с. 219).

Заслуживает поддержки, на наш взгляд, и мнение по вопросу применения ст. 296 УК: «Реализация угрозы не охватывается ст. 296 УК РФ, поэтому убийство, уничтожение или повреждение имущества требуют дополнительной квалификации. Если угроза подкрепляется фактическим применением насилия, то в зависимости от его характера деяние квалифицируется по ч. 3 или 4 ст. 296 УК РФ... В случаях, ког-

да угроза дополняется применением насилия, опасного для здоровья, реальное причинение тяжкого вреда здоровью выходит за рамки рассматриваемого посягательства и требует самостоятельной уголовно-правовой оценки, даже если этот вред причинен безотягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 111 УК РФ. В таком случае деяние образует совокупность преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 296 и п. «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ» (с. 253).

Верная трактовка дана, как представляется, и признакам состава, закрепленного в ст. 298.1 УК (Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава): «Распространение заведомо ложных сведений относительно деятельности потерпевшего, порочащих его честь и достоинство, во всех случаях образует рассматриваемое преступление, тогда как распространение сведений относительно личных недостатков — только в том случае, когда приписываемые ему пороки и недостатки несовместимы с осуществлением или содействием в осуществлении правосудия. Если имело место распространение ложных сведений, которые по своей объективной характеристике не были способны дискредитировать, например, судью именно в этом качестве, то в случае унижения его чести и достоинства они должны квалифицироваться по ст. 298.1 УК РФ» (с. 269).

Крайне интересные и заслуживающие одобрения идеи (или, как минимум, обсуждения) касаются совершенствования УК РФ (*de lege ferenda*). Так, в работе отстаивается тезис о необходимости модернизации ст. 295 УК РФ и предлагаются новые редакции диспозиций ч. 1 и ч. 2 ст. 295 УК («Причинение вреда здоровью или убийство лица, осуществляющего правосудие»): «1. Умышленное причинение вреда здоровью судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, в целях воспрепятствования осуществлению правосудия либо из мести за такую деятельность... 2. Убийство судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, совершенное с той же целью или по тому же мотиву...» (с. 241).

При этом главу 31 УК РФ предложено дополнить ст. 295.1 («Причинение вреда здоровью или убийство лица, осуществляющего предварительное расследование»), редакция которой, по мнению авторов, должна выглядеть следующим образом: «1. Умышленное

причинение вреда здоровью прокурора, следователя или дознавателя в целях воспрепятствовать их законной деятельности, связанной с осуществлением правосудия, либо из мести за такую деятельность...» (с. 242).

Несомненный интерес представляет и предлагаемый в монографии вариант редакции ст. 317 УК РФ («Причинение вреда здоровью или убийство сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего»): «1. Умышленное причинение вреда здоровью сотруднику правоохранительного органа или военнослужащему в целях воспрепятствования их законной деятельности по обеспечению общественной безопасности или из мести за такую деятельность... 2. Убийство сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, совершенное в тех же целях или по тому же мотиву...» (с. 287). В данной редакции упоминание о деятельности по охране общественного порядка опущено как излишнее, поскольку, как резонно отмечается в работе, «общественная безопасность как более широкое по объему понятие полностью охватывает первое» (с. 287).

Одним из центральных положений, которое в порядке *de lege ferenda* выдвигают авторы, является разумная, на наш взгляд, и тщательно аргументированная идея выделения в УК РФ самостоятельной главы «Преступления против главы государства — Президента Российской Федерации». Процитируем лишь некоторые доводы, свидетельствующие о пользе этого «шага»: «Исходя из статуса главы государства, закрепленного в Конституции РФ, его места в системе государственной власти, выполняемых функций, наконец, олицетворения института президентства в стране и за рубежом с самим государством для криминализации деяния достаточным является сам факт его направленности против указанного лица. При таком подходе будет обеспечиваться принцип вины (субъективного вменения) и в том случае, если деяние совершается по личным мотивам, поскольку все равно вред причиняется конституционным основам власти в стране, что осознается лицом и в указанной ситуации. Разумеется, при описании конкретного деяния в основу его криминализации могут быть положены и другие обстоятельства, отражающие специфические особенности преступления, например признак публичности в клевете на главу государства. Сказанное в полной мере относится и к дифференциации ответственно-

сти за преступления против главы государства (с. 320).

В монографии, что особенно важно, не только высказана сама идея, но и сформулирована теоретическая модель главы «Преступления против главы государства — Президента Российской Федерации» (с. 321—322), которая может служить хорошим подспорьем законодателю в случае восприятия указанной идеи.

В рецензируемой книге содержится масса иных ценных в теоретическом и практическом плане положений, в том числе заслуживающих внедрения в текст действующего уголовного закона. Так, обоснованной критике подвергнута в работе неудачная комбинация квалифицирующих признаков, закрепленных в ст. 296 УК (с. 240), заслуживает внимания понятие угрозы применительно к исследуемым составам преступлений (с. 247), а также понятие публичного оскорбления (с. 301) и т.д. К сожалению, формат настоящей публикации не позволяет пересказать все интересные положения рецензируемого труда. На наш взгляд, специалистам и обучающимся, кто живо интересуется вопросами ответственности за посягательства на государственную власть и в целом проблемами уголовного права, будет полезно ознакомиться с полным текстом данного труда.

После прочтения (с большим интересом) данного труда мы пришли к выводу о том, что ему присущ высокий научный и методический уровень, комплексный характер и глубина анализа раскрываемых вопросов. Последнее качество неудивительно, поскольку авторами задействован широкий массив источников по философии, истории права, конституционному и иным отраслям права и, конечно же, по уголовному праву (особенно впечатлил анализ трудов дореволюционных криминалистов), а также значительный объем судебных решений по конкретным делам. В связи с этим оцениваемый труд вносит, по нашему убеждению, ощутимый вклад в изучение, понимание, применение и совершенствование норм об ответственности за преступления против государственной власти.

Вместе с тем, как и в любом другом крупном труде, в рецензируемой монографии содержатся положения, вызывающие желание подискутировать.

Так, заявленная тема монографии заметно шире ее действительного содержания. Как известно, раздел X УК РФ (Преступления против государственной власти) включает четыре гла-

вы, охватывающие статьи 275—330.2. Однако вызывает сожаление, что из всего этого массива норм в книге характеризуются лишь статьи 277, 295—297, 298.1, 317—319 УК. При этом в ходе исследования вопросов исторического развития норм, посвященных охране государственной власти, авторами проанализирован более широкий спектр составов преступлений (с. 33, 42—43, 48, 71, 106, 116, 135 и др.), а потому напрашивался анализ их эволюции и на современном этапе.

Правда, во введении (с. 6) авторы заявили о сужении круга исследования, сведя его к анализу лишь насильственных посягательств против представителей государственной власти. Однако среди характеризующихся учеными преступлений имеются те, которые, по нашему мнению, не носят насильственный характер. Речь идет о ст. 297 УК («Неуважение к суду»), ст. 298.1 УК («Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава»), ст. 319 УК («Оскорбление представителя власти»). Более того, и некоторые нормы, посвященные уголовно-правовой охране Президента РФ, предлагаемые к внедрению в УК РФ, также не содержат признак насилия: «Незаконное лишение свободы Президента», «Клевета в отношении Президента», «Оскорбление Президента» (с. 319). С учетом этого, несмотря даже на фундаментальное исследование заявленных в плане работы вопросов, после ее прочтения возникает ощущение избирательности и неполноты авторского подхода к раскрытию темы.

Имеются также некоторые замечания частного характера, например, противоречивым выглядит подход ученых к определению объ-

екта преступления. В одном случае под ним понимаются отношения, в другом — интересы (с. 232, 239). Спорно мнение и о том, что посягательство (например, на жизнь государственного или общественного деятеля) не может быть совершено посредством бездействия (с. 215). На наш взгляд, такая ситуация возможна, если на лице лежала обязанность проявить заботу о потерпевшем, а он ее не выполнил (например, врач умышленно перестал делать государственному деятелю инъекции препаратов, поддерживающих его жизнь). Кстати, в предлагаемой авторами новой редакции ст. 277 УК предусмотрена ответственность (хотя и в разных частях) и за причинение вреда здоровью, и за убийство государственного или общественного деятеля (с. 223). Такой прием, по нашему мнению, вряд ли удачен с позиции законодательной техники, диктующей необходимость описания различных видов преступлений в отдельных статьях Кодекса.

Однако указанные замечания, к тому же полемичные, не колеблют ранее сделанный вывод о добротности рецензируемого труда. Нет сомнений в том, что авторами подготовлена полезная для прочтения и использования монография, заметно обогатившая теорию уголовного права. Заслуживает быть отмеченным и профессионализм, с которым ученые подошли к освещению каждого из затронутых в ней вопросов. Выразим надежду, что книга, написанная Т. К. Агузаровым, Ю. В. Грачевой, А. И. Чучаевым, станет предметом не только теоретических дискуссий, но и будет востребована как практиками, так и отечественным законодателем. По крайней мере конкретно у данной книги, на наш взгляд, есть все основания для этого.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Агузаров Т. К., Грачева Ю. В., Чучаев А. И. Уголовно-правовые проблемы охраны власти (история и современность): монография. — М., 2016.
2. Дьяков С. В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: уголовно-правовое и криминологическое исследование. — СПб., 2012.

Материал поступил в редакцию 18 мая 2016 г.

ON THE GUARD OF RUSSIAN AUTHORITIES Review of the Monograph⁴

IVANCHIN Artem Vladimirovich — Doctor of Law, Professor at P.G. Demidov Yaroslavl State University
ivanchin@uniyar.ac.ru
150003, Russia, Yaroslavl, Sovetskaya Street, 14

KULEV Aleksandr Gennadyevich — PhD in Law, Associate Professor at P.G. Demidov Yaroslavl State University .
a.kulev@uniyar.ac.ru
150003, Russia, Yaroslavl, Sovetskaya Street, 14

Review. *The review examines the monograph by T.K. Aguzarov, Yu.V. Gracheva and A.I. Chuchaev "Criminal Legal Issues of Protection of the Authorities (Past and Present): Moscow: Prospect, 2016. 336 p." and notes its comprehensive nature and timeliness of the publications. The study on the one hand, was conducted in the academic way - it touches upon the historical aspects of the development of norms on crimes against State authorities, provides criminal characteristics of individual offences, etc. On the other hand, reviewed work possesses unquestionable originality, which manifests itself in a number of areas: firstly, the monograph discloses the nature of the gnoseological nature of the historical method, and it then applies to the perception of the crimes encroaching on power; the authors have paid serious attention to comparativistics setting out its methodological bases, and then using them in examining the legislation of foreign countries. They conducted a comprehensive assessment of the criminal legal mechanism of protection of the State power. A special attention is given to interpretation of the problems of social conditionality of the relevant criminal law; the work inherent in a harmonious blend of theory and practice, due to the uniqueness of the authors having had a solid theoretical and practical experience (e.g. copyright considerations for optimizing the criminal legal protection authorities denied any illusory). The review also specifies the separate polemic positions of the monograph. It is concluded that the authors prepared a useful fundamental work enriching the theory of criminal law.*

Keywords: *criminal legal problems; protection; State power; T.K. Aguzarov; Yu.V. Gracheva; A.I. Chachaev; the Criminal Code of the Russian Federation; improvement; crimes against State power; historical method; comparative literature; the criminal legal framework; social conditionality of prohibitions; theory; practice; fundamental work; the qualification of the offence; the new chapter of the Criminal Code "Crimes against the Head of the State - the President of the Russian Federation".*

BIBLIOGRAPHY

1. *Aguzarov T. K., Gracheva Yu. V., Chuchaev A. I. Criminal Legal Issues of Protection of the Authorities (Past and Present): monograph. M., 2016.*
2. *Dyakov S. V. Offences against the Foundations of the Constitutional System and the Security of the State: Criminal Legal and Criminological Research. Spb., 2012.*

⁴ *Aguzarov T. K., Gracheva Yu. V., Chuchaev A. I. Criminal Legal Issues of Protection of the Authorities (Past and Present): Monograph. Moscow: Prospect, 2016. 336 p.*