

DOI: 10.17803/1729-5920.2022.183.2.148-158

О. Ю. Цурлуй\*

## Судебное разбирательство по уголовным делам и цифровые технологии: совместить нельзя разделить

**Аннотация.** Целью подготовки статьи выступает анализ правового регулирования и судебной практики цифровизации судебного разбирательства уголовных дел. В современных условиях стремительно развивающиеся технологии внедряются во все сферы человеческой жизнедеятельности. С одной стороны, технологии облегчают и упрощают процессы, с другой — влекут необходимость решения специфических задач, которые не возникали до начала их использования. Уголовное судопроизводство, являясь деятельностью многогранной и сложной, затрагивающей наиболее значимые права человека, такие как право на жизнь и свободу, неприкосновенность жилища, требует наиболее тщательного подхода и осторожности при применении цифровых технологий. Однако сущность уголовного процесса сама по себе не исключает целесообразности оптимизации расследования уголовного дела, его рассмотрения и разрешения судом путем цифровизации. Уголовно-процессуальное законодательство включает немногочисленные нормы, регламентирующие применение технологий при производстве по уголовному делу. Законопроект, которым предлагается внести нормы, регламентирующие дистанционное судебное разбирательство, не касается уголовного судопроизводства, что свидетельствует о постепенной и осторожной цифровизации данной сферы правоприменения. Одновременно судебная практика диктует необходимость детальной регламентации использования цифровых технологий в уголовном процессе. Следует внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, предусмотрев основания и порядок дистанционного участия в судебном заседании посредством веб-конференции для свидетеля, специалиста, эксперта. Современный уровень развития цифровых технологий позволяет использовать их без негативного влияния на качество процесса, сократив при этом судебные расходы, сроки рассмотрения дел и обеспечив защиту прав участников уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство; судебное разбирательство; судебное заседание; цифровизация; видео-конференц-связь; веб-конференция; онлайн-формат судебного заседания; допрос; свидетель; специалист; эксперт; защитник.

**Для цитирования:** Цурлуй О. Ю. Судебное разбирательство по уголовным делам и цифровые технологии: совместить нельзя разделить // Lex russica. — 2022. — Т. 75. — № 2. — С. 148–158. — DOI: 10.17803/1729-5920.2022.183.2.148-158.

### Criminal Proceedings and Digital Technologies: Combine or Separate

**Olesya Yu. Tsurluy**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor, Department of Forensic Examination and Criminalistics, Central Branch of the Russian State University of Justice  
ul. 20-letiya Oktyabrya, d. 95, Voronezh, Russia, 394006  
kijalis@yandex.ru

**Abstract.** The purpose of the paper is to analyze the legal regulation and judicial practice of digitalization of criminal proceedings. In modern conditions, rapidly developing technologies are being introduced into all spheres of human life. On the one hand, technologies facilitate and simplify processes, on the other, entail the need to

© Цурлуй О. Ю., 2022

\* Цурлуй Олеся Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики Центрального филиала Российского государственного университета правосудия  
ул. 20-летия Октября, д. 95, г. Воронеж, Россия, 394006  
kijalis@yandex.ru

solve specific tasks that did not arise before their use. Criminal proceedings, being a multifaceted and complex activity that affects the most significant human rights, such as life, freedom, inviolability of the home, requires the most careful approach and caution when using digital technologies. However, the essence of the criminal process itself does not exclude the expediency of optimizing the investigation of a criminal case, its consideration and resolution by the court through digitalization. The criminal procedure legislation includes a few norms regulating the use of technologies in criminal proceedings. The draft law, which proposes to introduce norms regulating remote judicial proceedings, does not concern criminal proceedings, which indicates the gradual and cautious digitalization of this area of law enforcement. At the same time, judicial practice dictates the need for detailed regulation of the use of digital technologies in criminal proceedings. Amendments should be made to the Code of Criminal Procedure, providing for the grounds and procedure for remote participation in a court session by means of a web conference for a witness, specialist, and expert. The current level of development of digital technologies makes it possible to use them without negatively affecting the quality of the process, while reducing court costs, terms of consideration of cases and ensuring the protection of the rights of participants in criminal proceedings.

**Keywords:** criminal proceedings; court proceedings; court session; digitalization; video conferencing; web conference; online format of the court session; interrogation; witness; specialist; expert; defender.

**Cite as:** Tsurlyu OYu. Sudebnoe razbiratelstvo po ugovolnym delam i tsifrovye tekhnologii: sovместit nelzya razdelit [Criminal Proceedings and Digital Technologies: Combine or Separate]. *Lex russica*. 2022;75(2):148-158. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.183.2.148-158. (In Russ., abstract in Eng.).

«Встать, суд идет... онлайн»<sup>1</sup>

Цифровизация уголовного судопроизводства — процесс неизбежный, обусловленный объективной реальностью, и достаточно сложный. Внедрение технологий в уголовный процесс охватывает подачу заявлений, жалоб и обращений в правоохранительные органы и суды в электронном виде, перевод материалов дела в электронный формат, применение веб-конференций при производстве предварительного расследования, дистанционное рассмотрение дел судом, аудиопотолирование судебного заседания<sup>2</sup>, использование искусственного интеллекта для автоматизации судебных действий и разрешения несложных дел<sup>3</sup>, внедре-

ние программного обеспечения в производство судебных идентификационных экспертиз и т.д. Каждый вопрос из приведенного спектра требует самостоятельного исследования. В статье мы подробно разберем задачи, особенности и перспективы дистанционного рассмотрения уголовных дел судами.

Безусловную актуальность исследования вопросов использования цифровых технологий в судопроизводстве подтверждает анализ зарубежного опыта, демонстрирующий следующее.

По мнению британских специалистов, в Суде Короны число слушаний в онлайн-формате в будущем составит менее 1 %, а в маги-

<sup>1</sup> «Встать, суд идет... онлайн», или 8 ответов о новом режиме работы российских судов // СПС «Гарант», 15 апреля 2020 г.

<sup>2</sup> Борисова Л. В. Об основных направлениях становления и развития электронного правосудия в современной России // Право и цифровая экономика. 2020. № 2. С. 33 ; Вилкова Т. Ю. Реализация конституционной обязанности государства обеспечить доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 8. С. 159 ; Воскобитова Л. А. Использование функционального подхода для цифровизации уголовного судопроизводства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 10. С. 34–51 ; Масленникова Л. Н. Концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 10. С. 57 ; Софийчук Н. В., Колпакова Л. А. К вопросу о доступе граждан к правосудию в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Lex russica. 2020. № 11. С. 72 ; Шереметьев И. И. Использование современных цифровых технологий при судебном разбирательстве уголовных дел в дистанционном режиме // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 10. С. 102.

<sup>3</sup> Бирюков П. Н. Искусственный интеллект и «предсказанное правосудие»: зарубежный опыт // Lex russica. 2019. № 11. С. 86 ; Воскобитова Л. А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости // Там же. № 5. С. 102.

стратских судах — менее 10 %<sup>4</sup>. В основном на онлайн-судопроизводство будут переходить гражданские, семейные, коммерческие суды и трибуналы. До настоящего времени в качестве пилотного проекта онлайн-слушание в полном объеме применялось в марте 2018 г. только в Налоговом трибунале<sup>5</sup>.

В Республике Казахстан по аналогии с опытом Сингапура судьям доступны комплексы онлайн-правовых информационных систем, позволяющие упростить процедуры принятия судебных решений. К таковым, в частности, относятся: система, позволяющая искать необходимые сведения в правовых базах данных (Law Net Legal Workbench); система, содержащая критерии и предусматривающая правила вынесения судебных решений (SINGS); база данных, содержащая рабочие документы судов и сведения об их сотрудниках (JOBDB); система, сохраняющая судебные решения судов всех уровней в целях управления приоритетами ресурсов (IMPRESS)<sup>6</sup>.

В свою очередь, в Сингапуре организационные и правовые аспекты судебной деятельности посредством электронного правосудия реализуются предоставлением виртуальных приложений и услуг для судов, компьютеризацией администрации судов и судебных процессов, разработкой межведомственных систем. Кроме того, внедрена система электронного обмена сведениями между правоохранительными органами TICKS 2000<sup>7</sup>.

На территории США электронное правосудие обеспечивается системой регистрации и электронной подачи документов в суд и управления производством по уголовным делам в электронном виде Case Management / Electronic Case Files (CM/ECF), а также многопрофильной функциональной системой для публичного доступа к сведениям, хранящимся в окружных и апелляционных судах страны, Public Access to Court Electronic Records (PACER)<sup>8</sup>.

В апреле 2021 г. Правительством Российской Федерации внесен в Государственную Думу и в июне того же года принят в первом чтении проект № 1144921-7 федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе»<sup>9</sup>. Положения данного законопроекта предполагают внесение изменений в процессуальное законодательство России, регламентирующее гражданское, арбитражное, административное судопроизводство. Одновременно в законопроекте отсутствуют нормы, касающиеся уголовного судопроизводства, что вызывает возражения, поскольку необходимость, а в условиях чрезвычайной ситуации (например, пандемии) — и вынужденность дистанционного формата судебного разбирательства существует и в отношении уголовных дел. Уголовный процесс, безусловно, представляет собой специфическую форму деятельности, которая при этом не исключает возможности внедрения современных цифровых технологий как в целях криминалистического обеспечения судебной деятельности по рассмотрению и разрешению уголовных дел, так и для рациональной организации таковой.

Анализ проекта № 1144921-7 позволяет высказать мнение о возможности использования ряда законодательных инициатив, касающихся дистанционного рассмотрения судами гражданских, арбитражных и административных дел, в отношении уголовных дел.

Следует отметить, что участие лиц в судебном заседании по рассмотрению уголовного дела дистанционно имеет существенные отличия от предусмотренной ст. 278.1 УПК РФ процедуры допроса свидетеля путем использования систем видео-конференц-связи.

Не вызывает сомнения, что первоочередной задачей судебных органов при рассмотрении дела дистанционно является идентификация

<sup>4</sup> См.: *Sadler K.* Realising the potential for video hearings (30 July 2018) // URL: <https://insidehmcts.blog.gov.uk/2018/07/30/realising-the-potential-for-video-hearings/> (дата обращения: 25.08.2021).

<sup>5</sup> Realising the potential for video hearings // URL: <https://insidehmcts.blog.gov.uk/category/transformation-courts-and-tribunals-2022/> (дата обращения: 25.08.2021) ; *Rossner M., McCurdy M.* Implementing Video hearings (Party-to-State): A Process Evaluation (2018) // URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/614448/Implementing-Video-hearings-Party-to-State-A-Process-Evaluation-2018.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/614448/Implementing-Video-hearings-Party-to-State-A-Process-Evaluation-2018.pdf) (дата обращения: 25.08.2021).

<sup>6</sup> *Шульгин Е. П.* Зарубежный опыт деятельности органов, осуществляющих производство по уголовным делам в электронном формате // Академическая мысль : сетевое издание. 2019. № 4. С. 85–89.

<sup>7</sup> *Шульгин Е. П.* Указ. соч. С. 85–89.

<sup>8</sup> *Шульгин Е. П.* Указ. соч. С. 85–89.

<sup>9</sup> СПС «КонсультантПлюс».

участников, присоединившихся к процессу посредством веб-конференции. Из текста законопроекта № 1144921-7 следует, что законодатель предлагает для всех видов судопроизводства (арбитражного, гражданского, административного) единый алгоритм, состоящий в следующем: «Установление личности субъекта судопроизводства при его участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции реализуется путем применения информационно-технологических средств, позволяющих идентифицировать лицо при его фактическом отсутствии (т.е. единая система аутентификации и идентификации, единая информационная система персональных данных, включающая обработку, сбор и хранение, проверку биометрических данных лица и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина Российской Федерации)». В Концепции информатизации Верховного Суда Российской Федерации, утвержденной приказом Председателя Верховного Суда РФ от 15.02.2021 № 9-П<sup>10</sup>, справедливо отмечено, что использование технологии дистанционной биометрической аутентификации предоставляет возможность организации и проведения судебных заседаний с участием в них субъектов судопроизводства дистанционно, с использованием технологии веб-конференции. При этом нет необходимости привлекать второй суд для содействия в проведении судебного заседания с дистанционным участием. Внедрение представленной технологии идентификации находит поддержку специалистов<sup>11</sup>.

Приведенное выше положение законопроекта № 1144921-7 предлагается внести в качестве дополнений в ст. 56 АПК РФ, ст. 177 ГПК РФ, ст. 160 КАС РФ, дополнить им отдельную ст. 153.2 АПК РФ, ст. 155.2 ГПК РФ, ст. 142.1 КАС РФ.

На наш взгляд, аналогичное положение может беспрепятственно найти отражение в гл. 35, 37 УПК РФ, регламентирующих общие условия судебного разбирательства и порядок проведения судебного следствия.

Нормы законопроекта № 1144921-7, уполномочивающие суд, рассматривающий дело, брать подписку у допрашиваемых лиц, участвующих в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, о разъяснении

им их прав, обязанностей и ответственности в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, по аналогии с положениями ст. 474.1 УПК РФ могут быть внесены в соответствующую норму гл. 36 УПК РФ.

Вполне соответствующими принципам и сущности уголовно-процессуальной деятельности представляются, на наш взгляд, изложенные в законопроекте № 1144921-7 предложения о необходимости подачи лицом, желающим участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, ходатайства в суд, рассматривающий дело, в электронном виде при наличии в суде технической возможности осуществления веб-конференции. Об удовлетворении либо отказе в удовлетворении ходатайства суд выносит постановление с указанием времени проведения судебного заседания. В случае удовлетворения такого ходатайства лицом, его заявившим, заблаговременно в электронном виде направляется информация, необходимая для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции. Целесообразно закрепить в уголовно-процессуальном законе разрешение лицу участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции по инициативе суда, рассматривающего уголовное дело, если для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела участие данного лица необходимо, но по объективным причинам невозможно лично (однако только с согласия данного лица). Важно законодательно закрепить запрет на применение видео-конференц-связи или технологии веб-конференции в принудительном порядке, даже при наличии технической возможности.

Основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства о дистанционном участии в судебном заседании для суда в уголовном судопроизводстве, наряду с предлагаемыми законопроектом № 1144921-7 отсутствием технической возможности для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции и закрытым форматом судебного заседания, следует предусмотреть тактическую возможность и целесообразность. Убеждены, что свидетели, эксперты и специалисты, чьи показания могут существенно повлиять на решение уголовного дела, должны участвовать

<sup>10</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Шереметьев И. И. Указ. соч. С. 105.

в судебном заседании лично, что обусловлено спецификой уголовного судопроизводства и особенностями тактики производства судебных действий следственного характера.

Нормы ст. 474.1 УПК РФ закрепляют право лиц подавать в суд, рассматривающий уголовное дело, заявления, ходатайства и прилагаемые к ним документы в электронном виде. Полагаем, что данное право всецело распространяется на лиц, участвующих в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

По нашему мнению, уголовно-процессуальный закон должен содержать норму, разъясняющую, что производство допроса любого участника судопроизводства (свидетеля, эксперта, специалиста) осуществляется судом, в производстве которого находится уголовное дело, по общим правилам, регламентированным УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных нормой, закрепляющей участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

В связи с изложенным отдельного рассмотрения в рамках самостоятельного исследования требуют особенности тактики производства судебных действий следственного характера с использованием системы веб-конференции. Полагаем, что разработка специальных тактических приемов, средств и методов криминалистического обеспечения судебного разбирательства необходима и неизбежна при внедрении дистанционного формата в уголовное судопроизводство.

Закономерно и логично статья 7 проекта № 1144921-7 федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе» закрепляет, что положения процессуального законодательства в редакции названного федерального закона применяются исключительно при соответствующем техническом оснащении суда.

Подтверждением целесообразности, необходимости и неизбежности внедрения цифровых технологий в судопроизводство в целом и в деятельность судов при рассмотрении и разрешении дел, в частности служит Концепция информатизации Верховного Суда Российской Федерации, утвержденная приказом Председа-

теля Верховного Суда РФ от 15.02.2021 № 9-П<sup>12</sup> (далее — Концепция).

Проиллюстрируем рассматриваемые в рамках статьи вопросы некоторыми положениями Концепции.

Верховный Суд установил возможность участвовать в судебных заседаниях дистанционно путем использования видео-конференц-связи для более чем 8 000 абонентов объектов, территориально удаленных друг от друга, в числе которых все федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, следственные изоляторы, исправительные и воспитательные колонии, колонии-поселения, тюрьмы, лечебные профилактические и исправительные учреждения, туберкулезные и психиатрические больницы, иные учреждения с размещенными в них комплексами видео-конференц-связи. В 2018 г. началась работа по внедрению систем видео-конференц-связи на участках мировых судей.

С 2019 г. осуществляется внедрение технологии веб-конференции, обеспечивающей дистанционное участие в судебных заседаниях. Принципиальным отличием веб-конференции от видео-конференц-связи, использующей гарантированные каналы связи на вычислительных мощностях абонентов, является использование технических средств участников судопроизводства путем подключения через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

Учитывая возрастающий уровень надежности технологий сети Интернет, увеличение пропускной способности каналов связи, совершенствование цифровых технологий, сервиса портала «Госуслуги» (личный кабинет ЕПГУ), современный уровень развития информационных технологий биометрической аутентификации участника судебного заседания (то есть по лицу и голосу при его дистанционном участии вне зависимости от местонахождения), в Верховном Суде проводится работа по интеграции технологий как видео-конференц-связи, так и веб-конференции, обеспечивающей возможность такого участия.

Одним из способов реализации судебной деятельности дистанционно выступает правосудие онлайн, которое представляет собой осуществление судом и (или) участниками судебного процесса регламентированных законом процессуальных действий полностью или частично

<sup>12</sup> СПС «КонсультантПлюс».

дистанционно путем использования информационных технологий, в том числе дистанционное направление в суд заявлений, обращений, жалоб в электронном формате; получение дистанционно информации о судебном процессе, например судебных извещений; участие в судебных заседаниях дистанционно; дистанционный доступ к материалам дел, в частности получение судебных актов и их копий; дистанционное участие в различного рода мероприятиях, включая международные. Названный подход даст возможность участвовать в судебном заседании полноценно лицам с ограниченными возможностями (что способствует повышению эффективности реализации их права на судебную защиту) и позволит сократить судебные расходы.

Развитие автоматизированной информационной системы (АИС) Верховного Суда, направленное на реализацию процессуального законодательства, регламентирующего вопросы дистанционного судопроизводства, включено в перечень мероприятий первого этапа Концепции, реализация которых запланирована на период 2021–2024 гг.

Процесс внедрения системы веб-конференции, позволяющей проводить судебные разбирательства уголовных дел дистанционно, неизбежно повлечет появление ряда задач, решение которых обеспечит законность, эффективность и справедливость правосудия. Остановимся на некоторых из них.

## 1. Соблюдение гласности судебных разбирательств в дистанционном формате

В 1936 г. в решении по делу *Ambard v. Attorney-General for Trinidad and Tobago* лорд Аткин отметил: «Публичность — это сама душа справедливости. Это самый сильный стимул к усилию и самый надежный метод, защищающий от бесчестности». Действительно, правосудие не является скрытой добродетелью, и оно не должно вершиться за закрытыми дверями. Доверие общества к системе правосудия зависит от прозрачности судопроизводства. Один из способов соблюдения этого важного принципа — посещение судов и описание происходящего в них через СМИ. Именно благодаря СМИ общество узнает о

функционировании системы правосудия и формирует мнение о нем. Однако формат дистанционных слушаний обострил проблему открытости и прозрачности судебных слушаний<sup>13</sup>.

В целях разрешения обозначенной ситуации необходимо технически обеспечить предоставление доступа к вещанию слушаний или их записи, что сохранит открытость правосудия.

В специальной литературе предлагается два варианта решения задачи: принятие судебными органами регламента, в соответствии с которым будет осуществляться обязательная прямая трансляция слушаний (live-broadcast или live-stream) на общедоступной платформе; предоставление определенному количеству общественных наблюдателей, таких, например, как журналисты или студенты, доступа (через административную судебную систему) к самой системе прослушивания или просмотра дистанционного слушания. Такой вариант действительно позволит обеспечить наблюдение слушаний в реальном времени. Одновременно в регламенте должны быть учтены риски нарушения конфиденциальности и информационной безопасности прямого вещания<sup>14</sup>.

## 2. Соблюдение непосредственности и устности судебного разбирательства в дистанционном формате

По мнению ряда авторов, одной из главных сложностей, требующей преодоления в целях внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство о дистанционном рассмотрении уголовных дел, является обеспечение возможности непосредственно и устно исследовать в ходе судебного заседания показания допрашиваемого. Наряду с этим, важнейшее значение приобретает проблема верификации этих показаний. Предлагается несколько путей ее решения<sup>15</sup>: — определение характера помещения, в котором свидетель или потерпевший находится и дистанционно дает показания. Требования к этому помещению, наряду с требованиями, предъявляемыми к техническим средствам и окружающей допрашиваемое лицо обстановке, должны быть прописаны в процессуальном законе;

<sup>13</sup> Спак А. Вызовы пандемии // Адвокатская газета : сетевое издание. 2020. № 13, июль.

<sup>14</sup> Спак А. Указ. соч.

<sup>15</sup> Шереметьев И. И. Указ. соч. С. 105.

- определение действий суда в ситуации неожиданного прерывания связи с допрашиваемым лицом по субъективным и объективным причинам;
- исключение постороннего влияния на допрашиваемое лицо путем организации прокторинга, представляющего собой систему видеонаблюдения, контролирующую обстановку, как, например, это происходит при сдаче экзаменов студентами. Эти обязанности могут быть возложены на службу судебных приставов, которые обеспечивают установленный порядок деятельности судов, правоохранительных органов, службы исполнения наказаний или других служб. В необходимых случаях допрашиваемый может давать показания из помещения суда, отдела (отделения) полиции, опорного пункта охраны порядка, расположенных наиболее близко к месту нахождения свидетеля, в которых создаются условия, исключающие влияние на допрашиваемого посторонних лиц.

На разрешение данной задачи (предотвращения неправомерного влияния на допрашиваемого в ситуациях, когда лица не находятся в том же помещении, где остальные участники судебного разбирательства) обращают внимание зарубежные правоприменители. В правовых рекомендациях различных стран по минимизации рисков злоупотреблений в этой области упоминаются просьба смотреть непосредственно в видеокамеру и держать руки в поле зрения видеокамеры, применение видеокамеры с полем зрения в 360 ° или просьба к допрашиваемому посредством видеокамеры показать все помещение, в котором он находится, присутствие в помещении с допрашиваемым представителем допрашивающей стороны или независимого лица, запрет использования свидетелем виртуального фона<sup>16</sup>.

### 3. Обеспечение права на защиту при судебном разбирательстве по уголовным делам в дистанционном формате

Следует согласиться с предложением о нахождении одного защитника в зале судебного заседания, а другого — в том месте, где находится подозреваемый (обвиняемый, осужденный), что будет в большей степени способствовать реализации прав этого лица на справедливое судопроизводство с использованием системы видео-конференц-связи или веб-конференции, особенно когда речь идет о рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних<sup>17</sup>. В случае отсутствия у лица финансовой возможности найма двух защитников один из защитников может быть назначен судом в порядке ст. 51 УПК РФ.

### 4. Обеспечение эффективного взаимодействия участников судопроизводства

Одним из ключевых отрицательных моментов дистанционного рассмотрения дела видится отсутствие невербального контакта между участниками судебного процесса, что в решающий момент может негативно отразиться на результате судебного разбирательства. Отсутствие живого общения делает практически невозможной адекватную оценку отношения судьи к высказанным доводам или ходатайствам, не позволяет в полной мере взаимодействовать с процессуальным оппонентом, чувствовать настрой участников разбирательства и сам процесс в целом, а также добавить что-либо к уже сказанному или сместить акценты<sup>18</sup>.

Выступление «через экран в меньшей степени позволяет использовать методы психологического воздействия, которые, безусловно, в какой-то степени также могут оказать влияние на конечный результат судебного разбирательства»; зрительный контакт в значительной степени облегчает донесение своей позиции, оказывает на участников процесса определенное дисциплинирующее воздействие<sup>19</sup>.

<sup>16</sup> Маренков Д. В. Проведение онлайн-слушаний в международном арбитраже вопреки возражениям одной из сторон. Решение Верховного суда Австрии // Третейский суд. 2020. № 3–4. С. 127.

<sup>17</sup> Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации : монография / Н. А. Голованова, А. А. Гравина, О. А. Зайцев [и др.]. М. : ИЗиСП при Правительстве РФ ; Контракт, 2019. С. 38 ; Софийчук Н. В., Колпакова Л. А. Указ. соч. С. 74.

<sup>18</sup> Сазонова М. Дистанционное участие в судебном заседании // СПС «Гарант», 19 апреля 2021 г.

<sup>19</sup> Сазонова М. Указ. соч. ; Шувалова М. Электронное правосудие в России: новый этап // СПС «Гарант», 14 октября 2020 г.

Разделяем позицию коллег о приемлемости дистанционного участия в суде для простых и несложных дел, но «для участия в сложных и нестандартных делах, имеющих обширную доказательственную базу, удаленное участие в судебных заседаниях имеет больше минусов, чем плюсов»<sup>20</sup>.

## 5. Обеспечение качества связи и защиты персональных данных участников судопроизводства

Следует отметить, что опыт применения системы видео-конференц-связи демонстрирует частоту технических неполадок, таких, например, как прерывание звука или видеоизображения, что отражается на эффективности судебного разбирательства<sup>21</sup>.

Отдельного рассмотрения требует задача защиты персональных данных участников онлайн-слушаний с использованием распространенных видеоплатформ, таких как GoToMeeting, Cisco Webex, Zoom, Microsoft Teams, Skype. В связи с этим было заявлено в 2020 г. о несоответствии большинства названных платформ в текущем состоянии требованиям Общего регламента защиты персональных данных Европейского Союза. В связи с этим задача защиты персональных данных при проведении судебных заседаний в режиме онлайн требует дополнительного исследования<sup>22</sup>. Учитывая, что проведение судебных заседаний в режиме веб-конференций предусматривает подключение участников с использованием своих устройств, необходимо сформировать рекомендации по использованию лицами оборудования и интернет-соединения с конкретными характеристиками, которые позволят обеспечить необходимое качество связи. В свою очередь, технические требования к системам, используемым судами для проведения заседаний в режиме веб-конференций, будут установлены в обязательном порядке<sup>23</sup>.

Таким образом, техническая сторона вопроса не менее важна, чем правовая и социальная, но с учетом скорости развития технологий эта проблема, вероятно, решится в обозримом будущем.

В заключение отметим следующее.

Полностью поддерживаем положительное влияние цифровых технологий, внедряемых в сферу судопроизводства, «технически упрощающих делопроизводственные механизмы и повышающих качество процесса расследования и разрешения уголовных дел»<sup>24</sup>, и одновременно отмечаем «невозможность полного перехода к «цифровому судопроизводству» в сфере уголовного процесса, обусловленную правовой природой и характером уголовно-процессуальной деятельности, требующей человеческого участия на всех стадиях процесса, а также недостаточной готовностью общества к отказу от традиционных форм взаимодействия с судебной системой»<sup>25</sup>. Помимо этого, согласимся, что «об электронном правосудии в России возможно говорить тогда, когда совокупность различных автоматизированных информационных систем (сервисов) будет представлять собой единую, предусмотренную нормативными правовыми актами, защищенную систему, позволяющую осуществлять правосудие в электронной форме на всех его этапах, стадиях»<sup>26</sup>.

Согласимся также с тем, что «внедрение технологических новшеств должно сопровождаться развитием гарантий процессуальных прав сторон, в том числе права на равенство перед судом, невзирая на уровень цифровой грамотности, права на справедливое публичное разбирательство, основанное на достоверных доказательствах, даже если дело рассматривается без проведения судебного заседания и используются электронные образы документов»<sup>27</sup>.

Научное сообщество обоснованно акцентирует внимание на том, что «использование электронно-цифровых технологий приводит к изменению правосознания правопримените-

<sup>20</sup> Сазонова М. Указ. соч.

<sup>21</sup> Маренков Д. В. Указ. соч. С. 128.

<sup>22</sup> Маренков Д. В. Указ. соч. С. 128.

<sup>23</sup> Шувалова М. Указ. соч.

<sup>24</sup> Сазонова М. Указ. соч.

<sup>25</sup> Софийчук Н. В., Колпакова Л. А. Указ. соч. С. 74.

<sup>26</sup> Борисова Л. В. Указ. соч. С. 33.

<sup>27</sup> Лукьянова И. Н. Разрешение споров онлайн: технологичный путь к «приватизации правосудия»? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 8. С. 48.

лей, которые не только призваны учитывать возможности таких технологий, но и должны по-иному относиться к выполнению ряда процессуальных действий, осуществляемых ими в ходе уголовного судопроизводства. Это предполагает повышение их квалификации, уровня защиты прав и свобод граждан»<sup>28</sup>.

Справедливо предложение о «взвешенном подходе к внедрению цифровых технологий в уголовное судопроизводство, строящемся на правиле “не навреди”, позволяющем усовер-

шенствовать процесс, не создавая угроз и рисков ни для целей самого судопроизводства, ни для прав человека, в нем участвующего»<sup>29</sup>.

Главный фактор, который, по нашему убеждению, должен лежать в основе процесса цифровизации уголовного судопроизводства, — это обязательное использование любой внедренной технологии под контролем человека. Взаимодействие человека и технологий — залог эффективности, законности и справедливости правосудия.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бирюков П. Н. Искусственный интеллект и «предсказанное правосудие»: зарубежный опыт // Lex russica. — 2019. — № 11. — С. 79–87.
2. Борисова Л. В. Об основных направлениях становления и развития электронного правосудия в современной России // Право и цифровая экономика. — 2020. — № 2. — С. 32–35.
3. Брянцева О. В., Солдаткина О. Л. Электронное правосудие в России: проблемы и пути решения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 12. — С. 97–104.
4. Вилкова Т. Ю. Реализация конституционной обязанности государства обеспечить доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — № 8. — С. 155–163.
5. Воскобитова Л. А. Использование функционального подхода для цифровизации уголовного судопроизводства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2020. — № 10. — С. 34–51.
6. Воскобитова Л. А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости // Lex russica. — 2019. — № 5. — С. 91–104.
7. Лукьянова И. Н. Разрешение споров онлайн: технологичный путь к «приватизации правосудия»? // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2020. — № 8. — С. 45–48.
8. Маренков Д. В. Проведение онлайн-слушаний в международном арбитраже вопреки возражениям одной из сторон. Решение Верховного суда Австрии // Третейский суд. — 2020. — № 3–4. — С. 120–134.
9. Масленникова Л. Н. Концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2020. — № 10. — С. 52–65.
10. Сазонова М. Дистанционное участие в судебном заседании // СПС «Гарант», 19 апреля 2021 г.
11. Софийчук Н. В., Колпакова Л. А. К вопросу о доступе граждан к правосудию в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Lex russica. — 2020. — № 11. — С. 71–80.
12. Спак А. Вызовы пандемии // Адвокатская газета : сетевое издание. — 2020. — № 13, июль.
13. Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации : монография / Н. А. Голованова, А. А. Гравина, О. А. Зайцев [и др.]. — М. : ИЗСП при Правительстве РФ ; ЮФ «Контракт», 2019. — 212 с.
14. Шереметьев И. И. Использование современных цифровых технологий при судебном разбирательстве уголовных дел в дистанционном режиме // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2020. — № 10. — С. 97–107.
15. Шувалова М. Электронное правосудие в России: новый этап // СПС «Гарант», 14 октября 2020 г.
16. Шульгин Е. П. Зарубежный опыт деятельности органов, осуществляющих производство по уголовным делам в электронном формате // Академическая мысль : сетевое издание. — 2019. — № 4. — С. 85–89.

<sup>28</sup> Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации / Н. А. Голованова [и др.]. С. 67 ; Брянцева О. В., Солдаткина О. Л. Электронное правосудие в России: проблемы и пути решения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 12. С. 97–104.

<sup>29</sup> Воскобитова Л. А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости. С. 102.

17. Rossner M., McCurdy M. Implementing Video hearings (Party-to-State): A Process Evaluation (2018) // URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachmentatachment\\_data/file/544444](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachmentatachment_data/file/544444) (дата обращения: 25.08.2021).
18. Sadler K. Realising the potential for video hearings (30 July 2018) // URL: <https://insidehmcts.blog.gov.uk/2018/07/30/realising-the-potential-for-video-hearings/> (дата обращения: 25.08.2021).

Материал поступил в редакцию 7 сентября 2021 г.

## REFERENCES

1. Biryukov PN. Iskusstvennyy intellekt i «predskazannoe pravosudie»: zarubezhnyy opyt [Artificial intelligence and «predicted justice»: Foreign experience]. *Lex Russica*. 2019;(11):79-87. (In Russ.)
2. Borisova LV. Ob osnovnykh napravleniyakh stanovleniya i razvitiya elektronnoy pravosudiy v sovremennoy Rossii [About the main directions of formation and development of electronic justice in modern Russia]. *Pravo i tsifrovaya ekonomika [Law and the Digital Economy]*. 2020;2:32-35. (In Russ.)
3. Bryantseva OV, Soldatkina OL. Elektronnoe pravosudie v Rossii: problemy i puti resheniya [Electronic justice in Russia: Problems and solutions]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kumaфafina (MGYuA) [Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)]*. 2019;12:97-104. (In Russ.)
4. Vilkova TYu. Realizatsiya konstitutsionnoy obyazannosti gosudarstva obespechit dostup k pravosudiyu v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy [Implementation of the Constitutional Obligation of the State to Ensure Access to Justice in the Context of Digital Technologies Development]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2020;8:155-163. (In Russ.)
5. Voskobitova LA. Ispolzovanie funktsionalnogo podkhoda dlya tsifrovizatsii ugovnogo sudoproizvodstva [Using a functional approach to digitalize criminal proceedings]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kumaфafina (MGYuA) [Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)]*. 2020;10:34-51. (In Russ.)
6. Voskobitova LA. Ugolovnoe sudoproizvodstvo i tsifrovyye tekhnologii: problemy sovmestimosti [Criminal Justice and Digital Technology: Compatibility Issue]. *Lex russica*. 2019;5:91-104. (In Russ.)
7. Golovanova NA, Gravina AA, Zaitsev OA, Kashepov VP, Koshaeva TO, et al. Ugolovno-yurisdiktsionnaya deyatel'nost v usloviyakh tsifrovizatsii: monografiya [Criminal jurisdictional activity in the conditions of digitalization. A monograph]. Moscow: IZISP under the Government of the Russian Federation; LLC «Law firm Contract»; 2019. (In Russ.)
8. Lukyanova IN. Razreshenie sporov onlayn: tekhnologichnyy put k «privatizatsii pravosudiy»? [Online dispute resolution: A technological way to «privatize justice»?]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika [Laws of Russia: Experience, analysis, practice]*. 2020;8:45-48. (In Russ.)
9. Marenkov DV. Provedenie onlayn-slushaniy v mezhdunarodnom arbitrazhe vopreki vozrazheniyam odnoy iz storon. Reshenie Verkhovnogo suda Avstrii [Conducting online hearings in international arbitration against the objections of one of the parties. Decision of the Supreme Court of Austria]. *Treteysiy sud [Arbitration]*. 2020;3-4:120-134. (In Russ.)
10. Maslennikova LN. Kontseptualnyy podkhod k postroeniyu ugovnogo sudoproizvodstva, obespechivayushchego dostup k pravosudiyu v usloviyakh razvitiya tsifrovyykh tekhnologiy [A conceptual approach to the construction of criminal proceedings providing access to justice in the context of the development of digital technologies]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kumaфafina (MGYuA) [Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)]*. 2020;10:52-65. (In Russ.)
11. Sazonova M. Distantionnoe uchastie v sudebnom zasedanii [Remote participation in the court session]. *Garant.ru*. April 19, 2021. (In Russ.)
12. Sofiychuk NV, Kolpakova LA. K voprosu o dostupe grazhdan k pravosudiyu v usloviyakh tsifrovizatsii ugovnogo sudoproizvodstva [On the issue of citizens' access to justice in the context of digitalization of criminal proceedings]. *Lex russica*. 2020;11:71-80. (In Russ.)
13. Spak A. Vyzovy pandemii [Pandemic challenges]. *Advokatskaya gazeta*. 2020 July. No. 13. (In Russ.)
14. Sheremetev II. Ispolzovanie sovremennykh tsifrovyykh tekhnologiy pri sudebnom razbiratelstve ugovnykh del v distantionnom rezhime [The use of modern digital technologies in the trial of criminal cases remotely].

- Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA) [Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)]. 2020;10:97-107. (In Russ.)*
15. Shuvalova M. Elektronnoe pravosudie v Rossii: novyy etap [Electronic justice in Russia: A new stage]. Garant. ru. 2020 October 14. (In Russ.)
  16. Shulgin EP. Zarubezhnyy opyt deyatel'nosti organov, osushchestvlyayushchikh proizvodstvo po ugovnym delam v elektronnom formate [Foreign experience in the activities of bodies conducting criminal proceedings in electronic format]. *Akademicheskaya mysl*. 2019;4:85-89. (In Russ.)
  17. Implementing Video hearings (Party-to-State): A Process Evaluation. Dr. Meredith Rossner and Ms. Martha McCurdy, 2018. Available from: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachmentatachment/614141/Implementing\\_Video\\_hearings\\_Party-to-State\\_A\\_Process\\_Evaluation.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachmentatachment/614141/Implementing_Video_hearings_Party-to-State_A_Process_Evaluation.pdf) [cited 2021 August 25].
  18. Sadler K. Realising the potential for video hearings. Sadler. 30 July 2018. Available from: <https://insidehmcts.blog.gov.uk/2018/07/30/realising-the-potential-for-video-hearings/> [cited 2021 August 25].