

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛЕЙ ПРАВА

В. А. Лаптев\*

## ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ: СТРУКТУРА И РЕГУЛЯТИВНАЯ РОЛЬ

**Аннотация.** Законодательство о предпринимательстве на федеральном уровне составляет колоссальный массив законов, регулирующих предпринимательно-правовые отношения. Автором раскрываются категория «закон» и содержание закона как особого источника права в экономике. Дается обзор мнений о месте закона в системе источников советского хозяйственного права и современного предпринимательского права.

Разделяются понятия «законодательство» и «источник права», последнее из которых является родовым, включающим в себя все виды источников правового регулирования предпринимательства на современном этапе.

Определяется, что нормотворческая компетенция по предпринимательскому законодательству сосредоточена в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, отражает конституционные начала и региональную специфику регулирования предпринимательно-правовых отношений с учетом географических, демографических, исторических и иных особенностей субъектов Федерации.

Раскрывается существующая система законов федерального и регионального уровней, к числу которых относятся: Конституция РФ, законы РФ о поправке в Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, конституции (уставы) субъектов РФ и законы субъектов РФ.

Для удобства понимания системы предпринимательского законодательства предлагается выделять кодифицированные и некодифицированные законы. Последние условно делятся на регулирующие (устанавливающие): правовое положение отдельных субъектов права; предпринимательскую (хозяйственную) деятельность в целом и гарантии ее осуществления; конкретный вид экономической деятельности (в определенной сфере); субъекты права и их экономическую деятельность; режим объектов экономической деятельности и предпринимательно-правовые обязательства.

Автором обращается внимание на соотношение институтов, подотраслей и отраслей предпринимательского права. Критикуются встречающиеся в отечественном правоведении предложения о формировании самостоятельных отраслей права на базе нормативного массива, регулирующего одноименные виды деятельности (банковскую, страховую, транспортную, биржевую и т. д.) ввиду отсутствия общей части (общих положений и принципов) у таких отраслей права.

В заключение автором предлагается вернуться к идеям кодификации федерального законодательства о предпринимательской деятельности, а именно принятия Предпринимательского кодекса России.

© Лаптев В. А., 2016

\* Лаптев Василий Андреевич, кандидат юридических наук, доцент Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), судья Арбитражного суда г. Москвы, председатель Научно-консультативного совета при Арбитражном суде г. Москвы

laptev.va@gmail.com

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

**Ключевые слова:** *предпринимательство, закон, правовое регулирование предпринимательства, предпринимательское право, предпринимательское законодательство, право предпринимательской деятельности, экономический правовой порядок, источники права, источники предпринимательского права, право рыночной экономики, экономическое право.*

**DOI: 10.17803/1729-5920.2016.121.12.009-019**

**З**акон представляет собой основной источник регулирования предпринимательских отношений в России. Правовая категория «закон» пришла к нам из древности, и сущность ее на протяжении многих тысячелетий несильно изменилась. Достаточно вспомнить древнеиндийский источник права «Законы Ману» как свод правил поведения людей разных варн<sup>1</sup> (возник между II в. до н. э. и II в. н. э.) или трактат древнекитайского мыслителя Шэн Яна (390—338 гг. до н. э.) «Книга правителей области Шан», заложивший основу теории легизма о необходимости вводить жесткие нормы, определяющие все сферы жизнедеятельности общества, — законы<sup>2</sup>. Платон (427—347 гг. до н. э.) в работе «Государство» акцентировал, что государство должно служить в интересах всего общества, а не какой-либо группы лиц, различал правильные законы, созданные ради блага всего общества, а также неправильные, обеспечивающие интересы определенной группы лиц<sup>3</sup>.

Философские словари определяют закон как выражение существенной необходимой связи явлений, внутренней связи между причиной и следствием, обуславливающей определенное закономерное развитие явлений<sup>4</sup>. Подчеркивается, что законы природы и общества имеют объективный характер. Единственное различие между законами природы и законами общества заключается в том, что последние недолговечны и, как правило, ограничиваются временными рамками (новые законы приходят на смену старым).

Известная латинская поговорка: *dura lex, sed lex* («суров закон, но это закон») предопределила содержание закона как неукоснительного к исполнению императива. Определяющим для закона стало принятие его государством.

Данные моменты были заложены в концепцию школы юридического позитивизма, полагающей, что право и есть законы.

История развития права России доказала главенствующий статус законов в системе источников права. Не случайно проектом федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации»<sup>5</sup> закон определяется как регулятор наиболее значимых общественных отношений (ст. 6). Кодифицированные законы (кодексы) в ряде случаев становились основой обособления (самостоятельности) отраслей российского права (например, трудовое, семейное и земельное право). Вместе с тем большинство законов содержат нормы права, образующие систему источников различных отраслей российского права (например, Федеральные законы «Об акционерных обществах», «О защите конкуренции», «О промышленной политике в Российской Федерации» и др.), т. е. обладают межотраслевым характером. Данные обстоятельства свидетельствуют о единстве российского законодательства и связанности системы отраслей права.

Стоит согласиться с мнением Т. Н. Рахманиной и Е. А. Юртаевой, что «главная практическая составляющая нормативного регулирования — *формирование единой и непротиворечивой системы российского законодательства*, строгая согласованность нормативных правовых актов, совершенствование юридического качества законоподготовительной деятельности, организационная и ресурсная обеспеченность реализации законодательных норм»<sup>6</sup>.

Особый порядок принятия законов наделил их исключительным правом ограничивать поведение участников общественных отношений. В частности, в предпринимательно-правовом аспекте ограничения перемещения товаров

<sup>1</sup> Варна — каста или сословие, на которые делилось население Индии.

<sup>2</sup> См.: История политических учений. Вып. 1 / под ред. О. В. Мартышина. М., 1996. С. 33.

<sup>3</sup> История политических учений. С. 41.

<sup>4</sup> См.: Краткий философский словарь / под ред. М. Розенталя и П. Юдина. М., 1954. С. 173.

<sup>5</sup> Законопроект подготовлен Минюстом России // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Концепция развития российского законодательства. М., 2010. С. 59—60.

и услуг могут вводиться только федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей (ч. 2 ст. 74 Конституции РФ).

Д. А. Керимов, анализируя социологию права, охарактеризовал законы как внешнюю форму выражения воли государства или «позицию» государства в области экономики, права и общества в целом. Обязательность применения обусловлена тем, что закон отражает объективную потребность регулирования общественных отношений<sup>7</sup>. Продолжая эту мысль, можно заметить, что в условиях смешанной экономики законы становятся эффективным регулятором экономической деятельности субъектов предпринимательства.

Система источников права осознанно создается людьми с учетом таких факторов, как материальные и социальные предпосылки построения и развития данной системы (Поленина С. В.<sup>8</sup>). В советском правоведении хозяйственное законодательство рассматривалось как связанный общностью содержания комплекс правовых норм, регулирующих комплексные сферы деятельности, среди которых можно выделить: хозяйственные, транспортные, сельскохозяйственные и иные (А. В. Мицкевич)<sup>9</sup>. Подчеркивалось многообразие законодательного массива, нормы которого регулировали вопросы смежных отраслей права (планирования, транспорта, материально-технического снабжения, торговли и т. д.). Важнейшим считалось законодательство о народном хозяйстве, нормы которых можно сейчас обозначить как нормы о предпринимательстве.

В 70-х гг. XX в., как отметил О. С. Иоффе, в правоведении стало общепризнанным существование системы хозяйственного законодательства<sup>10</sup>. Хозяйственное законодательство определялось как отрасль советского законодательства, регулирующая хозяйственную деятельность социалистических организаций, которая выражается в отношениях этих органи-

заций друг с другом, с планирующими органами и с гражданами<sup>11</sup>. На первый взгляд удачное определение содержит существенное противоречие концепции хозяйственного права, полагавшей, что предметом хозяйственного права выступают хозяйственная деятельность, хозяйственные отношения, складывающиеся в процессе руководства и осуществления хозяйственной деятельности, отношения социалистического хозяйствования (В. В. Лаптев<sup>12</sup>). Так, О. С. Иоффе приводит пример, что советские транспортные кодексы и уставы адресованы не только организациям, но и гражданам. Наряду с этим следует обратить внимание, что в действительности объектом правового регулирования тех же транспортных кодексов и уставов была транспортная деятельность социалистических организаций. Граждане же упоминались лишь как потребители данных услуг и не рассматривались в качестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих транспортную деятельность. Между прочим, именно это не вписывалось в цивилистические догмы и требовало вышеуказанной оговорки.

В. К. Мамутовым хозяйственное законодательство определялось как совокупность нормативных актов, регулирующих планово-хозрасчетные отношения в сфере управления социалистическим общественным производством и иные, однотипные, с ними, основанные на социалистической собственности и принципах плановой организации экономики хозяйственные отношения между государственными, кооперативными и общественными организациями<sup>13</sup>. Используя современную терминологию, можно сказать, что предпринимательское законодательство регулирует экономическую деятельность субъектов предпринимательства.

В условиях рыночной экономики было бы некорректным определять предметом законодательного регулирования исключительно предпринимательскую деятельность (осуществляемую с целью извлечения прибыли), поскольку рассматриваемые нормы регу-

<sup>7</sup> Керимов Д. А. Избранные произведения : в 3 т. Т. 2. М., 2007. С. 43.

<sup>8</sup> Поленина С. В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. М., 1979. С. 21.

<sup>9</sup> А. В. Мицкевич исходил из комплексности отрасли хозяйственного права (см.: Мицкевич А. В. Свод законов Советского государства: теоретические проблемы. М., 1981. С. 90—93).

<sup>10</sup> Систематизация хозяйственного законодательства / отв. ред. С. Н. Братусь. М., 1971. С. 66.

<sup>11</sup> Указ. соч. С. 69.

<sup>12</sup> Хозяйственное право / под ред. В. В. Лаптева. М., 1967. С. 14.

<sup>13</sup> См.: Мамутов В. К. Хозяйственное право и эффективность производства : сб. статей. Донецк, 1979. С. 8.

лируют любые экономико-правовые (в том числе непредпринимательские) отношения, в частности хозяйственную деятельность некоммерческих организаций, приносящую доход.

Российские законы должны соответствовать Конституции РФ (ч. 1 ст. 15), быть официально опубликованы и развивать основные конституционные положения. Отмечается, что современная законодательная техника позволяет именовать ряд законов направлением политического и экономического курса страны, как, например, Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации»<sup>14</sup>, принятие которого направлено на повышение промышленного потенциала и конкурентоспособности страны. Стоит отметить, что данный Закон, отвечая потребностям времени, закрепил понятия «промышленная политика», «промышленность» и «субъекты деятельности в сфере промышленности», содержание участия государства в формировании промышленной политики страны, меры стимулирования промышленности и иные положения.

Распространенным в отечественном правоведении стало использование термина «законодательство» как собирательного понятия, включающего в себя все существующие источники отрасли права. Это объяснялось устоявшимся в советские годы позитивизмом и подчеркивало роль закона как фундамента регулирования общественных отношений. Например, под категориями «предпринимательское законодательство» (В. К. Андреев<sup>15</sup>), «законодательство о предпринимательской деятельности» (Л. В. Андреева<sup>16</sup>), «нефтегазовое законодательство» (М. И. Клеандров<sup>17</sup>) либо «акционерное законодательство» (Лаптев В. В.<sup>18</sup>) подразумеваются все источники права, в том числе и законы.

В настоящей статье автор придерживается буквального толкования законодательства как системы законов.

В науке предпринимательского права часто вставал вопрос об отнесении предпринимательского законодательства к исключительной компетенции Российской Федерации либо совместному ведению Федерации и ее субъектов. По мнению В. В. Лаптева, предпринимательское законодательство находится в совместном ведении Федерации и ее субъектов<sup>19</sup>, поскольку многогранность экономики в условиях развития рыночных отношений подпадает под единый федеральный режим предпринимательства с учетом специфики регионов России.

К такому же выводу приходит и В. К. Андреев, дополнительно обосновывая идею ограничения предпринимательского законодательства (совместное ведение) от гражданского (исключительно федеральное ведение), при котором именно предпринимательское право регулирует область экономической деятельности<sup>20</sup>.

В. С. Белых ввиду неопределенности в разграничении нормотворческой компетенции Федерации и ее субъектов настаивает на принятии специального закона о принципах разграничения предметов ведения и делегирования полномочий между федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов РФ. Также предлагается уйти от практики заключения федеративных нормативных договоров (соглашений) на предмет нормотворческой компетенции между центром и субъектами Федерации<sup>21</sup>.

Представляется правильным относить предпринимательское законодательство к совместному ведению Федерации и ее субъектов. Единство экономического право-

<sup>14</sup> СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. I). Ст. 41.

<sup>15</sup> Андреев В. К. Предпринимательское законодательство России : научные очерки. М., 2008.

<sup>16</sup> Андреева Л. В. Современные тенденции развития законодательства о предпринимательской деятельности // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства : Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18—19 октября 2013 г.) : избран. материалы / отв. ред. В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. М., 2014.

<sup>17</sup> Клеандров М. И. Нефтегазовое законодательство в системе российского права. М., 1999.

<sup>18</sup> Лаптев В. В. Акционерное право. М., 1999. С. 14—20.

<sup>19</sup> Лаптев В. В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. М., 1997. С. 31—32.

<sup>20</sup> Андреев В. К. О Концепции развития законодательств о предпринимательской деятельности // Российский судья. 2010. № 9. С. 20—26.

<sup>21</sup> Белых В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М., 2010. С. 110.



порядка должно учитывать географические, климатические, национальные, этнические, лингвистические и культурно-исторические особенности регионов России. Трудно согласиться с мнением О. Н. Садикова об отнесении корпоративного или транспортного права к подотраслям гражданского права<sup>22</sup>. Очевидно, что нормы, регулирующие корпоративные отношения (например, управление «золотой акцией» в рамках Закона г. Москвы от 19 декабря 2007 г. № 49 «Об основах управления собственностью города Москвы»<sup>23</sup>) либо транспортную деятельность (в частности, закрепление для маломобильных граждан гарантий Законом г. Москвы от 17 января 2001 г. № 3 «Об обеспечении беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, транспортной и инженерной инфраструктур города Москвы»<sup>24</sup>), являются частью системы предпринимательского права и не вписываются в «понимание» федерального гражданского законодательства.

Согласно Указу Президента РФ от 15 марта 2000 г. № 511 «О классификаторе правовых актов»<sup>25</sup>, заменившему Указ Президента РФ от 16 декабря 1993 г. № 2171 «Об общеправовом классификаторе отраслей законодательства»<sup>26</sup>, с учетом специфики и предмета регулирования отдельных отраслей права в классификаторе правовых актов выделена «хозяйственная деятельность», наряду с гражданским правом. В правовые акты о хозяйственной деятельности вошли акты, регулирующие: промышленность, геологию, геодезию и картографию, использование атомной энергии, захоронение радиоактивных отходов и материалов, строительство, градостроительство и архитектуру, сельское хозяйство, транспорт, связь, космическую деятельность, торговлю, общественное питание, бытовое обслуживание населения (группа 090.000.000 кода классификации). Приведенный перечень подчеркивают специфику

и обособление системы источников предпринимательского права, а также уникальный предмет правового регулирования — экономическую деятельность.

Конституция РФ установила правовые основы предпринимательства в стране. Законами РФ о поправке в Конституцию РФ вносятся изменения в ее положения, среди них Законы РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»<sup>27</sup>, от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы»<sup>28</sup> и от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации»<sup>29</sup>.

Примерами конституционных законов выступают Федеральные конституционные законы от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»<sup>30</sup> и от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>31</sup>, закрепляющие статус и структуру Верховного Суда и арбитражных судов России.

Федеральное законодательство России предлагается делить на *кодифицированные* и *некодифицированные законы*.

Кодифицированными федеральными законами выступают: Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Кодекс внутреннего водного транспорта РФ и др. Нормы указанных кодексов необходимо рассматривать в качестве источников разных отраслей права, в том числе и предпринимательского, не ограничиваясь узким подходом, согласно которому название кодекса формирует исключительно одноименную отрасль права.

<sup>22</sup> Гражданское право Российской Федерации / под ред. О. Н. Садикова. М., 2006. Т. 1. С. 16.

<sup>23</sup> Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2008. № 1.

<sup>24</sup> Ведомости Московской городской Думы. 2001. № 3.

<sup>25</sup> СЗ РФ. 2000. № 12. Ст. 1260.

<sup>26</sup> САПП РФ. 1993. № 51. Ст. 4936.

<sup>27</sup> СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

<sup>28</sup> СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 1.

<sup>29</sup> СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 2.

<sup>30</sup> СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

<sup>31</sup> СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

Важнейший правовой акт — Гражданский кодекс РФ, иногда называемый «экономической конституцией», регулирующий всевозможные сферы жизнедеятельности и гражданского оборота. В практической плоскости его сфера ограничивается регулированием указанных в ст. 2 ГК РФ отношений. Более того, как подчеркнул В. К. Андреев, положение этой статьи «нуждается в серьезной переработке, а ключевое положение — “имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения”, — лежащие в основе структуры Гражданского кодекса Российской Федерации, нуждается в изъятии из Кодекса»<sup>32</sup>.

Реформа и многочисленные корректировки положений ГК РФ отражают потребности экономики в условиях активного развития предпринимательско-правовых отношений<sup>33</sup>. Так, недавно ст. 2 ГК РФ расширила круг регулируемых Кодексом отношений, дополнив его отношениями, связанными с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративными отношениями). Правда, в конце абз. 1 п. 1 данной статьи указано «а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников». Получается, что корпоративные отношения можно отнести к разряду «имущественных и личных неимущественных отношений», что, очевидно, не соответствует природе корпоративных отношений и, скорее всего, является пороком юридической техники законодателя.

Гражданский кодекс РФ не свободен от недостатков, в частности, содержит противоречивое положение о соответствии Кодексу норм других законов (ст. 3). Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 ноября 1999 г. № 182-О<sup>34</sup> подчеркнул некорректность положения ст. 3 ГК РФ. Это объясняется тем, что в ст. 76 Конституции РФ не определяется и не может определяться иерархия актов внутри одного их вида, в данном случае — федеральных законов. Ни один федеральный закон в силу ст. 76 Конституции РФ не обладает по отношению к другому федеральному закону большей юридической силой.

Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает правовое положение корпоративных и унитарных организаций с правами юридического лица, индивидуальных предпринимателей, правовой режим отдельных видов объектов права (недвижимого и движимого имущества, имущественных прав, ценных бумаг, интеллектуальной собственности, нематериальных благ), содержит общие положения об отдельных видах обязательств (в том числе предпринимательско-правовых) и иные положения, регулирующие предпринимательскую деятельность.

В результате реформирования ГК РФ с 2013 г. по настоящее время Кодекс стал «специальным законом» по отношению к Закону об акционерных обществах, Закону об обществах с ограниченной ответственностью и др. Это привело к неопределенности и в правоприменительной практике арбитражных судов. Так, в гл. 9.1 ГК РФ устанавливается приоритет норм специальных законов (п. 1 ст. 181.1), вместе с тем в ряд специальных законов до сих пор не внесены соответствующие поправки.

Налоговый кодекс РФ определил правовой режим результатов предпринимательской и иной экономической деятельности, порядок налогообложения, в частности хозяйственных операций, совершаемых субъектами экономической деятельности<sup>35</sup>. Закреплена важнейшая правовая категория — «реализация товаров, работ и услуг» как отправная точка для установления объекта налогообложения, с которой в силу ст. 38 НК РФ связывают возникновение у хозяйствующего субъекта обязанности по уплате налога. Кодексом подчеркивается, что деятельность хозяйствующих субъектов прежде всего имеет экономическую сущность (направленность) и не всегда имеет исключительно коммерческий аспект (прибыль). Также закрепляются гарантии развития инвестиционной деятельности, корпоративной формы предпринимательства и государственно-частного партнерства в России посредством исключения соответствующих операций из категории налогооблагаемых (ст. 39, 146 НК РФ).

<sup>32</sup> Андреев В. К. Предпринимательское законодательство России. С. 11.

<sup>33</sup> Лаптев В. А. Предмет современного предпринимательского права // Государство и право. 2015. № 3.

<sup>34</sup> СЗ РФ. 1999. № 52. Ст. 6460.

<sup>35</sup> См.: Апрезова Н. Г., Ефименко Е. Н. Налогообложение бизнеса: правовые основы. М., 2013.

Деятельность в области строительства, проектирования и реконструкции зданий и сооружений регулируется нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации. Торговое мореплавание (перевозки грузов, пассажиров и их багажа, рыболовство, разведка и разработки минеральных и других неживых ресурсов морского дна и его недр и т. д.) подчинено нормам Кодекса торгового мореплавания РФ. Порядок предоставления водных объектов в пользование по договору, правовой режим прав собственности иных прав на водные объекты закреплены нормами Водного кодекса РФ. Земельные отношения (отношения по использованию и охране земель в Российской Федерации как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории) регулируются нормами Земельного кодекса Российской Федерации.

Порядок защиты нарушенных либо оспариваемых прав предпринимателей определен Арбитражным процессуальным кодексом РФ. Кодексом закрепляется компетенция арбитражных судов, устанавливаются особенности рассмотрения отдельных категорий дел, в частности по корпоративным спорам (гл. 28.1) и коллективным искам (гл. 28.2).

Некодифицированные федеральные законы предлагается разделить на шесть групп, среди которых регулирующие (устанавливающие)<sup>36</sup>:

- правовое положение отдельных субъектов права;
- предпринимательскую (хозяйственную) деятельность в целом и гарантии ее осуществления;
- конкретный вид экономической деятельности (в определенной сфере);
- статус субъектов права и их экономическую деятельность;

- правовой режим объектов предпринимательно-правовых отношений;
- предпринимательно-правовые обязательства.

Современные экономические отношения свидетельствуют об участии в них различных субъектов права. Разнообразие форм предпринимательства (индивидуальное, корпоративное, государственно-частное партнерство) позволило предпринимателям выбирать удобную организационную модель (организационно-правовую форму) субъекта предпринимательства. Юридическая литература свидетельствует о непрерывном изучении правового положения отдельных видов субъектов предпринимательского права<sup>37</sup>. Можно выделить законы, устанавливающие правовое положение отдельных субъектов:

- коммерческие корпорации (Федеральные законы от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»<sup>38</sup>, от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>39</sup>, от 3 декабря 2011 г. № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах»<sup>40</sup>, от 8 мая 1996 года № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» и др.<sup>41</sup>);
- коммерческие унитарные организации (Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»<sup>42</sup>);
- некоммерческие корпорации и унитарные организации (Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»<sup>43</sup>, от 30 декабря 2004 г. № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»<sup>44</sup>, от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»<sup>45</sup> и др.);

<sup>36</sup> Современное предпринимательское право / отв. ред. И. В. Ершова. М., 2014. С. 160—162.

<sup>37</sup> Например: Лаптев В. В. Субъекты предпринимательского права. М., 2003 ; Лаптев В. А. Предпринимательские объединения: холдинги, финансово-промышленные группы, простые товарищества. М., 2008 ; Пилецкий А. Е. Теоретические проблемы предпринимательской правосубъектности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006 ; Шиткина И. С. Предпринимательские объединения. М., 2001.

<sup>38</sup> СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

<sup>39</sup> СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

<sup>40</sup> СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 5). Ст. 7058.

<sup>41</sup> СЗ РФ. 1996. № 20. Ст. 2321.

<sup>42</sup> СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

<sup>43</sup> СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

<sup>44</sup> СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 41.

<sup>45</sup> СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

— предпринимательские объединения (корпоративного типа) (Федеральный закон от 28 ноября 2011 г. № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе»<sup>46</sup> и др.).

Установление экономического правового порядка обеспечивает равные условия и возможность осуществления предпринимательской деятельности, защищает конкуренцию и ограничивает монополистическую деятельность, создает благоприятный инвестиционный климат страны, поддерживает малое и среднее предпринимательство. Все это и много другое составляет государственное регулирование предпринимательства (прямое и косвенное). Примерами законов, регулирующих в целом предпринимательскую деятельность, выступают: Федеральные законы от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>47</sup>, от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»<sup>48</sup>, от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»<sup>49</sup>, от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>50</sup>. Гарантии обеспечения деятельности предпринимателей закреплены, в частности, в Федеральных законах от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»<sup>51</sup>, от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»<sup>52</sup>, от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»<sup>53</sup> и от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ

«О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»<sup>54</sup>.

Специфика отдельных видов экономической деятельности диктует необходимость принятия специальных актов, детально регулирующих деятельность хозяйствующих субъектов. Например, законами, регулирующими конкретные виды экономической деятельности, признаются: Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»<sup>55</sup>, Федеральные законы от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»<sup>56</sup>, от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»<sup>57</sup>, от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»<sup>58</sup>, от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»<sup>59</sup>, от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»<sup>60</sup>, от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»<sup>61</sup>, от 7 февраля 2011 г. № 7-ФЗ «О клиринге и клиринговой деятельности»<sup>62</sup>, от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах»<sup>63</sup> и др.

<sup>46</sup> СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7013.

<sup>47</sup> СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3431.

<sup>48</sup> СЗ РФ. 2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5140.

<sup>49</sup> СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.

<sup>50</sup> СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

<sup>51</sup> СЗ РФ. 1999. № 10. Ст. 1163.

<sup>52</sup> СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

<sup>53</sup> СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.

<sup>54</sup> СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

<sup>55</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 56.

<sup>56</sup> СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4553.

<sup>57</sup> СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.

<sup>58</sup> СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.

<sup>59</sup> СЗ РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2701.

<sup>60</sup> СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4850.

<sup>61</sup> СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 2.

<sup>62</sup> СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 904.

<sup>63</sup> СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6726.



Некоторые из упомянутых законов становились объектом глубоких научных исследований, авторы которых приходили к выводу о выделении на базе подобных системообразующих законов отраслей (подотраслей) права, среди которых банковское право (Д. Г. Алексеева, А. Г. Братко, Л. Г. Ефимова, С. В. Пыхтин<sup>64</sup>), страховое право (В. С. Белых, Ю. Б. Фогельсон<sup>65</sup>), транспортное право (В. К. Андреев, В. М. Новиков, М. А. Тарасов<sup>66</sup>) и др. Правильным будет указать на объективное существование нормативного массива об отдельных видах предпринимательской деятельности. Наряду с этим необходимо взвешенно относиться к идеям формирования отраслей и даже подотраслей права на базе конкретных видов экономической деятельности. Вряд ли каждый вид профессиональной экономической деятельности субъектов предпринимательства образует одноименную отрасль права. Это не что иное, как институт либо подотрасль предпринимательского права. В противном случае, если вычленишь все институты и подотрасли предпринимательского права в самостоятельные или комплексные отрасли права, то система права, по сути, будет представлять собой совокупность институтов (подотраслей), а не отраслей права, что в действительности не будет отвечать существующему положению дел. Кроме того, изъятие из отрасли права ее институтов и подотраслей влечет за собой существование системы норм общей части (общих положений и принципов) отрасли права и ее применение в отрыве от конкретных видов общественных отношений. И наоборот, преобразование институтов и подотраслей на базе отдельных видов деятельности субъектов предпринимательства в отрасли права без общей части невозможно.

В практике законодателя встречается юридическая техника, когда принимается закон, устанавливающий одновременно правовое положение отдельных субъектов предпринимательского права и особенности регулирования их экономической деятельности (например, Закон РСФСР от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>67</sup>). Подобными актами законодатель успешно регулирует определенную сферу общественных отношений с практической точки зрения и исключает бланкетные (отсылочные) нормы.

Установленные гл. 6 ГК РФ общие положения об объектах гражданских прав нуждаются в более подробной регламентации. Очевидно, что Кодекс не в состоянии, да и не должен детально определять правовой режим различных объектов гражданских прав, перечисленных в ст. 128 ГК РФ (наличных и безналичных денег, ценных бумаг, имущественных прав, результатов работ, охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, нематериальных благ и др.). Кроме того, предпринимательско-правовой режим содержит и публично-правовые аспекты, которые в ГК РФ просто отсутствуют. Специальный правовой режим объектов предпринимательско-правовых отношений устанавливается, в частности, Федеральными законами от 11 марта 1997 г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе»<sup>68</sup>, от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях»<sup>69</sup>, от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»<sup>70</sup>, от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»<sup>71</sup>.

Уже в 70-х гг. XX в. в советском правоведе-нии можно встретить работы, посвященные хозяйственным обязательствам (Т. Е. Абова,

<sup>64</sup> Например: Банковское право / отв. ред. Л. Г. Ефимова, Д. Г. Алексеева. М., 2014 ; Банковское право / под ред. Д. Г. Алексеевой, С. В. Пыхтина. М., 2012 ; Братко А. Г. Банковское право России. М., 2003.

<sup>65</sup> Например: Страхование право России / отв. ред. В. С. Белых. М., 2009 ; Фогельсон Ю. Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения. М., 2012.

<sup>66</sup> Транспортное право / науч. ред. М. В. Самойлова. Калинин, 1977 ; Андреев В. К. Процессуальные проблемы транспортного права // Проблемы применения и совершенствования гражданского процессуального кодекса РСФСР. Калинин, 1984 ; Тарасов М. А. Транспортное право. Ростов н/Д, 1968 ; Новиков В. М. Транспортное право (железнодорожный транспорт). М., 2010.

<sup>67</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1990. № 27. Ст. 357.

<sup>68</sup> СЗ РФ. 1997. № 11. Ст. 1238.

<sup>69</sup> СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1463.

<sup>70</sup> СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3018.

<sup>71</sup> СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.

В. П. Ефимочкин, И. А. Танчук и др.<sup>72</sup>), раскрывающие природу хозяйственно-правовых отношений. Впоследствии представителями школ хозяйственного (предпринимательского) и гражданского права исследовались вопросы предпринимательско-правовых обязательств, в том числе договоров, в частности в работах С. С. Занковского<sup>73</sup>, М. Н. Илюшиной<sup>74</sup> и др. При этом многие предпринимательские договоры не раскрываются во второй части ГК РФ и регулируются положениями специальных законов, например Федеральными законами от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции»<sup>75</sup>, от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»<sup>76</sup> и от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»<sup>77</sup>.

Предложенное деление предпринимательского законодательства весьма условно и предлагается лишь для наглядности изучения материала, поскольку даже упомянутые законы о субъектах предпринимательского права содержат нормы, регулирующие некоторые аспекты их экономической деятельности, и наоборот.

Анализируя массив предпринимательского законодательства, В. С. Белых было предложено его совершенствование, включающее

в себя четыре блока: принятие кодифицированных кодексов, объединяющих крупные сферы (например, валютный кодекс, инвестиционный кодекс, страховой кодекс и др.); принятие специальных законов о субъектах предпринимательства (в том числе закона о холдингах); развитие законодательства о регулировании экономики (в частности, посредством принятия закона об основах управления экономикой России) и совершенствование законодательства об отдельных видах предпринимательских договоров (включая договоры доверительного управления имуществом, финансирования под уступку денежного требования, коммерческой концессии, поставки товаров для государственных нужд и т. д.)<sup>78</sup>. Данное предложение весьма последовательно характеризует основные элементы предпринимательского законодательства.

Огромный массив законов, регулирующих экономическую деятельность, говорит об оправданности идеи принятия предпринимательского кодекса Российской Федерации, учитывая успешный опыт использования подобных кодифицированных актов (предпринимательских, хозяйственных либо торговых кодексов) в зарубежных странах (Австрии, Германии, Франции и др.).

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Андреев В. К. Предпринимательское законодательство России : научные очерки. — М., 2008.
2. Белых В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. — М., 2005.
3. Керимов Д. А. Избранные произведения : в 3 т. — Т. 2. — М., 2007.
4. Концепция развития российского законодательства. — М., 2010.
5. Систематизация хозяйственного законодательства / отв. ред. С. Н. Братусь. — М., 1971.
6. Современное предпринимательское право / отв. ред. И. В. Ершова. — М., 2014.

*Материал поступил в редакцию 8 октября 2015 г.*

<sup>72</sup> Например: Хозяйственные обязательства. М., 1970 ; Танчук И. А. Система хозяйственных обязательств : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1979.

<sup>73</sup> Предпринимательские договоры / отв. ред. В. В. Лаптев. М., 2004.

<sup>74</sup> Илюшина М. Н. Концепция совершенствования общей части обязательственного права и предпринимательские договоры // Вестник Российской правовой академии. 2011. № 2.

<sup>75</sup> СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 18.

<sup>76</sup> СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. 2). Ст. 3126.

<sup>77</sup> СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

<sup>78</sup> Белых В. С. Указ. соч. С. 118—124.

## ON ENTREPRENEURSHIP: ITS STRUCTURE AND REGULATORY ROLE

**LAPTEV Vasily Andreevich** — PhD, Associate Professor at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Judge of the Moscow City Arbitration Court, Chairman of the Scientific Advisory Council at the Moscow City Arbitration Court  
laptev.va@gmail.com  
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

**Review.** Legislation on entrepreneurship at the federal level consists of a tremendous array of laws governing business and legal relationships. The author reveals the "law" category and its content as a specific source of law in economics. The author provides an overview of the views on the place of a law in the system of sources of Soviet economic law and modern business law.

The paper differentiates the concepts "a law" and "a source of law", the latter being generic and including all kinds of sources of legal regulation of entrepreneurship at the present stage.

The paper concludes that a rule-making competence for business legislation belongs to the joint jurisdiction of the Russian Federation and its constituent entities, reflects constitutional foundation and regional specificity of business relations regulation taking into account geographical, demographic, historical and other peculiarities of the Russian Federation constituent entities. The paper expands the existing system of laws at the federal and regional levels that includes: the Constitution of the Russian Federation, federal constitutional laws, federal laws, constitutions (charters) of constituent entities of the Russian Federation and the laws of the Russian Federation constituent entities.

For ease of understanding the system of business laws, the author defines codified and non-codified laws, the latter for the purposes of this research are divided into governing (establishing): the legal status of persons at law; business (economic) activity in general and guarantees of its implementation; specific economic activity (in a certain area); persons at law and their economic activities; a mode of economic activities and obligations under business law.

The author draws attention to the balance between institutions, sectors and subsectors of business law. The author criticizes proposals that can be found in domestic jurisprudence for the formation of separate branches of law based on the array of normative rules regulating independent activities (banking, insurance, transport, exchange, etc.) due to the absence of a common general part (general provisions and principles) for such branches of law.

In conclusion, the author suggests that we should return to the ideas of codification of federal laws that deal with entrepreneurial activity, namely adoption of the Business Code of Russia.

**Keywords:** entrepreneurship, law, legal regulation of entrepreneurship, business law, business laws, right in undertaking business activity, economic public order, sources of law, sources of business law, law of a market economy, economic law

## BIBLIOGRAPHY

1. Andreev, V. K. Entrepreneurial legislation of Russia: Scientific essays. — M., 2008.
2. Belykh, V. S. Legal regulation of entrepreneurial activity in Russia. — M., 2005.
3. Kerimov, D. A. Selected works. In 3 Volumes. V. 2. — M., 2007.
4. The concept of development of Russian legislation. — M., 2010.
5. Systematization of economic legislation / Ed. by S.N. Bratus. — M., 1971.
6. Contemporary business law / Ed. by I.V. Ershova. — M., 2014