

Использование информационных технологий в суде по уголовным делам

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с информационными технологиями, ресурсами и базами данных, а также цифровизацией правосудия по уголовным делам путем использования соответствующих электронных массивов и электронных данных. Затрагивается ряд проблем, разрешение которых направлено на облегчение и ускорение работы судебной системы (судей, их помощников, секретарей судебных заседаний) в обозначенном аспекте. Анализируются последние изменения законодательства, регламентирующие данные вопросы. На примере конкретных судебных прецедентов (в том числе федеральных судов и мировых судей) демонстрируется необходимость предлагаемых нововведений. Акцентируется внимание на том, как указанные электронные сервисы и базы данных, а также доступ к ним позволяют не только упростить и ускорить работу суда, но и избежать судебных ошибок в плане квалификации содеянного. Обосновывается необходимость использования указанных в статье автоматических и полуавтоматических способов извещения участников уголовного судопроизводства для ускорения процесса извещения. Предлагается использовать программное обеспечение по распознаванию речи для преобразования ее в текст при подготовке протоколов судебных заседаний (либо отказаться от протоколов — при наличии аудиозаписи, приобщенной к уголовному делу). Аргументируется целесообразность предоставления доступа суду к базам данных системы МВД РФ для получения необходимой и полезной для рассмотрения уголовного дела в суде информации. Указанные нововведения предлагается реализовать с возможностью их применения в автоматическом режиме при регистрации уголовного дела в электронной картотеке суда, а именно: при его поступлении из прокуратуры с обвинительным заключением (актом, постановлением), без обязательного фактического участия судьи — для экономии его времени. Предлагаются конкретные пути решения рассматриваемых проблем, основанные на практических рекомендациях, которые также необходимо закрепить на законодательном уровне.

Ключевые слова: информационные технологии; цифровизация правосудия; электронное правосудие; электронные доказательства; правосудие онлайн; искусственный интеллект; криминалистика; уголовный процесс; базы данных; извещение участников уголовного судопроизводства.

Для цитирования: Сафронов А. Ю. Использование информационных технологий в суде по уголовным делам // Lex russica. — 2022. — Т. 75. — № 3. — С. 105–118. — DOI: 10.17803/1729-5920.2022.184.3.105-118.

The Use of Information Technologies in Criminal Court

Aleksey Yu. Safronov, Cand. Sci. (Law), Federal Judge, Zmeinogorskiy City Court of the Altay Region
ul. Lenina, d. 41, Zmeinogorsk, Russia, 658481
safronov.au@gmail.com

Abstract. The paper deals with issues related to information technologies, resources and databases, as well as the digitalization of criminal justice using appropriate electronic arrays and electronic data. A number of problems

© Сафронов А. Ю., 2022

* Сафронов Алексей Юрьевич, кандидат юридических наук, судья Змеиногорского городского суда Алтайского края

Ул. Ленина, д. 41, г. Змеиногорск, Россия, 658481
safronov.au@gmail.com

are touched upon, the resolution of which is aimed at facilitating and speeding up the work of the judicial system (judges, their assistants, clerks of court sessions) in this aspect. The latest changes in legislation regulating these issues are analyzed. The necessity of the proposed innovations is demonstrated through specific judicial precedents (including federal courts and magistrates). Attention is given to the way these electronic services and databases, as well as access to them, make it possible to not only simplify and speed up the work of the court, but also to avoid judicial errors in terms of the qualification of the deed. The necessity of using the automatic and semi-automatic methods of notifying participants in criminal proceedings specified in the paper to speed up the notification process is substantiated. It is proposed to use speech recognition software to convert it into text when preparing court records (or to abandon the protocols if there is an audio recording attached to the criminal case). The expediency of providing the court with access to the databases of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation to obtain the necessary and useful information for the consideration of a criminal case in court is argued. These innovations are proposed to be implemented with the possibility of their application in automatic mode when registering a criminal case in the electronic file of the court, namely: when it arrives from the prosecutor's office with an indictment (act, resolution), without the mandatory actual participation of the judge, namely to save his time. Specific solutions to the problems under consideration are proposed, based on practical recommendations, which also need to be fixed at the legislative level.

Keywords: information technologies; digitalization of justice; electronic justice; electronic evidence; online justice; artificial intelligence; criminalistics; criminal procedure; databases; notification of participants in criminal proceedings.

Cite as: Safronov AYu. Ispolzovanie informatsionnykh tekhnologiy v sude po ugolovnym delam [The Use of Information Technologies in Criminal Court]. *Lex russica*. 2022;75(3):105-118. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.184.3.105-118. (In Russ., abstract in Eng.).

Современные условия (реалии) расширения круга сфер жизни общества, затронутых информационными технологиями, электронными сервисами, ресурсами и базами данных, убедительно свидетельствуют о тенденции все большего их использования даже там, где раньше они и не применялись вовсе, преимущественно в целях облегчения и упрощения повседневной человеческой жизни и избавления от рутинных задач, требующих различного рода вычислительных и иных манипуляций с разнородной, преимущественно цифровой информацией.

Не обошла стороной эта тенденция и криминальную среду, в том числе преступную деятельность, а также деятельность, противоположную и противоборствующую ей, — правоохранительную (правоприменительную). Другими словами, информационные (высокие) технологии, электронные сервисы и базы данных используются в современном мире практически везде, в том числе и, к сожалению, при подготовке, совершении, сокрытии преступлений, а также противодействии их расследованию, но и, что вызывает оптимизм, при выявлении, раскрытии, расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел обозначенной направленности.

О достаточно глубоком внедрении электронных технологий (сервисов и баз данных) в общественные отношения свидетельствует распространённость уголовно наказуемых деяний, закреплённых в соответствующем федеральном законе. Уголовный кодекс Российской Федерации содержит ряд составов преступлений, так или иначе затрагивающих указанную сферу общественных отношений, к примеру:

- ст. 159.3 — мошенничество с использованием электронных средств платежа;
- п. «г» ч. 3 ст. 158 — кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ);
- ст. 159.6 — мошенничество в сфере компьютерной информации;
- ст. 272 — неправомерный доступ к компьютерной информации;
- ст. 274.1 — неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации;
- ст. 187 — неправомерный оборот средств платежей;
- ст. 138.1 — незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации¹.

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

Это далеко не исчерпывающий перечень преступлений, где так или иначе могут использоваться и (или) используются информационные технологии, сервисы, базы данных и компьютерная техника либо современные электронные устройства, значительно расширяющие возможности преступников и зачастую усложняющие процессы выявления, раскрытия и расследования указанных преступлений.

В научных кругах в последнее время все более активно обсуждаются вопросы, связанные с цифровизацией правосудия (электронным правосудием) и соответствующими стандартами², а также электронными доказательствами³ (в том числе иностранными авторами, например N. H. Pham⁴). В самых последних публикациях известных ученых и практических работников, в том числе судей Верховного Суда Российской Федерации, рассматриваются перспективы развития цифрового правосудия через внедрение суперсервиса «Правосудие онлайн» и использование искусственного интеллекта⁵.

Таким образом, можно констатировать важность обсуждения вышеуказанных вопросов, касающихся информационных технологий, электронных сервисов, ресурсов и баз данных в суде по уголовным делам, для наук уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, а также для практической правоохранитель-

ной (правоприменительной) деятельности в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Вместе с тем стоит заметить, что возможности правоохранительных (правоприменительных) органов тоже не стоят на месте, активно развиваются, а внедрение в работу новых электронных технологий, сервисов, массивов и баз данных позволяет все более эффективно бороться с обозначенными видами преступлений, в том числе выявлять и пресекать их, а также расследовать и рассматривать в суде.

Законодатель, что важно отметить как положительное явление, тоже держит руку на пульсе последних изменений реальности в данных вопросах и вносит изменения (дополнения) в соответствующие федеральные законы РФ (кодексы), регламентирующие указанную сферу общественных отношений, время от времени дополняя различные пункты, части или статьи новыми со знаком «.1».

В частности, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации⁶ закреплены легальные определения понятий, содержащих в себе перспективу использования специальных электронных технических средств, оборудования и баз данных для успешного достижения целей и решения задач уголовного права, процесса и криминалистики в их взаимосвязи. В частности, это такие термины, которые за-

² См.: Шестернина Д. С. Вопросы реализации стандартов правосудия в условиях применения электронной процессуальной формы и развития системы «электронного правосудия» // Меридиан : научный электронный журнал. 2020. № 4 (38). С. 147–149 ; Денисов И. С. Электронное правосудие как элемент электронного государства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 3 (22). С. 186–190 ; Курячая М. М. Электронное правосудие как необходимый элемент электронной демократии в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 7. С. 52–54 ; Гулемин А. Н. На пути к электронному государству: зарубежный и международный опыт электронного правосудия // Право и политика. 2015. № 12. С. 1714–1718. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.12.17059 ; Голубцов В. Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 1. С. 170–188 ; Гильманов Р. Д. Электронное правосудие как элемент электронной демократии // Роль инновационных технологий в развитии науки и общества : сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции (Смоленск, 10 мая 2019 г.). Смоленск : Наукосфера, 2019. С. 39–40.

³ Поляков М. П., Смолин А. Ю. Концептологический анализ феномена электронных доказательств // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2 (46). С. 135–145. DOI: 10.24411/2078-5356-2019-10222.

⁴ Pham N. H. Electronic data and electronic evidence in Vietnam's criminal procedure code 2015 // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. Р. 1146–1155.

⁵ Момотов В. В. Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность // Российская юстиция. 2021. № 7. С. 2–9. DOI: 10.52433/01316761_2021_7_2 ; Ковикова К. С. Искусственный интеллект как элемент электронного правосудия: смарт-решение и электронные весы правосудия // Образование и право. 2020. № 3. С. 240–244. DOI: 10.24411/2076-1503-2020-10340.

⁶ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс».

креплены в следующих пунктах ст. 5 УПК РФ со знаком «.1»:

- п. 14.1 — контроль телефонных и иных переговоров — прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм;
- п. 24.1 — получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами — получение сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций;
- п. 36.1 — результаты оперативно-розыскной деятельности — сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

В последнем случае подразумевается, что понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» включает в себя действия (мероприятия) определенного характера, в том числе с использованием специальных технических средств, а равно технологий.

Порядок работы с электронными носителями информации и (или) доказательствами также регламентирован в УПК РФ. В частности, понятие «электронные носители информации» упомянуто в ряде статей (в некоторых случа-

ях также со знаком «.1», что свидетельствует о реакции законодателя на современные условия путем своевременного изменения и дополнения федерального законодательства), в том числе в ч. 4 ст. 81, ч. 1 и 4 ст. 81.1, п. 5 ч. 2, ч. 2.1 ст. 82 УПК РФ. Это свидетельствует о том, что указанные электронные носители и, следовательно, все, что с ними связано (соответствующее оборудование и технологии, позволяющие выявлять, закреплять и хранить их), вошли в современный понятийный аппарат наук уголовного процесса и криминалистики.

Кроме того, в указанных науках юридического цикла (о чем убедительно и однозначно свидетельствуют представленные выше ссылки (сноски) на работы ученых), а также в современном судопроизводстве — стоит заметить, что не только в уголовном, но и во всех остальных (что также свидетельствует об актуальности рассматриваемого вопроса) — все чаще фигурируют такие понятия, как «электронные доказательства», «цифровые доказательства», «электронное правосудие», «электронное судопроизводство» и т.п. Кроме того, все чаще используется подача документов в электронном виде, в том числе в суды. Это особенно актуально в условиях современной пандемии и распространяемых и все более востребованных средствах и методах работы не с материальными носителями информации, а с электронными.

На официальных сайтах судов и судебных участков Российской Федерации: мировых судей судебных участков⁷, федеральных судов районного⁸ (городского⁹) уровня (звена), судов субъектов РФ (краевых¹⁰, областных судов¹¹, верховных судов субъектов — республик¹²), в том числе специализированных и арбитражных судов (арбитражных судов субъектов¹³,

⁷ См., например: официальный сайт Судебного участка Змеиногорского района Алтайского края. URL: <http://zmrn.alt.msudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

⁸ См., например: официальный сайт Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края. URL: <http://oktiabrsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

⁹ См., например: официальный сайт Змеиногорского городского суда Алтайского края. URL: <http://zmeinogorsky.alt.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

¹⁰ См., например: официальный сайт Алтайского краевого суда. URL: <http://kraevoy.alt.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

¹¹ См., например: официальный сайт Новосибирского областного суда. URL: <http://oblsud.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

¹² См., например: официальный сайт Верховного суда Республики Алтай. URL: <http://vs.ralt.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

¹³ См., например: официальный сайт Арбитражного суда Алтайского края. URL: <https://altai-krai.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

арбитражных апелляционных судов¹⁴, арбитражных судов округов¹⁵, суда по интеллектуальным правам¹⁶¹⁷, военных судов (кассационного военного суда¹⁸, апелляционного военного суда¹⁹, окружных²⁰ (флотских²¹) военных судов и гарнизонных военных судов²²), апелляционных²³ и кассационных судов общей юрисдикции²⁴, Верховного Суда РФ²⁵, Конституционного Суда РФ²⁶ — содержится соответствующий раздел, именуемый в большинстве случаев как «Подача процессуальных документов в электронном виде», при обращении к которому осуществляется переход к сервису ГАС «Правосудие»²⁷, в котором также содержится несколько разделов, в частности следующие разделы с приведенными далее комментариями к ним:

- «Обращения» (в данном разделе вы можете подать обращение в судебный орган, а также отслеживать движение поданных вами ранее обращений и получить результаты их рассмотрения);
- «Дела» (здесь вы можете получить доступ ко всей информации по судебным делам, участником которых являетесь);

— «Справочная информация» (если у вас возникли какие-то вопросы или трудности при работе с системой, воспользуйтесь справочной информацией).

После обращения к вкладке «Перейти в раздел», а именно в разделах «Обращения»²⁸ и «Дела»²⁹, указано, что нужно делать, используя манипуляции с последними информационными технологиями: «Для входа используйте Вашу учетную запись в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА)».

В разделе «Справочная информация» указано, что «сервис “Электронное правосудие” (далее — Сервис ЭП) обеспечивает доступ пользователей (в соответствии с их правами) к информации по делам и работу с обращениями (заявления, ходатайства, жалобы), подаваемыми в суд в электронном виде. Доступ к Сервису ЭП предоставляется по ссылке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ej.sudrf.ru/> физическим лицам, имеющим уровень достоверности идентификации пользователя не ниже, чем подтвержденная учетная запись в ЕСИА

¹⁴ См., например: официальный сайт Девятого арбитражного апелляционного суда. URL: <https://9aas.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

¹⁵ См., например: официальный сайт Арбитражного суда Московского округа. URL: <https://fasmo.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

¹⁶ См., например: официальный сайт Суда по интеллектуальным правам. URL: <https://ipc.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

¹⁷ См.: официальный сайт «Мой арбитраж.ru». URL: <https://my.arbitr.ru/#index> (дата обращения: 18.09.2021).

¹⁸ См.: официальный сайт Кассационного военного суда. URL: <https://vkas.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

¹⁹ См.: официальный сайт Апелляционного военного суда. URL: <https://vap.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

²⁰ См.: официальный сайт Центрального окружного военного суда. URL: <http://covs.svd.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

²¹ См.: официальный сайт Тихоокеанского флотского военного суда. URL: <http://tihookeanskyfvs.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

²² См.: официальный сайт Барнаульского гарнизонного военного суда. URL: <http://bgvs.alt.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

²³ См.: официальный сайт Пятого апелляционного суда общей юрисдикции. URL: <https://5ap.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

²⁴ См.: официальный сайт Восьмого кассационного суда общей юрисдикции. URL: <https://8kas.sudrf.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

²⁵ См.: официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).

²⁶ См.: официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/default.aspx> (дата обращения: 18.09.2021).

²⁷ См.: официальный сайт ГАС «Правосудие». URL: <https://ej.sudrf.ru/?fromOa=22OS0000> (дата обращения: 18.09.2021).

²⁸ URL: <https://ej.sudrf.ru/appeals/> (дата обращения: 18.09.2021).

²⁹ URL: <https://ej.sudrf.ru/cases/> (дата обращения: 18.09.2021).

или усиленная электронная цифровая подпись (далее — УКЭП), построенная на алгоритмах шифрования ГОСТ. Доступ к личному кабинету Сервиса ЭП (далее — ЛК ЭП) осуществляется посредством идентификации и аутентификации одним из двух возможных способов:

- с использованием подтвержденной учетной записи физического лица ЕСИА;
- с использованием имеющейся у пользователя УКЭП»³⁰.

В арбитражных судах это реализуется через интернет-систему «Мой арбитр.ru»³¹.

Все это значит, что лицо, пользующееся указанными услугами, должно как минимум не только разбираться в данных понятиях, но и иметь соответствующую учетную запись в ЕСИА, что свидетельствует о достаточно глубоком внедрении сфер указанных технологий в современное судопроизводство и своеобразном пороге минимального уровня компьютерной грамотности для лиц, планирующих их использовать.

Таким образом, констатируем, что использование современных компьютерных (электронных, цифровых) технологий в системе судопроизводства на стадии обращений граждан внедрено достаточно глубоко, о чем со всей убедительностью и достоверностью свидетельствует ситуация необходимости владения вышеуказанными понятиями (ЛК, Сервис ЭП, ЕСИА, УКЭП, ЛК ЭП и т.п.), а также соответствующей компьютерной техникой, информационными технологиями и программным обеспечением.

Кроме того, работа самой судебной системы также не обходится без различного рода электронных систем и баз данных, функционирующих в рамках электронного взаимодействия различных служб и ведомств, что достаточно хорошо помогает в рассмотрении судебных дел, в том числе уголовных, позволяет правильно квалифицировать преступные деяния (установить наличие либо отсутствие квалифицирующих признаков преступлений).

К примеру, в судах общей юрисдикции³² при помощи программного обеспечения «ПИ СДП. Модуль обновления клиентской части. Версия 3.07 ГАС «Правосудие» ПИ «Судебное делопроизводство» 34.1.4.39» можно получить доступ к модулю «ДО» («Документооборот. Версия

0.19»), который предоставляет информацию, например, из Единого государственного реестра недвижимости (далее — ЕГРН), в частности о правах лица на имевшиеся (имеющиеся) у него в собственности объекты недвижимости. Посредством электронного взаимодействия с Федеральной налоговой службой Российской Федерации (далее — ФНС России), используя указанные сервисы, можно получить в электронном виде такую информацию:

- сведения о банковских счетах (вкладах) физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем (по индивидуальным предпринимателям возможность получать информацию также имеется);
- о счетах (вкладах) резидента — физического лица, открытых в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации;
- об участии физического лица в юридических лицах в качестве руководителя, учредителя (участника);
- о доходах физических лиц из налоговой декларации формы 3-НДФЛ;
- об идентификационном номере налогоплательщика (ИНН);
- налоговую декларацию по налогу на доходы физических лиц (по форме 3-НДФЛ);
- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) и т.п.

В положительном ключе стоит отметить, что все указанные запросы направляются и ответы на них поступают достаточно быстро (от нескольких минут до нескольких дней — в зависимости от категории запроса), без использования почтовой связи и подготовки документов на бумажном носителе, а просто путем заполнения соответствующей формы в электронном виде. Это упрощает процесс направления запроса и получения необходимой информации, что порой крайне важно для оперативного рассмотрения дел в суде, в том числе уголовных, к примеру, для установления квалифицирующего признака состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину), так как для этих целей необходимо выяснение материального (имущественного) положения

³⁰ См.: официальный сайт ГАС «Правосудие». Справочная информация. URL: <https://ej.sudrf.ru/info/> (дата обращения: 18.09.2021).

³¹ См.: официальный сайт «Мой арбитр.ru». URL: <https://my.arbitr.ru/#index> (дата обращения: 18.09.2021).

³² Например, в Змеиногорском городском суде Алтайского края.

потерпевшего на момент совершения в отношении последнего преступления.

Как разъяснено в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с изменениями и дополнениями от 29.06.2021)³³, «при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ».

Таким образом, имущественное (материальное) положение потерпевшего для квалификации действий подсудимого по указанному квалифицирующему признаку необходимо детально выяснять, на что прямо указывает не только Верховный Суд РФ в вышеуказанных разъяснениях обозначенного выше постановления Пленума, но и последняя судебная практика. К примеру, обвинительным приговором Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 16.02.2021 (дело № 1-10/2021 (1-582/2020), уникальный идентификатор дела (далее — УИД) 22RS0069-01-2020-003872-54)³⁴ П. признана виновной и осуждена, ее действия квалифицированы по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ как кража (то есть тайное хищение чужого имущества), совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ). Сумма материального ущерба по уголовному делу — 6 000 руб. В приговоре суда первой инстанции, при мотивировке квалифицирующего признака

«с причинением значительного ущерба гражданину», указано, что «в судебном заседании установлено, что причиненный преступлением ущерб является для потерпевшего значительным, что следует из его материального положения и состава семьи». Суд апелляционной инстанции Алтайского краевого суда не согласился с этим утверждением и в апелляционном определении от 09.04.2021 (дело № 22-1515/2021)³⁵, ссылаясь на обозначенные выше разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, указал следующее: «Как видно из приговора, давая оценку наличия в действиях П. квалифицирующего признака кражи “с причинением значительного ущерба”, суд констатировал причинение ущерба в размере 6 000 рублей, сослался на материальное положение и состав семьи потерпевшего. Между тем каких-либо конкретных доказательств, свидетельствующих о материальном положении потерпевшего, составе его семьи, наличии иждивенцев и совокупном доходе в приговоре не приведено, должная оценка указанным обстоятельствам судом не дана. Излагая показания потерпевшего, суд ограничился лишь указанием потерпевшего о причинении ему значительного материального ущерба. Таким образом, выводы суда о наличии в действиях осужденной квалифицирующего признака кражи “с причинением значительного ущерба гражданину” приведенными в приговоре доказательствами не подтверждаются. Кроме того, из показаний потерпевшего В. на предварительном следствии следует, что его ежемесячный доход составляет 30 000 рублей, из которых он выплачивает по кредитным обязательствам 9 000 рублей, остальные средства тратит на продукты питания и предметы первой необходимости, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка. Притом из показаний потерпевшего следует, что он состоит в фактических брачных отношениях с Ш., вопрос об имущественном положении которой ни органом предварительного расследования,

³³ СПС «КонсультантПлюс».

³⁴ См.: официальный сайт Ленинского районного суда Алтайского края. Судебное делопроизводство. Производство по уголовным делам. Дело № 1-10/2021 (1-582/2020), УИД 22RS0069-01-2020-003872-54 // URL: https://leninsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=78803992&case_uid=e815b56e-e3f9-4b0c-a6e1-0c4d1a393f66&delo_id=1540006 (дата обращения: 18.09.2021).

³⁵ См.: официальный сайт Алтайского краевого суда. Судебное делопроизводство. Производство по уголовным делам — апелляция. Дело № 22-1515/2021, УИД 22RS0069-01-2020-003872-54 // URL: https://kraevoy-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=9696769&case_uid=ec197edb-e6cb-43f4-bb53-17e08102dc4b&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 18.09.2021).

ни судом не выяснялся. Исходя из вышеизложенного, с учетом размера причиненного преступлением ущерба, имеющихся сведений об имущественном положении потерпевшего В. и руководствуясь определенным ст. 14 УПК РФ принципом презумпции невиновности, суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить из осуждения П. квалифицирующий признак кражи «с причинением значительного ущерба гражданину»». Обжалуемый приговор изменен, указанный квалифицирующий признак исключен из осуждения П., назначенное наказание смягчено³⁶.

В рассмотренном примере неисследованность материального положения потерпевшего привела к браку в судебной работе, чего можно было бы с легкостью избежать, используя приведенные выше базы данных (электронные сервисы) путем направления соответствующих электронных запросов через электронный документооборот, а именно: в ФНС России (для выяснения доходов) и в ЕГРН (в целях получения выписок для выяснения наличия либо отсутствия объектов недвижимости).

Указанной возможностью успешно пользуется Змеиногорский городской суд Алтайского края³⁷. К примеру, при рассмотрении ряда дел³⁸ путем описанных выше процедур в электронном виде направлены и в ответ в короткий срок получены интересующие сведения, что помогло установить ряд значимых для дел обстоятельств.

В частности, по уголовному делу № 1-46/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000361-09) в отношении Б., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, — кража (то есть тайное хищение чужого имущества), совершенная с банковского счета, а равно электронных денежных средств, с причинением значительного ущерба гражданину (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ), один из квалифицирующих признаков — «с причинением значительного ущерба гражданину» — несмо-

тря на полное признание подсудимой в судебном заседании своей вины, подвергся в ходе судебного следствия тщательному изучению, и в отношении потерпевшего судом был осуществлен ряд электронных запросов (указанным выше методом), направленных на установление его материального положения. Потерпевший в судебном заседании пояснил, а также из его показаний, данных в ходе досудебного следствия, установлено, что на момент рассмотрения дела в суде в собственности у него какого-либо движимого и (или) недвижимого имущества нет, кредитных обязательств, иждивенцев у него нет и не было на момент совершения преступления. На момент совершения в отношении него преступления он получал заработную плату в размере 50 000 руб. ежемесячно. Причиненный ущерб на момент совершения преступления для него являлся, как он сам пояснил в судебном заседании, значительным. Кроме заработной платы, иных источников дохода у него нет и не было в рассматриваемый период. При описании своего имущественного положения потерпевший также пояснил, что он приобретал себе продукты питания, одежду и предметы личной гигиены на сумму около 20 000 руб., оказывал материальную помощь родителям в сумме около 15 000 руб., тратил деньги на иные потребности, после чего на жизнь у него оставалось в период совершения в отношении него преступления около 6 000 руб., личного подсобного хозяйства он не имеет и не имел. Пояснил также, что у него имеются счета (вклады) в банковских организациях для получения заработной платы.

Особо стоит отметить, что запрошенной судом в электронном виде (указанным выше методом — путем электронного взаимодействия) и изученной в судебном заседании информацией из ФНС России подтверждено наличие у потерпевшего банковских счетов (вкладов).

В итоге после изучения всех вышеуказанных обстоятельств имущественного положения потерпевшего гособвинитель в прениях отказался

³⁶ Архив Ленинского районного суда города Барнаула Алтайского края. Уголовное дело № 1-10/2021 (1-582/2020), УИД 22RS0069-01-2020-003872-54.

³⁷ Змеиногорский городской суд Алтайского края. Программное обеспечение «ПИ СДП. Модуль обновления клиентской части. Версия 3.07 ГАС «Правосудие» ПИ «Судебное делопроизводство» 34.1.4.39». Модуль «ДО» («Документооборот. Версия 0.19»).

³⁸ Архив Змеиногорского городского суда Алтайского края. Уголовные дела № 1-22/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000180-67), 1-24/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000191-34), 1-26/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000203-95), 1-46/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000361-09), гражданское дело № 2-164/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000117-62).

от поддержания обвинения по квалифицирующему признаку «с причинением значительного ущерба гражданину», поддержав обвинение по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная с банковского счета); 02.08.2021 по данному уголовному делу постановлен обвинительный приговор, подсудимая признана виновной в совершении указанного преступления, но без обозначенного квалифицирующего признака («с причинением значительного ущерба гражданину»)³⁹.

Таким образом, налицо положительный пример использования в ходе судебного следствия электронных сервисов, позволяющих своевременно разобраться в установлении значимых для дела обстоятельств, правильно квалифицировать действия подсудимого и, как следствие, избежать судебной ошибки.

Изложенное свидетельствует о необходимости дальнейшего внедрения электронных сервисов в судебное делопроизводство и недостаточности их использования в настоящее время в ряде судов, на что, помимо прочего, прямо указывает описанный ранее пример по уголовному делу № 1-10/2021 (№ 1-582/2020) (УИД 22RS0069-01-2020-003872-54), в котором продемонстрирована судебная ошибка, повлекшая в суде апелляционной инстанции изменение квалификации со смягчением уголовного наказания, назначенного осужденному и признанному виновным в совершении указанного преступления.

Единственным недостатком процесса получения указанной информации об имущественном положении участника уголовного судопроизводства обозначенным выше способом (методом) является то, что для отправления запроса требуется введение порой значительного количества различных данных (для каждого запроса в отдельности), на что тратится много рабочего времени судьи либо его помощника.

Указанный недочет предлагается исправить путем автоматизации процесса получения приведенной выше информации при регистрации уголовного дела в электронной картотеке суда, а именно при его поступлении из прокуратуры с обвинительным заключением (актом, постановлением).

Конечно же, это предлагается сделать не по всем категориям уголовных дел, а в первую очередь по «имущественным» преступлениям,

т.е. по тем, где потерпевшему причинен имущественный ущерб и где необходимо определить признак «значительности», к примеру, по обозначенным выше составам преступлений, предусмотренным п. «в» ч. 2 и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (когда указанный признак также вменяется), ч. 1 ст. 167 УК РФ, а равно по тем составам преступлений, где заявлен гражданский иск (например, о компенсации морального вреда). Предлагается дополнить программное обеспечение функцией автоматического формирования и направления указанных запросов по обозначенной категории дел (на период совершения преступления) с последующим получением ответов и предоставлением их судье (без фактического участия последнего либо его помощника), рассматривающему уголовное дело, работником аппарата суда.

Кроме того, обозначенная процедура будет полезной при ее реализации в отношении подсудимого по тем составам преступлений, в которых санкция статьи предусматривает штраф в качестве основного или дополнительного уголовного наказания, что позволит избежать судебных ошибок и более точно индивидуализировать наказание.

Таким образом, предлагается автоматизировать процесс получения сведений об имущественном положении потерпевшего и (или) подсудимого по обозначенной выше категории уголовных дел путем автоматического (при регистрации дела в суде) направления соответствующим программным обеспечением суда обозначенных выше запросов на основе анкетных данных указанных участников уголовного судопроизводства (потерпевшего и (или) подсудимого), вносимых работником аппарата суда, осуществляющего регистрацию уголовного дела в электронной картотеке. Это позволит избежать судебных ошибок при квалификации содеянного (в частности, при установлении квалифицирующего признака «с причинением значительного ущерба гражданину»), сэкономить время работы судьи либо его помощника, получить максимально актуальную информацию, что будет способствовать постановлению законных, объективных и справедливых приговоров.

Аналогичные нововведения предлагается внести в отношении извещения участников уголовного судопроизводства (прежде всего по-

³⁹ См.: архив Змеиногорского городского суда Алтайского края. Уголовное дело № 1-46/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000361-09).

терпевшего, его представителя (при наличии) и подсудимого) о дате, времени и месте судебного разбирательства (заседания). То есть при поступлении уголовного дела в суд и назначении судебного заседания либо предварительного слушания программа, отвечающая за учет и регистрацию поступивших в суд уголовных дел, должна будет сама (без участия работника аппарата суда) известить участников о дате, времени и месте судебного разбирательства путем направления соответствующих извещений посредством СМС, голосовых сообщений, писем на электронную почту и через сервис портала «Госуслуги» (при наличии соответствующей регистрации участника на сайте), с использованием данных, содержащихся в соответствующей базе (место жительства (адрес регистрации по месту жительства и (или) пребывания), номера телефонов из базы данных, а также адреса электронной почты, так как учетные (регистрационные) данные используются в указанном электронном сервисе). В настоящее время это актуально, поскольку практически ни одно взаимодействие с государственным органом не обходится без сервиса портала «Госуслуги». Даже запись на прием к врачу можно осуществить, используя указанный сервис. При регистрации на портале «Госуслуги» вносятся анкетные (учетные) и контактные данные (Ф.И.О., место жительства (пребывания), номера телефонов, подтвержденный соответствующим образом адрес электронной почты и т.п.). В части свидетелей указанные возможности предлагается реализовывать в так называемом полуавтоматическом режиме, так как по объемным уголовным делам с достаточно большим количеством свидетелей вызов сразу всех их на одно (первое) судебное заседание может привести к невозможности допроса каждого в этом заседании, а повторно являться на следующее заседание свидетели могут попросту не захотеть. То есть касаясь свидетелей предлагается описанным выше способом вызывать их не полностью автоматически (по умолчанию) при назначении первого судебного заседания или предварительного слушания, а только после того, как стороны представят соответствующие доказательства в виде свидетельских показаний и станет ясно, на какое именно заседание необходимо вызвать указанных свидетелей, то есть с возможностью предоставления секретарю судебного заседания, судье и его помощнику выбора, какого свидетеля на какое судебное заседание стоит вызвать. В то

же время в случае, если уголовное дело имеет небольшой объем и свидетелей небольшое количество, судья при подготовке к судебному заседанию может принять решение о вызове аналогичным (полностью автоматическим) способом всех свидетелей.

Еще одним полезным внедрением возможностей электронного ресурса станет применение программного обеспечения для распознавания речи в цифровом формате и перевода ее в текст из аудиозаписи судебного заседания для формирования протоколов судебных заседаний в печатном варианте. Используемое в настоящее время программное обеспечение SRS Femida осуществляет передачу звука из зала судебного заседания посредством нескольких микрофонов, установленных в обозначенном зале около каждого участника. То есть, по сути, в электронном виде записывается звук на несколько каналов (от каждого участника в отдельности), что с легкостью позволяло бы трансформировать в автоматическом режиме полученный звук (аудиозапись) в текст протокола судебного заседания также с разделением по каждому участнику, поскольку микрофон, как правило, установлен около каждого участника уголовного судопроизводства. Вообще от протоколов судебных заседаний в бумажном варианте, к слову сказать, можно было бы и отказаться вовсе, учитывая наличие цифровой аудиозаписи судебного заседания, которая в настоящее время приобщается к делу в виде электронных файлов на оптическом носителе.

Еще одним обстоятельством, затрудняющим работу суда (судьи), является отсутствие непосредственного доступа судьи к необходимым базам данных системы МВД РФ в части сведений:

- информационного центра о судимостях по конкретному региону и главного информационно-аналитического центра РФ (ГИАЦ РФ) — о судимостях по всей России;
- регионального банка данных «Регион» (РБД-Регион), а также ИБД-Ф;
- сервиса охраны общественного порядка (СООП) и т.п.

Необходимость обеспечения доступа судьи (суда) к указанным сведениям обусловлена следующими нормами закона.

Положения, предусмотренные ч. 3 ст. 60 УК РФ, прямо обязывают суд (судью) по каждому рассматриваемому уголовному делу осуществлять учет вышеуказанных сведений, отно-

сящихся к личности виновного, при назначении уголовного наказания.

При отсутствии доступа к вышеназванным базам данных это делать крайне затруднительно, так как в уголовном деле содержится неактуальная информация, приобщенная на стадии досудебного следствия, с момента завершения которого и до постановления судом приговора может пройти достаточно много времени, и рассматриваемые сведения могут поменяться.

Кроме того, при назначении наказания и применении положений, предусмотренных ст. 69, 70 УК РФ (назначение наказания по совокупности преступлений или приговоров), суд (судья) должен располагать актуальными сведениями о судимостях подсудимого. Ранее приобщенные сведения о судимостях (на стадии досудебного следствия) также могут быть неполными, что не позволит постановить в полной мере законный приговор, используя при этом самые актуальные сведения. Такая ситуация складывается ввиду того, что подсудимый может совершить ряд преступлений, иногда в различных районах (регионах), и процессы досудебного, а затем и судебного следствия осуществляются параллельно (одновременно), что не противоречит закону. Однако суд (судья) в этом случае зачастую становится заложником ситуации, так как с момента постановления тем или иным судом приговора в отношении подсудимого другим судом он (суд или судья) обязан применить положения, предусмотренные ч. 5 ст. 69 УК РФ (назначение наказаний по совокупности преступлений — если наказание постановлено исполнять реально), либо в резолютивной части приговора постановить исполнять наказание самостоятельно, в случае его назначения к отбыванию условно (с применением ст. 73 УК РФ), применительно к последнему приговору, постановленному другим судом,

про который он (судья, суд, рассматривающий уголовное дело) может и не знать.

Так, например, зачастую приговоры по другим уголовным делам постановляются другими судами в отношении подсудимого уже на стадии судебного следствия (рассмотрения) по текущему делу, что значительно затрудняет реализацию описанных выше положений (требований) закона применительно к формулировке приговора.

Так, уголовное дело № 1-21/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000126-35) в отношении Б. поступило в Змеиногорский городской суд Алтайского края 15 марта 2021 г.⁴⁰ После поступления обозначенного дела в указанный суд (после 15.03.2021) Рубцовским районным судом Алтайского края в отношении этого же Б. постановлен обвинительный приговор от 12.04.2021⁴¹, которым он (Б.) признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, и приговорен к 1 году 10 мес. лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, условно, с испытательным сроком 1 (один) год 10 месяцев⁴². Затем Змеиногорским городским судом 19 мая 2021 г. в отношении Б. постановлен обвинительный приговор. Городским судом постановлено признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 2 (два) года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без применения ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию по приговору, постановленному в отношении этого же осужденного 12 апреля 2021 г. Рубцовским районным судом Алтайского края (после поступления рассматриваемого уголовного дела в Змеиногорский городской суд, т.е. после 15 марта 2021 г.), который, как указано в резолютивной части приговора, постановлено исполнять самостоя-

⁴⁰ См.: официальный сайт Змеиногорского городского суда Алтайского края. Судебное делопроизводство. Производство по уголовным делам. Дело № 1-21/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000126-35) // URL: https://zmeinogorsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=98183535&case_uid=88de95aa-a81b-4f92-bdc0-b437f848cbdc&delo_id=1540006 (дата обращения: 18.09.2021).

⁴¹ См.: официальный сайт Рубцовского районного суда Алтайского края. Судебное делопроизводство. Производство по уголовным делам. Дело № 1-31/2021 (УИД 22RS0044-01-2021-000123-32) // URL: https://rubcovsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=96561589&case_uid=5849e45b-f333-4cdb-b701-5d05e2383a28&delo_id=1540006 (дата обращения: 18.09.2021).

⁴² См.: архив Рубцовского районного суда Алтайского края. Уголовное дело № 1-31/2021 (УИД 22RS0044-01-2021-000123-32).

тельно⁴³. Несмотря на то, что ч. 5 ст. 69 УК РФ в рассматриваемом случае не применялась, выяснение этих обстоятельств важно и требовало указания в рассматриваемом (последнем) приговоре Змеиногорского городского суда, что и было сделано в резолютивной части.

Прецедентом применения ч. 5 ст. 69 УК РФ в анализируемом аспекте является уголовное дело № 1-35/2020 (УИД 22RS0009-01-2020-000125-22) в отношении С., которое поступило в Змеиногорский городской суд Алтайского края 13 апреля 2020 г.⁴⁴ После этого, 3 июля 2020 г.⁴⁵ (т.е. после поступления уголовного дела в городской суд), мировым судьей судебного участка Змеиногорского района Алтайского края этот же С. осужден и признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, приговорен к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 15 % в доход государства⁴⁶. По вышеуказанному уголовному делу № 1-35/2020 Змеиногорским городским судом постановлен обвинительный приговор 20 июля 2020 г. (т.е. после постановления обозначенного выше приговора мировым судьей). С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 1 года 9 месяцев лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка Змеиногорского района Алтайского края от 20.07.2020, С. окончательно назначено наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима⁴⁷.

В результате складывается такая ситуация, что в материалах уголовных дел, рассматриваемых в судебном заседании, сформированных на стадии досудебного следствия (задолго до

поступления дела в суд), указанные сведения, характеризующие личность подсудимого (и его судимости в том числе), зачастую неактуальны, так как они (сведения) могли быть запрошены и приобщены к делу в самом начале предварительного расследования (при возбуждении уголовного дела или даже до того), затем, после длительного расследования, иногда затягивающегося на несколько месяцев или лет, дело направляется в суд, но сведения зачастую не обновляются (не актуализируются), что заставляет судью в целях актуализации самостоятельно запрашивать их из того или иного подразделения МВД России, что также затягивает процесс рассмотрения дела в суде. Проблема даже не всегда в том, что орган расследования не приобщает актуальные, характеризующие личность обвиняемого (подсудимого) данные, так как иногда приговоры по одним уголовным делам постанавливаются в период рассмотрения в суде других уголовных дел по этому же подсудимому, в связи с чем указанный орган расследования может не знать об этих данных (сведениях) в принципе. Проблема кроется зачастую в простом отсутствии в распоряжении судьи (суда) оперативного доступа к соответствующим базам данных.

Стоит отметить, что иногда нужны и актуальные сведения о судимостях потерпевшего по уголовному делу, к примеру, когда он (потерпевший) не является в судебное заседание, но стороны настаивают на его явке для выяснения значимых для дела вопросов. Потерпевший в это время может отбывать наказание в виде лишения свободы по другому уголовному делу, на что укажут сведения о его судимостях. Эта информация также может понадобиться, когда потерпевший, имеющий ряд судимостей, дает показания в пользу подсудимого, исходя при этом из чувства «товарищества», понимая, что

⁴³ См.: архив Змеиногорского городского суда Алтайского края. Уголовное дело № 1-21/2021 (УИД 22RS0009-01-2021-000126-35).

⁴⁴ См.: официальный сайт Змеиногорского городского суда Алтайского края. Судебное делопроизводство. Производство по уголовным делам. Дело № 1-35/2021 (УИД 22RS0009-01-2020-000125-22) // URL: https://zmeinogorsky-alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=95312927&case_uid=3e851e71-66a3-4ea2-80dc-89b9b5a3396b&delo_id=1540006 (дата обращения: 18.09.2021).

⁴⁵ См.: официальный сайт Судебного участка Змеиногорского района Алтайского края. Дело № 1-10/2020 // URL: http://zmrn.alt.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=84452665&delo_id=1540006 (дата обращения: 18.09.2021).

⁴⁶ См.: архив судебного участка Змеиногорского района Алтайского края. Уголовное дело № 1-10/2020.

⁴⁷ См.: архив Змеиногорского городского суда Алтайского края. Уголовное дело № 1-35/2020 (УИД 22RS0009-01-2020-000125-22).

подсудимый тоже может лишиться свободы, чего не желает сам потерпевший. В последнем случае это необходимо для мотивировки в приговоре причин, по которым суд относится критически к показаниям потерпевшего.

Решение этих проблем видится в предоставлении судье (суду) доступа к обозначенным выше электронным базам данных (к описанным выше сведениям) непосредственно с рабочего компьютера по принципу нажатия одной кнопки, т.е. с формированием запросов на основе ранее внесенных в электронную картотеку сведений о подсудимом (его анкетных данных: Ф.И.О., даты и места рождения) либо ином участнике уголовного судопроизводства (потерпевшем) с последующим автоматическим поступлением этих сведений на рабочий компьютер судьи и предоставлением соответствующего электронного уведомления (напоминания).

Резюмируя вышесказанное, предлагаем на законодательном уровне закрепить применение и фактически внедрить в судебную практику приведенные выше нововведения, в частности использование в автоматическом режиме (при регистрации дела в суде) перечисленных выше баз данных (электронных сервисов) и систем, в том числе путем направления соответствующих электронных запросов через электронный документооборот, а именно: в ФНС России (для определения доходов) и в целях получения выписок из ЕГРН (для выяснения наличия либо отсутствия объектов недвижи-

мости) и уточнения иной информации по вопросам материального положения участников уголовного судопроизводства (потерпевшего и подсудимого — прежде всего); использование указанных выше автоматических и полуавтоматических способов извещения участников уголовного судопроизводства; применение программного обеспечения по распознаванию речи с переводом ее в текст для подготовки протоколов судебных заседаний (либо отказа от них вовсе — при наличии аудиозаписи, приобщенной к уголовному делу); предоставление доступа суду к обозначенным выше базам данных системы МВД РФ для получения судьей (судом) необходимой и полезной для рассмотрения уголовного дела информации и т.д.

Указанные нововведения предлагается реализовать с возможностью их использования в автоматическом режиме при регистрации уголовного дела в электронной картотеке суда, а именно при его поступлении из прокуратуры с обвинительным заключением (актом, постановлением), без необходимости обязательного фактического участия судьи (для экономии времени последнего).

Введение предлагаемых мер позволит существенно сократить временные затраты работников аппарата суда, судей и их помощников при подготовке к рассмотрению и при рассмотрении судебных дел, а также повысит качество принимаемых судебных решений в части установления всех значимых для дела обстоятельств и квалификации содеянного.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гильманов Р. Д. Электронное правосудие как элемент электронной демократии // Роль инновационных технологий в развитии науки и общества : сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции (Смоленск, 10 мая 2019 г.). — Смоленск : Наукосфера, 2019. — С. 39–40.
2. Голубцов В. Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. — 2019. — Т. 9. — № 1. — С. 170–188.
3. Гулемин А. Н. На пути к электронному государству: зарубежный и международный опыт электронного правосудия // Право и политика. — 2015. — № 12. — С. 1714–1718. — DOI: 10.7256/1811-9018.2015.12.17059.
4. Денисов И. С. Электронное правосудие как элемент электронного государства // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2012. — № 3 (22). — С. 186–190.
5. Ковикова К. С. Искусственный интеллект как элемент электронного правосудия: смарт-решение и электронные весы правосудия // Образование и право. — 2020. — № 3. — С. 240–244. — DOI: 10.24411/2076-1503-2020-10340.
6. Курячая М. М. Электронное правосудие как необходимый элемент электронной демократии в современной России // Конституционное и муниципальное право. — 2013. — № 7. — С. 52–54.

7. Момотов В. В. Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность // Российская юстиция. — 2021. — № 7. — С. 2–9. — DOI: 10.52433/01316761_2021_7_2.
8. Поляков М. П., Смолин А. Ю. Концептологический анализ феномена электронных доказательств // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2019. — № 2 (46). — С. 135–145. — DOI: 10.24411/2078-5356-2019-10222.
9. Шестернина Д. С. Вопросы реализации стандартов правосудия в условиях применения электронной процессуальной формы и развития системы «электронного правосудия» // Меридиан : научный электронный журнал. — 2020. — № 4 (38). — С. 147–149.
10. Pham N. H. Electronic data and electronic evidence in Vietnam's criminal procedure code 2015 // Вопросы российской юстиции. — 2020. — № 9. — С. 1146–1155.

Материал поступил в редакцию 19 сентября 2021 г.

REFERENCES

1. Gilmanov RD. Elektronnoe pravosudie kak element elektronnoy demokratii [Electronic justice as an element of electronic democracy]. In: Rol innovatsionnykh tekhnologiy v razvitii nauki i obshchestva : sbornik nauchnykh trudov po materialam I Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Smolensk, 10 maya 2019 g.) [The role of innovative technologies in the development of science and societ. Proceedings of scientific papers of the 1 International Scientific and Practical Conference (Smolensk, May 10, 2019)]. Smolensk: Naukosphera; 2019. (In Russ.)
2. Golubtsov VG. Elektronnye dokazatelstva v kontekste elektronnoy pravosudiya [Electronic evidence in the context of electronic justice]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa [Herald of Civil Procedure]*. 2019;9(10):170-188. (In Russ.)
3. Gulemin AN. Na puti k elektronnomu gosudarstvu: zarubezhnyy i mezhdunarodnyy opyt elektronnoy pravosudiya [On the way to an electronic state: Foreign and international experience of electronic justice]. *Pravo i politika [Law and politics]*. 2015;12:1714-1718. DOI: 10.7256/1811-9018.2015.12.17059. (In Russ.)
4. Denisov IS. Elektronnoe pravosudie kak element elektronnoy gosudarstva [Electronic justice as an element of an electronic state]. *Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii [Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry's Digest]*. 2012;3(22):186-190. (In Russ.)
5. Kovikova KS. Iskusstvennyy intellekt kak element elektronnoy pravosudiya: smart-reshenie i elektronnye vesy pravosudiya [Artificial intelligence as an element of electronic justice: Smart solution and electronic scales of justice]. *Obrazovanie i pravo [Education and law]*. 2020;3:240-244. DOI: 10.24411/2076-1503-2020-10340. (In Russ.)
6. Kuryachaya MM. Elektronnoe pravosudie kak neobkhodimyy element elektronnoy demokratii v sovremennoy Rossii [Electronic justice as a necessary element of electronic democracy in modern Russia]. *Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo [Constitutional and Municipal Law]*. 2013;7:52-54. (In Russ.)
7. Momotov VV. Elektronnoe pravosudie v Rossiyskoy Federatsii: mif ili realnost [Electronic Justice in the Russian Federation: Myth or Reality]. *Rossiyskaya yustitsiya [Russian Justitia]*. 2021;7:2-9. DOI: 10.52433/01316761_2021_7_2. (In Russ.)
8. Polyakov MP, Smolin AYu. Kontseptologicheskiy analiz fenomena elektronnykh dokazatelstv [Conceptological analysis of the phenomenon of electronic evidence]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*. 2019;2(46):135-145. DOI: 10.24411/2078-5356-2019-10222. (In Russ.)
9. Shesternina DS. Voprosy realizatsii standartov pravosudiya v usloviyakh primeneniya elektronnoy protsessualnoy formy i razvitiya sistemy «elektronnoy pravosudiya» [Issues of the implementation of justice standards in the context of the use of electronic procedural form and the development of the «electronic justice» system]. *Meridian: Scientific electronic journal*. 2020;4(38):147-149. (In Russ.)
10. Pham NH. Electronic data and electronic evidence in Vietnam's criminal procedure code 2015. *Questions of Russian Justice*. 2020;9:1146-1155.