

Мотивированность судебных решений в уголовном судопроизводстве

Аннотация. На основе анализа доктрины уголовно-процессуального права, позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и решений Европейского Суда по правам человека авторы, применяя диалектический, социологический и формально-логический методы, выявляют основные требования к мотивированию судебных решений в уголовном судопроизводстве. Рассматривается значение мотивированности судебных решений в уголовном судопроизводстве. В результате исследования сделаны выводы о том, что мотивированное судебное решение позволяет участникам процесса понять и оценить причины его вынесения. Мотивированность судебного решения является непременным условием справедливого судебного разбирательства и справедливого правосудия в целом. Надлежащее мотивирование решения судом обеспечивает право на его обжалование в вышестоящем суде. Разъяснение причин, по которым приняты решения, а также мотивов их принятия дает возможность обжаловать эти доводы и выводы суда.

Наиболее распространенными случаями нарушения важнейших прав участников уголовного судопроизводства при принятии судебных решений и их мотивировании являются: немотивированный отказ в приобщении доказательств; немотивированное заключение под стражу; немотивированное оглашение показаний отсутствующих в судебном заседании свидетелей; немотивированное засекречивание свидетелей; немотивированные решения по жалобам на жестокое обращение, незаконные методы ведения расследования.

Содержание мотивировки судебного решения зависит от его характера. Наибольшей степенью мотивированности и убедительности должны обладать итоговые судебные решения, разрешающие по существу уголовно-правовой конфликт, а также решения, наиболее ощутимо затрагивающие важнейшие конституционные права граждан. Мотивирование судебных решений повышает степень доверия общества к суду и транспарентность правосудия.

Ключевые слова: суд; решение; уголовный процесс; обоснованность; мотивированность; справедливое судебное разбирательство; обжалование; описательно-мотивировочная часть судебного решения; доказательства; фактические обстоятельства.

© Беляев М. В., Качалова О. В., 2022

* *Беляев Максим Владимирович*, доктор юридических наук, доцент, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского государственного университета правосудия
ул. Пушкина, д. 72/2, г. Казань, Россия, 420015
2216406@mail.ru

** *Качалова Оксана Валентиновна*, доктор юридических наук, доцент, руководитель направления исследования проблем уголовного судопроизводства, главный научный сотрудник Центра исследования проблем правосудия, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия
Новочеремушкинская ул., д. 69, г. Москва, Россия, 117418
oksana_kachalova@mail.ru

Для цитирования: Беляев М. В., Качалова О. В. Мотивированность судебных решений в уголовном судопроизводстве // *Lex russica*. — 2022. — Т. 75. — № 5. — С. 98–106. — DOI: 10.17803/1729-5920.2022.186.5.098-106.

Reasoning of Judicial Decisions in Criminal Proceedings

Maksim V. Belyaev, Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Deputy Chairman of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan; Professor, Department of Criminal Law Disciplines, Kazan Branch of the Russian State University of Justice
ul. Pushkina, d. 7/2, Kazan, Russia, 420015
2216406@mail.ru

Oksana V. Kachalova, Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Justice Research, Chief Researcher Justice Research Center; Professor, Department of Criminal Procedural Law named after N. V. Radutnaya, Russian State University of Justice
ul. Novocheryomushkinskaya, d. 69, Moscow, Russia, 117418
oksana_kachalova@mail.ru

Abstract. Based on the analysis of the doctrine of criminal procedure law, the positions of the Supreme Court of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation and the decisions of the European Court of Human Rights, the authors, using dialectical, sociological and formal logical methods, identify the main requirements for reasoning of judicial decisions in criminal proceedings. The importance of reasoning of judicial decisions in criminal proceedings is considered. The results of the study make it possible to conclude that a reasoned court decision allows participants to the process to understand and evaluate the reasons for its issuance. The reasonableness of the court decision is an indispensable condition for a fair trial and fair justice in general. Proper reasoning of a judicial decision allows ensuring the right to appeal it to a higher court. The reasons, for which the decisions were made, as well as the rationale for their adoption, allow you to appeal these arguments and conclusions of the court.

The most common cases of violation of the most important rights of participants in criminal proceedings when making court decisions and reasoning them are: unreasoned refusal to attach evidence; unreasoned detention; unreasoned disclosure of testimony of witnesses absent from the court session; unreasoned «secrecy» of witnesses; unreasoned decisions on complaints of ill-treatment, illegal methods of investigation.

The content of the reasoning of the court decision depends on its nature. The highest degree of reasoning and persuasiveness should be the final court decisions that resolve the criminal law conflict in essence, as well as decisions that most significantly affect the most important constitutional rights of citizens. The reasoning of court decisions increases the degree of public confidence in the court and the transparency of justice.

Keywords: court; decision; criminal process; reasonableness; justification; fair trial; appeal; descriptive and justifying part of the judgment; evidence; factual circumstances.

Cite as: Belyaev MV, Kachalova OV. Motivirovannost sudebnykh resheniy v ugovnom sudoproizvodstve [Reasoning of Judicial Decisions in Criminal Proceedings]. *Lex russica*. 2022;75(5):98-106. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.186.5.098-106. (In Russ., abstract in Eng.).

Потребность современного общества в справедливости, понятности и предсказуемости судебных решений¹ многократно повышает значение мотивированности в процессе их принятия.

Значение мотивированности процессуальных решений обусловлено «противоречиво-

стью современного правового регулирования, социальной неудовлетворенностью правосудием и растущей потребностью в его убедительности и эффективности»². Согласно позиции Конституционного Суда РФ, право каждого на государственную защиту прав и свобод предпо-

¹ См. об этом подробнее: Качалова О. В. Судебные решения в уголовном судопроизводстве и социальные запросы общества // *Судья*. 2020. № 8. С. 57–60.

² Тузов Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. М. : Российская академия правосудия, 2006. С. 8.

лагает возможность не только подать в государственный орган соответствующее ходатайство, но и получить на это обращение адекватный ответ³. Это означает необходимость принятия по обращению такого решения, которое является законным, обоснованным, мотивированным, в противном случае можно говорить о нарушении конституционных и процессуальных прав участников уголовного судопроизводства⁴.

Нельзя не согласиться с П. А. Лупинской, отмечающей, что правильное по сути решение может вызвать сомнение в его обоснованности, если оно написано так, что нет ясного представления об основаниях и мотивах его принятия⁵. С. Б. Поляков идет еще дальше, предполагая, что немотивированное решение дает повод усомниться в беспристрастности судебной власти⁶.

Действительно, не мотивированные должным образом, непонятные для общества решения суда создают превратное представление о пристрастности судей. Это негативно сказывается на социальном восприятии правосудия, его оценке, доверии граждан к суду. С этим согласилось 80,8 % опрошенных судей, 89,8 % прокуроров и 94 % адвокатов. Результаты опроса подтверждают ориентир правоприменителей на потребности вынесения мотивированных решений в уголовном судопроизводстве⁷.

Значение мотивированности судебных решений

1. Мотивированное судебное решение позволяет участникам процесса понять и оценить причины его вынесения.

Это положение распространяется на различные виды судебных решений. В российском уголовно-процессуальном законодательстве мотивирование не требуется для вердикта присяжных заседателей, поскольку они не являются профессиональными судьями и принимают решения, руководствуясь здравым смыслом и основываясь на фактических материалах уголовного дела. Однако вердикт присяжных заседателей и причины его вынесения тем не менее должны быть понятны участникам уголовного судопроизводства. Не требуя безусловной необходимости мотивирования вердикта присяжных, Европейский Суд по правам человека исходит из того, что «в деле должны находиться сведения, которые позволяют понять, по каким причинам вынесено то или иное решение»⁸. Так, например, в деле «Таске против Бельгии» ЕСПЧ признал нарушение ст. 6 Конвенции в силу того, что заявитель был лишен возможности понять суть приговора⁹.

2. Мотивированность судебного решения — непереносимое условие справедливого судебного разбирательства и справедливого правосудия в целом¹⁰.

В ряде решений ЕСПЧ было указано, что суд должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их

³ См.: определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 № 42-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 4 ; определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 № 1076-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 3.

⁴ *Беляев М. В.* Судебные решения в российском уголовном судопроизводстве: теоретические основы, законодательство и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. С. 151.

⁵ *Лупинская П. А.* Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М. : Юрид. лит., 1976. С. 159.

⁶ *Поляков С. Б.* Правонарушитель — орган судебной власти? // Российский судья. 2010. № 9. С. 26–30.

⁷ *Беляев М. В.* Судебные решения в российском уголовном судопроизводстве... С. 152–153.

⁸ См. об этом подробнее: *Шадарова А. Н.* Развитие концепции мотивированности судебных решений в практике Европейского Суда по правам человека // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2016. № 5. С. 3–8 ; *Качалова О. В., Беляев М. В.* Вердикт присяжных заседателей и социальные запросы общества // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 416. С. 177.

⁹ Постановление Большой палаты Европейского Суда от 16.11.2010 по делу «Таске против Бельгии (Taxquet v. Belgium)», жалоба № 926/05 // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2016. № 5 (29).

¹⁰ См. об этом подробнее: *Шадарова А. Н.* Указ. соч. С. 3–8 ; *Васяев А. А., Князькин С. А.* Мотивированность судебных решений — стандарт Европейского Суда по правам человека // Адвокат. 2013. № 6. С. 15–20.

применимости к его решению¹¹. С таким подходом нельзя не согласиться: процессуальный стандарт справедливости правосудия предполагает, что стороны будут услышаны в равной степени, доводы каждой из сторон будут объективно рассмотрены, суд ясно и логично объяснит причины принятия одних доказательств и доводов и отказ от других. Понимание важного значения мотивированности судебных решений как одной из характеристик, определяющих качество решения, велико среди правоприменителей; такую позицию разделяет большинство опрошенных респондентов (с данной позицией согласилось 82,2 % опрошенных судей, 68,6 % прокуроров, 88 % адвокатов)¹².

Такая позиция поддерживается и в российской научной доктрине. О том, что мотивированность является итогом реализации принципов равноправия и состязательности сторон и применения судом норм, а также условием справедливого правосудия, неоднократно писали ученые, исследовавшие проблему мотивированности судебных актов¹³.

3. Мотивирование судом решения позволяет обеспечить право на его обжалование в вышестоящем суде.

Разъяснение причин, по которым приняты решения, а также мотивов их принятия создает условия для обжалования этих доводов и выводов суда в вышестоящем суде. ЕСПЧ в ряде решений указывал, что «национальные суды

должны достаточно ясно указывать мотивы своих решений, чтобы обвиняемый был в состоянии практически осуществить предоставляемые права на апелляцию»; «мотивированные решения дают возможность стороне обжаловать его, а вышестоящему суду — возможность пересмотреть его»; «надлежащая мотивированность решения позволяет продемонстрировать то, что аргументы сторон были услышаны, обеспечивает возможность для общества проследить осуществление правосудия»¹⁴.

Мотивировка судебного решения зависит от его характера. Суд не обязан отвечать на каждый довод стороны, он учитывает только доводы, имеющие существенное значение¹⁵.

Мотивирование судебных решений предполагает, что суд оценивает наиболее важные обстоятельства, которые могут повлиять на исход дела. Если вышестоящий суд не реагирует на грубые процессуальные нарушения, допущенные нижестоящим судом, это нарушает право на справедливое судебное разбирательство¹⁶. Отказ от рассмотрения важных доводов сторон — существенное нарушение ст. 6 Европейской конвенции.

ЕСПЧ в своих решениях неоднократно указывал на то, что «национальные суды должны приводить мотивы принятия своих решений, но не обязаны давать обстоятельный ответ на каждый аргумент стороны, например в случаях, когда сторона злоупотребляет своим правом,

¹¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 22.02.2007 по делу «Красуля против Российской Федерации (Krasulya v. Russian Federation)» // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2008. № 7 ; постановление Европейского Суда по правам человека от 12.09.2003 по делу «Ван Кюк против Германии (Van Kuck v. Germany)» // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2008. № 7 ; постановление Европейского Суда по правам человека от 19.04.1993 по делу «Краска против Швейцарии (Kraska v. Switzerland)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22itemid%22:%22001-57828%22> (дата обращения: 22.10.2021).

¹² Беляев М. В. Судебные решения в российском уголовном судопроизводстве... С. 154.

¹³ Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // Закон. 2014. № 8. С. 114–118 ; Тузов Н. А. Указ. соч. С. 22.

¹⁴ См.: постановление Европейского Суда по правам человека от 16.12.1992 по делу «Хаджианастасиу против Греции (Hadjianastassiou v. Greece)» // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2016. № 5 (29) ; постановление Европейского Суда по правам человека от 27.09.2001 по делу «Хирвисаари против Финляндии (Hirvisaari v. Finland)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22itemid%22:%22001-59682%22> (дата обращения: 22.10.2021). См. об этом подробнее: Беляев М. В. Судебные решения в российском уголовном судопроизводстве... С. 151.

¹⁵ Постановление Европейского Суда по правам человека от 21.01.1999 по делу «Гарсия Руис против Испании (García Ruiz v. Spain)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22appno%22:%2230544/96%22,%22documentcollectionid%22:%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22,%22itemid%22:%22001-58907%22> (дата обращения: 22.10.2021).

¹⁶ Постановление Европейского Суда по правам человека от 08.04.2008 по делу «Градинар против Молдовы (Gradinar v. Moldova)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22itemid%22:%22001-192545%22> (дата обращения: 22.10.2021).

приводя несущественные, необоснованные доводы или доводы, которые по смыслу закона или устоявшейся судебной практики являются несостоятельными»¹⁷. Выдвижение участниками процесса многочисленных очевидно несостоятельных доводов может влечь за собой необоснованное осложнение процесса мотивирования судебных решений¹⁸.

Решения, в которых суд отступает от сложившейся практики, должны быть мотивированы наиболее тщательно¹⁹, в противном случае суд не оправдывает правомерных ожиданий предсказуемости судебных решений.

Наиболее распространенными случаями нарушения важнейших прав участников уголовного судопроизводства при принятии судебных решений и их мотивировании являются следующие:

— *немотивированный отказ в приобщении доказательств*²⁰. Суд должен объяснить причины отказа в удовлетворении ходатайств о приобщении доказательств, прове-

дении дополнительных следственных действий, вызове новых свидетелей. При этом суд не может ограничиться формулировкой «обстоятельства дела установлены в достаточной степени». Отсутствие убедительных причин отказа в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе свидетелей нарушает право на справедливое судебное разбирательство²¹. Вместе с тем у обвиняемого нет неограниченного права требовать явки свидетелей в суд²². Сторона (как правило, сторона защиты) должна обосновать необходимость исследования этих доказательств; — немотивированное заключение под стражу. Суд должен доступным для понимания участникам процесса языком разъяснить фактические и правовые основания заключения лица под стражу²³.

Не соответствуют требованиям закона ссылки на обстоятельства дела и личность обвиняемого без указания на то, какие конкретные данные свидетельствуют о том, что обви-

¹⁷ Постановление Европейского Суда по правам человека от 11.10.2011 по делу «Фомин против Республики Молдова (Fomin v. Moldova)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-106789%22%5D%7D> (дата обращения: 22.10.2021).

¹⁸ *Беляев М. В.* О мотивированности судебных решений в уголовном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 116–124.

¹⁹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 14.01.2010 по делу «Атанасовский против Македонии (Atanasovski v. The Former Yugoslav Republic of Macedonia)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22fulltext%22:%5B%22atanasovski%22%22%22%22documentcollectionid%22:%5B%22GRANDCHAMBER%22%22%22CHAMBER%22%22%22itemid%22:%5B%22001-96673%22%22%5D%7D> (дата обращения: 22.10.2021).

²⁰ Постановление Европейского Суда по правам человека от 22.02.2007 по делу «Красуля против Российской Федерации (Krasulya v. Russian Federation)» // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2008. № 7 ; постановление Европейского Суда по правам человека от 02.10.2014 по делу «Хансен против Норвегии (Hansen v. Norway)» // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2016. № 5 (29) ; постановление Европейского Суда по правам человека от 01.07.2003 по делу «Суоминаен против Финляндии (Suominen v. Finland)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-94141%22%22%5D%7D> (дата обращения: 22.10.2021) ; постановление Европейского Суда по правам человека от 29.01.2009 по делу «Поляков против Российской Федерации (Polyakov v. Russia)» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 3 ; постановление Европейского Суда по правам человека от 10.10.2013 по делу «Топич против Хорватии (Topić v. Croatia)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-126638%22%22%5D%7D> (дата обращения: 22.10.2021).

²¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 13.07.2006 по делу «Попов против России (Porov v. Russia)» // Прецеденты Европейского Суда по правам человека по России. 2007. № 1 ; постановление Европейского Суда по правам человека от 28.10.1992 по делу «Видал против Бельгии (Vidal v. Belgium)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57798%22%22%5D%7D> (дата обращения: 22.10.2021).

²² Постановление Европейского Суда по правам человека от 07.07.1989 по делу «Брикмон против Бельгии (Bricmont v. Belgium)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22fulltext%22:%5B%22Bricmont%22%22%22documentcollectionid%22:%5B%22GRANDCHAMBER%22%22%22CHAMBER%22%22%22itemid%22:%5B%22001-57611%22%22%5D%7D> (дата обращения: 22.10.2021).

²³ *Качалов В. И., Качалова О. В.* Заключение под стражу в качестве меры пресечения: обоснованность применения и продления. М. : Деловой стиль, 2019. С. 82.

няемый сбежит или продолжит заниматься преступной деятельностью²⁴. Недопустимо использовать «стереотипные и абстрактные формулировки в решениях о мере пресечения, например цитировать нормы УПК РФ без анализа того, как они соотносятся с обстоятельствами конкретного дела»²⁵. Мотивировочная часть должна содержать анализ того, как основания для содержания под стражей, предусмотренные УПК РФ, были применены к обстоятельствам дела. Кроме того, в данной части решений должны упоминаться представленные стороной обвинения документы, свидетельствующие о наличии одного или нескольких оснований для применения этой меры пресечения, и их анализ.

При этом суд должен помнить о необходимости соблюдения презумпции невиновности и не должен отвечать на все доводы о невиновности подозреваемого (обвиняемого) и необ-

основанности выдвинутого обвинения, с тем чтобы не предрешать вопросы о виновности;

- *немотивированное оглашение показаний отсутствующих в судебном заседании свидетелей*²⁶. Суд должен обосновать, по каким причинам свидетели не могут быть допрошены лично в судебном заседании;
- немотивированное «засекречивание» свидетелей²⁷. Принимая решение засекретить данные о личности свидетеля, суд должен указать веские причины, по которым эти сведения не могут быть публично разглашены;
- немотивированные решения по жалобам на жестокое обращение, незаконные методы ведения расследования²⁸.

Когда лицо находится под контролем государства (задержано, заключено под стражу), суд в случае поступления подобных жалоб должен убедительно объяснить в решениях по ним причины появления телесных повреждений.

²⁴ Постановление Европейского Суда по правам человека от 08.02.2005 по делу «Панченко против России (Panchenko v. Russia)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22appno%22:%2245100/98%22,%22documentcollectionid%22:%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22,%22itemid%22:%22001-68148%22> (дата обращения: 22.10.2021) ; постановление Европейского Суда по правам человека от 20.09.2011 по делу «Федоренко против России (Fedorenko v. Russia)» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 2.

²⁵ Постановление Европейского Суда по правам человека от 27.11.2012 по делу «Джаниашвили против Грузии (Janiashvili v. Georgia)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22appno%22:%2235887/05%22,%22documentcollectionid%22:%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22,%22itemid%22:%22001-114784%22> (дата обращения: 22.10.2021).

²⁶ Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.12.2015 по делу «Шачашвили против Германии (Schatschaschwili v. Germany)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22itemid%22:%22001-179997%22> (дата обращения: 22.10.2021).

²⁷ Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.03.1996 по делу «Дорсон против Нидерландов (Doorson v. The Netherlands)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22tabview%22:%22document%22,%22itemid%22:%22001-57972%22> (дата обращения: 22.10.2021) ; постановление Европейского Суда по правам человека от 23.04.1997 по делу «Ван Мехелен и др. против Нидерландов (Van Mechelen and others v. The Netherlands)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22itemid%22:%22001-105876%22> (дата обращения: 22.10.2021) ; постановление Европейского Суда по правам человека от 10.04.2012 по делу «Эллис, Симмс и Мартин против Соединенного Королевства (Ellis, Simms and Martin v. United Kingdom)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:%22001-110787%22> (дата обращения: 22.10.2021).

²⁸ Постановление Европейского Суда по правам человека от 09.12.2008 по делу «Дзецяк против Польши (Dzieciak v. Poland)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22itemid%22:%22001-193423%22> (дата обращения: 22.10.2021) ; постановление Европейского Суда по правам человека от 09.04.2009 по делу «Шилих против Словении (Šilih v. Slovenia)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22itemid%22:%22001-194883%22> (дата обращения: 22.10.2021) ; постановление Европейского Суда по правам человека от 26.01.2006 по делу «Михеев против России (Mikheyev v. Russia)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22tabview%22:%22document%22,%22itemid%22:%22001-94377%22> (дата обращения: 22.10.2021) ; постановление Европейского Суда по правам человека от 31.03.2009 по делу «Викторко против Польши (Wiktorko v. Poland)» // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22appno%22:%2214612/02%22,%22itemid%22:%22001-91990%22> (дата обращения: 22.10.2021).

Содержание мотивированности судебного решения

Содержание описательно-мотивировочной части решения суда зависит от вида решения (итоговое или промежуточное), сути рассматриваемого вопроса и содержания правовых норм, регулирующих соответствующие общественные отношения²⁹. Наиболее убедительными и мотивированными должны быть итоговые решения суда, которыми по существу разрешается уголовно-правовой спор, а также те промежуточные решения, которые наиболее значительным образом ограничивают либо способны ограничить важнейшие конституционные права граждан, а также права, предусмотренные Европейской конвенцией.

Содержание описательно-мотивировочной части во многом детерминировано и характером применяемой нормы права. Трудно не согласиться с авторами, которые полагают, что нормы, содержащие оценочные категории (разумность, существенность, добросовестность и т.п.), требуют конкретизации применительно к конкретным обстоятельствам, что предполагает отражение в судебном решении процесса формирования усмотрения суда и мотивов принятия решения³⁰.

А. Б. Муравин совершенно правильно пишет, что «мотивировка решения должна раскрывать логическую деятельность по оценке доказательств и определению значения обстоятельств дела, которая приводит к суждению о достоверности и достаточности доказательств»³¹. Н. А. Тузов отмечает, что мотивированность предполагает наличие «объясняющего изложения признания или отрицания судом доказательств по критерию их допустимости в мотивировочной части судебного акта»³².

Нельзя не согласиться с мнением П. А. Лупинской, что описательно-мотивировочная часть решения должна позволять найти ответ на вопрос о том, почему одни доказательства приняты, а другие отвергнуты, а также в фактической, логической и правовой аргументации относительно установленных фактов и правовой сущности, в приведении доводов, объясняющих выбор одного из вариантов решения и его целесообразность³³.

Н. Д. Муратова полагает, что мотивированность процессуального решения предполагает совокупность мотивов, доводов, аргументов для обоснования осуществления данного процессуального решения; «умение привести мотивы, доводы и аргументы в убедительную систему с тем, чтобы показать достаточность доказательств для принятия правильного решения»³⁴.

Таким образом, в правовой доктрине сложился в целом единый подход к вопросу о содержании мотивированности судебного решения и о наличии в нем обоснованных и аргументированных выводов об алгоритме принятия судебного решения. По существу, мотивированность означает логичный и убедительный ответ на вопрос, почему суд принял именно такое решение³⁵.

Из изложенного можно сделать следующие выводы.

1. Мотивированное судебное решение позволяет участникам процесса понять и оценить причины его вынесения.
2. Мотивированность судебного решения — непереносимое условие справедливого судебного разбирательства, предусмотренного п. 1 ст. 6 Европейской конвенции.
3. Мотивирование судом решения позволяет обеспечить право на его обжалование в вышестоящем суде.

²⁹ Беляев М. В. О мотивированности судебных решений в уголовном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 116–124.

³⁰ См.: Бурдина Е. В., Вишнякова И. А. Мотивированность как свойство судебных актов по гражданским делам // Огарев-online. Юридические науки. 2013. № 8. URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/motivirovannost-kak-svojjstvo-sudebnykh-aktov-po-grazhdanskim-delam> (дата обращения: 22.10.2021).

³¹ Муравин А. Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя : дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1987. С. 69–70.

³² Тузов Н. А. Указ. соч. С. 78–79.

³³ Лупинская П. А. Указ. соч. С. 157–158.

³⁴ Муратова Н. Д. Правовая культура процессуальных решений // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 3. С. 106–111.

³⁵ Беляев М. В. О мотивированности судебных решений в уголовном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 116–124.

4. Содержание мотивировки судебного решения зависит от его характера. Наибольшей степенью мотивированности и убедительности должны обладать итоговые судебные решения, разрешающие по существу уголовно-правовой конфликт, а также решения, наиболее остро затрагивающие важнейшие конституционные права граждан и права, предусмотренные Европейской конвенцией.
5. Мотивирование судебных решений повышает степень доверия общества к суду и транспарентность правосудия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Беляев М. В. Судебные решения в российском уголовном судопроизводстве: теоретические основы, законодательство и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2019.
2. Беляев М. В. О мотивированности судебных решений в уголовном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2018. — № 2 (44). — С. 116–124.
3. Бурдина Е. В., Вишнякова И. А. Мотивированность как свойство судебных актов по гражданским делам // Огарев-online. Юридические науки. — 2013. — № 8. — URL: <http://journal.mrsu.ru/arts/motivirovannost-kak-svojjstvo-sudebnykh-aktov-po-grazhdanskim-delam> (дата обращения: 22.10.2021).
4. Васяев А. А., Князькин С. А. Мотивированность судебных решений — стандарт Европейского Суда по правам человека // Адвокат. — 2013. — № 6. — С. 15–20.
5. Качалов В. И., Качалова О. В. Заключение под стражу в качестве меры пресечения: обоснованность применения и продления. — М. : Деловой стиль, 2019.
6. Качалова О. В. Судебные решения в уголовном судопроизводстве и социальные запросы общества // Судья. — 2020. — № 8. — С. 57–60.
7. Качалова О. В., Беляев М. В. Вердикт присяжных заседателей и социальные запросы общества // Вестник Томского государственного университета. — 2017. — № 416. — С. 176–180.
8. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. — М. : Юрид. лит., 1976. — 168 с.
9. Муравин А. Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя : дис. ... канд. юрид. наук. — Харьков, 1987.
10. Муратова Н. Д. Правовая культура процессуальных решений // Вестник Оренбургского государственного университета. — 2011. — № 3. — С. 106–111.
11. Поляков С. Б. Правонарушитель — орган судебной власти? // Российский судья. — 2010. — № 9. — С. 26–30.
12. Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // Закон. — 2014. — № 8. — С. 114–118.
13. Тузов Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. — М. : Российская академия правосудия, 2006. — 152 с.
14. Шадарова А. Н. Развитие концепции мотивированности судебных решений в практике Европейского Суда по правам человека // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. — 2016. — № 5. — С. 3–8.

Материал поступил в редакцию 28 февраля 2022 г.

REFERENCES

1. Belyaev MV. Sudebnye reshenie v rossiyskom ugovnom sudoproizvodstve: teoreticheskie osnovy, zakonodatelstvo i praktika: dis. ... d-ra jurid. nauk. [Judicial decisions in Russian criminal proceedings: Theoretical foundations, legislation and practice. Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Moscow; 2019. (In Russ.).
2. Belyaev MV. O motivirovannosti sudebnykh resheniy v ugovnom protsesse [On the reasoning of judicial decisions in criminal proceedings]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika [Legal science and enforcement practice]*. 2018;2(44):116-124. (In Russ.).
3. Burdina EV, Vishnyakova IA. Motivirovannost kak svoystvo sudebnykh aktov po grazhdanskim delam [Reasoning as an element of judicial acts in civil cases]. *Ogarev-online*. 2013;8. (In Russ.).

4. Vasyaev AA, Knyazkin SA. Motivirovannost sudebnykh resheniy — standart Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka [Reasonableness of court decisions: The standard of the European Court of Human Rights]. *Advokat [Advocate]*. 2013;6:15-20. (In Russ.).
5. Kachalov VI, Kachalova OV. Zaklyuchenie pod strazhu v kachestve mery presecheniya: obosnovannost primeneniya i prodleniya [Detention as a preventive measure: The validity of the application and extension]. Moscow: Delovoy Stil Publ.; 2019. (In Russ.).
6. Kachalova OV. Sudebnye resheniya v ugovnom sudoproizvodstve i sotsialnye zaprosy obshchestva [Judicial decisions in criminal proceedings and social demands of society]. *Sudya [Judge]*. 2020;8:57-60. (In Russ.).
7. Kachalova OV, Belyaev MV. Verdikt prislyazhnykh zasedateley i sotsialnye zaprosy obshchestva [Jury verdict and social demands of society]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Tomsk State University Journal]*. 2017;416:176-180. (In Russ.).
8. Lupinskaya PA. Resheniya v ugovnom sudoproizvodstve. Ikh vidy, sodержanie i formy [Decisions in criminal proceedings. Their types, content and forms]. Moscow: Yurid. lit. Publ.; 1976. (In Russ.).
9. Muravin AB. Problemy motivirovki protsessualnykh resheniy sledovatelya: dis. ... kand. yurid. nauk [Problems of justification of procedural decisions of the investigator: Cand. Sci. (Law) Thesis]. Kharkiv; 1987. (In Russ.).
10. Muratova ND. Pravovaya kultura protsessualnykh resheniy [Legal culture of procedural decisions]. *Vestnik of the Orenburg State University*. 2011;3:106-111. (In Russ.).
11. Polyakov SB. Pravonarushitel — organ sudebnoy vlasti? [The offender is a judicial authority?]. *Rossiyskiy sudya [Russian Judge]*. 2010;9:26-30. (In Russ.).
12. Sultanov AR. Motivirovannost sudebnogo akta kak odna iz osnovnykh problem spravedlivogo pravosudiya [Reasonableness of a judicial act as one of the main problems of fair justice]. *Zakon [Law]*. 2014;8:114-118. (In Russ.).
13. Tuzov NA. Motivirovanie i preyditsiya sudebnykh aktov [Justification and prejudice of court rulings]. Moscow: Russian Academy of Justice Publ.; 2006. (In Russ.).
14. Shadarova AN. Razvitie kontseptsii motivirovannosti sudebnykh resheniy v praktike Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka [Development of the concept of reasonableness of judicial decisions in the practice of the European Court of Human Rights]. *Pretsedenty Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka [Precedents of the European Court of Human Rights]*. 2016;5:3-8. (In Russ.).