

Административное расследование, проводимое должностными лицами войск национальной гвардии, как институт военного и административного права требует совершенства

Аннотация. На основе анализа нормативных правовых актов выявляются понятие и особенности проведения административного расследования, предусмотренного как военным, так и административным законодательством. Анализируются основания, цели и порядок проведения административного расследования. Акцентируется внимание на том, что в сфере военно-служебных отношений административное расследование проводится в отношении подчиненных военнослужащих, в то время как административное законодательство предписывает проведение административного расследования в отношении физических лиц и организаций, организационно не подчиненных войскам национальной гвардии. Указываются ошибки, влияющие на признание судом процессуального порядка проведения проверки, а также административного расследования незаконным или необоснованным. Речь идет о том, что в административном расследовании (разбирательстве) участвует юридическое (правовое) подразделение. При этом административное законодательство по-иному рассматривает данную процедуру. Упоминается, что если уровень компетенции в воинской части оценивает командир (начальник), то компетенцию должностных лиц оценивает суд, который уполномочен либо утвердить принятое решение, либо его отменить. Обосновывается, что инициатором административного расследования выступает соответствующий командир (начальник), назначающий такое расследование самостоятельно либо на основании письменного рапорта военнослужащего, уведомления медицинской организации, сообщения правоохранительных органов, уведомления (сообщения, заявления) иных лиц, в том числе родственников пострадавшего военнослужащего. Поводом для проведения административного расследования выступает определение о проведении административного расследования, вынесенное на основании решения должностного лица. Смешение двух форм проверок на практике приводит к неправильному применению нормативных правовых актов, что порождает путаницу. Отсюда следует, что административное расследование в сфере военно-служебных отношений необходимо назвать по-иному, удалив из оборота термин «административное расследование».

Ключевые слова: административное законодательство; административное расследование; административно-юрисдикционная деятельность; военное законодательство; войска национальной гвардии; производство по делам об административных правонарушениях; разбирательство; государственная безопасность; общественная безопасность; сроки проведения административного расследования; должностное лицо.

Для цитирования: Шеншин В. М. Административное расследование, проводимое должностными лицами войск национальной гвардии, как институт военного и административного права требует совершенства // Lex russica. — 2022. — Т. 75. — № 7. — С. 131–138. — DOI: 10.17803/1729-5920.2022.188.7.131-138.

© Шеншин В. М., 2022

* Шеншин Виктор Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России
Московский просп., д. 149, г. Санкт-Петербург, Россия, 196105
vitya-shen@mail.ru

Administrative Investigation conducted by the National Guard Troops Officials as an Institution of Military and Administrative Law Needs to Be Improved

Viktor M. Shenshin, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor, Department of Theory and History of State and Law, St. Petersburg University of State Fire Service of EMERCOM of Russia
Moskovsky prosp., d. 149, St. Petersburg, Russia, 196105
vitya-shen@mail.ru

Abstract. Based on the analysis of regulatory legal acts, the concept and features of conducting an administrative investigation provided for by both military legislation and administrative legislation are revealed. The grounds, objectives and procedure for conducting an administrative investigation are analyzed. Attention is given to the fact that in the field of military-service relations, an administrative investigation is conducted against subordinate military personnel, while administrative legislation prescribes an administrative investigation against individuals and organizations that are not organizationally subordinate to the National Guard troops. The errors affecting the recognition by the court of the procedural order for conducting an audit, as well as an administrative investigation, as illegal or unjustified are indicated. We are talking about the fact that a legal unit participates in the administrative investigation (proceedings). At the same time, the administrative legislation considers this procedure differently. It is mentioned that if the level of competence in a military unit is assessed by the commander (chief), then the competence of officials is assessed by the court, which is authorized either to approve the decision taken or to cancel it. It is substantiated that the initiator of the administrative investigation is the appropriate commander (chief), who appoints such an investigation independently or on the basis of a written report of a serviceman, notification of a medical organization, notification of law enforcement agencies, notification (messages, statements) of other persons, including relatives of the injured serviceman. The reason for conducting an administrative investigation is a ruling on conducting an administrative investigation made based on a decision of an official. The mixing of the two forms of inspections in practice leads to the incorrect application of regulatory legal acts, which creates confusion. This leads to the fact that an administrative investigation in the field of military service relations should be called differently, removing the term «administrative investigation» from circulation.

Keywords: administrative legislation; administrative investigation; administrative and jurisdictional activities; military legislation; national guard troops; proceedings on administrative offenses; proceedings; state security; public safety; timing of the administrative investigation; official.

Cite as: Shenshin VM. Administrativnoe rassledovanie, provodimoe dolzhnostnymi litsami voysk natsionalnoy gvardii, kak institut voennogo i administrativnogo prava trebuetsya sovershenstva [Administrative Investigation Conducted by the National Guard Troops Officials as an Institution of Military and Administrative Law Needs to Be Improved]. *Lex russica*. 2022;75(7):131-138. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.188.7.131-138. (In Russ., abstract in Eng.).

На справедливость судебного разбирательства, а также на разбирательство в разумный срок Конституционным Судом РФ внимание обращалось неоднократно¹. Использование при этом механизма административно-правового регулирования должно предоставлять гражданам возможность доступа к правосудию, что, в свою очередь, согласуется с рассмотрением дел в разумный срок². Европейский Суд по правам

человека о проведении расследования говорит как о необходимости принятия мер, направленных на получение конечного результата. При этом не всегда расследование должно заканчиваться успешно, но оно должно приводить к выяснению обстоятельств дела, привлечению виновных к ответственности³.

По Ожегову, «расследовать» значит «подвергать всестороннему рассмотрению, изуче-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 578-О «По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: www.pravo.gov.ru.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуюева» // URL: www.pravo.gov.ru.

³ Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.07.2008 по делу «Владимир Романов против России», решение от 11.10.2011 по делу «Алоян и Надрян против России».

нию, проведение следствия, т.е. выяснение обстоятельств, связанных с преступлением»⁴. Следовательно, административное расследование вписывается в обозначенную конструкцию.

А. С. Телегин, ведя речь об административном расследовании, говорит о нем как о «регламентированной законодательством деятельности уполномоченных лиц, направленной на установление фактических обстоятельств правонарушения, их фиксирование и юридическую квалификацию, завершающуюся составлением специального процессуального документа»⁵.

Д. Н. Бахрах видит в административном расследовании «комплекс процессуальных действий, направленных на установление самого события правонарушения, обстоятельств проступка, их фиксирование и квалификацию»⁶.

Обусловленность современного российского законодательства требует в некоторой степени пояснений. Так, статья 28.7 КоАП РФ⁷ предписывает Росгвардии, наряду с иными федераль-

ными органами исполнительной власти, в случаях, предусмотренных законом, проведение административного расследования.

Обратим внимание на категории должностных лиц Росгвардии, уполномоченных на проведение административного расследования⁸.

В 2016 г. Президентом РФ принят шаг⁹, направленный на кардинальное переосмысление сути порядка обеспечения государственной и общественной безопасности¹⁰.

Ранее во внутренних войсках применялись акты, направленные на регулирование порядка проведения административного расследования¹¹.

В приказе ГКВВ МВД России от 28.05.2015 № 163¹² предусматривался институт правоохранительной деятельности, включающий в себя в том числе и порядок проведения административных расследований¹³.

Приказом ГКВВ МВД России от 28.05.2015 № 162¹⁴ утверждена Инструкция о порядке рас-

⁴ Ожегов С. И. Словарь русского языка. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/204190> (дата обращения: 04.02.2022).

⁵ Телегин А. С. Расследование административных правонарушений : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1983. С. 55.

⁶ Бахрах Д. Н. Административное право. М., 1997. С. 325.

⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

⁸ В соответствии со ст. 24 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» в войсках национальной гвардии проходят службу по сути три категории государственных служащих — это военнослужащие, сотрудники (или, как звучит эта формулировка в законе, — лица, проходящие службу в войсках национальной гвардии и имеющие звания полиции) и федеральные государственные гражданские служащие.

⁹ Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 15. Ст. 2072.

¹⁰ Напомним, что внутренние войска МВД России были преобразованы в Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардия), которая стала новым типом силового ведомства.

¹¹ Приказ Главнокомандующего внутренними войсками МВД РФ от 05.07.2005 № 220 «Об утверждении Наставления по организации и осуществлению правового обеспечения внутренних войск МВД России при повседневной деятельности, а также при выполнении ими задач во внутренних вооруженных конфликтах немеждународного характера и особенностях применения в них норм международного гуманитарного права» // Документ опубликован не был (утр. силу).

¹² Приказ ГКВВ МВД России от 28.05.2015 № 163 «О мерах по повышению эффективности процессуальной деятельности органов дознания во внутренних войсках МВД России, внесении изменений в приказы главнокомандующего внутренними войсками МВД России и признании утратившим силу приказа главнокомандующего внутренними войсками МВД России» // Документ опубликован не был.

¹³ Под административным расследованием (разбирательством) понималась деятельность воинских должностных лиц по расследованию каждого факта причинения вреда здоровью военнослужащих, установлению фактических обстоятельств совершения военнослужащими, гражданским персоналом правонарушений, причинения ими материального ущерба, в целях принятия законного и обоснованного решения.

¹⁴ Приказ ГКВВ МВД России от 28.05.2015 № 162 «Об утверждении инструкции о порядке расследования фактов причинения вреда здоровью военнослужащими» // Документ опубликован не был.

следования фактов причинения вреда здоровью военнослужащих. Указанной Инструкцией устанавливались обязательные требования к порядку расследования фактов причинения вреда здоровью военнослужащих внутренних войск МВД России в период прохождения ими военной службы.

Современное военное законодательство также предусматривает особенности проведения административного расследования. К примеру, Федеральный закон от 12.07.1999 № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих»¹⁵ раскрывает порядок проведения административного расследования при обнаружении ущерба (ст. 7), срок которого составляет месяц. При необходимости срок может быть продлен до трех месяцев¹⁶.

Срок же проведения административного расследования не может превышать один месяц, с возможностью пролонгации не более одного месяца.

Продление разбирательства осуществляется на основании решения командира (начальника). Административное расследование продлевается на основании принятого определения.

Решение о продлении разбирательства принимается в виде резолюции командира (начальника) на рапорте должностного лица о продлении. Решение о продлении срока проведения административного расследования принимается в виде определения¹⁷.

Таким образом, инициатор указанной процедуры — соответствующий командир (начальник), назначающий такое расследование самостоятельно либо на основании письменного рапорта военнослужащего, уведомления медицинской организации, сообщения правоохрани-

тельных органов, уведомления (сообщения, заявления) иных лиц, в том числе родственников пострадавшего военнослужащего.

Соответственно, назначение административного расследования — исключительная компетенция командира (начальника). При этом привлечение военнослужащего к дисциплинарной или материальной ответственности — это право, а не обязанность командира, влиять на которое никто не может¹⁸. Поводом же для проведения административного расследования выступает определение о проведении расследования, вынесенное на основании решения должностного лица войск национальной гвардии (ч. 2, 3 ст. 28.7 КоАП РФ).

Если административное расследование по военному законодательству проводится для выявления причин получения травмы военнослужащим, причинения вреда имуществу воинской части, его размера и виновных лиц, то административное законодательство целью проведения административного расследования видит защиту личности, охрану общественного порядка и общественной безопасности, защиту законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений (ст. 1.2 КоАП РФ).

Получение письменного объяснения от военнослужащего, по мнению Конституционного Суда РФ, служит целью дать ему возможность изложить свою позицию относительно вменяемого ему проступка. Административное расследование оканчивается составлением протокола об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела

¹⁵ СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3682.

¹⁶ См.: Корякин В. М., Кудашкин А. В., Фатеев К. В. Военно-административное право (военная администрация). М. : За права военнослужащих, 2008. С. 451.

¹⁷ В определении о продлении срока проведения административного расследования указываются дата и место составления определения, должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение, основания для продления срока проведения административного расследования, срок, до которого продлено проведение административного расследования. Определение о продлении срока проведения административного расследования подписывается вынесшим его в соответствии с ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ руководителем или его заместителем (ч. 5.1 ст. 28.7 КоАП РФ). Резолюция командира (начальника) в устной форме доводится военнослужащему. Копия определения о продлении срока проведения административного расследования в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых проводится административное расследование, а также потерпевшему (ч. 5.2 ст. 28.7 КоАП РФ).

¹⁸ Шеншин В. М. О некоторых особенностях проведения административных расследований в войсках национальной гвардии Российской Федерации // Право в вооруженных силах. 2017. № 8 (241). С. 12–15.

об административном правонарушении (ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ)¹⁹.

Законодатель предъявляет определенные требования к форме и содержанию протокола, одним из которых выступает получение объяснения виновного лица²⁰.

Таким образом, как в сфере военно-служебных отношений, так и при административно-правовом регулировании объяснение целесообразно получать письменно. При этом форма бланка объяснения в КоАП РФ не установлена, однако подзаконные правовые акты предписывают получать объяснение от военнослужащих в строго определенных бланках объяснений.

При отказе давать объяснение в обоих случаях составляется акт об отказе давать объяснение, который подписывается двумя понятыми.

Если проведение административного расследования поручается командиром (начальником) должностным лицам воинской части, то в административном законодательстве данный порядок представляется более сложным.

Исследование законодательства позволяет сделать вывод о том, что административно-юрисдикционная деятельность Росгвардии регулируется ст. 23.85, 28.3 КоАП РФ. При этом

часть 1 ст. 23.85 КоАП РФ раскрывает категории дел, подведомственных Росгвардии²¹.

Перечень лиц, обладающих правом возбуждать дела об административных правонарушениях, предусмотрен не только частью 2 ст. 23.85, но и пунктами 79, 91.1 и 103 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ.

Акцентируем внимание на внутриведомственном акте Росгвардии, в соответствии с которым также можно выявить перечень лиц, обладающих полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ²². Однако нюансы реализации указанным актом полномочий, предоставленных должностным лицам, не конкретизированы.

При работе над данной статьей автор пришел к выводу о несоответствии п. 103 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ и приказа Росгвардии от 14.11.2018 № 498, выражающемся в том, что статьей 23.85 КоАП РФ не охватываются составы административных правонарушений, указанных п. 103 и приказом Росгвардии.

При проведении административного расследования (разбирательства) участвует юридическое (правовое) подразделение. В адми-

¹⁹ Рассматривая вопрос об обжаловании протокола об административном правонарушении, Конституционный Суд РФ делает акцент на том, что «протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, фиксирующий фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении; положения КоАП РФ не предусматривают подачу лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельной жалобы на указанный процессуальный документ; однако это не лишает данное лицо права по результатам ознакомления с протоколом об административном правонарушении представить свои объяснения и замечания по его содержанию, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ), а при обжаловании постановления (решения) по делу об административном правонарушении (ст. 30.1 и 30.12 КоАП РФ) — привести в жалобе замечания и возражения на протокол об административном правонарушении, которые подлежат оценке судьей, должностным лицом при рассмотрении жалобы» (определение от 26.11.2018 № 3071-О).

²⁰ Шеншин В. М. Оформление протокола об административном правонарушении должностными лицами войск национальной гвардии при осуществлении ими административно-юрисдикционной деятельности: вопросы применения // Российская юстиция. 2020. № 2. С. 22–24 ; Назарова И. С., Шеншин В. М. К вопросу о закреплении приказом руководителя федерального органа исполнительной власти формы протокола об административном правонарушении // Административное право и процесс. 2022. № 1. С. 38–41.

²¹ Шеншин В. М. Концепция административно-юрисдикционной деятельности Росгвардии: точка зрения // Военное право. 2020. № 1 (59). С. 56–61.

²² Приказ Федеральной службы войск национальной гвардии РФ от 14.11.2018 № 498 «Об утверждении Перечня должностных лиц войск национальной гвардии Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и признании утратившими силу некоторых нормативных правовых актов Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» // URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 05.12.2018).

нистративном законодательстве ситуация иная, участие принимают виновное лицо, его представитель, должностное лицо властного органа.

Если уровень компетенции в воинской части оценивает командир (начальник), то компетенцию должностных лиц оценивает суд, который уполномочен либо утвердить принятое решение, либо его отменить.

Назначение проверки не устанавливает факта совершения военным дисциплинарного проступка, так же как и вынесение определения о проведении административного расследования не означает наличия вины у лица, совершившего административное правонарушение. Дисциплинарный проступок, административное правонарушение и вина устанавливаются в первом случае в ходе проведения проверки, во втором случае — в ходе проведения административного расследования.

В случае увольнения военнослужащего заключение о проведении проверки выносится, но сам бывший военнослужащий к дисциплинарной ответственности не привлекается, в то время как увольнение должностного лица, а также реорганизация юридического лица никак не влияют на привлечение виновного к административной ответственности. В этом кроется один из важных аспектов привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Существенными ошибками, при этом влияющими на признание судом процессуального порядка проведения проверки, а также административного расследования незаконными или необоснованными, выступают:

- отсутствие доказательств, подтверждающих факт истребования объяснения, как от военнослужащего, так и от виновного лица или его представителя;
- несоставление акта об отказе от дачи объяснения;
- отсутствие перечня вопросов, на которые должно ответить лицо;
- не установлены объективно и всесторонне не исследованы обстоятельства совершения проступка;
- ненадлежащее исполнение лицом должностных обязанностей, вызванных объективными причинами;
- при привлечении к дисциплинарной или административной ответственности не учтены тяжесть проступка и обстоятельства его совершения, предшествующее поведение виновного лица, его отношение к исполнению должностных обязанностей;

- не доказано виновное, ненадлежащее исполнение лицом должностных обязанностей, не учтены причины и условия, способствовавшие совершению проступка или административного правонарушения;

- процессуальные документы не подписаны соответствующим должностным лицом.

Производство по расследованию факта получения травмы или причинения вреда имуществу части считается возбужденным с момента принятия решения командиром (начальником), в то время как дело об административном правонарушении будет возбуждено с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении (п. 4 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ).

По окончании расследования составляется заключение по факту получения травмы или причинения ущерба. В свою очередь, административное расследование заканчивается составлением протокола об административном правонарушении (ч. 3 ст. 28.5 КоАП РФ).

Таким образом, из анализа приведенных нормативных правовых актов вытекает, что к административному расследованию, предусмотренному КоАП РФ, предъявляются более строгие требования по сравнению со схожим институтом военного права.

В разделе XIV распоряжения ФСВНГ РФ от 24.11.2017 № 1/8934 «Об обеспечении безопасности военной службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации» речь идет о расследовании. Термин «административное расследование» не упоминается. Но это не означает, что при проведении проверки травмирования военнослужащего или причинения им ущерба имуществу не применяются нормы административного законодательства. Такая тенденция наблюдается у должностных лиц, не обладающих должным опытом при проведении расследований. Указанный недостаток устраняется в ходе проверки.

Необходимо внести изменения в военное законодательство с целью ухода от путающей терминологии и четкого разграничения административного расследования и административного расследования в соответствии с КоАП РФ.

Смешение двух форм проверок на практике приводит к неправильному применению нормативных правовых актов, что порождает путаницу. Отсюда следует, что административное расследование, проводимое в сфере военнослужащих, необходимо называть

по-иному, удалив из оборота термин «административное расследование».

Считаем необходимым внести соответствующие изменения в приведенные нормативные

правовые акты, затрагивающие сферу военного законодательства, и вместо термина «административное расследование» применять дефиницию «разбирательство».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бахрах Д. Н. Административное право. — М., 1997.
2. Герман Е. С. Проблемы правового регулирования мер административного принуждения, применяемых военнослужащими войск национальной гвардии // Военное право. — 2017. — № 6 (46).
3. Герман Е. С. Производство по делам об административных правонарушениях как особая процессуальная форма реализации административно-процессуального статуса физических лиц // Вестник НГУ. Серия «Право». — 2010. — Т. 6, вып. 2.
4. Корякин В. М., Кудашкин А. В., Фатеев К. В. Военно-административное право (военная администрация). — М. : За права военнослужащих, 2008.
5. Назарова И. С., Шеншин В. М. К вопросу о закреплении приказом руководителя федерального органа исполнительной власти формы протокола об административном правонарушении // Административное право и процесс. — 2022. — № 1. — С. 38–41.
6. Телегин А. С. Расследование административных правонарушений : дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1983.
7. Шеншин В. М. Концепция административно-юрисдикционной деятельности Росгвардии: точка зрения // Военное право. — 2020. — № 1 (59). — С. 56–61.
8. Шеншин В. М. О некоторых особенностях проведения административных расследований в войсках национальной гвардии Российской Федерации // Право в вооруженных силах. — 2017. — № 8 (241). — С. 12–15.
9. Шеншин В. М. Оформление протокола об административном правонарушении должностными лицами войск национальной гвардии при осуществлении ими административно-юрисдикционной деятельности: вопросы применения // Российская юстиция. — 2020. — № 2. — С. 22–24.

Материал поступил в редакцию 21 марта 2022 г.

REFERENCES

1. Bakhrah DN. Administrativnoe pravo [Administrative law]. Moscow; 1997. (In Russ.).
2. German ES. Problemy pravovogo regulirovaniya mer administrativnogo prinuzhdeniya, primenyaemykh voennosluzhashchimi voysk natsionalnoy gvardii [Problems of legal regulation of administrative coercion measures used by service members of the National Guard troops]. *Voennoe pravo* [Military law]. 2017;6(46). (In Russ.).
3. German ES. Proizvodstvo po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh kak osobaya protsessualnaya forma realizatsii administativno-protsessualnogo statusa fizicheskikh lits [Proceedings on cases of administrative offenses as a special procedural form of realization of the administrative procedural status of individuals]. *Vestnik NGU. Seriya «Pravo»* [Vestnik NSU. Series «Law»]. 2010;6(2). (In Russ.).
4. Koryakin VM, Kudashkin AV, Fateev KV. Voennno-administrativnoe pravo (voennaya administratsiya) [Military administrative law (military administration)]. Moscow: Za prava voennosluzhashchikh Publ.; 2008. (In Russ.).
5. Nazarova IS, Shenshin VM. K voprosu o zakreplenii prikazom rukovoditelya federalnogo organa ispolnitelnoy vlasti formy protokola ob administrativnom pravonarushenii [On the issue of fixing the form of the protocol on an administrative offense by the order of the head of the federal executive authority]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative Law and Procedure]. 2022;1:38–41. (In Russ.).
6. Telegin AS. Rassledovanie administrativnykh pravonarusheniy: dis. ... kand. yurid. nauk [Investigation of administrative offenses. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Sverdlovsk; 1983. (In Russ.).

7. Shenshin VM. Kontseptsiya administrativno-yurisdiktsionnoy deyatel'nosti Rosgvardii: tochka zreniya [The concept of administrative and jurisdictional activity of Rosgvardiya: A viewpoint]. *Voennoe pravo [Military law]*. 2020;1(59):56-61. (In Russ.).
8. Shenshin VM. O nekotorykh osobennostyakh provedeniya administrativnykh rassledovaniy v voyskakh natsionalnoy gvardii Rossiyskoy Federatsii [About some features of conducting administrative investigations in the troops of the National Guard of the Russian Federation]. *Pravo v vooruzhennykh silakh [Law in the Armed Forces — Military Legal Review]*. 2017;8(241):12-15. (In Russ.).
9. Shenshin VM. Oformlenie protokola ob administrativnom pravonarushenii dolzhnostnymi litsami voysk natsionalnoy gvardii pri osushchestvlenii imi administrativno-yurisdiktsionnoy deyatel'nosti: voprosy primeneniya [Protocol on an administrative offense registration by officials of the National Guard troops when they carry out administrative and jurisdictional activities: issues of application]. *Rossiyskaya yustitsiya [Russian Justitia]*. 2020;2:22-24. (In Russ.).