

С. В. Маликов\*

## СРОКИ ИСПЫТАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ОБОСНОВАННОСТЬ РАЗМЕРОВ

**Аннотация.** В уголовном праве существует целый ряд институтов, обладающих темпоральной природой: условное осуждение, условно-досрочное освобождение, отсрочка, давность, судимость. В теории права предпринимались попытки совокупного анализа некоторых из них, при этом за основу брался их условный или некарательный характер. Именно последний признак позволил объединить эти меры в укрупненный институт испытания, исследуемый в настоящее время исключительно на теоретическом уровне.

Несколько иной подход к анализу испытания основывается на учете его темпоральной природы, генетической связи со сроками. Комплексного исследования сроков испытания в рамках уголовного права не осуществлялось. Фрагментарный анализ указанных вопросов приводит к различным выводам по основным вопросам: понятие испытательного срока, начало течения, окончание, его размер и значение. Остается без внимания то, что в ходе эволюции за сроками в уголовном праве закрепился целый ряд функций: оценка эффективности и целесообразности уголовного преследования, экономия или усиление репрессии, стимулирование и поощрение лиц, совершивших общественно опасные деяния, и др.

В рамках статьи предпринята попытка на обширном эмпирическом и теоретическом материале, зарубежном опыте оценить обоснованность нормативно закрепленных размеров сроков отдельных институтов уголовного права (условного осуждения; условно-досрочного освобождения; судимости).

**Ключевые слова:** сроки, время, функции, условное осуждение, условно-досрочное освобождение, судимость, испытание, темпоральная природа, криминологические основы, зарубежный опыт.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.123.2.080-090

Комплексных работ, посвященных изучению институтов уголовного права или межинституциональных образований, появляется на свет в последнее время не так много. Главным образом это обуславливается тем, что наука не успевает отвечать даже на текущие запросы практики, не может «поднять головы» для рассмотрения комплексных, фундаментальных проблем.

Одной из таких тем, на наш взгляд, является тема уголовно-правового испытания. Пробле-

ма его институализации сложна и неоднозначна. Связано это в первую очередь с отсутствием терминологии. Понятие «испытание» в уголовном праве не нашло широкого употребления. В единичных исследованиях употребляется сочетание «режим испытания», однако в узком контексте — по отношению к условному осуждению<sup>1</sup> и условно-досрочному освобождению<sup>2</sup>.

В советский период отечественного уголовного права также появлялись работы, посвя-

<sup>1</sup> Чуприна Л. В. Режим испытания при условном осуждении : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2012.

<sup>2</sup> Ольховик Н. В. Режим испытания при условном осуждении : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2003.

© Маликов С. В., 2017

\* Маликов Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник ВНИИ МВД России.

s.v.malikov@yandex.ru

121069, Россия, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1

щенные институту испытания. Г. В. Дровосеков<sup>3</sup> указывал, что уголовное законодательство устанавливает различные формы испытания, в рамках которых реализуется уголовная ответственность и проверяется оказанное осужденному доверие, обеспечивается комплекс социально-правовых мер, направленных на достижение целей наказания в условиях контроля (надзора), наблюдения и воспитания.

Институт испытания в советском уголовном праве связан с исполнением таких наказаний, как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, условное осуждение, отсрочка исполнения приговора, условно-досрочное освобождение от наказания и, наконец, условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду.

В теории уголовного права складываются определенные подходы к комплексному, взаимозависимому рассмотрению условного осуждения, условно-досрочного освобождения, судимости, давности. В настоящее же время подобного рода работы объединяющим критерием определяют условность и рассматривают лишь такие институты, как условное осуждение, условно-досрочное освобождение и отсрочка наказания, либо по методу от противного — все, что является не собственно наказанием<sup>4</sup>, а способами его корректировки, замещения.

В то же время авторы практически не уделяют внимания одному из признаков, способных не только играть объединяющую роль отмеченных институтов, но и показать их тесную генетическую связь с наказанием. Как нам представляется, дополнительным аргументом в пользу существования такого правового явления, как испытание, одним из его институализирующих критериев является «срочный» характер институтов, входящих в орбиту уголовно-правового испытания<sup>5</sup>.

С учетом данного критерия можно шире взглянуть на уголовно-правовое испытание, включив в его сферу помимо традиционных, неоспоримых институтов — условное осуждение, условно-досрочное освобождение, отсрочка наказания — ряд таких, которые рассматриваются в теории уголовного права отдельно: судимость и давность. Как свидетельствует наш опыт исследования<sup>6</sup>, регламентация их длительности подчас взаимообусловлена.

Целью настоящей работы является анализ обоснованности размеров отдельных сроков испытания в уголовном праве (в рамках институтов условного осуждения, условно-досрочного освобождения, судимости)<sup>7</sup>.

В правовой литературе не имеется однозначного решения по вопросу о размере испытательного срока *в институте условного осуждения*. Хотя определенные временные рамки были присущи ему на протяжении дли-

<sup>3</sup> Дровосеков Г. В. Институт испытания как одна из действенных форм социального контроля за осужденными к наказаниям, не связанным с лишением свободы // Проблемы уголовного права в свете решений XXVI съезда КПСС. М., 1983. С. 151—159 ; Он же. Роль органов внутренних дел в реализации института испытания в советском уголовном праве // Проблемы уголовной ответственности и наказания в свете решений XXVII съезда КПСС. Рязань, 1987. С. 117—127.

<sup>4</sup> Галиуллин И. З. Условные меры уголовно-правового характера: вопросы теории, законотворчества и правоприменения : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007.

<sup>5</sup> А. А. Нечепуренко определяет формы испытания (под угрозой назначения наказания; под угрозой исполнения наказания; под угрозой продолжения отбывания наказания), не определяя, какие конкретно нормативно закрепленные институты уголовного права могут охватываться данным понятием (Нечепуренко А. А. Испытание в уголовном праве Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 112—113).

<sup>6</sup> Маликов С. В. Сроки в уголовном праве: понятие, виды, характеристика. М., 2009 ; Он же. Сроки испытания в уголовном праве. М., 2016.

<sup>7</sup> В эмпирическую базу исследования входят 700 приговоров по уголовным делам об «индикаторных» преступлениях, предусмотренных ст. 105, 111, 119, 131, 132, 134, 158—162, 228, 264, 290, 291 УК РФ, наказание в виде лишения свободы по которым составляет до 80 % от всего массива указанного вида наказаний в России, размещенные в открытом доступе в ГАС «Правосудие» (URL: <http://www.sudrf.ru>); повторный анализ материалов выборочного изучения уголовных дел о применении к ст. 73, 74, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86 УК РФ в судах г. Москвы, Кировской обл., Республики Коми за 2003—2008 гг. (200 материалов), проведенных автором в ходе подготовки диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

тельного периода, советские уголовные кодексы не устанавливали зависимости размера периода испытания от назначаемого наказания. Впервые такая попытка на законодательном уровне в отечественной истории предпринята в УК РФ.

Так, УК РФ закрепляет, что продолжительность испытательного срока в случае назначения лишения свободы на срок до 1 года или более мягкого вида наказания должна быть не менее 6 месяцев и не более 3 лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года — не менее 6 месяцев и не более 5 лет (ч. 3 ст. 73).

Данная дифференциация, когда при совершении преступлений с различной степенью общественной опасности могут быть назначены одинаковые испытательные сроки, вызывает недоумение. Поэтому в литературе отмечается, что целесообразнее было бы ограничить усмотрение правоприменителя не сроком назначения наказания, а категорией преступления<sup>8</sup>.

Такой подход в целом соответствует современной классификации преступлений, проведенной УК РФ, однако конкретных предложений авторами не вносится.

Как уже указывалось, не было единообразного решения этого вопроса и в советской уголовно-правовой доктрине. Одни ученые считали, что испытательный срок должен зависеть от срока назначенного наказания и соответствовать ему<sup>9</sup>, другие продолжительность

испытательного срока предлагали определять исходя из того, в течение какого периода времени должно длиться испытание виновного<sup>10</sup>.

Установление испытательного срока, безусловно, должно учитывать индивидуальные особенности каждого осужденного, что выражается в предоставлении суду права на усмотрение. Однако следует установить четкие временные рамки, в пределах которых суд может выбрать приемлемый срок испытания.

Одни ученые считают, что он должен составлять от одного до трех лет. В поддержку такой позиции приводятся доводы о том, что больший срок не вызывается реальной необходимостью, а минимальный предел этого периода ниже 1 года уменьшает эффективность условного осуждения. В пользу этого также говорит и трудность содержания под контролем испытуемого длительное время, значимость лишь первых 2—3 лет испытания, когда условно осужденный твердо становится на путь исправления или, наоборот, пренебрегает оказанным доверием и вновь совершает преступления<sup>11</sup>.

В. А. Ломако утверждает, что продолжительность испытательного срока в 1—3 года более приемлема, благодаря активному воспитательному воздействию суда и общественности исправление возможно и в более короткие сроки<sup>12</sup>. Э. В. Лядов отмечает, что чрезмерно продолжительный срок испытания снижает воспитательное значение условного осуждения и затрудняет его исправительное воздействие<sup>13</sup>. Аналогичная позиция у В. Н. Курченко<sup>14</sup>.

<sup>8</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2008. С. 123.

<sup>9</sup> Мондрусов Р. М. Испытательный срок при условном осуждении // Советское государство и право. 1954. № 6. С. 91; Шаргородский М. Д. Наказание по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 159; Кондалов А. Н. Условное осуждение и механизмы его обеспечения : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2000. С. 118.

<sup>10</sup> Как указывает И. А. Бурлакова, суды в большинстве случаев отдают приоритет в этом вопросе данным о личности, а характер и степень общественной опасности учитываются при определении срока условно назначенного наказания, поскольку виновный может заслуживать назначение меньшего срока испытания, чем назначенное наказание (Бурлакова И. А. Условное осуждение. Теоретико-правовые и практические проблемы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 92). См. также : Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. М., 1970. С. 65; Алексеев И. Н. Условное осуждение в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 8; Курченко В. Н. Уголовно-правовые и криминологические аспекты условного осуждения : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1987. С. 99; Ломако В. А. Условное осуждение по советскому уголовному праву и эффективность его применения : дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1969. С. 229.

<sup>11</sup> Сабанин С. Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. Екатеринбург, 1993. С. 170.

<sup>12</sup> Ломако В. А. Указ. соч. С. 224.

<sup>13</sup> Лядов Э. В. Условное осуждение к лишению свободы как институт уголовного и уголовно-исправительного права : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2001. С. 246.

С. Н. Сабанин предлагал закрепить два вида испытательного срока: при совершении лицом преступления, не представляющего большой общественной опасности, или менее тяжкого преступления — от 1 года до 2 лет, а при совершении тяжкого преступления — от 2 до 3 лет<sup>15</sup>. И. Н. Алексеев полагает, что период испытания может быть установлен в пределах от одного до восьми лет. Основанием для определения его продолжительности должны служить срок или размер назначенного наказания, а также возможность и способность осужденного к исправлению<sup>16</sup>. По мнению Е. А. Горяйновой, низкий процент установления судом продолжительных сроков испытания не свидетельствует, что данный период свыше 3 лет нецелесообразен. Суд приходит к выводу, что для исправления лица нужен именно такой срок, поэтому максимальный предел должен быть закреплен в виде 5 лет<sup>17</sup>.

При определении авторской позиции по поводу испытательного срока, его соотношения с наказанием и максимальной продолжительности, небезынтересно отметить, что все ученые ссылаются на такие условия, как целесообразность срока, учет личности виновного и обстоятельств, связанных с ним, возможность перевоспитания осужденного в установленные сроки. Таким образом, одинаковые условия приводят разных авторов к обоснованию различных по продолжительности испытательных сроков.

Размер испытательного срока в зарубежных странах ставится в зависимость от различных факторов, что позволяет выделить несколько групп норм:

- 1) испытательный срок зависит от вида и размера наказания:
  - при осуждении к наказанию в виде лишения свободы на срок не более 2 лет испытательный срок может составить от 2 до 5 лет (§ 56, § 56a УК ФРГ)<sup>18</sup>;

- условная отсрочка исполнения наказания возможна в отношении лиц, осуждаемых к лишению свободы на срок не свыше 2 лет, испытательный срок составляет от 2 до 5 лет; при штрафе или ограничении свободы — от 1 года до 3 лет (ст. 70 УК Республики Польша)<sup>19</sup>;

- 2) испытательный срок не зависит от вида и размера наказания:

- если суд не сочтет необходимым, чтобы наказание было исполнено, то в приговоре указывается, что вопрос об определении наказания откладывается, испытательный срок составляет до 3 лет, в особых случаях — до 5 лет (§ 56 УК Дании)<sup>20</sup>;
- отсрочка исполнения приговора может быть ограничена частью срока наказания; испытательный срок длится 2 года, в особых случаях — до 5 лет (§ 53 УЗ Норвегии)<sup>21</sup>;
- отсрочка любого наказания возможна на период от двух до четырех лет, система контроля — не более 2 лет, с возможностью продления до 3 лет (ст. 61 УК Сан-Марино).

В зависимости от наличия соотношения испытательного срока со сроком наказания или жесткой привязки этих сроков можно также выделить две группы законодательных решений в зарубежном праве:

- 1) испытательный срок не выходит за рамки срока наказания:
  - от 18 месяцев до 3 лет назначается при установлении наказания в виде тюремного заключения на срок не более 5 лет (ст. 132-42 УК Франции)<sup>22</sup>;
  - до 3 лет назначается лицу, приговариваемому к тюремному заключению на срок больше 3 лет (ст. 26-27 УК Аргентины)<sup>23</sup>;
  - от 1 года до 2 лет, если назначается наказание в виде лишения свободы на срок не свыше 3 лет (ст. 66 УК Польши);

<sup>14</sup> Курченко В. Н. Указ. соч. С. 99.

<sup>15</sup> Сабанин С. Н. Указ. соч. С. 173.

<sup>16</sup> Алексеев И. Н. Указ. соч. С. 8.

<sup>17</sup> Горяйнова Е. А. Условное осуждение по советскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1987. С. 109—110.

<sup>18</sup> Уголовный кодекс ФРГ. М., 2000.

<sup>19</sup> Уголовный кодекс Республики Польша. СПб., 2001.

<sup>20</sup> Уголовный кодекс Дании. М., 2001.

<sup>21</sup> Уголовное законодательство Норвегии. СПб., 2003.

<sup>22</sup> Уголовный кодекс Франции. СПб., 2002.

2) испытательный срок выходит за рамки срока наказания:

- от 2 до 5 лет, если назначается при осуждении к наказанию в виде лишения свободы на срок не более 1 года (§ 56a УК ФРГ);
- от 1 года до 5 лет, если применяется к приговоренным к лишению свободы на срок не свыше 3 лет (ст. 25 УК Японии)<sup>24</sup>;
- от 3 до 5 лет, если назначается наказание в виде лишения свободы на срок не свыше 3 лет (ст. 66 УК Республики Болгария)<sup>25</sup>.

Таким образом, универсального рецепта не выработало и зарубежное законодательство, однако стоит отметить, что в большинстве случаев размер испытания устанавливается в пределах от 1 года до 5 лет, также везде предусматривается усмотрение правоприменителя в выборе периода испытания.

Как показывает выборочное изучение судебной практики, в 16 % случаев условного осуждения срок испытания составляет свыше 2 лет и до 3 лет включительно, испытательный срок в размере свыше 3 и до 4 лет — в 3 % случаев, свыше 4 лет — не выявлено. При этом максимальный срок наказания в виде лишения свободы не превышал 4 лет 6 мес.

Одним из аргументов при определении продолжительности испытательного срока выступают результаты проведенного автором изучения приговоров по индикаторным преступлениям.

Так, установлено, что наиболее рецидивоопасный период при условном осуждении — от момента начала до 1 года включительно (76 % условно осужденных, см. табл. 1).

При этом наблюдается следующая тенденция: эффективность условного осуждения с испытательным сроком, равным или превышающим продолжительность условно назначенного наказания, значительно выше по сравнению с условным осуждением, при котором испытательный срок менее продолжителен, чем срок условно назначенного основного наказания. Также чем выше продолжительность испытательного срока, тем дальше во времени отодвигается совершение повторного преступления.

Таким образом, текущая судебная практика, идущая по пути назначения непродолжительных испытательных сроков (при этом превышающая рецидивоопасный период) криминологически обоснована.

Безусловно, имеют место случаи назначения более длительных сроков наказания с применением условного осуждения, но как правило они носят единичный характер и сопровождаются широким резонансом среди населения и характеризуются как несправедливые<sup>26</sup>. Условные наказания, когда речь идет о тяжких преступлениях, всегда вызывают недоверие общественности к решению конкретных судов и ко всей судебной системе в целом.

Нормативное закрепление получили сроки испытания в *институте условно-досрочного освобождения*. Продолжительность сроков обычно определяется категорией преступления, за которое осужденный отбывает наказание. Часть 3 ст. 79 УК РФ предусматривает, что условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

Таблица 1

**Рецидивный период при условном осуждении  
(удельный вес лиц, повторно совершивших преступления после назначения условного наказания в определенный период, от общего числа условно осужденных, совершивших повторные преступления)**

до 6 месяцев	от 6 месяцев до 1 года	от 1 года до 1,5 лет	от 1,5 лет до 2 лет	от 2 до 2,5 лет	от 2,5 до 3 лет
41,6 %	33,8 %	11,7 %	6,5 %	5,2 %	1,3 %

<sup>23</sup> Уголовный кодекс Аргентины. СПб., 2003.

<sup>24</sup> Уголовный кодекс Японии. Владивосток, 2000.

<sup>25</sup> Уголовный кодекс Республики Болгария. СПб., 2001.

<sup>26</sup> См., например: Камера с видом на центр Москвы. Появились слухи, а не накажут ли Евгению Васильеву условным сроком? // Российская газета. 2015. 22 апр.



- а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;
- б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;
- в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи;
- г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 УК РФ;
- д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста.

Подобная дифференциации имеет как исторические обоснования, так и конъюнктурные. В частности, не вызывает сомнения необходимость дифференциации минимальных сроков для условно-досрочного освобождения, такая система сложилась еще в эпоху первых нормативных актов, регламентирующих данный институт. Особые сроки для отдельных категорий преступников также не являются новшеством и обусловлены текущей криминологической

ситуацией (запросы населения и реагирование на них органов власти), в настоящее время к особенностям последней относятся повышенное внимание к проблемам терроризма, наркотиков и охраны половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Прежде всего отметим, что применительно к условно-досрочному освобождению действующий уголовный закон не закрепляет такого понятия, как «испытательный срок»<sup>27</sup>.

На наш взгляд, обоснована точка зрения К. В. Михайлова, выделяющего отличительные особенности периода испытания в данном институте:

- а) он специально не назначается;
- б) его размер не закреплен в законе;
- в) равен оставшейся после условно-досрочного освобождения неотбытой части наказания, назначенного по приговору суда;
- г) до истечения этого срока суд не может принять решение о досрочной отмене условно-досрочного освобождения и о снятии с осужденного судимости<sup>28</sup>.

Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 19 октября 1971 г. № 9 (в ред. от 21 июня 1985 г.) «О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных и замены неотбытой части наказания более мягким» указал, что при условно-досрочном освобождении суды не должны устанавливать какой-либо испытательный срок, поскольку таким сроком является неотбытая часть наказания<sup>29</sup>.

Использование единого понятия «испытательный срок» привело к тому, что в уголовно-правовой литературе неоднократно высказывались предложения о применении по

<sup>27</sup> О. Ф. Шишов отмечал, что условность этого вида освобождения состоит в том, что освобожденному устанавливается испытательный срок, в течение которого он обязан доказать свое исправление и не совершать нового умышленного преступления. Испытательный срок по времени равен неотбытой части наказания. При вынесении определений об условно-досрочном освобождении суды не должны устанавливать продолжительность испытательного срока, но в определениях об условно-досрочном освобождении они указывают неотбытую часть наказания, от отбытия которого осужденный освобождается (Курс уголовного права : в 6 т. М., 1970. Т. 3. С. 262). Неотбытую часть наказания испытательным сроком называют и другие авторы (см.: Носенко А. М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы. М., 1974. С. 112 ; Сверчков В. Пределы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. 2002. № 10. С. 49 ; Казарян Э. А. Условные виды освобождения от наказания (понятие, виды, характеристика). Владимир, 2007. С. 143).

<sup>28</sup> Михайлов К. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: проблемы и перспективы уголовно-правового регулирования // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : Материалы 6-й научно-практической конференции 30—31 января 2009 года. М., 2009. С. 278—279.

<sup>29</sup> Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации по уголовным делам с комментариями и пояснениями. М., 2000. С. 148.

аналогии некоторых признаков срока испытания при условном осуждении в отношении неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении. В первую очередь это касается установления фиксированных временных рамок.

Как отмечал А. С. Михлин, парадоксальность ситуации заключается в том, что чем опаснее совершенное преступление и сам осужденный и, следовательно, чем большую часть срока наказания он должен отбыть, тем относительно меньше испытательный срок. Более того, если осужденный не сразу по истечении минимально необходимой части срока доказал свое исправление и был освобожден позднее, то его испытательный срок также уменьшается. Для исправления подобного положения требуется предоставить суду право назначать испытательный срок независимо от величины неотбытой части наказания. Этот срок должен зависеть от степени общественной опасности преступления и преступника. Чем больше такая опасность, тем продолжительнее время испытания<sup>30</sup>.

Л. В. Хегай считала возможным разрешить данную ситуацию путем предоставления суду права самостоятельно устанавливать продолжительность испытательного срока в рамках минимального и максимального пределов, которые следует закрепить в законе<sup>31</sup>. Истечение испытательного срока должно признаваться условным основанием освобождения от ответственности, дающим суду право выносить решение об освобождении осужденного от обязанностей или о продлении испытания на срок до 6 мес.<sup>32</sup>

Некоторые авторы предлагали конкретные периоды испытания, в пределах которых суд имел право выбора: трехкратная величина неотбытой части (А. Л. Цветинович<sup>33</sup>); от 1 года до 3 лет (А. М. Носенко<sup>34</sup>); за преступления небольшой тяжести — от 6 мес. до 1 года; за

преступления средней тяжести — от 1 года до 3 лет; за тяжкое преступление — от 2 до 5 лет; за особо тяжкое преступление — от 3 до 7 лет; 10 лет — при освобождении от пожизненного лишения свободы (С. Г. Барсукова<sup>35</sup>).

Зарубежное законодательство, как правило, включает положение об испытательном сроке в случае досрочного освобождения. Его размер либо устанавливается в определенных временных рамках (не менее 2 лет и более 5 лет — ст. 80 УК Польши; от 1 года до 5 лет — ст. 40 УК Ирана<sup>36</sup>; не должен превышать 3 лет — § 39 УК Дании), либо он также равен неотбытой части наказания (ст. 13 УК Аргентины, § 57 УК Германии, ст. 83 УК Китая, ст. 93 УК Испании).

Одним из аргументов при определении продолжительности контрольного срока выступают результаты проведенного автором изучения приговоров по индикаторным преступлениям (см. табл. 2).

Законодательно закрепленные продолжительности контрольных сроков при условно-досрочном освобождении выглядят следующим образом (см. табл. 3).

Сопоставление данных в приведенных таблицах позволяет говорить о выполнении своей испытательной функции срока испытания, за исключением преступлений небольшой тяжести (около 25 %). Так, по преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким рецидивоопасный период в подавляющем большинстве случаев меньше неотбытой части наказания.

Относительно нетяжких преступлений можно говорить о невозможности достижения целей наказания краткосрочным лишением свободы, основной упор карательного воздействия должен быть сделан либо на условное осуждение, криминологическая обоснованность испытательного срока которого намного выше, либо на использование иных видов наказаний.

<sup>30</sup> Михлин А. С. Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания. М., 1982. С. 86.

<sup>31</sup> Хегай Л. В. Испытательный срок при условно-досрочном освобождении от наказания // Вест. Моск. ун-та. 1982. № 4. С. 56.

<sup>32</sup> Хегай Л. В. Указ. соч. С. 56—57.

<sup>33</sup> Цветинович А. Л. Досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1973. С. 19.

<sup>34</sup> Носенко А. М. Указ. соч. С. 137.

<sup>35</sup> Барсукова С. Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2000. С. 127.

<sup>36</sup> Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран. СПб., 2008.

Таблица 2

**Рецидивный период**  
**(удельный вес лиц, повторно совершивших преступления после назначения**  
**условно-досрочного освобождения в определенный период, от общего числа**  
**условно осужденных, совершивших повторные преступления)**

	до 6 месяцев	от 6 месяцев до 1 года	от 1 года до 1,5 лет	от 1,5 лет до 2 лет	от 2 до 2,5 лет	от 2,5 до 3 лет	свыше 3 лет
Преступления небольшой тяжести	31 %	20,7 %	13,8 %	13,8 %	17,2 %	0 %	3,4 %
Преступления средней тяжести	16,7 %	29,2 %	29,2 %	16,7 %	4,2 %	4,2 %	0 %
Тяжкие преступления	32 %	30,1 %	7,8 %	5,8 %	6,8 %	5,8 %	11,7 %
Особо тяжкие преступления	16,1 %	27,4 %	16,1 %	14,5 %	4,8 %	4,8 %	16,1 %
Индикаторные составы преступлений	25,7 %	28 %	13,3 %	10,6 %	7,3 %	5 %	11 %

Таблица 3

	Преступление небольшой тяжести	Преступление средней тяжести	Тяжкое преступление	Особо тяжкое преступление
Минимальный срок отбытия наказания	1/3 или 8 месяцев	1/3 или 1 год 8 месяцев	1/2 или 5 лет	2/3 или 13 лет и 4 месяца
Размер неотбытой части наказания	1 год 4 месяца	3 года 4 месяца	5 лет	6 лет и 8 месяцев

В целом по «индикаторным» преступлениям тенденция также весьма показательна: 89 % лиц совершают преступления до истечения 3 лет после условно-досрочного освобождения.

Таким образом, в настоящее время нет необходимости в закреплении определенного периода испытания при условно-досрочном освобождении, его функции практически в полной мере реализуются в рамках неотбытой части наказания.

Необходимость закрепления и анализа срока для учета опасности личности совершающего преступления, законопослушного поведения на протяжении более или менее длительных периодов времени (что связано с идеей исправления) привела к закреплению и эволюции сроков в институте судимости.

Уголовный закон устанавливает различные сроки судимости в отношении лиц, осужденных

к лишению свободы, в зависимости от категории преступления (3, 8 и 10 лет).

В УК РСФСР 1960 г. сроки, в течение которых погашалась судимость, зависели от видов и продолжительности наказания: чем суровее отбытое наказание, тем длительнее срок погашения судимости. Кодекс, поставив систему сроков в зависимость от категорий преступлений, не довел свою позицию до логического завершения: в отношении преступлений небольшой тяжести срок погашения судимости превышал размер назначаемого наказания, в отношении других категорий преступлений, наоборот, срок наказания превышал срок погашения судимости.

Как отмечал С. И. Зельдов, целесообразно установить в законе срок погашения судимости, равный сроку фактически отбытого наказания в виде лишения свободы (или максимального приближенный к нему)<sup>37</sup>.

<sup>37</sup> Зельдов С. И. Правовые последствия освобождения от отбывания наказания. Некоторые актуальные проблемы. М., 1981. С. 57.



В современных условиях реализация данного предложения могла бы выглядеть в виде установления сроков погашения судимости, соответствующих максимальному наказанию в виде лишения свободы.

В литературе также отмечаются недостатки законодательного подхода, подвергается критике зависимость срока погашения судимости от категории преступления. Так, В. Питецкий указывает, что сроки погашения судимости должны зависеть от наказания, назначенного за преступление, а если точнее — от фактически отбытого наказания<sup>38</sup>. А. С. Михлин и А. Т. Потемкин предлагают судимость у наиболее опасных категорий преступников исчислять в индивидуальном порядке<sup>39</sup>. А. Ю. Соболев замечает, что влияние на интенсивность рецидива оказывает не тяжесть, а характер совершенного преступления и также такие признаки, как возраст преступника, число судимостей, основание освобождения<sup>40</sup>. Но даже если согласиться с мнениями указанных авторов, то при установлении индивидуального срока судимости необходимо законодательно закрепить определенные временные рамки, исходя из которых суд может определить необходимый период закрепления результатов исправления, однако таких предложений не вносится. Отдавать же полностью на усмотрение суда

решение этого вопроса представляется нецелесообразным, во-первых, это неоправданно увеличит нагрузки на суды, во-вторых, установление сроков судимости должно быть основано на интенсивности рецидива (см. табл. 4).

Анализ приведенных в таблице данных позволяет говорить, что по всем категориям преступлений срок погашения судимости является криминологически обоснованным. Так, интенсивность рецидива по разным категориям различна: до 1,5 лет по преступлениям небольшой и средней тяжести до 2 лет по тяжким и до 2,5 лет по особо тяжким преступлениям.

Исследование рецидивоопасного периода по индикаторным преступлениям также свидетельствует о том, что наиболее опасными являются первые 3 года после отбытия наказания (до 96 % лиц совершают преступления вновь).

Интенсивность рецидива может быть также учитываться при оперировании судом другим видом прекращения судимости — ее снятием (ч. 5 ст. 86 УК РФ). Погашение и снятие судимости имеют различные основания: в первом случае — истечение установленных сроков, во втором — безупречное поведение осужденного после отбытия наказания либо наличие специального акта: амнистии (ч. 2 ст. 84 УК РФ), помилования (ч. 2 ст. 85 УК РФ) или судебного решения (ч. 1 ст. 74, ч. 5 ст. 86 УК РФ).

Таблица 4

**Рецидивный период  
(удельный вес лиц, повторно совершивших преступления после полного отбытия наказания в определенный период, от общего числа лиц, повторно совершивших преступления после полного отбытия наказания)**

	до 6 месяцев	от 6 месяцев до 1 года	от 1 года до 1,5 лет	от 1,5 лет до 2 лет	от 2 до 2,5 лет	от 2,5 до 3 лет	свыше 3 лет
Преступления небольшой тяжести	24 %	46 %	10 %	8 %	4 %	4 %	4 %
Преступления средней тяжести	32 %	32 %	20 %	8 %	3 %	3 %	0 %
Тяжкие преступления	26 %	32 %	18 %	11 %	4 %	5 %	4 %
Особо тяжкие преступления	22 %	27 %	10 %	15 %	10 %	7 %	7 %
Индикаторные составы преступлений	26,1 %	33,3 %	15,5 %	10,9 %	5,3 %	5 %	4 %

<sup>38</sup> Питецкий В. Судимость в уголовном праве // Законность. 2006. № 4. С. 51.

<sup>39</sup> Михлин А. С., Потемкин А. Т. Освобождение от наказания: права, обязанности, трудовое и бытовое устройство. Хабаровск, 1989. С. 46.

<sup>40</sup> Соболев А. Ю. Сроки судимости в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 25.

Таким образом, анализ отдельных сроков испытания позволил прийти к следующим выводам об их криминологической обоснованности:

- а) наиболее рецидивоопасный период при условном осуждении — от момента начала до 1 года включительно (75 % условно осужденных), при этом наблюдается тенденция, согласно которой эффективность условного осуждения с испытательным сроком, равным или превышающим продолжительность условно назначенного наказания, значительно выше по сравнению с условным осуждением, при котором испытательный срок менее продолжителен, чем срок условно назначенного основного наказания. Также чем выше продолжительность испытательного срока, тем дальше во времени отодвигается совершение повторного преступления. Современная судебная практика, идущая по пути назначения непродолжительных испытательных сроков (при этом превышающая рецидивоопасный период), криминологически обоснована;
- б) испытательная функция сроков в институте условно-досрочного освобождения согласно данным изучения материалов уголовных дел в большинстве случаев реализуется, за исключением преступлений небольшой тяжести (около 25 %). Так, по преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким рецидивоопасный период меньше неотбытой части наказания.

Относительно нетяжких преступлений можно говорить о невозможности достижения целей наказания краткосрочным лишением свободы, основной упор карательного воздействия должен быть сделан либо на условное осуждение, криминологическая обоснованность испытательного срока которого намного выше, либо на использование иных видов наказаний.

По «индикаторным» преступлениям тенденция весьма показательна: практически 90 % лиц совершают преступления до истечения 3 лет после условно-досрочного освобождения.

Таким образом, в настоящее время нет необходимости в закреплении определенного периода испытания при условно-досрочном освобождении, его функции практически в полной мере реализуются в рамках неотбытой части наказания;

- в) по всем категориям преступлений срок погашения судимости является криминологически обоснованным. Так, интенсивность рецидива по разным категориям различна: до 1,5 лет по преступлениям небольшой и средней тяжести, до 2 лет по тяжким и до 2,5 лет по особо тяжким преступлениям. Исследование рецидивоопасного периода по индикаторным преступлениям свидетельствует о том, что наиболее опасными являются первые 3 года после отбытия наказания (до 96 % лиц совершают преступления вновь).

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Зельдов С. И. Правовые последствия освобождения от отбывания наказания. Некоторые актуальные проблемы. — М., 1981.
2. Михайлов К. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: проблемы и перспективы уголовно-правового регулирования // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : Материалы 6-й научно-практической конференции 30—31 января 2009 года. — М., 2009.
3. Питецкий В. Судимость в уголовном праве // Законность. — 2006. — № 4.

*Материал поступил в редакцию 17 января 2016 г.*

## TERMS OF PROBATION IN CRIMINAL LAW: REASONABLENESS OF THE TIME EXTENT

**MALIKOV Sergey Vladimirovich** — PhD, Senior Researcher at the Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

s.v.malikov@yandex.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Povarskaya, d. 25, str. 1

**Review.** *In criminal law, there are a number of institutions with temporal nature: conditional sentence, conditional discharge, temporary suspension, limitation period, conviction. In the theory of law attempts were taken to carry out a cumulative analysis of some of them based on their conditional or non-punitive nature. It is the last feature that allowed combining these measures into an integrated institution of probation that is currently analyzed exclusively at the theoretical level.*

*A slightly different approach to the analysis of probation is based on its temporal nature, genetic connection with timing. There has never been a comprehensive inquiry into the timing of probation under criminal law. A fragmented analysis of the issues leads to different conclusions on major issues: the notion of a probationary period, the date of its commencement and ending, its size and significance. It remains unnoticed that in the course of evolution time limits under criminal law acquired a number of functions: evaluation of the effectiveness and appropriateness of prosecution, decreased or increased repression, inspiring and encouraging individuals who have committed socially dangerous acts, etc.*

*Based on extensive empirical and theoretical material and foreign experience, the article attempts to evaluate the reasonableness of normatively defined extents of terms of separate institutions of criminal law (conditional sentence; conditional discharge; conviction).*

**Keywords:** *terms, timing, function, conditional sentence, conditional discharge, conviction, probation, temporal nature, criminological foundations, foreign experience*

#### BIBLIOGRAPHY

1. *Zeldov, S.I.* Legal consequences of exemption from serving a sentence. Some current problems. — M., 1981.
2. *Mikhailov, K.V.* Conditional Discharge: problems and perspectives of criminal law regulation // Criminal Law: strategy development in the XXI century: Materials of the 6-th Scientific and Practical Conference 30-31 January 2009. — M., 2009.
3. *Pitetskiy, V.* Conviction in criminal law // The Rule of Law. — 2006. — № 4.