

Из истории становления правовых инструментов предотвращения сецессии: решение по делу Texas v. White (1869)

Аннотация. Решение по делу Texas v. White было вынесено Верховным судом США 12 апреля 1869 г. в связи с обращением Техаса о судьбе выпущенных штатом во время гражданской войны Севера и Юга облигаций. Решение этого вопроса, казалось бы далекого от конституционно-правовых аспектов сецессии, заставило Верховный суд высказаться по целому ряду связанных с ними вопросов: о «вечном и нерасторжимом союзе» вошедших в США штатов, об американской нации и о выраженной ею воле, природе американского федерализма, возможности сецессии штатов как таковой. Суд дал отрицательный ответ на вопрос, может ли штат в одностороннем порядке выйти из состава США, тем самым заложив основы современной судебной конституционно-правовой доктрины по вопросу о допустимости сецессии. В американской и европейской науке это решение до сих пор является предметом дискуссии. В статье проанализированы документы, упоминаемые в этом решении, изложены основные аргументы Верховного суда, раскрыты доводы критикующих решение ученых. Показано отличие подхода Верховного суда США по истолкованию «молчания» Конституции США от современных подходов в других странах англосаксонской системы права (в Канаде и Великобритании). Затронута проблема действия решения Верховного суда США по делу Texas v. White в контексте современного международного права. В заключение автор высказывает свое мнение о причинах использования аргументации и подходов Верховного суда в указанном решении современными органами конституционного контроля в разных странах. Автор полагает, что в поисках обоснования существующих легальных рамок в условиях «молчания» конституции о сецессии Верховный суд США выбрал те фундаментальные положения, которые прямо к ней не относятся, но содержатся в конституциях многих стран, и при этом сумел увязать их с недопустимостью сецессии.

Ключевые слова: Верховный суд США; дело Texas v. White; сецессия штатов; американская нация; вечный и нерасторжимый союз; революция; консенсус штатов; изменение Конституции США; право наций на самоопределение; конституционный контроль.

Для цитирования: Андреева Г. Н. Из истории становления правовых инструментов предотвращения сецессии: решение по делу Texas v. White (1869) // Lex russica. — 2023. — Т. 76. — № 3. — С. 124–135. — DOI: 10.17803/1729-5920.2023.196.3.124-135.

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00418 «Теоретические основы правовых механизмов предотвращения сецессии».

© Андреева Г. Н., 2023

* Андреева Галина Николаевна, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН)
ул. Кржижановского, д. 15, корп. 2, г. Москва, Россия, 117218
g.n.andreeva@gmail.com

The History of the Development of Legal Instruments to Prevent Secession: *Texas v. White* (1869)

Galina N. Andreeva, Cand. Sci. (Law), Leading Researcher, Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences (INION RAS)
ul. Krzhizhanovskogo, d. 15, str. 2, Moscow, Russia, 117218
g.n.andreeva@gmail.com

Abstract. On April 12, 1869 the Supreme Court of the United States rendered the decision in the case of *Texas v. White* in connection with the appeal of Texas on the fate of the bonds issued by the state during the Civil War of the North and South. The resolution of this issue, seemingly far from the constitutional and legal aspects of secession, forced the Supreme Court to speak on a number of related issues. These include the «eternal and indissoluble union» of the states that entered the United States, the American nation and its expressed will, the nature of American federalism, the possibility of secession of the states as such. The court answered in the negative as to whether a state can unilaterally secede from the United States, thereby laying the foundations of a modern judicial constitutional and legal doctrine on the admissibility of secession. In American and European science, this decision is still the subject of discussion. The paper analyzes the documents mentioned in this decision, outlines the main arguments of the Supreme Court, and reveals the arguments of scientists criticizing the decision. The paper shows the difference between the approach of the US Supreme Court in interpreting the «silence» of the US Constitution and modern approaches in other countries of the Anglo-Saxon system of law (in Canada and the UK). The problem of the validity of the decision of the US Supreme Court in the case of *Texas v. White* in the context of modern international law is touched upon. In conclusion, the author expresses her opinion on the reasons for the use of arguments and approaches of the Supreme Court in this decision by modern constitutional control bodies in different countries. The author believes that in search of justification for the existing legal framework in the conditions of the «silence» of the constitution on secession, the US Supreme Court chose those fundamental provisions that do not directly relate to it, but are contained in the constitutions of many countries, and at the same time managed to link them with the inadmissibility of secession.

Keywords: U.S. Supreme Court; *Texas v. White*; secession of states; American nation; eternal and indissoluble union; revolution; consensus of states; amendments to the U.S. Constitution; right of nations to self-determination; constitutional control.

Cite as: Andreeva GN. Iz istorii stanovleniya pravovykh instrumentov predotvrashcheniya setsessii: reshenie po delu *Texas v. White* (1869) [From the History of the Development of Legal Instruments to Prevent Secession: *Texas v. White* (1869)]. *Lex russica*. 2023;76(3):124-135. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.196.3.124-135. (In Russ., abstract in Eng.).

Acknowledgements. The reported study was funded by RFBR, project number 20-011-00418 «Theoretical foundations of legal mechanisms for secession prevention».

В решении Верховного суда США от 12 апреля 1869 г. по делу *Texas v. White* были сформулированы основные положения американской конституционно-правовой доктрины по вопросу о возможности односторонней сепарации штатов. Данное решение довольно часто упоминается или излагается в российской литературе¹ с точки зрения воздействия на развитие американского федерализма, однако внутрен-

няя логика решения Верховного суда США и причины использования высказанных в нем идей другими органами конституционного контроля в них не анализируются. Американские и европейские исследователи концентрируются в основном на выявлении или объяснении содержащихся в нем противоречий или на критике его уязвимых сторон. Их работы приведены в статье далее. Целью данной статьи является

¹ Сафонов В. Е., Миряшева Е. В. Регулирование вопросов государственного единства в зарубежной судебной практике // Российское правосудие. 2008. № 4 (24). С. 90 ; Рудакова К. Р. Обзор реализации принципа территориальной целостности в решениях Верховного суда США // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 46 ; Домрин А. Н. «Нерушимый союз, созданный из нерушимых штатов». Конституционное право США на страже единства федерации // Свободная мысль. 2019. № 4. С. 137–138 ; Латыпова Н. С. Гражданская война (1861–1865 гг.) и ее влияние на формирование государственно-правовой системы США. М., 2019. С. 185–187.

выявление внутренней логики решения и объяснение причин популярности идей, высказанных в этом решении Верховным судом, у органов конституционного контроля, несмотря на обстоятельную академическую критику.

Решение по делу *Texas v. White* предопределено существованием в истории США трех важных конституционных актов: Декларации независимости, Статьи Конфедерации и вечного союза и собственно Конституции США.

Декларация независимости, принятая 4 июля 1774 г., отразила, что США как государство появились в результате отделения 13 американских колоний от Великобритании. Этот документ обосновал правомерность отделения перечислением обширного перечня нарушений прав колоний, допущенных метрополией и оказавших разрушительное воздействие на все сферы жизни колоний. В Декларации подчеркнуто, что «правление ныне царствующего короля Великобритании — это набор бесчисленных несправедливостей и насилий, непосредственной целью которых является установление неограниченного деспотизма»². Перечисленные в Декларации независимости обстоятельства сделали неизбежным, по мнению составителей этого документа, отделение бывших британских колоний в Северной Америке от Великобритании. Тем самым в форме конституционного акта были определены случаи и обстоятельства, при которых сецессия неизбежна и легальна. Более того, опыт принятия такого рода деклараций был неоднократно повторен³. Она создала своего рода традицию оформления независимости с помощью деклараций и для остальных стран⁴. Однако в контексте темы данной статьи пред-

ставляется более важным тот факт, что опыт сецессии с принятием деклараций независимости был воспроизведен в самих США южными штатами⁵ во время гражданской войны Севера и Юга. В декларациях независимости южных штатов сецессия также обосновывалась аргументами о нарушениях их прав центральной властью, тем самым они попытались пойти легальным путем обоснования сецессии «по образу и подобию» Декларации независимости США. Эти акты были признаны Верховным судом недействительными и подлежащими аннулированию, что породило длительную научную дискуссию в американской науке о самой Декларации независимости, с разными оценками ее конституционности⁶.

Первая общенациональная конституция США 1777 г. — Статьи Конфедерации и вечного союза (*Articles of Confederation and Perpetual Union*) — прямо не содержала запрета на выход из Конфедерации, однако само название этого акта и положения его преамбулы были впоследствии интерпретированы в духе нацеленности конституционного законодателя на создание правовых механизмов предотвращения сецессии. Следует отметить, что после принятия Статей Конфедерации, из-за недостаточной адекватной той исторической ситуации организации власти в Конфедерации, отдельными территориями предпринимались попытки отделения и даже присоединения к другим государствам: к Испании — штат Франклин (территория, выделенная из Северной Каролины) или к Великобритании — штат Вермонт. Таким образом, этот документ не содержал достаточно убедительных аргументов для всех шта-

² Текст Декларации независимости приводится по переводу в издании: Соединенные Штаты Америки : Конституция и законодательство / под ред. О. А. Жидкова. М., 1993. С. 25–26.

³ *Armitage D.* The Declaration of Independence: A Global History. Cambridge, Massachusetts, 2007. P. 120–135.

⁴ Андреева Г. Н., Хащина Э. Э. Правовые акты о независимости в Латинской Америке и в Восточной Европе как источники изучения сецессии: сравнительный анализ // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2020. № 3. С. 56–77. DOI: 10.24411/2309-1592-2020-10018.

⁵ The Declaration of Causes of Seceding States. Georgia. Missisipi. South Carolina. Texas. Virginia // URL: <https://www.battlefields.org/learn/primary-sources/declaration-causes-seceding-states> (дата обращения: 20.08.2022).

⁶ Отсюда для конституционного права США возникла дилемма признания либо незаконным вторжения северных штатов в южные и военного подавления южных штатов, либо признания неконституционной Декларации независимости США, что привело к длительной научной дискуссии с разными, подчас противоположными выводами ученых : *Ostrowski J.* Was the Union army's invasion of the confederate states a lawful act? An analysis of President Lincoln's legal arguments against secession // *Secession, State & Liberty*. New Brunswick (U. S. A.), London (U. K.), 1998. P. 189 ; *McIlwain Ch. H.* The American Revolution: A Constitutional Interpretation. New York, 1923. 198 p. ; *Ryan E.* Secession and Federalism in the United States: Tools for Managing Regional Conflict in a Pluralist Society // *Oregon Law Review*. 2017. Vol. 96.

тов о преимуществах их нахождения в составе Конфедерации и, соответственно, механизмов предотвращения сепарации.

Конституция США 1787 г. преобразовала конфедерацию в федеративное государство. В качестве целей, которыми руководствовался конституционный законодатель, было указано создание «более совершенного союза», что, как показала практика, может быть интерпретировано различным образом, в том числе и как элемент создания конституционного механизма предотвращения сепарации. Принятие Конституции США 1787 г. сопровождалось бурными дебатами между федералистами и антифедералистами. Последних не удовлетворяли ее положения, поэтому планы сепарации возникали и после ее принятия как на юге, так и на севере страны. Так, антифедералист, известный виргинский политик и теоретик, исследователь политического строя США Джон Тейлор (John Taylor) (1753–1824 г.) считал в 1798 г. возможной сепарацию Вирджинии и других штатов, если федералисты будут нарушать Билль о правах⁷. На севере так называемая Эссекская хунта (Essex Junto), которая представляла собой одну из групп политической элиты, состоящую из выходцев из графства Эссекс (Массачусетс), разрабатывала планы обособления северных штатов и создания Конфедерации Новой Англии, ее представители участвовали в том числе в Хартвордской конвенции — тайном совещании делегатов-федералистов в Хартворде (штат Коннектикут), проходившем 15 декабря 1814 г. — 5 января 1815 г., во время которого обсуждалось два варианта защиты интересов штатов: изменение конституции или отделение⁸.

Наиболее масштабная попытка отделения имела место в середине XIX в. Как известно, неразрешимые обычным путем противоречия

между южанами и северянами по ключевым вопросам развития страны, включая вопрос о ликвидации экономической основы господствовавшего в южных штатах плантационного хозяйства — рабовладения⁹, привели в конечном счете к гражданской войне и попытке сепарации южных штатов. Уже в XIX — начале XX в. учеными были проанализированы как северная, так и южная (проконфедеративная) трактовки событий и дана оценка причин и оснований сепарации южных штатов, рассмотрены особенности сепарационистского движения в 1847–1852 гг. и гражданской войны Севера и Юга 1861–1865 г.¹⁰

В современной американской историографии гражданской войны отмечается, что и южане, и северяне боролись за свои идеалы (северяне — за сохранение единства страны, южане — за независимость и против угнетения северными штатами), при этом обе стороны считали себя продолжателями дела отцов-основателей¹¹. Все основные аргументы как в пользу, так и против права на сепарацию, которые выдвигались еще до принятия Конституции 1787 г. и обсуждались в «Федералисте» (первичность суверенитета штатов по сравнению с суверенитетом федерации, оставление за штатами всех прямо не переданных федерации полномочий и др.), активно использовавшиеся как сепарационистами, так и их оппонентами, проанализированы в американской литературе¹². Наиболее принципиальные расхождения касались доктрины подразумеваемых прав и полномочий (по мнению южан, это означало, что суверенные штаты сохраняли определенную долю своих суверенных прав), молчания Конституции¹³, трактуемого как право на сепарацию; права на самоуправление (исходя из Декларации независимости нарушение права на самоуправление американской властью, как

№ 123. Р. 9–15 ; *Eekelaar J. M. The Principles of Revolutionary Legality // Oxford Essays in Jurisprudence / ed. A. W. B. Simpson. Oxford, 1973. Р. 22–44.*

⁷ Словарь американской истории. СПб., 1997. С. 548.

⁸ Словарь американской истории. С. 688.

⁹ *Bishop J. P. Secession and Slavery. Boston, 1864. 112 p.*

¹⁰ *White M. J. The secession movement in the United States, 1847–1852. A Thesis Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy University of Wisconsin. Wisconsin, 1910. 122 p. ; Goodloe A. T. Confederate echoes a voice from the South in the days of secession and of the Southern Confederacy. Nashville (Tennessee), 1907. 452 p.*

¹¹ См. об этом: *Латыпова Н. С. Указ. соч. С. 34.*

¹² *Bledsoe A. T. Is Davis a Traitor; Or was secession a Constitutional right previous to the war of 1861? Richmond, 1907. Р. 125–186.*

¹³ Некоторые ученые пытались разобраться в вопросе, почему в Конституцию не было включено положение о сепарации, и пришли к выводу, что отцы-законодатели не смотрели настолько далеко вперед,

ранее злоупотребления английской Короны, порождало право на сецессию)¹⁴.

Решения центральных властей об отказе южным штатам в выходе из Союза и образовании ими своей конфедерации обосновывались социальными причинами (рабство подлежало запрету как изжившее себя в историческом плане явление, получение экономических преимуществ Югом перед более промышленно развитым Севером, не использовавшим рабство, нарушило принцип равной конкуренции и т.д.), а также различиями во взглядах южан и северян на рабство. Северяне призывали к его отмене с момента революции¹⁵, однако конституционные положения, относящиеся к рабству, были далеко не однозначными¹⁶, и южане понимали и трактовали их по-своему.

Попытка южан отделиться и создать свое государство была подавлена вооруженным путем. Действия центральной власти по пресечению сецессии получили обоснование в целом ряде решений Верховного суда США, в которых суд достаточно жестко указал на невозможность сецессии в условиях американской федерации, используя для этого разнообразную аргументацию.

Самое известное решение по данному вопросу Верховный суд США вынес в 1869 г. по делу *Texas v. White*.

В нем он указал, что Техас, став частью США, вступил в «вечный и нерасторжимый союз», поэтому документы об отделении являются «совершенно недействительными»¹⁷. Отрицательный ответ суда на вопрос о возможности одностороннего выхода штата из союза и его аргументация заложили основы для всех последующих решений по этому вопросу, включая современные.

Вопрос о сецессии не был центральным в этом деле¹⁸, однако именно в этом решении суд высказался наиболее определенно и обобщающе, в отличие от других дел, где вопросы сецессии затрагивались по частным аспектам. Суду предстояло решить, имеет ли штат Техас

право подавать в федеральный суд иск о взыскании облигаций государственного займа, выпущенных правительством штата до гражданской войны и проданных конфедеративным правительством во время гражданской войны, т.е. в момент, когда он вышел из состава США и входил в состав Конфедерации, созданной южными штатами. Таким образом, речь шла о правоотношениях, возникших в период, когда Техас вышел из состава США и являлся членом объединения южных штатов — Конфедерации. Верховному суду предстояло решить, распространяется ли право судебной защиты на правоотношения, возникшие в период сецессии, в силу этого он не мог обойти вопрос о самой сецессии и ее регулировании в Конституции США 1787 г.

Верховный суд США счел, что Техас вправе воспользоваться правом на судебную защиту в федеральном суде, предусмотренным Конституцией США, поскольку, по мнению суда, даже объявив о своем выходе, штат продолжал находиться в составе США. Верховный суд США указал, что Ордонанс о сецессии и другие нормативные акты, принятые легислатурой штата для урегулирования отношений, связанных с сецессией, являются незаконными и подлежат аннуляции. В качестве основного аргумента выступали ссылки на положения статей Конфедерации, объявлявшие союз «вечным», и на положение преамбулы Конституции США 1787 г. об установлении «более совершенного союза». Трое судей не согласились с данной трактовкой, сочтя ее слишком формальной. Тем не менее, по мнению суда, именно эти положения раскрывали намерение конституционного законодателя, выступавшего от имени народа страны («Мы, народ Соединенных Штатов...»), которое состояло в том, чтобы создать «более совершенный союз». Хотя смысл этого конституционного положения заключался в отсылке к прежнему союзу — Конфедерации, не подходившей для нового этапа взаимоотношений ее участников, оно было истолковано как утверждающее

поскольку перед ними стояла практическая задача строительства «более совершенного союза». См.: *Bledsoe A.* Op. cit. P. 137.

¹⁴ *Bledsoe A. T.* Op. cit. P. 129–145.

¹⁵ Об этом см., в частности: *Ryan E.* Op. cit. P. 149.

¹⁶ *Ryan E.* Op. cit. P. 149.

¹⁷ *Texas v. White*, 74 U.S., Wall. 700 700 (1868) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/74/700/> (дата обращения: 10.06.2022).

¹⁸ Обстоятельства возникновения данного дела подробно исследованы в работе: *Templin J. J.* *Texas v. White: A Study on the Merits of the Case* // *SMU Law Review*. 1952. V. 6, Iss. 4, Art. 3. P. 466–499.

незыблемость этого союза и характеризующее США в качестве единого и неделимого государства. Вхождение штата в Союз, в свою очередь, было интерпретировано как «вступление в нерасторжимые отношения, и акт, который оформил его принятие в Союз, являлся более чем договором: он означал включение нового члена в политическое тело. И это включение было окончательным». Эта часть решения Верховного суда, по сути, означала невозможность односторонней сепарации штата как таковой в принципе, в том числе в будущем.

Верховный суд допустил возможность сепарации в двух случаях.

Во-первых, в случае революции, которая, в отличие от ситуации гражданской войны, должна быть успешной¹⁹. Естественно, Верховный суд США не стремился подчеркнуть такую возможность, означающую полную смену конституционного строя, включая и отмену его решений (т.е. упразднявшую и его собственное существование), но на волне победы северян он мог позволить себе такие «академические» рассуждения. По существу, Верховный суд хотел подчеркнуть, что он действует и трактует Конституцию в рамках существующего конституционного строя. Однако эта часть его решения породила в науке конституционного права дискуссию о природе и содержании понятия революции. Уязвимость и дефектность выраженной судом точки зрения с доктринальных позиций конституционного права состоит в том, что она увязывает легитимность акта не с имманентно присущими ему конституционными чертами и свойствами, а с военной силой победившей стороны, что находится в противоречии с самой природой конституционного права. Такие доводы нарушают целостность и демократичность доктрины конституционного права. По этой логике следует признать, что если бы победили отделившиеся южные штаты, то юриспруденция чудесным образом превратила бы их акты о независимости в конституционные акты, а сепарацию сделала бы правомерной.

Во-вторых, по мнению Верховного суда, выраженному в деле *Texas v. White*, сепарация воз-

можна при наличии консенсуса штатов. Юридически это означало согласованное решение о внесении изменений в Конституцию США, которая относится к числу жестких и имеет сложный порядок изменения. Статья V Конституции США указывает на два способа предложения поправок и два способа их утверждения. В ней установлено право Конгресса США (при согласии двух третей членов обеих палат) предлагать поправки к Конституции и право двух третей легислатур штатов (32 штата) созвать конвент для предложения поправок, для одобрения которых необходима ратификация легислатурами либо конвентами трех четвертей штатов (38 штатов). Выбор порядка ратификации поправок предлагает Конгресс. До сих пор при внесении поправок в Конституцию вариант с созданием конвентов не использовался²⁰, но это не означает неиспользование их и в будущем — при соответствующих политических ситуациях и благоприятной для политической элиты расстановке сил. Очевидно, что порядок изменения Конституции и, соответственно, решения вопроса о допустимости сепарации какого-либо штата является многовариантным, создающим широкое пространство для политического маневра, и существенно усложняет позиции инициаторов поправок, поскольку требует поддержки значительного числа сторонников в Конгрессе и в самих штатах.

Начиная с Восемнадцатой поправки в США практикуется ограничение сроков ратификации поправок штатами (чаще всего семилетним сроком)²¹, этот процесс организационно формализован: архивист США официально уведомляет штаты (заказными письмами губернаторам) о внесении поправки и предлагает ее ратифицировать. Он также отслеживает ратификацию штатами и издает прокламацию, когда ратификация будет завершена²². Ограничение сроков прохождения поправки имеет две стороны: с одной стороны, оно придает динамизм процессу конституционных изменений, обеспечивая их принятие в тот момент, когда они особенно актуальны, с другой стороны, уменьшает шансы для предложений, которые не пользуются

¹⁹ Ryan E. Op. cit. P. 149.

²⁰ Домрин А. Н. Поправки и «поправки» к Конституции США // Конституционный вестник. 2020. № 5 (23). С. 234.

²¹ Hukabee D. C. Ratification of Amendments to the U. S. Constitution // CRS Report for Congress. 97-922 GOV. September 30, 1997. URL: https://www.everycrsreport.com/files/19970930_97-922GOV_ebdeb0a0c9f961ffa5bb21b4364d260b76a0b8d11.pdf (дата обращения: 10.06.2022).

²² Hukabee D. C. Op. cit.

безоговорочной и массовой поддержкой, стимулируя избирателей и представителей политической элиты в силу дефицита времени на размышление и взвешивание решения предпочесть консервативное сохранение прежнего порядка.

Сложность внесения поправок в Конституцию США подтверждает и практика. За более чем 200 лет существования поступило свыше 11 тыс. предложений о поправках, но внесено всего 27 поправок (причем первые десять, составляющие Билль о правах, были внесены одновременно в 1791 г., что означает только 18 случаев внесения изменений). При этом некоторые поправки рассматривались десятилетиями (пока не был ограничен срок их ратификации штатами), а последняя, Двадцать седьмая поправка (на которую не распространялось указанное правило, поскольку она была передана на ратификацию задолго до его введения), проходила процедуру ратификации в течение 202 лет. Самый короткий срок ратификации был у Двадцать шестой поправки — три месяца и 10 дней, а в среднем ратификация занимала более одного года и восьми месяцев²³.

Решение Верховного суда США в деле *Texas v. White*, с одной стороны, и сейчас остается базовым для решения вопросов о допустимости сепарации в США, с другой стороны, является предметом дискуссии, причем в американской науке конституционного права подвергается критике по ряду оснований.

Прежде всего, это касается приведенной выше аргументации Верховного суда со ссылкой на положения о «вечном и нерасторжимом союзе». Известно, что эта формулировка является заимствованием средневековой теологической формулировки из Договора Англии с Шотландией 1707 г.²⁴, таким образом, здесь имело место использование права метрополии. В Великобритании Договор с Шотландией 1707 г. считается источником конституционного

права²⁵. Однако в Великобритании использование этой формулировки в Договоре не препятствовало проведению референдума об отделении Шотландии²⁶. Соответственно, сама по себе данная формулировка не означает запрета сепарации.

Кроме того, при вынесении решения Верховный суд исходил из идеи существования единой американской нации и наличия у нее единой воли. Однако современные исследования убедительно показывают, что в этот период ее формирование находилось на начальной стадии²⁷.

В Конституции США отсутствуют положения, которые прямо запрещают или разрешают выход штата из состава США. В целом толкование Верховным судом «молчания» Конституции не является бесспорным. В англосаксонской системе права, к которой принадлежит и право США, «молчание конституции» по вопросам сепарации не исключает установления определенных конституционных рамок для осуществления сепарации или правовых механизмов, предотвращающих сепарацию, но не обязательно влечет столь жесткие запреты, о чем свидетельствуют референдумы о независимости в Квебеке и Шотландии. Таким образом, решение этого вопроса может быть и более гибким.

Вызывают сомнение и условия принятия данного решения вскоре после гражданской войны, когда оно не могло не испытывать влияния позиции победившей стороны, а с современной точки зрения, как отмечается в зарубежной литературе, принятое в условиях военного подавления решение, относящееся к устройству государства, нельзя считать правомерным²⁸.

Решение по делу *Texas v. White* принималось в ситуации, когда национальная система защиты прав человека еще не выкристаллизовалась, а международная защита находилась в зачаточном состоянии. В контексте совре-

²³ *Huckabee D. C.* Op. cit.

²⁴ *Miguel Bárcena J. de.* Secesión y Constitución en los Estados Unidos // Cuadernos Manuel Giménez Abad. 2014. № 8. P. 25.

²⁵ *Elliott J. H.* Scots & Catalns : Union and Disunion. New Haven, London, 2020. P. 83–85.

Об особенностях «вечного союза» по этому акту см.: *Бромхед П.* Эволюция британской конституции. М., 1978. С. 284.

²⁶ *Miguel Bárcena J. de.* Op. cit. P. 20–30.

²⁷ *Tirado Sarti F. J.* La Evolución del Concepto de Nación en la Historia de los Estados Unidos (s. XIX). Tesis doctoral, Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2017 // URL: <http://eprints.ucm.es/42563/1/T38759.pdf> (дата обращения: 10.10.2022).

²⁸ *Miguel Bárcena J. de.* Op. cit. P. 21.

менного развитого международного права возникает вопрос о соотношении Конституции США и ратифицированных Конгрессом международных актов²⁹. Согласно Конституции США, ратификация Конгрессом международных договоров превращает их в высшее право США, т.е. их положения встраиваются в правовую систему страны на конституционном уровне. Это означает, что каждый новый международный договор или вступление в международную организацию с обязательством соблюдать ее устав в той или иной мере перестраивает правовую систему США на конституционном уровне, частично изменяя взаимоотношения его составных частей. Следуя этой логике, членство США в ООН, статья 1 Устава которого признает право наций на самоопределение, может быть истолковано и в пользу права штатов на выход из состава США. Некоторые ученые полагают, что современная трактовка природы американского федерализма, исключая сецессию, искажает республиканские ценности, отраженные в Конституции США. Кроме того, вопрос об отделении не может быть удовлетворительно решен вне международного контекста и без учета ситуации, когда проявляется устойчивое стремление определенных народов или территориально обособленных общин к автономному и суверенному существованию³⁰.

Исходя из современного международно-правового контекста запрет самой постановки вопроса о самоопределении вплоть до отделе-

ния вступил бы в противоречие как с конституционными свободами, в том числе со свободой слова, так и с защищаемыми международным правом правами и ценностями демократии. В силу этого современное конституционное право США не препятствует не только свободному обсуждению вопросов сецессии, но и сбору подписей в защиту данного предложения, что позволяет сторонникам сецессии свободно высказываться и создавать объединения, ставящие целью пропаганду сецессии, такого рода объединения существуют в Калифорнии³¹, на Аляске³², в Техасе³³ и некоторых других штатах.

Американские суды, принимая решения о недопустимости постановки вопроса о сецессии на референдумах в отдельных штатах, стремятся найти дополнительную аргументацию главным образом в контексте соблюдения полномочий Конгресса США³⁴. Однако осуществление данного права в конституционных рамках ограничено необходимостью реализации установленного Верховным судом США требования достижения консенсуса штатов по вопросу о соответствующем изменении Конституции США, что делает проблематичной не только легальную сецессию, но даже возможность проведения соответствующего референдума в отдельном штате.

Несмотря на приведенную выше критику учеными решения Верховного суда США по делу *Texas v. White*, многие идеи, изложенные в этом решении, в том или ином виде исполь-

²⁹ *Levinson S. The Twenty-First Century Rediscovery of Nullification and Secession in American Political Rhetoric: Frivolousness Incarnate or Serious Arguments to Be Wrestled With? // Arkansas Law Review. 2014. Vol. 67. № 1. P. 10–52.*

³⁰ *Brandon M. E. Secession, Constitutionalism, and American Experience // Secession and Self — Determination. New York, 2003. P. 272–314 ; Levinson S. Op. cit.*

³¹ *Yes California's Calexit Blue Book: Answers to your Questions about Independence // Yescalifornia.org. URL: https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/yescalifornia/pages/1/attachments/original/1475330254/Yes_California_Calexit_Book.pdf?1475330254 (дата обращения: 10.09.2022).*

³² *Alaskan Independence Party Platform. Oktober 17, 2020 // URL: <https://www.akip.org/platform.html> (дата обращения: 10.09.2022).*

³³ *Some Republicans in Texas are talking about Texit. Opinion. Jul. 11, 2022 // URL: <https://www.pennlive.com/opinion/2022/07/some-republicans-in-texas-are-talking-about-texit-opinion.html> (дата обращения: 10.09.2022).*

³⁴ *Андреева Г. Н. Решение Верховного суда Аляски о невозможности референдума по вопросу о сецессии: истоки и место в американских правовых механизмах предотвращения сецессии // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2021. № 2. С. 124–136. DOI: 10.24412/2309-1592-2021-2-124-136 ; Она же. Решение по Calexit в правовых механизмах предотвращения сецессии в США // Россия : Тенденции и перспективы развития : ежегодник. Вып. 16. Ч. 2 : XII Международная научно-практическая конференция «Регионы России: стратегии развития и механизмы реализации приоритетных национальных проектов и программ», конференция «Научно-технологическое развитие России: приоритеты, проблемы, решения» / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества ; отв. ред. В. И. Герасимов. М., 2021. Ч. 2. С. 12–16.*

зуются органами конституционного контроля в разных странах, и оно до сих пор определяет «парадигму рынка политических идей» в этой области³⁵. Органы конституционного контроля в Испании, Италии, Германии в своих решениях используют идеи Верховного суда США о едином народе как источнике власти (даже если состав федерации на момент принятия конституции был иным, как в Германии), о роли субъектов федерации, о возможности решения вопроса о выходе субъекта только на общенациональном уровне и т.д.³⁶ Соломоново решение Верховного суда Канады, который не исключил возможность такого референдума для Квебека и одновременно определил необходимость выполнения широкого круга условий, одним из которых является изменение Конституции Канады, также, по сути, является продолжением линии Верховного суда США, но в более мягкой форме³⁷. Возникает вопрос, в чем же состоит привлекательность аргументации в данном решении?

Как представляется, свою задачу Верховный суд видел в том, чтобы обосновать недопустимость односторонней сепарации. Сепарация, построенная на консенсусе, была очевидно маловероятной в силу порядка принятия поправок к Конституции США, в этом смысле суд обеспечил мощное, возможно, непреодолимое препят-

ствие на пути осуществления сепарации. Однако суд, как орган государства, предназначенный действовать в рамках установленного правопорядка, при рассмотрении вопроса о допустимости сепарации истолковал «молчание» Конституции способом, максимально соответствующим поддержанию данного правопорядка. Для устойчивого конституционного правопорядка наиболее адекватным, по мнению суда, является недопущение сепарации. Революции находятся за рамками легальности и правопорядка, в которых действует Верховный суд. Международное право поддерживает идею стабильности состава государств и считает допустимой сепарацию только в том случае, если она происходит в конституционных легальных рамках. В поисках обоснования существующих легальных рамок в условиях «молчания» Конституции о сепарации Верховный суд США выбрал те фундаментальные положения, которые прямо к ней не относятся, но сумел увязать их с недопустимостью сепарации. Поскольку положения о народе как источнике власти, о выражении общенациональной воли, о целостности союзного государства до сих пор включены в конституции стран, в которых положения, прямо говорящие о сепарации, отсутствуют, для конституционных судов этих стран аргументация Верховного суда США сохраняет свою привлекательность.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Андреева Г. Н. Конституционно-правовая доктрина по вопросам сепарации в странах — членах ЕС (на примере Испании, Германии, Италии Великобритании) // *Lex russica* (Русский закон). — 2018. — № 8. — С. 130–143.
2. Андреева Г. Н. Решение Верховного суда Аляски о невозможности референдума по вопросу о сепарации: истоки и место в американских правовых механизмах предотвращения сепарации // *Историко-правовые проблемы: новый ракурс*. — 2021. — № 2. — С. 124–136. — DOI: 10.24412/2309-1592-2021-2-124-136.
3. Андреева Г. Н. Решение по *Calexit* в правовых механизмах предотвращения сепарации в США // *Россия: Тенденции и перспективы развития: ежегодник*. — Вып. 16. Ч. 2: XII Международная научно-практическая конференция «Регионы России: стратегии развития и механизмы реализации приоритетных национальных проектов и программ», конференция «Научно-технологическое развитие России: приоритеты, проблемы, решения» / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; отв. ред. В. И. Герасимов. — М., 2021. — Ч. 2. — С. 12–16.

³⁵ *Miguel Bárcena J. de*. Op. cit. P. 20–21.

³⁶ См. об этом: Андреева Г. Н. Конституционно-правовая доктрина по вопросам сепарации в странах — членах ЕС (на примере Испании, Германии, Италии и Великобритании) // *Lex russica* (Русский закон). 2018. № 8. С. 132.

³⁷ Reference by the Governor in Council concerning certain questions relating to the secession of Quebec from Canada, as set out in Order in Council P.C. 1996-1497, dated the 30th day of September, 1996 // URL: <https://web.archive.org/web/20040229132319/http://www.canlii.org/ca/cas/scc/1998/1998scc63.html> (дата обращения: 10.08.2022).

4. Андреева Г. Н., Хащина Э. Э. Правовые акты о независимости в Латинской Америке и в Восточной Европе как источники изучения сепарации: сравнительный анализ // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. — 2020. — № 3. — С. 56–77. — DOI: 10.24411/2309-1592-2020-10018.
5. Бромхед П. Эволюция британской конституции. — М. : Юридическая литература, 1978. — 336 с.
6. Домрин А. Н. Поправки и «поправки» к Конституции США // Конституционный вестник. — 2020. — № 5 (23). — С. 233–243.
7. Домрин А. Н. «Нерушимый союз, созданный из нерушимых штатов». Конституционное право США на страже единства федерации // Свободная мысль. — 2019. — № 4. — С. 129–142.
8. Латыпова Н. С. Гражданская война (1861–1865 гг.) и ее влияние на формирование государственно-правовой системы США. — М. : Наука, 2019. — 215 с.
9. Рудакова К. Р. Обзор реализации принципа территориальной целостности в решениях Верховного суда США // Пробелы в российском законодательстве. — 2015. — № 4. — С. 47–48.
10. Сафонов В. Е., Миряшева Е. В. Регулирование вопросов государственного единства в зарубежной судебной практике // Российское правосудие. — 2008. — № 4 (24). — С. 86–95.
11. Словарь американской истории. — СПб. : Дмитрий Буланин, 1997. — 732 с.
12. Соединенные Штаты Америки : Конституция и законодательство / под ред. О. А. Жидкова. — М. : Прогресс-Универс, 1993. — 768 с.
13. Alaskan Independence Party Platform. Oktober 17, 2020 // URL: <https://www.akip.org/platform.html> (дата обращения: 10.09.2022).
14. Armitage D. The Declaration of Independence: A Global History. — Cambridge, Massachusetts : Harvard University Press, 2007. — VI, 300 p.
15. Bishop J. P. Secession and Slavery. — Boston : A. Williams & Co, 1864. — 112 p.
16. Bledsoe A. T. Is Davis a Traitor; Or was secession a Constitutional right previous to the war of 1861? — Richmond : The Hermitage press, 1907. — P. 125–186.
17. Elliott J. H. Scots & Catalans : Union and Disunion. — New Haven, London : Yale University Press, 2018. — 339 p.
18. Goodloe A. T. Confederate echoes a voice from the South in the days of secession and of the Southern Confederacy. — Nashville (Tennesy) : Smith & Lamar, 1907. — 452 p.
19. Huckabee D. C. Ratification of Amendments to the U. S. Constitution // CRS Report for Congress. 97-922 GOV. — September 30, 1997. — URL: https://www.everycrsreport.com/files/19970930_97-922GOV_ebde0a0c9f961ffabb21b4364d260b76a0b8d11.pdf (дата обращения: 10.06.2022).
20. Miguel Bárcena J. de. Secesión y Constitución en los Estados Unidos // Cuadernos Manuel Giménez Abad. — 2014. — № 8. — P. 20–30.
21. Ostrowski J. Was the Union army's invasion of the confederate states a lawful act? An analysis of President Lincoln's legal arguments against secession // Secession, State & Liberty. — New Brunswick (U. S. A.), London (U. K.) : Transaction Publishers, 1998. — P. 155–190.
22. Ryan E. Secession and Federalism in the United States: Tools for Managing Regional Conflict in a Pluralist Society // Oregon Law Review. — 2017. — Vol. 96, № 123. — P. 122–183.
23. Some Republicans in Texas are talking about Texit. Opinion. Published: Jul. 11, 2022 // URL: <https://www.pennlive.com/opinion/2022/07/some-republicans-in-texas-are-talking-about-texit-opinion.html> (дата обращения: 10.09.2022).
24. The Declaration of Causes of Seceding States. Georgia. Missisipi. South Carolina. Texas. Virginia // URL: <https://www.battlefields.org/learn/primary-sources/declaration-causes-seceding-states> (дата обращения: 20.08.2022).
25. Templin J. J. Texas v. White: A Study on the Merits of the Case // SMU Law Review. — 1952. — V. 6, Iss. 4, Art. 3. — P. 466–499.
26. Tirado Sarti F. J. La Evolución del Concepto de Nación en la Historia de los Estados Unidos (s. XIX). Tesis doctoral. — Madrid : Universidad Complutense de Madrid, 2017. — URL: <http://eprints.ucm.es/42563/1/T38759.pdf> (дата обращения: 10.10.2022).
27. White M. J. The secession movement in the United States, 1847–1852. A Thesis Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy University of Winconsin. — Winconsin, 1910. — 122 p.
28. Yes California's Calexit Blue Book: Answers to your Questions about Independence // Yescalifornia.org. — URL: https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/yescalifornia/pages/1/attachments/original/1475330254/Yes_California_Calexit_Book.pdf?1475330254 (дата обращения: 10.09.2022).

Материал поступил в редакцию 28 ноября 2022 г.

REFERENCES

1. Andreeva GN. Konstitutsionno-pravovaya doktrina po voprosam setsessii v stranakh — chlenakh ES (na primere Ispanii, Italii, Germanii, Velikobritanii) [Constitutional legal doctrine on the issues of secession in the EU member states (Case study of Spain, Germany, Italy, UK)]. *Lex Russica*. 2018;(8):130-143. (In Russ.).
2. Andreeva GN. Reshenie Verkhovnogo suda Alyaski o nevozmozhnosti referendumo po voprosu o setsessii: istoki i mesto v amerikanskikh pravovykh mekhanizмах predotvrashcheniya setsessii [The decision of the Alaska Supreme Court on the impossibility of a referendum on secession: Origins and place in American legal mechanisms for preventing secession]. *Istoriko-pravovye problemy: novyy rakurs [Historical-Legal Problems: The New Viewpoint]*. 2021;2:124-136. DOI: 10.24412/2309-1592-2021-2-124-136. (In Russ.).
3. Andreeva GN. Reshenie po Calexit v pravovykh mekhanizмах predotvrashcheniya setsessii v SShA [The decision on Calexit in the legal mechanisms for preventing secession in the USA]. In: Gerasimov VI, editor. Rossiya: Tendentsii i perspektivy razvitiya: ezhegodnik. Vyp. 16, Ch. 2: XII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Regiony Rossii: strategii razvitiya i mekhanizmy realizatsii prioritnykh natsi [Russia: Trends and Prospects of Development: Yearbook. Issue 16, Part 2: XII International Scientific and Practical conference «Regions of Russia: development strategies and mechanisms for the implementation of priority national projects and programs», conference «Scientific and Technological development of Russia: priorities, problems, solutions»]. Russian Academy of Sciences. INION. Department for scientific cooperation. Moscow; 2021. Part 2. Pp. 12–16. (In Russ.).
4. Andreeva GN, Khashchina EE. Pravovye akty o nezavisimosti v Latinskoy merike i v Vostochnoy Evrope kak istochniki izucheniya setsessii: sravnitelnyy analiz [Legal acts on independence in Latin America and Eastern Europe as sources of the study of secession: Comparative analysis]. *Istoriko-pravovye problemy: novyy rakurs [Historical-Legal Problems: The New Viewpoint]*. 2020;3:56-77. DOI: 10.24411/2309-1592-2020-10018. (In Russ.).
5. Bromhead P. Evolyutsiya britanskoy konstitutsii [The evolution of the British Constitution]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.; 1978. (In Russ.).
6. Domrin AN. Popravki i «popravki» k Konstitutsii SShA [Amendments and «amendments» to the US Constitution]. *Konstitutsionnyy vestnik [Constitutional Bulletin]*. 2020;5(23):233-243. (In Russ.).
7. Domrin AN. «Nerushimyy soyuz, sozdannyi iz nerushimyykh shtatov». Konstitutsionnoe pravo SShA na strazhe edinstva federatsii [«An indestructible union created from indestructible states». US Constitutional Law on the guard of the Unity of the Federation]. *Svobodnaya mysl [Free thought]*. 2019;4:129-142. (In Russ.).
8. Latypova NS. Grazhdanskaya vojna (1861–1865 gg.) i ee vliyaniye na formirovaniye gosudarstvenno-pravovoy sistemy SShA [The Civil War (1861–1865) and its influence on the formation of the state-legal system of the USA]. Moscow: Nauka Publ.; 2019. (In Russ.).
9. Rudakova KR. Obzor realizatsii printsipa territorialnoy tselostnosti v resheniyakh Verkhovnogo suda SShA [Review of the implementation of the principle of territorial integrity in the decisions of the US Supreme Court]. *Probely v rossiyskom zakonodatelstve [Gaps in Russian legislation]*. 2015;4:47-48. (In Russ.).
10. Safonov VE, Miryasheva EV. Regulirovaniye voprosov gosudarstvennogo edinstva v zarubezhnoy sudebnoy praktike [Regulation of issues of state unity in foreign judicial practice]. *Rossiyskoe pravosudie [Russian justice]*. 2008;4(24):86-95. (In Russ.).
11. Slovar amerikanskoy istorii [Dictionary of American History]. St. Petersburg: Dmitry Bulanin Publ.; 1997. (In Russ.).
12. Zhidkov OA, editor. Soedinennyye shtaty Ameriki: Konstitutsiya i zakonodatelstvo [The United States of America: Constitution and legislation]. Moscow: Progress-University Publ.; 1993. (In Russ.).
13. Alaskan Independence Party Platform. October 17, 2020. Available from: <https://www.akip.org/platform.html> [cited 2022 October 09].
14. Armitage D. The Declaration of Independence: A Global History. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2007.
15. Bishop JP. Secession and Slavery. Boston: A. Williams & Co; 1864.
16. Bledsoe AT. Is Davis a Traitor; Or was secession a Constitutional right previous to the war of 1861? Richmond: The Hermitage press; 1907. Pp. 125–186.
17. Elliott JH. Scots & Catalns: Union and Disunion. New Haven, London: Yale University Press; 2018.
18. Goodloe AT. Confederate echoes a voice from the South in the days of secession and of the Southern Confederacy. Nashville (Tennesy): Smith & Lamar; 1907.

19. Huckabee DC. Ratification of Amendments to the U. S. Constitution. CRS Report for Congress. 97-922 GOV. September 30, 1997. Available from: https://www.everycrsreport.com/files/19970930_97-922GOV_ebde0a0c9f961ffabb21b4364d260b76a0b8d11.pdf [cited 2022 June 10].
20. Miguel Bárcena J. de. Secesión y Constitución en los Estados Unidos. *Cuadernos Manuel Giménez Abad*. 2014;8:20-30.
21. Ostrowski J. Was the Union army's invasion of the confederate states a lawful act? An analysis of President Lincoln's legal arguments against secession. *Secession, State & Liberty*. New Brunswick (U. S. A.), London (U. K.): Transaction Publishers; 1998. Pp. 155–190.
22. Ryan E. Secession and Federalism in the United States: Tools for Managing Regional Conflict in a Pluralist Society. *Oregon Law Review*. 2017;96(123):122-183.
23. Some Republicans in Texas are talking about Texit. Opinion. Published: Jul. 11, 2022. Available from: <https://www.pennlive.com/opinion/2022/07/some-republicans-in-texas-are-talking-about-texit-opinion.html> [cited 2022 October 09].
24. The Declaration of Causes of Seceding States. Georgia. Mississippi. South Carolina. Texas. Virginia. Available from: <https://www.battlefields.org/learn/primary-sources/declaration-causes-seceding-states> [cited 2022 August 08].
25. Templin JJ. Texas v. White: A Study on the Merits of the Case. *SMU Law Review*. 1952;6(4):466-499.
26. Tirado Sarti FJ. La Evolución del Concepto de Nación en la Historia de los Estados Unidos (s. XIX). Thesis doctoral. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2017. Available from: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/42563/> [cited 2022 October 10].
27. White MJ. The secession movement in the United States, 1847–1852. A Thesis Submitted for the Degree of Doctor of Philosophy, University of Winconsin. Winconsin; 1910.
28. Yes California's Calexit Blue Book: Answers to your Questions about Independence. [Yescalifornia.org](https://www.yescalifornia.org). Available from: https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/yescalifornia/pages/1/attachments/original/1475330254/Yes_California_Calexit_Book.pdf?1475330254 [cited 2022 September 10].