

ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЙ

А. Н. Антипов*

МОНИТОРИНГ КАК СРЕДСТВО КОНТРОЛЯ СОСТОЯНИЯ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ СРЕДЫ

Аннотация. В основе повышения эффективности функционирования любой сложноорганизованной системы лежит объективная информация о проходящих в ней процессах. Именно она позволяет своевременно реагировать на возникающие негативные изменения, соответственно принимать правильные управленческие решения, определять направления дальнейшего развития.

Одним из наиболее действенных способов получения такой информации является мониторинг. Вот почему вопросам его организации и проведения уделяется повышенное внимание со стороны как руководства страны, так и руководства различных федеральных органов исполнительной власти, иных структур.

С учетом затратности, многоаспектности, трудоемкости мониторинга представляется необходимым и целесообразным первоначально более детально ознакомиться с его видами и этапами проведения. Первоначальный этап получения данных непосредственно связан с определением (выработкой) определенного набора критериев и показателей, являющихся «краеугольным камнем» объективности, достаточности и достоверности получения информации. Последующий этап — обработка полученной информации. Данный этап во многом зависит от профессиональной подготовленности лиц, его осуществляющих. Только при понимании того, что мониторинг — это сложный процесс не только получения некоторой совокупности данных, но и их дальнейшей адекватной обработки, анализа, интерпретации, перевода из количественной составляющей в качественную, выработки предложений, может привести к положительному результату.

Представленные в статье теоретические аспекты по организации и проведению мониторинга, иллюстрированные конкретными примерами, позволят глубже понять данные процессы и в дальнейшем реализовать на практике полученные знания.

Приведенные примеры по уголовно-исполнительной системе ФСИН России могут быть по аналогии рассмотрены и в деятельности других министерств и ведомств федеральных органов исполнительной власти.

Ключевые слова: мониторинг, процесс, критерии, принципы, показатели, классификация, тенденции, влияние, уголовно-исполнительная система, внешняя среда, внутренняя среда, контроль, составляющая.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.124.3.133-140

Мониторинг, являясь одним из эффективных инструментариев контроля и исследования реального состояния определенной системы (структуры), способствует определению потенциально возможных путей корректировки выявленных нега-

© Антипов А. Н., 2017

* Антипов Алексей Николаевич, кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник НИИ Федеральной службы исполнения наказаний России

Aleksant1@mail.ru

125130, Россия, г. Москва, ул. Нарвская, д. 15А

тивных отклонений и существенным образом влияет на процесс формирования направлений дальнейшего развития. Он, с одной стороны, представляет процесс непрерывного наблюдения за каким-либо объектом с целью выявления его соответствия заданным критериям или первоначальным предположениям; с другой стороны — это некая система сбора/регистрации, хранения и анализа некоторого количества ключевых признаков/параметров исследуемого объекта с целью определения его в целом (определенной части) поведения/состояния.

Все виды мониторинга можно условно классифицировать:

- по продолжительности — на постоянный или временный;
- по объему — на сплошной или выборочный;
- по глубине исследования — на поверхностный, стандартный или глубокий;
- по субъекту осуществления — на внутренний и (или) внешний;
- по степени сложности (в зависимости от объекта) — на простой и сложный;
- по периодичности — на одноцикловый и многоцикловый и т.д.

Мониторинг, как правило, предполагает получение некой совокупности данных о системе, анализ которых должен позволить определить соответствие практического уровня стабильности, эффективности и безопасности¹ ее функционирования заданным (ожидаемым).

Данные, получаемые в ходе мониторинга, можно условно распределить по четырем группам:

- контролируемые данные, т.е. те, на получение которых в основном и нацелен мониторинг. Перечень контролируемых данных определяется, как правило, до начала мониторинга, но он может корректироваться исходя из технических и иных возможностей и в ходе его проведения;
- контролируемые данные, но только при определенных условиях. Перечень условий определяется или на подготовительном этапе, или в ходе осуществления мониторинга;
- не контролируемые данные, но учитываемые, с перспективой возможной последующей обработки;

— не контролируемые и не учитываемые данные, т.е. данные, которыми можно пренебречь. Это все данные, не вошедшие в первые три обозначенных категории.

Как следует из представленной классификации, основная цель мониторинга — получение и дальнейшая обработка данных, отнесенных к первой группе. Вторая и третья группы — это данные, потребность в которых обусловлена или некоторыми обстоятельствами, или необходимостью дополнительного подтверждения, обоснования каких-либо процессов, явлений, событий, проходящих или происшедших в объекте, подвергающемся мониторингу, когда данных, входящих в первую группу, оказывается недостаточно.

При осуществлении мониторинга представляется целесообразным получать данные рассматривать через призму их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и проверяемости. Это в полной мере согласуется с существующими правилами оценки доказательств в российском законодательстве и позволит получить более объективную картину структуры (системы), подвергающейся мониторингу.

Применяя обозначенные выше критерии оценки данных, получаемых в ходе (результате) мониторинга, следует учитывать, что они должны быть:

- объективны;
- адекватны, то есть получены с учетом изменяющихся условий внутренней и внешней среды;
- сравнимы, т.е. позволять не только констатировать ее состояние, но и отображать происходящие в ней изменения;
- прогностичны, т.е. позволять прогнозировать будущее объекта (системы).

Таким образом, мониторинг сложноорганизованной системы, объекта представляется процессом, состоящим из нескольких этапов. Предварительный (подготовительный) этап предполагает четкое определение целей, критериев, параметров и условий его проведения. Первый этап представляет собой процесс сбора необходимых данных об объекте, на втором этапе происходят их интерпретация, систематизация, анализ, в результате чего формиру-

¹ Антипов А. Н., Первозванский В. Б., Голик Н. М., Кудряшов О. В. О некоторых факторах, влияющих на состояние безопасности уголовно-исполнительной системы // Вестник института : преступление, наказание, исправление. 2014. № 27. С. 23—27.

ется определенная оценка. На завершающем этапе осуществляются подготовка итоговых документов, выработка предложений.

В качестве примера рассмотрим организацию и проведение мониторинга в уголовно-исполнительной системе (далее — УИС). В Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р, большое внимание уделяется вопросам проведения мониторинга. Например, при определении задач повышения эффективности управления УИС, использования инновационных разработок и научного потенциала в том числе указано на необходимость:

- совершенствования ведомственного контроля, создания и использования комплексной системы непрерывного мониторинга и оценки деятельности учреждений и органов УИС;
- регулярного проведения мониторинга состава осужденных и персонала в целях получения объективных данных для принятия решений о дальнейшем реформировании УИС².

В этом же документе при постановке задач, связанных с обеспечением международных стандартов обращения с осужденными в местах лишения свободы и лицами, содержащимися под стражей, обозначена необходимость осуществления профессионального обучения и профессиональной подготовки осужденных с учетом результатов мониторинга прогнозных потребностей в рабочих кадрах как учреждений УИС, так и региональных рынков труда.

Основные цели мониторинга в УИС представляется возможным определить следующим образом:

1. Контроль фактического положения дел, направлений деятельности, осуществляемый на основании выработанных показателей и критериев. Фактически к данному виду мониторинга относится вся статистическая отчетность, установленная Федеральной службой

исполнения наказаний (далее — ФСИН России). Проведение данного мониторинга четко привязано к определенным периодам (месяц, квартал, полугодие, год). Иллюстрирует это, например, приказ ФСИН России от 14 июня 2012 г. № 325 «Об установлении оценки деятельности территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний при инспектировании»³. В данном случае мониторинг выступает как некая система сбора/регистрации и хранения некоторого массива данных об исследуемых объектах. На данном этапе исследователи нередко и останавливаются, не переходя к следующему этапу мониторинга — анализу. В этом случае в лучшем случае применяется метод сравнения, как правило, с аналогичным периодом прошлого года. Однако полученный количественный анализ не всегда соответствует реальному положению дел, что обусловлено рядом обстоятельств. В качестве некоторых из них можно обозначить следующие: значительный объем информации по направлениям деятельности, невозможность перевода количественных показателей в качественные и обратно, неразработанность некой совокупности внешних показателей и, соответственно, оценок для УИС в целом, показывающих ее интегрированность в общество.

2. Контроль организации деятельности отдельных структурных подразделений, органов (процессов). К данному виду мониторинга относятся все иные показатели, устанавливаемые в подразделениях, органах, за исключением указанных в первом случае. Например, приказ ФСИН России от 29 августа 2014 г. № 444 «Об утверждении Порядка организации инспектирования территориальных органов ФСИН России»⁴ определяет порядок проведения мониторинга, разновидностью которого является инспектирование. В ходе инспектирования в дополнение к упомянутым выше формам статистической отчетности происходит запрос данных за иные временные интервалы. Представление дополнительных показателей деятельности возможно для подразделений,

² Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г.» // СПС «ГАРАНТ».

³ Приказ ФСИН России от 14 июня 2012 г. № 325 «Об установлении оценки деятельности территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний при инспектировании» // СПС «Консультант-Плюс».

⁴ Приказ Федеральной службы исполнения наказаний от 29 августа 2014 г. № 444 «Об утверждении Порядка организации инспектирования территориальных органов ФСИН России» // СПС «ГАРАНТ».

подвергающихся плановому и внеплановому инспектированию, поставленных на особый контроль как подразделений со сложной оперативной обстановкой, в иных случаях. Временной период в данном случае устанавливается индивидуально. Если такой надобности нет, он отменяется. В данном мониторинге происходит более детальное исследование объекта. Итоговая оценка формируется в основном на основании аналогичных количественных показателей, установленных соответствующим приказом ФСИН России.

3. Контроль результатов текущей деятельности (сравнение с данными за аналогичный период прошлого года, данными нескольких аналогичных временных интервалов). Сравнение результатов деятельности необходимо для определения тенденций — как формирующихся, так и сформировавшихся⁵. Результаты мониторинга показывают некую статичную картину не только потому, что обладают определенной дискретностью, установленной по формам представления отчетности, но и потому, что они не могут учитывать перманентно изменяющуюся внутреннюю и внешнюю среды и, соответственно, подстраиваться под эти изменения, показывая существующие зависимости и определяя степень их влияния. Даже при сравнении данных за несколько аналогичных периодов динамичная картина будет получаться посредством интерполяции имеющегося дискретного набора исследуемых данных, соответственно осуществляемой с определенной степенью погрешности. Другими словами, сравнения с определенными иными данными показывают только определенную динамику числовых показателей, исключая или порой неверно интерпретируя качественные изменения. В качестве примера рассмотрим такой показатель, как предупреждение преступлений. Положительная оценка работы как постоянное улучшение (рост) данного показателя неминуемо приведет к фальсификации, а его снижение или стагнация — к якобы имевшему место ухудшению результативности в работе, что не совсем объективно будет отражать реальное положение дел.

Или, например, рассмотрим такой показатель, как число осужденных, привлеченных к дисциплинарной ответственности, в трех возможных вариантах:

- уменьшение числа лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности, может быть расценено не только как улучшение работы, но и как снижение уровня требовательности;
- стагнация числа лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности, может быть расценена как снижение уровня требовательности, предъявляемой администрацией к осужденным, отсутствие положительных результатов деятельности;
- увеличение числа лиц, привлеченных к дисциплинарной ответственности, может быть расценено, с одной стороны, как ухудшение оперативной обстановки, слабая профилактическая работа, с другой — как повышение требовательности администрации к осужденным по соблюдению режимных требований и, как следствие, повышение уровня фиксации нарушений.

Таким образом, как видно из приведенных примеров, результаты могут быть интерпретированы диаметрально противоположно. Соответственно, для получения объективной картины количественные данные требуют дополнительной обработки, перевода некоторой совокупности количественных показателей в качественные.

Это только примеры невысокого уровня погружения в рассматриваемую проблему, и характерны они практически для любой сложноорганизованной системы (министерства, ведомства, службы и т.д.). При наличии воздействия нескольких уровней качественная характеристика значительно усложняется. Необходимо обратить внимание, что в ряде случаев получить объективную картину, как уже указывалось, можно только посредством интерпретационных процессов, построения математических моделей, применения различных аппроксимирующих схем, трендов и т.д. Прогнозирование представляется сложным направлением деятельности, хотя бы по причине динамично изменяющегося законодательства.

4. Контроль проводимых экспериментов с целью определения необходимости и целесообразности закрепления и распространения исследуемых моделей, объектов, структур и т.д., подтверждения (опровержения) гипотез, тенденций, принятия эффективных управленческих решений.

⁵ Антипов А. Н., Первозванский В. Б. О некоторых тенденциях среди осужденных женщин, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Вестник Кузбасского института. 2012. № 5 (13). С. 20 — 30.

Эксперименты периодически проводятся в различных сложноорганизованных структурах (МВД России, ФСИН России и т.д.). Мониторинг в целях получения более объективных результатов представляется целесообразным осуществлять по следующим составляющим (критериям):

- материальная составляющая — в целях определения соответствия имеющегося материального обеспечения и его потребности при переходе на новую структуру и условия;
- организационно-управленческая составляющая — в целях определения соответствия предлагаемой действующей модели, установленным нормативам и основным принципам теории управления;
- правовая составляющая — в целях определения необходимости и затратности (временной, материальной) внесения изменений и дополнений в нормативные правовые акты, регламентирующие данное направление деятельности;
- валидная составляющая — в целях определения соответствия достигнутых результатов поставленным задачам;
- прогнозная составляющая — в целях определения перспектив развития — ближайших, среднесрочных и дальних.

В зависимости от поставленных задач возможны и иные подходы, рассмотрение и использование в процессе мониторинга иных составляющих.

Для выработки итоговых решений можно применять и иной инструментарий. Так, применение метода анализа и сравнительно-правового метода может позволить выявить некоторые тенденции.

Обозначенные варианты применения мониторинга в УИС, а также иных федеральных органах исполнительной власти не являются исчерпывающими. Мониторинг может применяться и применяется в других случаях, по мере необходимости получения данных об определенных процессах, объектах.

Выбор параметров мониторинга зависит от цели, задач, потребностей, возможностей (нередко финансовых), предполагаемой (установленной максимально возможной границы погрешности получаемых результатов), иных факторов объективного и субъективного харак-

тера. Системообразующие данные, определяемые при мониторинге, могут (и нередко должны) меняться в зависимости от поставленных или достигаемых задач. Представленная некая дискретность мониторинга (разложение его на составляющие) подразумевает в дальнейшем их синтез и ни в коей мере не исключает комплексного подхода, особенно при анализе полученной информации и выработке решений.

В рассматриваемом контексте необходимо обратить внимание, что УИС, несмотря на относительную замкнутость, в значительной степени подвержена воздействиям внутренней и внешней среды. В этой связи при мониторинге необходимо учитывать и это, особенно такой фактор, как внешняя среда, которая имеет некие отличительные особенности, а именно:

- она, как правило, непостоянна;
- ее воздействие на внутреннюю среду нередко не прогнозируемо;
- она может проявляться в различных аспектах;
- ее воздействие может перманентно меняться;
- она, как правило, имеет отрицательную направленность⁶ и т.д.

Указанные особенности в полной мере обусловлены основными характеристиками внешней среды, определяемой как совокупность условий и факторов, возникающих в окружающей среде, независимо от деятельности конкретной системы, но оказывающих реально или могущих оказать потенциально воздействие на ее функционирование и поэтому требующих адекватной реакции на ее изменения, находящихся воплощение в управленческих решениях. Среди характеристик представляется возможным отметить:

- взаимосвязанность различных внутренних и внешних факторов, т.е. объем и силу взаимовоздействия факторов друг на друга;
- неоднозначность, т.е. перманентно меняющееся количество факторов, оказывающих значимое влияние на систему;
- сложность, т.е. изменение «веса» факторов, оказывающих воздействие на систему;
- неопределенность, т.е. относительно-определенное количество имеющейся информации о среде, уверенность в ее точности; соответственно, ограниченность знаний;
- криминальная направленность;

⁶ В данном случае не учитывается положительное воздействие, так как оно не приводит к неблагоприятным последствиям.

— пробелы правового регулирования, имеющие место в отношениях, возникающих между представителями внутренней и внешней среды.

Внутреннюю среду (теоретически) можно определить как совокупность условий и факторов, возникающих внутри системы (структуры), находящуюся в полной зависимости от ее деятельности. Внутренняя среда формируется под воздействием целей создания данной системы, ее структуры, работников.

Мониторинг позволяет контролировать процессы, происходящие в системе. Однако, учитывая его зависимость от субъектов, негибкость (не подстраивается под меняющиеся процессы, а лишь фиксирует определенные параметры), он в определенных ситуациях может выступать не как основной, а лишь как дополнительный источник подтверждения или опровержения чего-либо.

Результаты мониторинга практически на всех этапах зависят не только от самого процесса наблюдения (хотя не стоит принижать и его значение), но и от ряда иных объективных и субъективных факторов. В качестве субъективных выступают уровень компетенции должностных лиц, в обязанности которых входит организация и проведение мониторинга, лоббирование интересов, желание и стремление получения реальной картины, плюрализм подходов, способность к интерпретационной деятельности и т.д. Присутствие хотя бы одной из перечисленных составляющих в определенных случаях приводит к необъективным данным, невозможности реализации намеченных задач и, возможно, негативным последствиям. Так, представляется уместным напомнить, что в рекомендациях Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее — Рекомендации) относительно реформ, проходящих в УИС в 2010—2013 гг., было записано, что «...упущения и недостатки

при проведении пенитенциарной реформы были связаны в первую очередь с отходом от принципов комплексности и системности при разработке и проведении реформ; в частности, так и не были созданы соответствующие потребностям общества и государства критерии оценки деятельности УИС и хода реформ...»⁷. Разумным и вполне объективным представляется внесение в 2015 г. в Концепцию развития УИС изменений и дополнений⁸.

Наиболее сложной является обозначенная в Рекомендациях проблема выработки критериев и показателей, позволяющих объективно оценить объект исследования, т.е. установить границы мониторинга, критерии его проведения, правильно интерпретировать полученные результаты и сформулировать направления возможного развития.

В качестве примера рассмотрим такой показатель, как постпенитенциарный рецидив. Он не входит в число показателей, по которым оценивают деятельность УИС России или какого-либо другого федерального органа исполнительной власти, т.е. УИС России выполняет свою основную функцию — исполнение уголовных наказаний, а какой человек выходит на волю, уже не входит в оценку. С одной стороны, это может показаться правильным, с другой — с учетом необходимости интеграции любой сложноорганизованной структуры (УИС не является исключением) в общество возникает множество вопросов, в первую очередь связанных, например, с реализацией норм, изложенных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и в целом с обеспечением безопасности общества и государства.

В этой связи представляется уместным упомянуть о значительном снижении в последние годы эффективности института досрочного освобождения от отбывания уголовных наказаний, об отсутствии единообразной практики его применения, что нашло отражение в «Об-

⁷ Доклад Постоянной комиссии по содействию ОНК и реформе пенитенциарной системы Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека «О ходе реформы Уголовно-исполнительной системы России и необходимости внесения изменений в концепцию реформы, создания институтов пробации и ресоциализации» от 5 апреля 2013 г. // URL: http://www.president-sovet.ru/structure/group_10/materials/materialy_spetsialnogo_zasedanie_soveta/doklad_postoyannoy_komissii_po_sodeystviyu_onk_i_reforme_penitentsiarnoy_sistemy_soveta_o_khode_refo.php (дата обращения: 13 марта 2015 г.).

⁸ Распоряжение Правительства РФ от 23 сентября 2015 г. № 1877-р «О внесении изменений в “Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утв. распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р.”» // СПС «ГАРАНТ».

зоре судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 апреля 2014 г., постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 51 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 “О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания”» и от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»⁹. Среди основных причин — несовершенство законодательства и механизма его реализации.

На перманентно возникающие проблемы правового регулирования, обусловленные современным состоянием уголовной политики государства, все чаще и чаще обращают внимание ведущие ученые правоведы и практические работники, например на несоответствие декларируемых целей уголовного наказания и реальных возможностей их достижения¹⁰. Обратимся к ч. 2 ст. 43 УК РФ, в которой обозначено, что «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Цель первая — восстановление социальной справедливости. Рассмотрим ее в двух аспектах: восстановление социальной справедливости в отношении государства и общества и восстановление социальной справедливости в отношении потерпевшего.

Если в первом аспекте цель достигается посредством реализации приговора, то в отношении потерпевшего, если таким образом она и достигается, то далеко не в полном объеме (например, причиненный ущерб переводится в гражданско-правовые отношения и практически никак не учитывается при исполнении наказания, при решении вопросов смягчения приговора, условно-досрочном освобождении и т.д.). В 2010 г. А. И. Бастрыкин говорил, что «...потерпевший вынужден ждать, чтобы попасть к следователю. Вынужден ждать, пока

обвиняемый вдоволь наобщается со своим адвокатом... Он вынужден ждать, пока пройдет весь процесс следствия, при этом обвиняемый у нас может отказаться от участия в следственных действиях, потерпевший же такого права лишен. Потерпевший вынужден ждать, пока обвиняемый и его защитник или защитники ознакомятся с материалами уголовного дела... И порой бесконечно долго потерпевший может ждать компенсации причиненного ущерба»¹¹. Много ли изменилось за эти годы?

Цель вторая — исправление осужденного. Об этом написано много книг, проведено немало исследований. Возможно, найдутся оппоненты, но, по мнению автора, тюрьма никогда никого не исправляла.

Цель третья — предупреждение совершения новых преступлений. Единственно, что может служить в качестве аргумента «за», — установленная санкция (в виде неблагоприятных последствий), нежелание повторно попадать в учреждения, исполняющие наказание в виде лишения свободы, хотя в условиях происходящей гуманизации постепенно стирается и эта грань.

Мониторинг эффективности реализации указанных целей, вероятно, показал бы интересную картину — насколько они соответствуют реалиям сегодняшнего дня и т.д.

В заключение представляется возможным отметить, что мониторинг как средство контроля состояния внешней и внутренней среды — весьма непростой процесс. Его осуществление без учета фактической обстановки, понимания происходящих в системе, подвергающейся мониторингу, процессов может привести к необъективным результатам; при определенных условиях и обстоятельствах может способствовать подмене прогрессивного развития регрессом, привести к цикличности происходящих процессов, а порой и к негативным последствиям, большим финансовым затратам, конфликтам, тем самым дестабилизировать обстановку. Для минимизации таких неблагоприятных последствий необходим второй этап, заключающийся в интерпретации, систематизации, анализе и в конечном итоге — оценке полученных данных.

⁹ СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Голик Ю. В., Коробеев А. И. Реформа уголовного законодательства России: быть или не быть? // Lex Russica. 2014. № 12. С. 1399—1408.

¹¹ Бастрыкин А. И. Российская газета. 2010. 9 апр.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антипов А. Н., Первозванский В. Б., Голик Н. М., Кудряшов О. В. О некоторых факторах, влияющих на состояние безопасности уголовно-исполнительной системы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2014. — № 27.
2. Антипов А. Н., Первозванский В. Б. О некоторых тенденциях среди осужденных женщин, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Вестник Кузбасского института. — 2012. — № 5 (13).
3. Голик Ю. В., Коробеев А. И. Реформа уголовного законодательства России: быть или не быть? // Lex Russica. — 2014. — № 12.

Материал поступил в редакцию 1 июля 2015 г.

MONITORING AS A MEANS OF EXTERNAL AND INTERNAL ENVIRONMENT CONTROL

ANTIPOV Aleksey Nikolaevich — PhD in Law, Associate Professor Leading Researcher Research Institute of Federal Enforcement Service
Aleksant1@mail.ru
125130, Russia, Moscow, Narvskaya Str., 15A

Review. *At the core of improving the functioning of any complex system lies objective information about its processes. It is this information that makes it possible to respond to negative changes, make the right management decisions, and determine the direction of further development.*

One of the most effective ways of obtaining such information is monitoring. That is why much attention is given to its organization and realization both on the part of the leadership and management of the various federal bodies of executive power and other structures.

Given the cost, the complexity, labor input, monitoring appears necessary and advisable to familiarize yourself with its types and stages of implementation at the beginning of the process. The initial phase of receiving data is directly linked to the definition (elaboration) of a specific set of criteria and indicators, which are the "cornerstone" of objectivity, sufficiency and accuracy of the information. The subsequent step is processing the information received. This stage depends largely on training of persons engaged in it. Only the understanding that monitoring is not only a complicated process of obtaining certain aggregate data, but also further adequate processing, analysis, interpretation, translation and interpretation of the quantitative component quality, and formulation of proposals can lead to a positive result.

The theoretical aspects of organization and monitoring, illustrated with specific examples, provide us with deeper understanding of these processes and make it possible to put the knowledge acquired into further practice.

The provided examples of criminal enforcement system of the Federal Enforcement Service can be considered, by analogy, in the activities of other ministries and departments of federal executive authorities.

Keywords: *monitoring, process, criteria, guidelines, indicators, classification, trends, impact, criminal-executive system, internal environments, external environment, control, component.*

BIBLIOGRAPHY

1. Antipov, A. N., Pervozvansky, V. B. Golik, N. M., Kudryashov, O. V. On some Factors that have Influence on Security of the Penal System // Bulletin of the Institute: Crime, Punishment, Correction. 2014. №27.
2. Antipov, A. N., Pervozvansky, V. B. About some Tendencies among the Condemned Women Serving Sentence in the Form of Imprisonment // Bulletin of the Kuzbass Institute. 2012. №5(13).
3. Golik, Yu. V., Korobeev, A. I. The Reform of the Criminal Legislation of Russia: to Be or not to Be? Lex Russica. 2014. №12.