

Сравнительный анализ объективных признаков незаконного получения кредита по УК КНР и УК РФ

Аннотация. Мировой финансовый кризис и его последствия в настоящее время как в Китайской Народной Республике, так и в Российской Федерации получили новый виток развития. Данные события весьма наглядно демонстрируют свое негативное влияние на социум и его жизнедеятельность. И, как следствие сложной экономической ситуации, в этих двух странах кредитно-банковская сфера экономики сегодня является одной из наиболее криминогенных. Статья посвящена анализу объективного состава незаконного получения кредита, предусмотренного в УК КНР и УК РФ. Исследуется законодательная регламентация в ст. 175.1 УК КНР и ст. 176 УК РФ обязательных признаков с точки зрения объекта, предмета и иных признаков объективной стороны. Анализ законоположений о незаконном получении кредита свидетельствует о ряде проблем, связанных с пониманием непосредственного объекта рассматриваемого преступления, его предмета и неких признаков объективной стороны, а также о существовании законодательных пробелов в уголовно-правовом регулировании этого типа преступления в обеих странах. Это прежде всего проблемы правовых благ (объекта преступления), на которые посягает незаконное получение кредита, то есть что будет его видовым объектом, а что — непосредственным объектом; стоит ли специальной частью предусматривать самостоятельный состав в отношении государственного целевого кредита; следует ли добавить такие финансовые вексели-документы, как аккредитив, учет векселей, гарантийное письмо и т.п., в сферу предметов этого преступления; имеется ли необходимость заменить норму «заведомо ложные сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии» ст. 176 УК РФ формулировкой «обманный способ» и т.д. Все эти вопросы требуют обязательного решения.

Ключевые слова: кредит; заем; преступление; финансовое управление; безопасность кредитных средств; обман; крупный ущерб; денежные средства; банк; кредитная организация; причинение вреда.

Для цитирования: Пан Дунмэй. Сравнительный анализ объективных признаков незаконного получения кредита по УК КНР и УК РФ // Lex russica. — 2023. — Т. 76. — № 4. — С. 40–60. — DOI: 10.17803/1729-5920.2023.197.4.040-060.

Comparative Analysis of Objective Signs of Illicit Obtaining of a Loan under the Criminal Code of the People's Republic of China and the Criminal Code of the Russian Federation

Pan Dongmei, Dr. Sci. (Law), Professor of the Law Institute, Institute of Intellectual Property; Head of the Chinese-Russian Center for Comparative Law; Honorary Scholar of the «Huanhe» Henan University
85 Minglun Street, Kaifeng, China, 475001
pangdongmei71@163.com

Abstract. The global financial crisis and its consequences have now received a new round of development in both the People's Republic of China and the Russian Federation. These events very clearly demonstrate their

© Пан Дунмэй, 2023

* Пан Дунмэй, доктор юридических наук, профессор Юридического института, Института интеллектуальной собственности, заведующий Китайско-российским центром сравнительного правоведения, почетный ученый «Хуанхэ» Хэнаньского университета
ул. Минлунь, д. 85, г. Кайфун, КНР, 475001
pangdongmei71@163.com

negative impact on society and its vital activity. And as a consequence of a difficult economic situation in these two countries, the credit and banking sector of the economy today is one of the most criminogenic. The paper is devoted to the analysis of the objective composition of the illegal receipt of a loan provided for in the Criminal Code of the People's Republic of China and the Criminal Code of the Russian Federation. The author examines statutory regulation in Article 175.1 of the Criminal Code of the People's Republic of China and Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation of mandatory signs in the context of the object, subject and other characteristics of the facts of the crime. The analysis of the legal provisions on illegal receipt of a loan indicates a number of problems related to understanding the immediate object of the crime in question, its subject and certain signs of the facts of the crime, as well as the existence of legislative gaps in the criminal law regulation of this crime in both countries. These are, first of all, the problems of legal benefits (the object of the crime) that are encroached upon by the illegal receipt of a loan, i.e., what will be its specific object and what will be the direct object; whether it is worth providing for an independent composition in relation to the state special-purpose loan with a special part; whether such negotiable documents (financial bills) as a letter of credit, accounting bills, a letter of guarantee, etc. should be included in the scope of the objects of this crime; whether there is a need to replace the norm «knowingly false information about the economic situation and financial condition» of Article 176 of the Criminal Code with the wording «deceptive method», etc. All these issues require a mandatory solution.

Keywords: credit; loan; crime; financial management; security of credit funds; fraud; major damage; cash; bank; credit institution; causing harm.

Cite as: Pan Dongmei. *Sravnitel'nyy analiz obektivnykh priznakov nezakonnogo polucheniya kredita po UK KNR i UK RF* [Comparative Analysis of Objective Signs of Illicit Obtaining of a Loan under the Criminal Code of the People's Republic of China and the Criminal Code of the Russian Federation]. *Lex russica*. 2023;76(4):40-60. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.197.4.040-060. (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Новая экономическая реальность повлекла за собой появление новых видов преступлений в сфере экономической деятельности. Сегодня защитить имущественные интересы кредиторов от преступных посягательств призваны нормы статей 193, 175, 175.1, 186 УК КНР, закрепляющие ответственность за кредитное мошенничество, перевод кредита под высокие проценты, обманное получение кредита и незаконную выдачу

кредита, и статей 159.1, 165, 176, 177, 327 УК РФ, предусматривающие ответственность за мошенничество в сфере кредитования, причинение имущественного ущерба путем обмана, незаконное получение кредита, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, подделку документов. В представленной статье в основном проведено исследование объективных признаков состава незаконного получения кредита по УК КНР¹ и УК РФ² и связанных с ними спорных проблем.

¹ Согласно ст. 175.1 УК КНР «1. Получение обманным способом кредита либо признания и оплаты гарантий по векселям, аккредитивам, гарантийным письмам и подобным документам от банка или других финансовых организаций, если это деяние причинило крупный ущерб банку или иным финансовым организациям, наказывается лишением свободы на срок до трех лет со штрафом, либо арестом со штрафом, либо штрафом в качестве основного наказания; те же деяния, если они причинили особо крупный ущерб банку или иным финансовым организациям либо совершены при других особо отягчающих обстоятельствах, наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом. 2. Если преступление, упомянутое в части первой настоящей статьи, совершено корпорацией, то по отношению к корпорации применяется штраф, а непосредственно ответственные руководители и другие непосредственно ответственные лица наказываются в соответствии с частью первой настоящей статьи» (Уголовный кодекс Китайской Народной Республики (ред. от 01.03.2021) // URL: <http://xingfa.org/> (дата обращения: 28.04.2022)).

² В соответствии со ст. 176 УК РФ «1. Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода

Объект, предмет незаконного получения кредита и связанные с ними спорные вопросы в Китае

Согласно действующему уголовному законодательству уголовная ответственность за незаконное получение кредита предусмотрена в ст. 175.1 УК КНР, находящейся в параграфе 4 «Преступления, связанные с нарушением порядка финансового управления» главы 3 «Преступления, связанные с нарушением экономического порядка социалистического рынка». В настоящее время в кругах китайских ученых-юристов не существует единой позиции относительно определения непосредственного объекта и предмета состава незаконного получения кредита.

1. Объект состава преступления «Незаконное получение кредита»

Уточнение уголовно-правового значения правовых благ, подпадающих под охрану уголовного закона, является первым шагом к точной квалификации преступного деяния. Теоретические и практические круги китайского уголовного права по-разному понимают объект преступления, предусмотренного статьей 175.1 УК КНР, в качестве защищенных уголовным законом интересов. Существует три различные позиции в понимании объекта рассматриваемого

преступления: порядок, собственность и безопасность кредитных средств.

А. Порядок рассматривается в качестве объекта незаконного получения кредита. Многие ученые считают, что финансовые преступления происходят в финансовой сфере, так что они нарушают порядок финансового управления. В связи с этим некоторые ученые с учетом местонахождения состава незаконного получения кредита в параграфе «Преступления, связанные с нарушением порядка финансового управления» рассматривают порядок управления депозитами и кредитами как объект этого преступления³. Другие ученые на основании того, что законодательная цель криминализации незаконного получения кредита состоит в поддержании порядка финансового управления, утверждают, что можно понимать законные интересы, нарушенные этим преступлением, как порядок управления деятельностью финансовых организаций⁴. Третьи ученые отмечают, что основным объектом этого преступления должен быть порядок финансовых операций⁵. По мнению иных ученых, порядок получения кредитов является защищенными уголовным законом от этого преступления интересами⁶.

Мнение о том, что порядок финансового управления признается интересами, защищенными от преступления незаконного получе-

осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ). 2. Незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству, наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок» (Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/7c23990e7bc7ec9960625ca9411a470cd61ad2ec/ (дата обращения: 28.04.2022)).

³ 张勇: 《存贷犯罪刑法理论与实务》, 上海人民出版社2012年版, 第96页。(Чжан Юн. Теория уголовного права и практика о преступлениях, связанных с депозитами и займами. Шанхайское народное издательство, 2012. С. 96).

⁴ 李永升: 《金融刑法增补型犯罪研究》[M], 北京: 法律出版社2014年版, 第21页。(Ли Юншэн. Исследование добавленных составов преступлений в финансовом уголовном праве. Пекин: Юридическая пресса, 2014. С. 21).

⁵ 柳忠卫: 《骗取贷款、票据承兑、金融票证罪疑难、争议问题研究——兼论我国刑法立法模式的完善》, 《法学评论》2009年第1期, 第117页。(Лю Чжунвэй. Исследование сложных и спорных вопросов, связанных с незаконным получением кредита, акцепта векселя, финансовых документов. Совершенствование модели уголовного законодательства нашей страны // Обзор законодательства. 2009. № 1. С. 117).

⁶ 张明楷: 《骗取贷款罪的保护法益及其运用》, 《当代法学》2020年第1期, 第54页。(Чжан Минкай. Защита правовых благ от преступления незаконного получения кредита // Современное право. 2020. № 1. С. 54).

ния кредита (объектом этого преступления), в основном основывается на требованиях государства к стабильности и предсказуемости рыночного порядка, что направлено на защиту трансперсонального блага.

Б. Собственность признается законными интересами (объектом), на которые посягает незаконное получение кредита. Некоторые ученые отмечают, что преступление незаконного получения кредита нарушает не абстрактный порядок, а собственность на кредитные средства, так как ущерб, причиненный рассматриваемым преступлением финансовым организациям, должен быть конкретным, а не абстрактным⁷. Иными словами, ученые, придерживаясь этой позиции, рассматривают кредит как вещь особого рода: банк владеет средствами, и когда банк предоставляет средства заемщику, он передает право собственности на средства заемщику. Если заемщик не в состоянии погасить основную сумму долга и проценты в срок, это означает, что он нарушил право собственности на кредитные средства финансовой организации.

В. Законными интересами (объектом), на которые посягает преступление незаконного получения кредита, выступает *безопасность кредитных средств*⁸. Доводы такой позиции заключаются в следующем.

Во-первых, введение в УК КНР состава преступления «незаконное получение кредита» основывается на том, что в сфере банковского кредитования появляется большое количество безнадежных долгов, что настоятельно требует установления этого состава преступления для защиты интересов кредиторов. Закон должен изменяться в соответствии с потребностями социального развития, с тем чтобы правовые блага могли быть конкретизированы

для облегчения практического применения. В настоящее время на фоне развитой финансовой деятельности ценности экономической деятельности это прежде всего эффективность. В процессе развития финансовой системы также сформировался набор правил. Гражданское законодательство должно в большей степени регулировать финансовые отношения между кредитором и заемщиком, которые осуществляют кредитную деятельность на равных началах. Мы не должны ради пустого порядка чрезмерно защищаться от рисков и ограничивать жизнеспособность рынка.

Протокол от 07.02.2018 Симпозиума по применению законов, связанных с экономическими преступлениями, касающимися незаконного получения кредита, опубликованный Муниципальным народным судом, Муниципальной народной прокуратурой и Муниципальным управлением общественной безопасности города Шаосина провинции Чжэцзян, разъяснил законодательную цель по установлению незаконного получения кредита: «законодательная цель криминализации незаконного получения кредита заключается в защите безопасности кредитных средств банков и других финансовых организаций»⁹, что отражает текущую необходимость сокращения сферы уголовного преследования за это преступление.

Во-вторых, по поводу того, что Поправки к УК КНР № 11¹⁰ исключили норму «либо совершено при других отягчающих обстоятельствах» из диспозиции ст. 175.1 УК КНР в случае, когда наличествуют такие обстоятельства, как «крупный размер», «неоднократный обман» в качестве «других отягчающих обстоятельств», а без причинения крупного ущерба содеянное не образует рассматриваемое преступление, это преодолело тот недостаток, исходящий из позиции

⁷ 郝川、欧阳文星：《骗取贷款罪：反思与限定》，《西南大学学报（社会科学版）》2018年第44卷第3期，第29页。（Хао Чуань, Оуян Вэньсин. Незаконное получение кредита: размышления и ограничения // Журнал Юго-Западного университета. Общественные науки. 2018. № 3 (44). С. 29).

⁸ 周光权.刑法各论（第三版）[M].北京：中国人民大学出版社，2016版，第225页。（Чжоу Гуанцюань. Уголовное право. Особенная часть. 3-е изд. Пекин : Издательство Китайского народного университета, 2016. С. 225).

⁹ 关于印发《关于办理骗取贷款类经济犯罪有关法律适用问题的座谈会纪要》的通知。（Уведомление о выпуске Протокола Симпозиума по применению законов, связанных с экономическими преступлениями, связанными с незаконным получением кредита）// URL: <http://www.dclsfw.com/content/?251.html> (дата обращения: 28.12.2021).

¹⁰ Поправки к УК КНР № 11, принятые на 24-м заседании Постоянного комитета 13-го Всекитайского собрания народных представителей 26 декабря 2020 г. и вступившие в силу 1 марта 2021 г. // Официальный сайт Всекитайского собрания народных представителей. URL: <http://www.npc.gov.cn/npc/c30834/202012/850abff47854495e9871997bf64803b6.shtml> (дата обращения: 20.12.2021).

«порядка» в качестве объекта преступления, что на основе последней позиции сфера применения этого преступления являлась слишком широкой. Вместе с тем в соответствии с принципом защиты правовых благ законодатель сохранил норму «при других особо отягчающих обстоятельствах» в качестве условия для назначения более строгого наказания за рассматриваемое преступление. Это отражает то, что законодатель уделяет большее внимание степени нарушения законных интересов. Состав незаконного получения кредита был установлен в УК КНР для того, чтобы защищать безопасность кредитных средств банков и других финансовых организаций, так как операции банков и других финансовых организаций по выдаче кредитов не являются только коммерческой деятельностью, а за кредитными средствами стоит своего рода коллективное правовое благо.

2. Предмет преступления «незаконное получение кредита»

В Китае предметом преступления традиционно признается конкретное лицо или вещь, на которое воздействует определенное преступное деяние, предусмотренное статьями Особенной части УК КНР¹¹. Кредит, акцепт векселя, аккредитив, гарантийное письмо и другие финансовые вексели-документы от банка или других финансовых организаций выступают предметом преступления, предусмотренного статьей 175.1 УК КНР.

В Китае четкого определения финансовых организаций не существует, но имеются соответствующие правовые нормы, которые разъясняют условия для создания финансовых организаций, сферу и правила их деятельности. В частности, Общие правила кредитования, разработанные Народным банком Китая и вступившие в силу 1 августа 1996 г., содержат соответствующие разъяснения для кредиторов. В соответствии со ст. 21 указанных Общих правил кредитования «кредитор должен быть одобрен Народным банком Китая для ведения кредитного бизнеса, иметь лицензию юриди-

ческого лица для финансовых организаций или бизнес-лицензию финансовой организации, которые выдаются Народным банком Китая, а также должен быть одобрен и зарегистрирован Административным департаментом промышленности и торговли»¹². Согласно соответствующим нормативным документам финансовые организации делятся на две категории: банковские финансовые организации и небанковские организации.

В соответствии со ст. 52 Закона КНР «О народном банке Китая», вступившего в действие 1 февраля 2004 г., «банковские финансовые организации относятся к финансовым организациям, которые поглощают депозиты населения, таким как коммерческие банки, городские кредитные кооперативы, сельские кредитные кооперативы и т.д., созданные на территории Китайской Народной Республики, а также банки политического характера (ч. 1). Положения настоящего Закона о банковских финансовых организациях применяются к компаниям по управлению финансовыми активами, трастовым и инвестиционным компаниям, финансовым компаниям, компаниям финансового лизинга и другим финансовым организациям, созданным на территории Китайской Народной Республики с одобрения Агентства Государственного совета по регулированию банковской деятельности (ч. 2)»¹³.

Вышеупомянутые «банки политического характера» относятся к банкам, не предназначенным для получения прибыли, а специализирующимся на реализации государственной экономической политики, прямо или косвенно участвующим в финансировании политического характера и выступающим в качестве макроэкономических инструментов. В настоящее время в Китае действуют такие банки, как Банк развития Китая, Экспортно-импортный банк Китая и Банк сельскохозяйственного развития Китая. Эти три банка находятся непосредственно под руководством Государственного совета¹⁴. Как видим, кредиты, выданные банками политического характера, по значению сходны с госу-

¹¹ 高铭喧、马克昌主编：《刑法学》（第八版）。北京：北京大学出版社，2017年，第58页。（*Gao Minsyuan, Ma Kechan. Уголовное право. 8-е изд. Пекин : Изд-во Пекинского университета, 2017. С. 58.*）

¹² 《贷款通则》最新全文版（Последняя полнотекстовая версия Общих правил кредитования）// URL: https://www.sohu.com/a/114665592_499067 (дата обращения: 08.01.2022).

¹³ 《中华人民共和国中国人民银行法》（Закон КНР «О Народном банке Китая»）// URL: https://code.fabao365.com/law_14883.html (дата обращения: 29.12.2021).

¹⁴ 属于政策性银行的是什么银行？（Какой банк относится к банкам политического характера？）// URL: <https://www.csai.cn/v/36125.html> (дата обращения: 29.12.2021).

дарственными целевыми кредитами, предусмотренными частью 2 ст. 176 УК РФ.

Закон КНР «О банковском надзоре и управлении», вступивший в силу 31 октября 2006 г., и Меры по управлению финансовыми лицензиями, опубликованные 1 июля 2003 г. и пересмотренные 3 июля 2007 г., содержат нормы о банковских финансовых организациях и других финансовых организациях.

Согласно ст. 2 Закона КНР «О банковском надзоре и управлении», Агентство Государственного совета по регулированию банковской деятельности отвечает за надзор и управление банковскими финансовыми организациями и их деловой активностью по всей стране (ч. 1). Термин «банковская финансовая организация», используемый в данном Законе, относится к финансовым организациям, деятельность которых связана с привлечением депозитов населения, таким как коммерческие банки, городские кредитные кооперативы, сельские кредитные кооперативы и т.д., созданные на территории Китайской Народной Республики, а также банки политического характера (ч. 2). Положения Закона «О банковском надзоре и управлении» банковскими финансовыми организациями применяются к надзору и управлению компаниями по управлению финансовыми активами, трастовыми и инвестиционными компаниями, финансовыми компаниями, компаниями финансового лизинга, созданными на территории Китайской Народной Республики, а также другими финансовыми организациями, созданными с одобрения Агентства Государственного совета по регулированию банковской деятельности (ч. 3). Согласно соответствующим положениям этого Закона Агентство по регулированию банковской деятельности при Государственном совете осуществляет надзор и управление финансовыми организациями, созданными за рубежом с его одобрения, и зарубежной деловой активностью за рубежом финансовых организаций, деятельность которых регламентируется нормами второй и третьей частей настоящей статьи (ч. 4)¹⁵.

Статья 3 «Меры по управлению финансовыми лицензиями» предусматривает, что «финансовые лицензии применяются к финансовым организациям, контролируемым CBRC и одоб-

ренным для ведения финансового бизнеса (ч. 1). Финансовые организации включают в себя банки политического характера, коммерческие банки, сельские кооперативные банки, городские кредитные кооперативы, сельские кредитные кооперативы, деревенские банки, кредитные компании, общества взаимопомощи сельского капитала, компании по управлению финансовыми активами, трастовые компании, финансовые компании группы предприятий, финансовые лизинговые компании, валютные брокерские компании и т.д. (ч. 2)»¹⁶.

Из вышеперечисленных законов и нормативных актов следует, что *банковские финансовые организации* должны быть созданы на территории КНР для привлечения депозитов населения и выдачи кредитов в качестве основных видов деятельности, такие как коммерческие банки, кредитные кооперативы и т.п.; *другие финансовые организации* оказывают относительно широкий спектр услуг, сюда включаются компании по управлению финансовыми активами, трастовые и инвестиционные компании, валютные брокерские компании, компании по финансовому лизингу и другие организации, одобренные Комиссией по регулированию банковской и страховой деятельности Китая.

Резюмируя вышеизложенное, можно выделить две характеристики финансовых организаций Китая: занятие соответствующей финансовой деятельностью, создание после одобрения определенными органами финансового регулирования.

В связи с развитием современной экономики Китая постоянно появляются новые типы организаций и учреждений, осуществляющих финансовые операции. Операции этих организаций и учреждений имеют характеристики, очень сходные с банковскими финансовыми операциями, что делает невозможным точное определение того, относятся ли они к банкам или «другим финансовым организациям», предусмотренным статьей 175.1 УК КНР. Это привело к усилению споров в судебной практике о том, следует ли признавать определенное деяние рассматриваемым преступлением. Например, относится ли микрофинансовая компания к «другим финансовым организациям», указанным в этой статье.

¹⁵ 《中华人民共和国银行业监督管理法》[全文] (Закон КНР «О банковском надзоре и управлении») // URL: http://www.gov.cn/jrzq/2006-10/31/content_429279.htm (дата обращения: 08.01.2022).

¹⁶ 《金融许可证管理办法》 (Меры по управлению финансовыми лицензиями) // URL: http://www.sydb.net/news_info.php?vid=38 (дата обращения: 08.01.2022).

В Китае относительно статуса и характера микрофинансовых компаний отсутствуют соответствующие нормативные акты высокого уровня для их четкого и подробного регулирования, также не существует единого механизма по надзору и управлению ими. В последние годы на китайский финансовый рынок вышло большое количество микрофинансовых компаний. В 2020 г. Народный банк Китая опубликовал статистический отчет о микрофинансовых компаниях за четыре квартала того же года. Согласно этому отчету, по состоянию на конец января 2020 г. по всей стране насчитывалось 7 118 микрофинансовых компаний с остатками по кредитам в размере 888,8 млрд юаней¹⁷. Из приведенных данных видно, что количество и масштабы фондов микрофинансовых компаний огромны. Хотя микрофинансовые компании помогают малым и средним предприятиям частично снизить кредитное давление и удовлетворить некоторые их потребности, недостатки самих микрофинансовых компаний, такие как высокие процентные ставки, низкая устойчивость к рискам и хаотичное управление, приведут малые и средние предприятия к более высоким рискам, что, скорее всего, поставит под угрозу порядок рыночной экономики. В связи с этим необходимо точно определить, относится ли микрофинансовая компания к «другим финансовым организациям», а также выявить, каким образом деятельность такого рода компании регулируется законом.

Соответствующие законы и нормативные акты Китая содержат противоречивые положения о микрофинансовых компаниях, что затрудняет определение их характеристик. Как в судебной практике, так и в академических исследовательских кругах существуют разные взгляды по поводу природы микрофинансовых компаний. Некоторые ученые считают, что микрофинансовые компании не должны быть

включены в сферу «других финансовых организаций», а следует относить их к предприятиям общего профиля, так как «другие финансовые организации» должны быть финансовыми организациями, одобренными Народным банком Китая, либо Комиссией по регулированию банковской деятельности Китая, либо органами финансового регулирования, уполномоченными Комиссией по регулированию банковской деятельности Китая, а микрофинансовые компании не включены в сферу надзора вышеупомянутых соответствующих департаментов и могут быть созданы только с одобрения Управления по финансовым работам, поэтому они не соответствуют требованиям к созданию финансовых организаций¹⁸. Другие ученые отмечают, что микрофинансовые компании относятся к финансовым организациям на том основании, что они уже были признаны финансовыми организациями в некоторых судебных приговорах, законах и нормативных актах¹⁹.

Автор считает, что при обсуждении вопроса о том, должна ли микрофинансовая компания принадлежать к финансовым организациям, следует исходить из ее собственных характеристик, заключающихся в следующем.

Во-первых, микрофинансовые компании должны быть одобрены уполномоченными органами финансового регулирования, поскольку в соответствии с положениями Закона «О банковском надзоре и управлении» финансовые организации могут создаваться только с одобрения Агентства по банковскому регулированию при Государственном совете. Вместе с тем в Руководящих заключениях о пилотном проекте микрофинансовых компаний²⁰, опубликованных Компанией по регулированию банковской деятельности и Народным банком Китая 4 мая 2008 г., предлагается, чтобы заявка на создание микрофинансовых компаний была одобрена компетентными провинциальными

¹⁷ 中国人民银行发布2020年四季度小额贷款公司统计数据报告 (Отчет о статистических данных микрофинансовых компаний за четвертый квартал 2020 г., опубликованный Народным банком Китая) // URL: http://jr.chengdu.gov.cn/jinrongban/c139009/2021-03/25/content_3e7234a48cc642f9991893d0e1e822a7.shtml (дата обращения: 09.01.2022).

¹⁸ 俞燕.小额贷款公司案件适用骗取贷款罪的问题探析[J].中国检察官,2014年第6期,第20-21页。(Ю Янь. Анализ применения преступления незаконного получения кредита в случае микрофинансовых компаний // Китайский прокурор. 2014. № 6. С. 20–21).

¹⁹ 刘宪权,吴波.骗取小额贷款公司贷款行为的定性研究[J].中国刑事法杂志,2012年第9期第59-64页。(Лю Сяньцюань, Ву Бо. Исследование квалификации незаконного получения кредита от малых кредитных компаний // Журнал китайского уголовного права. 2012. № 9. С. 59–64).

²⁰ Официальный сайт Центрального народного правительства Китайской Народной Республики. URL: http://www.gov.cn/gzdt/2008-05/08/content_965058.htm (дата обращения: 01.05.2022).

департаментами, которыми, как правило, выступает Управление по финансовым работам, а Управление по финансовым работам не имеет функции утверждения создания финансовых организаций. Можно сказать, что Агентство по банковскому надзору и управлению передало функцию утверждения создания финансовых организаций Управлению по финансовым работам на основании Руководящих заключений о пилотном проекте микрофинансовых компаний. Исходя из этого, микрофинансовые компании утверждаются и учреждаются уполномоченными органами финансового регулирования.

Во-вторых, исходя из первоначального намерения законодательства, преступление незаконного получения кредита было установлено для регулирования получения кредита обманным путем без цели незаконного владения, а операция и бизнес-модель микрофинансовых компаний зависят от потока средств: если средства не могут быть возвращены вовремя после предоставления кредита, то это немедленно приведет к серьезным убыткам и даже банкротству указанных компаний. Поэтому необходимо отнести микрофинансовые компании к финансовым организациям и включить их в сферу защиты от незаконного получения кредита, чтобы способствовать стабильной работе микрофинансовых компаний и развитию финансовой индустрии.

Таким образом, микрофинансовые компании, отличаясь от обычных предприятий, должны быть включены в сферу финансовых учреждений. Иначе говоря, они, выполняя функцию выдачи кредитов, должны принадлежать к финансовым организациям.

Объективная сторона незаконного получения кредита и связанные с ней спорные вопросы в Китае

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 175.1 УК КНР, состоит из *деяния*, предполагающего действие в форме получения кредита, акцепта векселя, аккредитива, гарантийного письма или других финансовых векселей-документов путем обманного способа от банков или других финансовых организаций; *общественно опасных последствий* в виде причинения крупного ущерба банкам или другим финансовым организациям, а также *причинно-следственной связи* между общественно опасным деянием и последствиями.

1. Деяние и способ совершения преступления, связанного с незаконным получением кредита

Схема преступления, связанного с незаконным получением кредита, заключается в том, что заемщик обманывает банк или другую финансовую организацию, и кредит выдается банком или другой финансовой организацией на основании неверной информации. В результате заемщик получает кредит. Способы обмана, используемые заемщиками, сложны и изменчивы, так что их нельзя понимать буквально.

Существует два типа способов обмана при совершении преступления, связанного с незаконным получением кредита: один заключается в фабрикации фактов, а другой — в сокрытии правды. Конкретными проявлениями этих двух способов являются: а) изготовление фальшивых материалов заявки и подтверждающих документов, в частности фальшивых контрактов, чтобы кредитор ошибочно полагал, что преступник занимается законной экономической деятельностью; предоставление ложных сведений или сокрытие важных фактов о хозяйственном положении и другой информации, чтобы кредитор поверил в платежеспособность и переоценил кредитный статус заемщика; б) представление ложных поручителей или ложного обеспечения. Кредиты делятся на кредитные ссуды и гарантированные ссуды. Выдача гарантированных ссуд может в большей степени защитить безопасность кредитных средств финансовых организаций.

Деяние в виде незаконного получения кредита должно иметь повышенную опасность нарушения правовых благ. Обычные обманные действия не приведут к выдаче кредитов банками. Только когда обманный акт, связанный с незаконным получением кредита, достигает определенного уровня серьезности, достаточного для того, чтобы у финансовых организаций возникло неправильное представление о распоряжении имуществом и, как результат, были выданы кредиты, что подвергает кредитные средства высокому риску, их трудно возвратить в финансовые организации, а также имеется причинно-следственная связь в уголовном праве между деянием и последствием, указанный акт может признаваться обманным способом при совершении рассматриваемого преступного деяния. Таким образом, в сферу обманных способов включены такие факторы, как личностные характеристики заемщика, использованные средства, способность выпол-

нить контракт и т.д. Способность выполнить контракт здесь зависит не только от уровня дохода заемщика и структуры капитала, но и от предоставленной ипотечной гарантии.

А. Получение заемщиком кредита с использованием личности другого лица. В случае если заемщик берет кредит на имя другого лица, кредитор может оценить только личностные характеристики последнего, что, очевидно, не позволяет правильно оценить платежеспособность реального заемщика, тем самым подвергается риску безопасность кредитных средств.

В случае «заимствования» личности другого лица при нормальных обстоятельствах это лицо осведомлено о об этом факте. Например, по уголовному делу Цзин Чжаньлуна о незаконном получении кредита²¹ обвиняемый Цзин Чжаньлун, «позаимствовав» личность Чжэн И и сфабриковав цель кредита, обманным путем получил кредит в Кредитном союзе на сумму 2 млн юаней и предоставил гарантии по кредиту на имена Цзин Чжаньлуна и Чжан Сюпина. Показания Чжэн И подтвердили, что кредит фактически был личным кредитом Цзин Чжаньлуна. Сам Чжэн И, зная лишь о факте «заимствования» своей личности, не был осведомлен о конкретных обстоятельствах кредита. Он предоставил удостоверение личности по просьбе Цзин Чжаньлуна и расписался в Кредитном союзе. После того как кредит был выдан банком, он был непосредственно использован самим Цзин Чжаньлуном.

В этом случае заемщик обманул банк с использованием чужой личности. При предоставлении ссуды с кредитными гарантиями личная кредитная отчетность и кредитный рейтинг, отраженные в банковской системе личности физического лица, играют очень важную роль для принятия банком решения о том, следует ли выдавать кредиты. Причина, по которой заемщик берет кредит на имя другого лица, заключается в том, что собственные условия заемщика не соответствуют условиям получения кредита или заемщик надеется одолжить у банка гораздо большую сумму, чем та, которую

он имеет право одолжить. Следовательно, то, что заемщик явно не имеет права на получение кредита, но берет ссуды на имя другого, несомненно, представляет угрозу безопасности кредитных средств банков или других финансовых организаций.

Б. Получение кредита с использованием ложных сведений о цели кредита. Изменение цели кредита создает риски и скрытые опасности для сохранности кредитных средств. На практике заемщики обычно фальсифицируют цель кредита (например, подделка договоров купли-продажи или фабрикация фальшивых инвестиционных проектов). Некоторые обвиняемые даже представляли реальные материалы при подаче заявления, а затем изменяли цель кредита. В вышеуказанных ситуациях формальным проявлением обмана является то, что фактическая цель займа не соответствует соглашению, но цель заемщиков различная и нуждается в анализе по существу.

Во-первых, в случае, когда кредитные средства используются для ненадлежащих хозяйственных целей, а именно в хозяйственных операциях с высоким риском или для незаконного бизнеса, как только финансовая организация выдает кредиты, средства уже находятся в рисковом состоянии, что с высокой вероятностью приведет кредитора к значительным убыткам. Так, в приговоре Народного суда района Тидун г. Аньшань провинции Ляонин²² от 11.09.2015 Лу Лянью был признан виновным в том, что он, будучи законным представителем компании «Хонда» (Hongda), в июне 2012 г. подал заявку на получение кредита в размере 500 000 юаней от ООО «Микрофинансовая компания «Хуашэн»» (Huasheng Microfinance Co, Ltd.) сроком на один год с целью приобретения мелких товаров. При подаче заявки на получение кредита Лу Лянью предоставил Микрофинансовой компании «Хуашэн» ряд документов с ложным содержанием, таких как список дебиторской и кредиторской задолженностей, список товарно-материальных запасов, список выставления счетов и инвентаризации, а также список товарно-материальных запасов компании «Хонда»,

²¹ 内蒙古自治区通辽市中级人民法院 (2017) 内05刑终84号. (Приговор Промежуточного народного суда г. Тунляо, автономный район Внутренняя Монголия, по уголовному делу № 84-05/2017) // URL: <https://susong.tianyancha.com/2eb435f53b4211e8b0207cd30ae00c08> (дата обращения: 11.01.2022).

²² 案号 (2015) 鞍东刑初字第00266号. 中国裁判文书网 (China Judgements Online). (Приговор Народного суда района Тидун г. Аньшань провинции Ляонин по уголовному делу № 00266/2015) // URL: <https://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXSK4/index.html?docId=5ab6034e960e4c0084f5687a3bb7a1a0> (дата обращения: 11.01.2022).

которой он управлял. После получения кредитных средств Лу Лянью изменил цель кредита и внес все средства на биржевой счет Цао Жуна, предоставленный ломбардом Дунфана для инвестиций в акции, и все его инвестиции не оправдали ожиданий.

Во-вторых, в случае, когда кредитные средства используются для обычной предпринимательской деятельности, фабрикация заемщиком цели кредита в большей степени связана с неправильной оценкой своей собственной последующей платежеспособности. Субъективная злонамеренность заемщика в этом случае отличается от вышеописанной ситуации, связанной с ненадлежащей хозяйственной деятельностью, и при осуждении и вынесении приговора следует различать эти две ситуации. Так, в приговоре Народного суда г. Тунцзян провинции Хэйлунцзян²³ от 25.04.2016 Хоу Моу, Хоу Моу А, Хоу Моу Б и Лю Моу были признаны виновными в том, что 10 января 2013 г. четверо обвиняемых с использованием фальшивого земельного контракта подписали кредитный договор фермерского займа с подразделением Тунцзян Сельскохозяйственного банка Китая в форме совместной гарантии четырех домохозяйств, каждое на сумму 150 000 юаней, срок действия которой истек через год. В данном уголовном деле ссуды в размере 150 000 юаней, полученные Лю, были непосредственно использованы обвиняемыми Хоу А и Хоу Б для обработки земли. Из-за стихийного бедствия в том году обвиняемые не погасили кредит в срок. После уведомления с требованием о возврате кредита кредит так и не был погашен, и кредитор подал жалобу в суд. После возбуждения уголовного дела 12 декабря 2014 г. обвиняемые вернули 720 000 юаней в качестве основной суммы долга и процентов. Суд постановил, что подсудимые честно признали свою вину и оперативно погасили кредит после возбуждения дела. В результате четверо подсудимых были освобождены от наказания в связи с наличием смягчающих обстоятельств.

В этом случае, хотя обвиняемые и использовали поддельные контракты на аренду земли

и управление, кредиты использовались для нормальной производственной и предпринимательской деятельности. Из-за фактора непреодолимой силы, вызванного стихийным бедствием, они не смогли погасить задолженность вовремя. В связи с этим обвиняемые были окончательно осуждены за незаконное получение кредита и освобождены от уголовных наказаний.

Несмотря на то что вышеупомянутые обвиняемые незаконно получили кредит, кредитные средства не использовались для бизнеса с высоким риском и личного удовольствия. Они не смогли погасить задолженность из-за стихийных бедствий, которых заемщики не могли предвидеть, так что субъективной злонамеренности у них не было, а также степень общественной опасности была крайне низка. Поэтому, по мнению автора, в таких случаях разумнее воспользоваться гражданско-правовыми средствами для квалификации их деяния.

В-третьих, случается, что кредитные средства используются для погашения долга или личного потребления. Например, заемщик подделывает или фабрикует фальшивые контракты и предоставляет ипотечные гарантии для обманного получения банковских кредитов; после получения кредита средства используются для погашения собственного долга. В данном случае заемщик активно погашает задолженность; субъективно у него нет намерения незаконного владения, но когда он получал кредит, у него уже было намерение использовать средства для погашения долга, что создавало угрозу сохранности средств. Типичным примером этого является получение нового кредита для погашения старого.

Так, в приговоре Народного суда г. Цзоупин провинции Шаньдун от 15.06.2021²⁴ Ли Моу был признан виновным в том, что с 18 мая 2009 г. по 21 мая 2015 г. он, будучи законным представителем компании Dongliang и фактическим контролером компании Dongliang и компании Zhigao, в целях ослабления финансового давления компании дал указание финансово-

²³ 案号(2016)黑0881刑初29号. 中国裁判文书网 (China Judgements Online). (Приговор Народного суда г. Тунцзян провинции Хэйлунцзян по уголовному делу № 29-0881/2016) // URL: <https://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXSK4/index.html?docId=97b9ecfc23254194b9334967bee63376> (дата обращения: 11.01.2022).

²⁴ 案号(2020)鲁1626刑初333号. 中国裁判文书网 (China Judgements Online). (Приговор Народного суда г. Цзоупин провинции Шаньдун по уголовному делу № 333-1626/2020) // URL: <https://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXSK4/index.html?docId=677da693a08648fdb4c4ae0d00ed4323> (дата обращения: 11.01.2022).

му персоналу компании составить фальшивые балансы, отчеты о прибылях и убытках и другие финансовые отчеты, фиктивные договоры купли-продажи и от имени компании Dongliang получил кредит в размере 2 000 000 юаней от Шаньдунского сельскохозяйственного и коммерческого банка Цзоупин Co., Ltd. (далее — Банк Цзоупин) и много раз возвращал кредит и снова брал займы в течение этого периода.

5 августа 2016 г. и 24 августа 2017 г. Банк Цзоупин выдал новый кредит для погашения заемщиком старого кредита. 23 августа 2018 г. срок нового кредита истек, а Ли Моу не смог его погасить в установленный срок, и образовался неработающий кредит. По состоянию на 20 июля 2019 г. Банк Цзоупин понес основной убыток в размере 2 000 000 юаней. 31 июля 2019 г. Банк Цзоупин еще раз выдал новый кредит для погашения Ли Моу старого кредита, срок действия которого истек 30 июля 2020 г. Ли Моу не погасил кредит в установленный срок.

23 октября 2015 г. Ли Моу с использованием вышеупомянутых методов обманным путем получил 3 000 000 юаней из Цзоупинского филиала в г. Биньчжоу Qishang Bank Co, Ltd. от имени компании Mingyang. В дальнейшем он заимствовал новые средства для погашения старых кредитов. 14 мая 2019 г. срок последнего кредита истек, а Ли Моу не смог его погасить, и образовался неработающий кредит. По состоянию на 8 августа 2019 г. Цзоупинский филиал в г. Биньчжоу Qishang Bank Co, Ltd. понес убытки в размере 3 000 000 юаней.

28 июля 2016 г., 3 июля 2017 г., 17 ноября 2017 г. Ли Моу с использованием вышеизложенных методов незаконно получил огромные кредиты от Банка Цзоупин, что нанесло особо крупный ущерб этому банку.

16 марта 2018 г. Ли Моу внес акцептный депозит в размере 6 000 000 юаней на имя компании Mingyang и обманным путем получил от Банка Цзоупин 20 банковских акцептных векселей номинальной стоимостью 500 000 юаней на общую сумму 10 000 000 юаней. Этот акцепт не был полностью погашен после истечения срока его действия (срок истечения — 16 сентября 2018 г.), что привело к основному убытку банка в размере 3 949 300 юаней.

Получается, что с 18 мая 2009 г. по 16 марта 2018 г. Ли Моу обманным путем получил от банка кредиты в размере 2 000 000 юаней на имя компании Dongliang, что привело к потере 2 000 000 юаней (основной долг); от имени компании Mingyang он обманным путем получил

банковский кредит в размере 10 500 000 юаней и сумму приема векселей в размере 20 000 000 юаней на общую сумму 30 500 000 юаней, в результате чего банковские убытки составили 18 794 200 юаней.

Вышесказанное показывает, что по истечении срока действия кредита у заемщика было недостаточно возможности для погашения кредита, поэтому он применял методы подписания нового кредитного договора с банком, чтобы использовать вновь выданные средства для погашения просроченной задолженности. Если упомянутые кредиты были получены обманным путем, то в уголовно-правовых отношениях старые и новые ссуды должны рассматриваться отдельно, а новые ссуды следует рассматривать как новые кредитные отношения между клиентом и банком. Деяния, связанные с обманным получением как старых, так и новых ссуд, могут квалифицироваться как незаконное получение кредита, предусмотренное статьей 175.1 УК КНР.

В. Представление фиктивных доказательств платежеспособности к исполнению кредитного договора. То, сможет ли заемщик выполнить контракт в срок, а именно погасить основную сумму долга и проценты, зависит от финансового состояния заемщика, ожидаемого дохода и предоставленной им ипотечной гарантии. Если речь идет о кредитных ссудах, то для этого очень важны финансовое состояние заемщика и подтверждение его дохода. В ипотечных кредитах определяющим фактором является подлинность залога. По истечении срока погашения кредита заемщик оказывается не в состоянии погасить задолженность, что приводит к возникновению безнадежных долгов и фактическому ущербу.

Существует три основных ситуации с подделкой залога. Одна из них заключается в том, что залог является фальшивым. По уголовному делу с Ли Ваньлуном и Ли Кэцзюнем о незаконном получении кредита Ли Ваньлун и Ли Кэцзюнь представили ложные договоры купли-продажи угля и использовали незаконные методы, такие как покрытие небольшим количеством угля поверхности большого количества угольной массы, что выдавалось за чистый уголь и представлялось в качестве залога, обманным путем получили банковские кредиты. При возбуждении уголовного дела у них еще осталось 10 млн юаней, которые не были возвращены в банк, что в конечном итоге привело к тому, что в банк не смогли вернуть более 9 млн юаней.

28 декабря 2019 г. они были осуждены и наказаны Промежуточным народным судом города Ибинь провинции Сычуань за незаконное получение кредита²⁵.

Вторая ситуация — повторная ипотека. По уголовному делу с Цзэн Вэйбаем и Пухуа о незаконном получении кредита²⁶ двое обвиняемых, зная, что недвижимость уже использовалась в качестве ипотечного кредита, вновь использовали данную недвижимость для оформления других поддельных ордеров и представили фальшивые гарантийные сертификаты финансовому сектору в целях получения кредита, что вызвало значительную потерю основного долга и процентов, которые до сих пор не могут быть возвращены в банк. У двоих обвиняемых субъективно имелось общее намерение обмануть кредитора, объективно они предприняли ряд обманных действий, неразрывно связанных одно с другим, таких как незаконное аннулирование, повторные ипотечные кредиты и обработка поддельных ордеров. Их деяние соответствует признакам состава незаконного получения кредита, предусмотренного статьей 175.1 УК КНР.

Третья ситуация — это фиктивное обеспечение. Фиктивные гарантии обычно встречаются в гарантиях по ипотеке недвижимости или залогах прав, то есть путем фальсификации свидетельств о правах собственности подделывают залог, которого не существовало.

2. Последствие как обязательный признак состава незаконного получения кредита

А. «Крупный ущерб» выступает последствием в качестве обязательного признака состава рассматриваемого преступления. Если критерии оценки последствий рассматриваемого преступления в судебной практике будут несовместимы, то это увеличит уголовно-правовой риск заемщика. После исключения Поправками к УК КНР № 11 нор-

мы «либо совершено при другихотягчающих обстоятельствах» из диспозиции ст. 175.1 УК КНР единственным обязательным признаком последствия данного преступления стало «причинение крупного ущерба банку или иным финансовым организациям». Теоретики китайского уголовного права придерживаются разных взглядов на значение признака последствия преступления, связанного с незаконным получением кредита.

Некоторые ученые считают, что понимание «крупного ущерба» в качестве объективного условия наказания соответствует общим положениям уголовного законодательства нашей страны. Иными словами, до тех пор, пока поведение соответствует составным элементам незаконного получения кредита, виновный должен нести ответственность, вызванную его незаконным поведением, и его деяние является наказуемым. «Крупный ущерб» обычно означает, что основная сумма долга и проценты, подлежащие уплате, не могут быть впоследствии погашены, но этот результат не может быть отражен в последствиях как составной элемент указанного преступления. Если виновный должен был осознавать в момент получения кредита обманным путем, что он не сможет его погасить, то он действовал явно незаконно и преднамеренно²⁷.

Другие ученые утверждают, что субъективное намерение заемщика направлено на получение кредита, а результатом этого преступления выступает получение кредита, а не причинение крупного ущерба. Следовательно, если виновник применяет обманные методы при оформлении кредита, содеянное соответствует составу незаконного получения кредита, однако с учетом объема криминализации были установлены некоторые дополнительные объективные элементы, то есть это должно «причинить крупный ущерб». Поэтому в случае, когда заемщик обманным путем получил кредит, не превышающий объективный элемент,

²⁵ 参见李万伦、李克俊骗取贷款案，四川省宜宾市中级人民法院（2019）川15刑终295号。（Приговор Промежуточного народного суда города Ибинь провинции Сычуань по уголовному делу № 295-15/2019）// URL: <https://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXS4/index.html?docId=231d0c4a9dc545149163ab3e017c7238> (дата обращения: 13.01.2022).

²⁶ 参见曾维柏、蒲华骗取贷款案，贵州省凯里市中级人民法院（2018）黔2601刑初141号。（Приговор Народного суда города Кайли провинции Гуйчжоу по уголовному делу № 141-2601/2018）// URL: <https://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXS4/index.html?docId=7a9dd035aec144a1ae03aad1002ce1b3> (дата обращения: 13.01.2022).

²⁷ 张明楷：《骗取贷款罪的构造》，《清华法学》2019年第5期，第29页。（Чжан Минкай. Конструкция состава преступления незаконного получения кредита // Современное право. 2019. № 5. С. 29).

содеянное не является уголовно наказуемым деянием²⁸.

Третьи ученые отмечают, что наличие признака «получение», содержащегося в диспозиции ст. 175.1 УК КНР, указывает на то, что деяние (обманное) уже привело к определенному результату, который обычно проявляется в посягательстве на кредит финансовых организаций. Соответственно, «причинение крупного ущерба» кредитору выступает дополнительным элементом объективной стороны рассматриваемого преступления²⁹.

По мнению автора, существующая причинно-следственная связь между недобросовестным поведением заемщика и получением кредита не означает, что получение кредита является последствием этого преступления в качестве признака состава преступления. Финансовые организации оценивают подходящих заемщиков на основе предоставленных ими сведений и передают право на использование средств. Получение кредита — это только приобретение права на неправомерное использование средств, что является промежуточным звеном в цепи преступных деяний. Более того, получение кредита лишь означает, что преступное деяние было совершено, но это не означает, что указанное преступление было уже окончено. Когда заемщик не в состоянии своевременно погасить основную сумму долга и проценты по заемным средствам, под угрозой находится безопасность кредитных средств финансовых организаций. Именно тогда причинение крупного ущерба является конечной стадией незаконного получения кредита, и содеянное можно признать оконченным преступлением.

Б. Размер и категория «крупного ущерба» в ст. 175.1 УК КНР. Следует отметить, что до введения в действие Поправок к УК КНР № 11 определение «крупного ущерба» в диспозиции ст. 175.1 УК КНР в судебной практике основывалось на ст. 27 Постановлений о критериях для возбуждения и расследования (2)³⁰ от 07.05.2010. Поскольку Поправки к УК КНР № 11, вступившие в силу 1 марта 2021 г., исключили формулировки «либо совершено

при других отягчающих обстоятельствах» из ст. 175.1 УК КНР, пункты 1, 3, 4 вышеупомянутых Постановлений о критериях для возбуждения и расследования (2) вступили в противоречие с действующими положениями уголовного законодательства Китая. Следовательно, указанные пункты 1, 3, 4 должны быть отменены. Иными словами, в настоящее время критерием для возбуждения уголовного дела о незаконном получении кредита в Китае выступает получение обманным путем кредита, акцепта векселя, аккредитива, гарантийного письма и т.д., причинившее прямые экономические убытки банкам или другим финансовым организациям на сумму более 200 000 юаней.

Кроме того, определение категории «крупного ущерба» также влияет на уголовное вмешательство, что является важным фактором при разделении гражданского и уголовного регулирования.

По мнению автора, «ущерб», предусмотренный статьей 175.1 УК КНР, относится к кредитным средствам и обычным процентам, которые не могут быть возвращены заемщиком в банки или другие финансовые организации. Проценты по кредитам являются частью обычных операционных доходов и расходов банка, и важной частью их источника является излишек процентов по депозитам, вычитаемый из процентов по кредитам. Кредитные фонды финансовых организаций отличаются от обычных фондов, и у них есть свои особенности. Их средства в основном поступают от частных лиц и компаний. Финансовые организации, такие как коммерческие банки, также должны выплачивать проценты по кредитам. Например, для получения средств необходимо выплачивать проценты для поддержания стабильности вкладчиков. Следовательно, проценты по кредитам являются одновременно доходом и прибылью для кредиторов. Поведение обвиняемого не только привело к тому, что банки и другие финансовые организации потеряли контроль над кредитными средствами, их прибыль также будет потеряна, но банкам всё равно придется выплачивать проценты вкладчикам и оплачи-

²⁸ 孙国祥: 《骗取贷款罪司法认定的误识与匡正》, 《法商研究》2016年第5期, 第54-55页。(Сунь Госян. Ошибка и исправление в судебной практике по применению незаконного получения кредита // Исследование права и бизнеса. 2016. № 5. С. 54–55).

²⁹ 刘远: 《金融欺诈犯罪立法原理与完善》, 法律出版社2010年版, 第109页。(Лю Юань. Начала и совершенствование законодательства о преступлениях, связанных с финансовым обманом. Пекин: Юридическая пресса, 2010. С. 109).

³⁰ URL: <https://www.66law.cn/laws/101220.aspx> (дата обращения: 24.12.2021).

вать их расходы, поэтому и процентный доход является частью их фактических убытков.

Поправки к УК КНР № 11 исключили норму «отягчающие обстоятельства», поэтому без причинения фактических убытков банкам или другим финансовым организациям содеянное не может быть квалифицировано как незаконное получение кредита.

Что касается того, является ли ущерб крупным, то это следует рассматривать с точки зрения потерпевших. Финансовые организации обычно требуют, чтобы заемщики предоставляли эквивалентное обеспечение при кредитовании, то есть они пользуются как правами кредитора, так и гарантийными правами. По истечении срока кредита финансовая организация сначала воспользуется правами кредитора и потребует от заемщика погашения основной суммы долга и процентов. Если заемщик не погасит основную сумму долга и проценты в установленный срок, финансовая организация может напрямую воспользоваться правом на гарантию. Осуществление обеспечительных прав позволяет финансовым организациям получить эквивалентные средства, в результате чего финансовые организации компенсируют свои потери за счет обеспечительных прав. Однако если гарантия является ложной или неэквивалентной, то ущерба финансовой организации невозможно полностью избежать. Это требует, чтобы финансовые организации уделяли больше внимания установлению обеспечительных прав, чтобы в большей степени минимизировать убытки. Если гарантия фиктивная, или предоставляется только часть гарантии, или в случае повторных ипотечных кредитов и т.д., — во всех этих случаях причиненные убытки считаются прямыми экономическими потерями. В свою очередь, если гарантия подлинная и предоставлена в полном объеме, а причинение ущерба происходит только из-за финансовых рисков, которые приводят к банкротству гаранта или обесцениванию стоимости залога, нельзя определить, что этот крупный убыток был причинен заемщиком, и при этом последствия риска должна нести сама финансовая организация.

В. Обстоятельства, при которых применяется назначение более строгого наказания за незаконное получение кредита. Согласно ст. 175.1 УК КНР, «получение обманным способом кредита... если оно причинило *особо крупный ущерб* банку или иным финансовым организациям либо совершено при других *особо отягчающих обстоятельствах*, наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом». Исходя из этого «особо крупный ущерб» и «особо отягчающие обстоятельства» являются условиями для применения более строгого наказания, чем за основной состав рассматриваемого преступления. Эти два условия параллельно предусмотрены в диспозиции ст. 175.1 УК КНР, и они по степени общественной опасности также сопоставимы.

Вышеизложенное показывает, что санкция за незаконное получение кредита делится на два уровня назначения наказания. Критериями для разделения являются «крупный ущерб» и «особо крупный ущерб или другие особо отягчающие обстоятельства». Как упоминалось ранее, «крупный ущерб» определяется на основании п. 2 ст. 27 Постановлений о критериях для возбуждения и расследования (2), то есть «причинение прямых экономических убытков банкам или другим финансовым организациям на сумму более 200 000 юаней». Однако в настоящее время отсутствует соответствующая нормативно-правовая база для определения «особо крупного ущерба» и «особо отягчающих обстоятельств».

Судебные органы из разных местностей страны применяют разные критерии для определения «особо крупного ущерба»: в регионах с более высоким экономическим уровнем судьи устанавливают более высокую сумму (например, по уголовному делу с Ван Моу о незаконном получении кредита сумма убытка в размере 38 млн признавалась «особо крупным ущербом»³¹), а в областях с низким экономическим уровнем — более низкую сумму (например, по уголовному делу с Чжан Моу о незаконном получении кредита суд счел неспособность погасить кредит в размере 2.53 млн юаней «особо крупным ущербом»³²).

³¹ 参见王怡恬骗取贷款案, 北京市朝阳区人民法院 (2021) 京0105刑初696号。(Приговор Народного суда района Чаоян г. Пекина по уголовному делу № 696-0105/2021) // URL: <https://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXS4/index.html?docId=6a42efd0af444c599e57ad60000b4e52> (дата обращения: 13.01.2022).

³² 参见张海斌骗取贷款案, 陕西省靖边县人民法院 (2021) 陕0824刑初82号。(Приговор Народного суда уезда Цзиньбянь провинции Шэньси по уголовному делу № 82-0824/2021) // URL: <https://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXS4/index.html?docId=6a42efd0af444c599e57ad60000b4e52>

Автор считает, что для определения вышеупомянутого критерия можно сослаться на критерии повышения уровня наказания за незаконную выдачу кредита (ст. 186 УК КНР), которая также относится к финансовым преступлениям. А именно, за незаконную выдачу кредита при определении «особо крупного ущерба» принят критерий пятикратного «крупного ущерба». Так, если сумма прямых экономических потерь, вызванных незаконным получением кредита, превышает 1 млн юаней, это считается «особо крупным ущербом». Например, по уголовному делу с Вэй Моу и Хэ Моу о незаконном получении кредита суд постановил, что в соответствии с положениями Постановлений о критериях для возбуждения и расследования (2) сумма убытков, причиненных банку обвиняемым по данному делу, достигла критерия для возбуждения дела и превысила в пять и более раз, содеянное соответствует составу незаконного получения кредита с наличием особо крупного ущерба, так что за данное деяние должно быть назначено более строгое наказание³³.

Предпосылка существования «других особо отягчающих обстоятельств» заключается в том, что обвиняемый причинил крупный ущерб, но степень ущерба еще не достигла суммы «особо крупного ущерба», вместе с тем наличествуют другие серьезные обстоятельства (огромная сумма кредита, многократное обманом путем получение кредита и т.д.). Например, по уголовному делу с Лю Моу и Чжон Моу о незаконном получении кредита суд постановил, что деяние подсудимых Лю Моу и Чжун Моу, получивших обманом путем кредит с нанесением банку крупного ущерба в размере 1,57 млн юаней,

квалифицируется как незаконное получение кредита, а также то, что они неоднократно обманом путем получили банковские кредиты, относится к «другим отягчающим обстоятельствам». Поэтому оба виновника были приговорены к лишению свободы на срок три года и шесть месяцев³⁴.

Кроме того, в реальной жизни обвиняемые очень часто посредством подкупа сотрудника финансовой организации получали ссуды от кредитора, однако если сумма взятки не достигает определенной суммы³⁵, то за содеянное (подкуп сотрудника) они не могут быть осуждены отдельно, в этом случае взяточничество может быть расценено как «другие особо отягчающие обстоятельства» при совершении незаконного получения кредита. Соответственно, если взяточничество в данном случае может быть квалифицировано отдельно, норма ст. 175.1 УК КНР об отягчении наказания не будет применяться.

Сопоставление объективных признаков незаконного получения по действующим УК Китая и России

1. Сходства и различия в объекте и предмете рассматриваемого преступления

А. Объект преступления. Как в России, так и в Китае в науке уголовного права нет единого мнения по вопросу определения непосредственного объекта.

В доктрине российского уголовного права существуют различные позиции по поводу непосредственного объекта преступлений, пред-

cn/website/wenshu/181217BMTKHNT2W0/index.html?pagelid=6466c670bac659964051a072b6105bd2&s8=02 (дата обращения: 13.01.2022).

³³ 参见魏琪、贺秀祥骗取贷款案，湖北省嘉鱼县人民法院（2019）鄂1221刑初3号。（Приговор Народного суда уезда Цзяйюй провинции Хубэй по уголовному делу № 696-0105/2021）// URL: <https://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXSK4/index.html?docId=ba93d3d6784a46ab9e8faa7c011ad031> (дата обращения: 13.01.2022).

³⁴ 刘军、钟初平骗取贷款、票据承兑、金融票证案，江西省赣州经济技术开发区人民法院（2017）赣0791刑初132号（Приговор Народного суда Зоны экономического и технологического развития Ганьчжоу провинции Цзянси по уголовному делу № 132-0791/2017）// URL: <https://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXSK4/index.html?docId=2f02a5daafda496ab92ca8c70034601e> (дата обращения: 17.01.2022).

³⁵ В соответствии со ст. 389 УК КНР «Дача взятки» и Разъяснениями ряда вопросов о применении законодательства при рассмотрении уголовных дел о коррупции и взяточничестве от 18.04.2016, опубликованными Верховным народным судом и Верховной народной прокуратурой, сумма взяточничества от 10 000 до 30 000 юаней и более является критерием для привлечения виновника к уголовной ответственности за дачу взятки (см.: URL: <https://baike.baidu.com/item/%E8%A1%8C%E8%B4%BF%E7%BD%AA/2719266?fr=aladdin> (дата обращения: 17.01.2022)).

усмотренных частью 1 ст. 176 УК РФ, включая общественные отношения, возникающие в сфере кредитования хозяйствующих субъектов (В. Н. Кудрявцев³⁶) либо в сфере банковской деятельности (А. Н. Гув³⁷), общественные отношения в сфере кредитования и право собственности кредиторов на имущество (П. С. Янин³⁸, Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов и И. В. Шишко³⁹), интересы кредиторов (Ю. В. Волженкин⁴⁰, А. Э. Жалинский⁴¹, М. В. Феоктистов⁴²), порядок в сфере кредитных отношений (П. Н. Панченко). Объектом преступлений, закрепленных ч. 2 ст. 176 УК РФ, выступают общественные отношения в сфере государственного целевого кредитования (И. К. Волков, Л. Д. Гаухман), порядок получения и использования государственного кредита (А. Н. Гув), законные интересы РФ, на которые посягает заемщик (Л. И. Демьяненко⁴³).

Как показано выше, в Китае имеются различные позиции в понимании объекта незаконного получения кредита: порядок финансового управления (Чжан Юн, Ли Юншэн, Лю Чжунвэй), законные интересы кредиторов (Чжан Минкай), право собственности на кредитные средства (Хао Чуань, Оуян Вэньсин), безопасность кредитных средств (Чжоу Гуанцюань).

Сходство в понимании объекта рассматриваемого преступления заключается в том, что в этих двух странах под объектом понимаются: порядок в сфере кредитования, право собственности на имущество, интересы кредиторов, на которые посягают указанные преступные деяния и которые защищены уголовным законом.

Разница состоит в том, что в России большинство юристов считает общественные отношения в сфере кредитования объектом этого преступления, а в кругу китайских ученых такая позиция в текущее время почти отсутствует, кроме того, часть китайских юристов признает безопасность кредитных средств объектом рассматриваемого преступления, что нехарактерно для России.

Автор согласен с тем, что объектом преступления незаконного получения кредитов является *безопасность кредитных средств*. Использование кредитных средств связано с национальной экономической политикой. Государство разрабатывает планы на основании спроса и предложения рыночных средств, контролирует поток кредитных средств, чтобы обеспечить нормальное функционирование всей экономической деятельности и способствовать благоприятному развитию экономики. Мошенничество с кредитами было признано преступлением именно для того, чтобы указать на важность безопасности кредитных средств. Криминализация незаконного получения кредита также основана на учете важности безопасности кредитных средств. Преступление является общественно опасным деянием, соответственно, существенное содержание общественной опасности заключается в том, что преступное деяние нарушает законные интересы или наносит вред правовым благам. Уголовный закон функционирует на основе защиты правовых благ, которые выступают основой криминализации, поэтому правовое

³⁶ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М. : Юридическая литература, 1972. С. 151.

³⁷ См.: Гув А. Н. Комментарий к УК РФ (для предпринимателей). М. : Экзамен, 2006. С. 327 ; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей / А. Н. Гув. М., 2009. URL: <https://base.garant.ru/55007677/> (дата обращения: 28.04.2022).

³⁸ Яни П. С. Экономические и служебные преступления. М., 1997. С. 42–43.

³⁹ Горелик А. С., Шишко И. В., Хлупина Г. Н. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Красноярск, 1998. С. 47.

⁴⁰ Ранее он относил данное преступление к категории деяний, которые посягают на общественные отношения, основанные на установленном порядке осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

⁴¹ Комментарий к УК РФ / под общ. ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. М. : Инфра-М, Норма, 1996. С. 402.

⁴² Феоктистов М. В. Ответственность за незаконное получение кредита // Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики : материалы расширенного заседания Ученого совета НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генпрокуратуре РФ. М., 2001. С. 62–63.

⁴³ Демьяненко Л. И. Уголовно-правовой анализ незаконного получения государственного целевого кредита и использования его не по прямому назначению // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2014. № 15 (701). С. 24–39.

благо следует использовать в качестве отправной точки и руководящей идеологии для анализа объективных признаков преступления. Причина, по которой безопасность кредитных средств рассматривается как правовое благо от рассматриваемого преступления, заключается в том, чтобы, с одной стороны, защищать кредитные средства от фактических потерь, с другой стороны, избегать рисков для кредиторов, вызванных получением кредита обманным путем.

По мнению автора, общественные отношения слишком абстрактны, так что они не должны использоваться в качестве объектов рассматриваемого преступления. В то же время автор отрицательно относится к мнению о том, что объектом этого преступления является право собственности кредитора на имущество (кредитные средства), поскольку заемщик только при получении кредита использует обманный способ, кроме того, отсутствует цель незаконного владения, то есть у заемщика имеется намерение вернуть долг кредитору. Следовательно, объектом преступления, связанного с незаконным получением кредита, должны быть порядок финансового управления в качестве коллективного правового блага и безопасность кредитных средств в качестве индивидуального правового блага. Возьмем в качестве примера уголовного законодательства Китая критерии для разделения глав и параграфов Особенной части УК КНР, которыми являются родовой и видовой объекты. Из того факта, что китайский законодатель поместил незаконное получение кредита в параграф 4 «Преступления, связанные с нарушением порядка финансового управления» главы 3 «Преступления, связанные с нарушением экономического порядка социалистического рынка», видно, что акт незаконного получения кредита нарушает порядок управления финансами. Иными словами, видовым объектом этого преступления является порядок финансового управления, а непосредственным объектом выступает безопасность кредитных средств.

Б. Предмет преступления. Как в России, так и в Китае предмет преступления традиционно считается составной частью его объекта. По УК РФ предметом ст. 176 являются кредит, льготные условия кредитования, государственный целевой кредит. Соответственно, УК КНР предусматривает кредит, акцепт векселя, аккре-

дитив, гарантийное письмо и другие финансовые вексели-документы в качестве предмета преступлений, закрепленных в ст. 175.1.

Путем проведения анализа автор пришел к следующему заключению.

Во-первых, в УК РФ не стоит специальной частью предусматривать самостоятельный состав в отношении государственного целевого кредита, поскольку, с одной стороны, последний включен в сферу кредитов, с другой стороны, незаконное получение государственного целевого кредита, состав которого является также материальным, признается оконченным при причинении крупного ущерба, что можно регулировать с применением ч. 1 ст. 176 УК РФ. Кроме того, судебная практика за 2015–2020-е гг. показывает, что часть 2 ст. 176 УК РФ редко применяется правоприменителями: за последние шесть лет было возбуждено лишь два уголовных дела⁴⁴. Таким образом, автор предлагает исключить часть 2 ст. 176 как мертвую норму из Уголовного кодекса РФ, то есть, поскольку государственный целевой кредит включен в сферу кредитов в качестве предмета преступления, его нельзя рассматривать как самостоятельный предмет рассматриваемого преступления. Что касается ч. 2 ст. 176 УК РФ, то в Китае деяние в виде использования государственного целевого кредита может быть квалифицировано в соответствии со ст. 272 «Использование средств не по назначению», 273 «Использование не по назначению определенных средств» и 384 «Использование не по назначению общественных средств» УК КНР.

Во-вторых, предлагается исключение нормы «льготные условия кредитования» из ч. 1 ст. 176 УК РФ в качестве предмета незаконного получения кредита, так как наличие или отсутствие этих льготных условий не влияет на квалификацию подобных преступных деяний.

В-третьих, по УК КНР предметом ст. 175.1 признаются еще акцепт векселя, аккредитив, гарантийное письмо и иные финансовые вексели-документы, помимо кредита, то есть без цели незаконного владения получение обманным способом вышеперечисленных финансовых векселей-документов при нанесении крупного ущерба также квалифицируется по этой статье. Соответственно, если деяния совершаются с целью незаконного владения, то они должны быть квалифицированы как мошенничество с

⁴⁴ Сайт Агентства правовой информации. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 21.12.2021).

векселями и чеками (ст. 194), мошенничество с аккредитивами (ст. 195), мошенничество с кредитными картами (ст. 196) и т.п. Тем не менее, по мнению некоторых российских ученых, «такие банковские услуги, как предоставление банковских гарантий и аккредитива, учет (покупка) векселей, факторинг, также не входят в понятие кредита. Данные банковские услуги связаны с кредитными рисками, и они не могут выступать в качестве предмета такого преступления, как незаконное получение кредита»⁴⁵.

С точки зрения автора, вышеупомянутые финансовые вексели-документы, такие как аккредитив, учет векселей, гарантийное письмо и т.п., должны входить в понятие кредитных средств, либо их следует рассматривать в качестве самостоятельного предмета ст. 176 УК РФ, так как их незаконное получение (без цели незаконного владения) также нарушает порядок финансового управления, угрожает или посягает на безопасность кредитных средств.

Представляется, что предметом ст. 175.1 УК КНР и ст. 176 УК РФ должны быть кредитные средства от кредиторов, в которые включены как кредит, так и такие финансовые вексели-документы, как акцепт векселей, гарантийное письмо, аккредитив и т.п. В связи с этим автор предлагает наименовать состав преступления указанных статей «незаконным получением кредитных средств» вместо «незаконного получения кредита» (ст. 176 УК РФ) и «незаконного получения кредита, акцепта векселя, других финансовых векселей-документов» (ст. 175.1 УК КНР).

2. Сравнительный анализ объективной стороны преступления в виде незаконного получения кредита в Китае и России

Представляется, что в большей мере отличается объективная сторона преступлений, описанных в первой и второй частях ст. 176 УК РФ. Так, частью 1 рассматриваемой статьи как способ совершения преступления указывается получение кредита или льготных условий кредитования путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении или финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации. В части 2 ст. 176 УК РФ речь идет о незаконном получении государственно-

го целевого кредита или его использовании не по прямому назначению. Однако согласно ст. 8 Конституции Российской Федерации защита частной, государственной, муниципальной и иной формы собственности должна производиться равнозначно. Получается, что различие конструкций этих двух частей нарушает данную статью Конституции РФ, потому что не признает равными государственную и другие формы собственности. В связи с этим, как выше было уже сказано, автор предлагает исключить ч. 2 из ст. 176 УК РФ. На этом основании далее сопоставление объективной стороны касается только соответствующих положений ч. 1 ст. 176 УК РФ и ст. 175.1 УК КНР.

Как в ст. 176 УК РФ, так и в ст. 175.1 УК КНР объективная сторона характеризуется такими обязательными признаками, как действие, способ, последствие, причинная связь между действием и последствием, то есть по УК РФ и УК КНР рассматриваемый состав преступления является материальным, и оконченным преступление будет считаться только при причинении крупного ущерба кредитору. В то же время их различия заключаются в следующем.

Во-первых, по поводу способа совершения преступления в диспозиции ст. 175.1 УК КНР появилась только формулировка «обманный способ», а в ст. 176 УК РФ более подробно предусмотрено: «путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии».

«Обманный способ» в ст. 175.1 УК КНР, включая в себя фабрикацию фактов и сокрытие правды, касается не только «заведомо ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии», содержащихся в ст. 176 УК РФ, но и ложных сведений о личности заемщика, представленной заявителем гарантии. Более того, в правоприменительной практике нередко встречались уголовные дела о незаконном получении кредита с предоставлением ложных сведений. В связи с этим «обманный способ» в рассматриваемом преступлении не должен ограничиваться предоставлением ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии заявителей. Автор предлагает заменить норму «заведомо ложные сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии» ст. 176 УК РФ

⁴⁵ Никольская Л. И. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: уголовно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. С. 42.

формулировкой «обманный способ», так как, с одной стороны, значение последнего шире предыдущего выражения, а с другой стороны, в правоприменительной практике определение понятий «хозяйственное положение» и «финансовое состояние» всегда вызывает трудности и не находит однозначного понимания⁴⁶, то есть доказательство существования указанных ложных сведений для судьи является лишней нагрузкой. Поэтому в практике то, что представленные заемщиком документы при подаче заявки на получение кредита являются ложными, может рассматриваться как использование обманного способа без необходимости глубоко анализировать, каковы его хозяйственное положение и финансовое состояние.

Во-вторых, установление последствий в виде крупного ущерба является критерием для разграничения уголовной ответственности и административной ответственности лиц, совершивших незаконное получение кредита. Крупный ущерб в диспозиции ст. 176 УК РФ российским законодателем в примечании к ст. 170.2 УК РФ определяется в 2,25 млн руб. В свою очередь, крупный ущерб в ст. 175.1 УК КНР путем судебного толкования (п. «б» ст. 27 Постановлений о критериях для возбуждения и расследования (2)) установлен в 200 тыс. юаней (примерно 2 млн руб. по текущему обменному курсу).

В-третьих, статья 175.1 УК КНР, помимо «крупного ущерба», дополнительно предусматривает два обстоятельства для отягчения наказания за незаконное получение кредита, такие как «особо крупный ущерб» и «другие особо отягчающие обстоятельства». В судебной практике Китая суд, как правило, рассма-

тривает сумму, превышающую размер «крупного ущерба» в пять и более раз, как «особо крупный ущерб»; «другие особо отягчающие обстоятельства» — огромная сумма кредита, многократное незаконное получение кредита и т.д. Таковая формулировка в ст. 176 УК РФ не предусматривается.

Заключение

Проведенный анализ позволяет сделать выводы о том, что, во-первых, видовым объектом рассматриваемого преступления должен признаваться порядок финансового управления, а непосредственным объектом — безопасность кредитных средств; во-вторых, предлагается исключение из УК РФ части 2 ст. 176 как мертвой нормы, поскольку нет необходимости рассматривать государственный целевой кредит как самостоятельный предмет рассматриваемого преступления; в-третьих, исключается норма «льготные условия кредитования» из ч. 1 ст. 176 УК РФ, поскольку она не имеет значения для квалификации подобных преступных деяний; в-четвертых, рекомендуется введение таких финансовых векселей-документов, как аккредитив, учет векселей, гарантийное письмо и т.п. в сферу предметов ст. 176 УК РФ; в-пятых, следует заменить норму «заведомо ложные сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии» ст. 176 УК РФ формулировкой «обманный способ»; в-шестых, предлагается изменение наименования состава ст. 175.1 УК КНР и ст. 176 УК РФ на «незаконное получение кредитных средств».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Горелик А. С., Шишко И. В., Хлупина Г. Н. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. — Красноярск, 1998.
2. Гуев А. Н. Комментарий к УК РФ (для предпринимателей). — М. : Экзамен, 2006.
3. Гуев А. Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей. — М., 2009.
4. Демьяненко Л. И. Уголовно-правовой анализ незаконного получения государственного целевого кредита и использования его не по прямому назначению // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. — 2014. — № 15.
5. Комментарий к УК РФ / под общ. ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. — М. : Инфра-М, Норма, 1996.

⁴⁶ Батюкова В. Е. К вопросу об уголовной ответственности за незаконное получение кредита // Совершенствование криминологических, уголовно-правовых и уголовно-процессуальных мер противодействия преступности в современных условиях : материалы XI Кудрявцевских чтений / под общ. ред. А. Н. Савенкова. М. : Институт государства и права РАН, 2019. С. 146.

6. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. — М. : Юридическая литература, 1972.
7. Никольская Л. И. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: уголовно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2005.
8. Феоктистов М. В. Ответственность за незаконное получение кредита // Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики : материалы расширенного заседания Ученого совета НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генпрокуратуре РФ. — М., 2001.
9. Яни П. С. Экономические и служебные преступления. — М., 1997.
10. 张勇:《存贷犯罪刑法理论与实务》,上海人民出版社2012年版。(Чжан Юн. Теория уголовного права и практика о преступлениях, связанных с депозитами и займами. — Шанхайское народное издательство, 2012).
11. 张明楷:《骗取贷款罪的保护法益及其运用》,《当代法学》2020年第1期。(Чжан Минкай. Защита правовых благ от преступления незаконного получения кредита // Современное право. — 2020. — № 1).
12. 张明楷:《骗取贷款罪的构造》,《清华法学》2019年第5期。(Чжан Минкай. Конструкция состава преступления незаконного получения кредита // Современное право. — 2019. — № 5).
13. 李永升:《金融刑法增补型犯罪研究》[M],北京:法律出版社2014年版。(Ли Юншэн. Исследование добавленных составов преступлений в финансовом уголовном праве. — Пекин : Юридическая пресса, 2014).
14. 柳忠卫:《骗取贷款、票据承兑、金融票证罪疑难、争议问题研究--兼论我国刑法立法模式的完善》,《法学评论》2009年第1期。(Лю Чжунвэй. Исследование сложных и спорных вопросов, связанных с незаконным получением кредита, акцепта векселя, финансовых документов. Совершенствование модели уголовного законодательства нашей страны // Обзор законодательства. — 2009. — № 1).
15. 郝川、欧阳文星:《骗取贷款罪:反思与限定》,《西南大学学报(社会科学版)》2018年第44卷第3期。(Хао Чуань, Оуян Вэньсин. Незаконное получение кредита: размышления и ограничения // Журнал Юго-Западного университета. Общественные науки. — 2018. — № 3 (44)).
16. 周光权.刑法各论(第三版)[M].北京:中国人民大学出版社,2016版。(Чжоу Гуанцюань. Уголовное право. Особенная часть. — 3-е изд. — Пекин : Издательство Китайского народного университета, 2016).
17. 高铭喧、马克昌主编:《刑法学》(第八版).北京:北京大学出版社,2017年。(Гао Минсюань, Ма Кэчан. Уголовное право. — 8-е изд. — Пекин : Изд-во Пекинского университета, 2017).
18. 俞燕.小额贷款公司案件适用骗取贷款罪的问题探析[J].中国检察官,2014年第6期。(Ю Янь. Анализ применения преступления незаконного получения кредита в случае микрофинансовых компаний // Китайский прокурор. — 2014. — № 6).
19. 刘宪权,吴波.骗取小额贷款公司贷款行为的定性研究[J].中国刑事法杂志,2012年第9期。(Лю Сяньцюань, Ву Бо. Исследование квалификации незаконного получения кредита от малых кредитных компаний // Журнал китайского уголовного права. — 2012. — № 9).
20. 刘远:《金融欺诈犯罪立法原理与完善》,法律出版社2010年版。(Лю Юань. Начала и совершенствование законодательства о преступлениях, связанных с финансовым обманом. — Пекин : Юридическая пресса, 2010).
21. 孙国祥:《骗取贷款罪司法认定的误识与匡正》,《法商研究》2016年第5期。(Сунь Госянь. Ошибка и исправление в судебной практике по применению незаконного получения кредита // Исследование права и бизнеса. — 2016. — № 5).

Материал поступил в редакцию 15 января 2023 г.

REFERENCES

1. Gorelik AS, Shishko IV, Khlopina GH. Prestupleniya v sfere ekonomicheskoy deyatel'nosti i protiv interesov sluzhby v kommercheskikh i inykh organizatsiyakh [Crimes in the sphere of economic activity and against the interests of service in commercial and other organizations]. Krasnoyarsk; 1998. (In Russ.).
2. Guev AN. Kommentariy k UK RF (dlya predprinimateley) [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation (for entrepreneurs)]. Moscow: Examen Publ.; 2006. (In Russ.).
3. Guev AN. Kommentariy k UK RF (dlya predprinimateley) [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation (for entrepreneurs)]. Moscow: Examen Publ.; 2009. (In Russ.).
4. Demyanenko L Pereterskiy IS (eds). Ugolovno-pravovoy analiz nezakonnogo polucheniya gosudarstvennogo tselevogo kredita i ispolzovaniya ego ne po pryamomu naznacheniyu [Criminal law analysis of illegal receipt of

- the state special-purpose credit and its indirect use]. *Vestnik of Moscow State Linguistic University. Education and teaching*. 2014;15:
5. Skuratov Yul, Lebedev VM (eds). Pereterskiy IS (eds). [Commentary to the Criminal Code Of the Russian Federation]. Moscow; Infra-M — Norma Pub.; 1996. (In Russ.).
 6. Kudryavtsev VN. Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestupleniy [General theory of crime qualification]. Moscow: Yuridicheskaya literatura; 1972. (In Russ.).
 7. Nikolskaya L Pereterskiy IS (eds). Nezakonnoe poluchenie kredita i zlostnoe ukлонenie ot pogasheniya kreditorskoy zadolzhennosti: ugovovno-pravovoy aspekt: dis. ... kand. yurid. nauk. [Illegal receipt of a loan and malicious evasion from repayment of accounts payable: criminal-legal aspect: Cand. Sci. Diss.] Rostov-on-Don; 2005. (In Russ.).
 8. Feoktistov MV. Otvetstvennost za nezakonnoe poluchenie kredita [Responsibility for illegally obtaining a loan]. In: Criminal law and criminological problems of combating crime in the economic sphere: Proceedings of Meeting of the Scientific Council of the Research Institute of Problems of Strengthening Law and Order under the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. Moscow; 2001. (In Russ.).
 9. Yani PS. Ekonomicheskie i sluzhebnye prestupleniya [Economic and official crimes]. Moscow; 1997. (In Russ.).
 10. 张勇:《存贷犯罪刑法理论与实务》,上海人民出版社2012年版。(Zhang Yun. Theory of criminal law and practice on crimes related to deposits and loans. Shanghai People's Publishing House; 2012).
 11. 张明楷:《骗取贷款罪的保护法益及其运用》,《当代法学》2020年第1期。(Zhang Mincai. Protection of legal benefits from the crime of illegally obtaining a loan. *Sovremennoe pavo [Modern Law]*. 2020;1).
 12. 张明楷:《骗取贷款罪的构造》,《清华法学》2019年第5期。(Zhang Mincai. Construction of the corpus delicti of obtaining a loan illegally. *Sovremennoe pavo [Modern Law]*. 2019;5).
 13. 李永升:《金融刑法增补型犯罪研究》[M],北京:法律出版社2014年版。(Li Yunsheng. Investigation of the added elements of crimes in financial criminal law. Beijing: Legal Press; 2014).
 14. 柳忠卫:《骗取贷款、票据承兑、金融票证罪疑难、争议问题研究--兼论我国刑法立法模式的完善》,《法学评论》2009年第1期。(Liu Zhongwei. Investigation of complex and controversial issues related to the illegal receipt of a loan, acceptance of a bill, financial documents. Improving the model of criminal legislation of our country. *Obzor zakonodatel'stva [Law Review]*. 2009;1).
 15. 郝川、欧阳文星:《骗取贷款罪:反思与限定》,《西南大学学报(社会科学版)》2018年第44卷第3期。(Hao Chuan, Ouyang Wenxing. Illegal obtaining of credit: reflections and restrictions. *Journal of Southwestern University. Social Sciences*. 2018;3(44)).
 16. 周光权.刑法各论(第三版)[M].北京:中国人民大学出版社,2016版。(Zhou Guanzhuang. Criminal law. The special part. 3rd ed. Beijing: Chinese People's University Press; 2016).
 17. 高铭喧、马克昌主编:《刑法学》(第八版)。北京:北京大学出版社,2017年。(Gao Mincoin, MA Cachan. Criminal law. 8th ed. Beijing: Publishing House of Peking University; 2017).
 18. 俞燕.小额贷款公司案件适用骗取贷款罪的问题探析[J].中国检察官,2014年第6期。(Yu. Jan. Analysis of the use of the crime of illegally obtaining a loan in the case of microfinance companies. *Chinese Prosecutor*. 2014;6).
 19. 刘宪权,吴波.骗取小额贷款公司贷款行为的定性研究[J].中国刑事法杂志,2012年第9期。(Liu Santwani, Wu Bo. The study of ualification of illegal obtaining of credit from small credit companies. *Journal of Chinese Criminal Law*. 2012;9).
 20. 刘远:《金融欺诈犯罪立法原理与完善》,法律出版社2010年版。(Liu Yuan. The beginning and improvement of legislation on crimes related to financial fraud. Beijing: Legal Press; 2010).
 21. 孙国祥:《骗取贷款罪司法认定的误识与匡正》,《法商研究》2016年第5期。(Sun Guoxiang. Error and correction in judicial practice on the application of illegal obtaining of credit. *Law and Business Research*. 2016;5).