

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛЕЙ ПРАВА

И. Е. Михеева*

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОМИССИЙ ПО КРЕДИТНОМУ ДОГОВОРУ

Аннотация. В статье рассматривается правовая природа комиссий по кредитным договорам с учетом позиции судебных органов. Автором проанализирована судебная практика и сделан вывод о том, что комиссиями называют различные по природе платежи заемщика по кредитному договору. Противоречивая позиция судов обусловлена тем, что в российском законодательстве отсутствует легальное понятие «комиссия по кредитным договорам». Кредитор и заемщик могут согласовать любое условие о комиссии в кредитном договоре в силу ст. 421 ГК РФ и ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», в связи с чем банки нередко взыскивают комиссии, не обусловленные предоставлением с их стороны какой-либо самостоятельной услуги, например комиссии за открытие ссудного счета либо выдачу кредита.

Основываясь на судебной практике, комиссии, взыскиваемые банками с заемщиков по кредитным договорам, можно разделить на комиссии, прикрывающие проценты за пользование кредитом, и комиссии, являющиеся платой за дополнительные услуги (имущественное благо, полезный эффект).

Отдельные комиссии, такие как комиссия за резервирование и бронирование денежных средств, за изменение условий кредитования, за досрочный возврат кредита, одними судами признаются платой за предоставление заемщику полезного эффекта либо имущественного блага, другими судами — убытками. Комиссии, которые уплачиваются периодически и начисляются на остаток задолженности, по правовой природе признаются платежами, прикрывающими проценты за пользование кредитом. У заемщиков в такой ситуации возникает иллюзия, что кредит предоставляется под меньшую процентную ставку, тогда как часть процентного платежа спрятана в комиссии. Вернуть эти комиссии обратно из банка представляется затруднительным.

В работе делается вывод о том, что стороны в кредитном договоре должны согласовывать размер комиссии либо порядок его определения, в ином случае взыскание такой комиссии может стать для банка невозможным, что подтверждается судебной практикой.

Ключевые слова: комиссионное вознаграждение, комиссия за ведение ссудного счета, досрочный возврат кредита, кредитный договор, убытки, проценты, имущественное благо, полезный эффект, порядок уплаты, заемщик, кредитор.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.125.4.061-066

В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом

или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ). Статьей 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон «О банках и бан-

© Михеева И. Е., 2017

* Михеева Ирина Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
ya.miheeva@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ковской деятельности») предусмотрено, что банк по соглашению с заемщиком наряду с условием о процентах, начисляемых на сумму займа (кредита), вправе включить в кредитный договор условие об уплате заемщиком комиссионного вознаграждения (далее также — комиссия).

Таким образом, в силу требований ст. 421 ГК РФ и ст. 29 Закона «О банках и банковской деятельности» кредитор и заемщик могут согласовать условие о банковской комиссии в кредитном договоре.

Следует отметить, что в действующем законодательстве РФ отсутствует определение понятия «комиссия», в связи с чем в судебной практике комиссиями по кредитным договорам называют различные по своей правовой природе платежи заемщика в пользу кредитора.

В связи с этим решение вопроса о правовой природе комиссий следует признать ключевым, поскольку это позволит разрешить многие спорные вопросы, возникающие в судебной практике.

В разъяснениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, данных в информационном письме от 13 сентября 2011 г. № 147 (п. 4)¹ (далее — Информационное письмо № 147) подчеркнута значимость определения правовой природы комиссий, взимаемых банком с заемщика, а также указано, что комиссии, уплачиваемые заемщиком, «подлежат оценке на предмет того, взимаются ли они за совершение банком действий, которые являются самостоятельной услугой, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект». Кроме того, судом было отмечено, «что условия договора о тех комиссиях, обязанность по уплате которых является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа, являются притворными, они прикрывают договоренность сторон о плате за кредит, которая складывается из размера процентов, установленных в договоре, а также всех названных в договоре комиссий».

С учетом указанных разъяснений комиссии, взыскиваемые банками с заемщиков по кредитным договорам разделяют на комиссии, прикрывающие проценты за пользование кре-

дитом, и комиссии, являющиеся платой за дополнительные услуги (имущественное благо, полезный эффект).

КОМИССИИ ПО КРЕДИТНОМУ ДОГОВОРУ, ПРИКРЫВАЮЩИЕ ПРОЦЕНТЫ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ КРЕДИТОМ

Для признания комиссий по кредитному договору процентами за пользование кредитом необходимы в совокупности два условия: платеж не является платой за дополнительные услуги (имущественное благо, полезный эффект) и начисляется периодически на остаток ссудной задолженности по основному долгу (кредиту).

Комиссия за ведение ссудного счета признается одной из таких комиссий.

Как неоднократно отмечалось судами, ведение ссудного счета не является услугой банка в смысле ст. 779 ГК РФ и непосредственно не создает для заемщика какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта. Как указал Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, «действия банка по открытию и ведению ссудного счета не являются банковской услугой, оказываемой заемщику, а являются обязанностью банка, носящей публично-правовой характер. Нормами Гражданского кодекса РФ, Закона о банках возможность взимания такого вида комиссии, как самостоятельного платежа, с заемщика не предусмотрена. Открытие и ведение ссудного счета является обязательным для банка условием. Счет по учету ссудной задолженности (ссудный счет) открывается для целей отражения задолженности заемщика банка по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, не предназначен для расчетных операций...

Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

¹ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 сентября 2011 г. № 147 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу. При этом не имеет правового значения, открывается ли ссудный счет на основании кредитного договора либо договора об открытии кредитной линии»².

Следовательно, взыскание комиссии за ведение ссудного счета не может быть связано с оказанием услуги по смыслу ст. 779 ГК РФ, а также предоставлением имущественного блага (экономического эффекта) заемщику.

Однако в банковской практике распространено взыскание таких комиссий с заемщиков.

Верховный Суд РФ, рассматривая спор, связанный с взысканием комиссии за ведение ссудного счета, в Обзоре судебной практики № 2 (2015)³ подтвердил позицию Высшего Арбитражного Суда РФ, высказанную в Информационном письме № 147, и указал следующее: «Если обязанность по уплате комиссии за ведение ссудного счета является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа, то такое условие договора само по себе в силу п. 2 ст. 170 ГК РФ является притворным: в совокупности с условием о размере процентов на сумму займа (кредита) оно представляет собой договоренность сторон о плате за кредит. Поскольку при заключении кредитного договора с данным условием воля сторон направлена на то, чтобы включить условие о плате за предоставленный кредит с такой формулировкой, а закон, запрещающий включение подобных условий в кредитные договоры, заключаемые в сфере предпринимательской деятельности, отсутствует, данное (прикрываемое) условие договора не может быть признано недействительным, в связи с чем отсутствуют основания для возврата сумм комиссии за ведение ссудного счета, уплаченных заемщиком — юридическим лицом».

Банкам выгодно указывать данный платеж именно как комиссию, поскольку у заемщиков в такой ситуации возникает иллюзия, что кредит предоставляется под меньшую процентную ставку, тогда как часть процентного платежа «спрятана» в комиссии.

Следует учитывать, что комиссии, прикрывающие проценты, могут быть и не возвращены заемщику, учитывая их правовую природу как процентных платежей. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Информационном письме № 147 указал: факт, что такие комиссии устанавливаются банком за совершение действий, которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, сам по себе не означает, что суммы таких комиссий подлежат возврату.

Данное правило можно применить к любой банковской комиссии, которая уплачивается периодически на остаток ссудной задолженности и взыскивается за стандартные действия.

В то же время, как пояснил суд, следует учитывать, что если сумма комиссии за ведение ссудного счета не зависит от остатка задолженности заемщика перед банком, то такое условие договора не может быть квалифицировано как прикрывающее условие о плате за кредит, поскольку отсутствует необходимая связь между объемом невозвращенных кредитных средств и платой за пользование ими.

Ведение ссудного счета не является услугой в смысле ст. 779 ГК РФ, поскольку непосредственно не создает для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта, поэтому условие договора об уплате комиссии за ведение ссудного счета, не зависящей от остатка задолженности заемщика перед банком, является недействительным. Суммы, уплаченные заемщиком во исполнение такого условия договора, подлежат возврату на основании п. 2 ст. 167 ГК РФ.

КОМИССИИ ПО КРЕДИТНОМУ ДОГОВОРУ КАК ПЛАТА ЗА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ЗАЕМЩИКУ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ УСЛУГИ (ИМУЩЕСТВЕННОГО БЛАГА, ПОЛЕЗНОГО ЭФФЕКТА)

Таковыми комиссиями признают следующие их виды:

1. Комиссии за выдачу кредита по договору об открытии кредитной линии; за открытие

² Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28 января 2016 г. Дело № А21-2415/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

кредитной линии⁴; за резервирование и бронирование денежных средств. Суды считают возможным взыскание указанных комиссий в случаях, если их уплата связана с оказанием заемщику услуги по резервированию и бронированию денежных средств для выдачи кредита по договору о предоставлении кредитной линии, в результате которой у заемщика возникает имущественное благо и банк докажет несение финансовых издержек при резервировании денежных средств.

Правомерность удержания комиссий, связанных с резервированием и бронированием денежных средств, по мнению судов, обусловлена тем, что в отличие от обычного кредитного договора договор на открытие кредитной линии предполагает право заемщика в течение определенного срока получить от кредитора денежные средства в согласованных сторонами размере и порядке, а значит, такой договор заключается в специфических экономических условиях и имеет свои юридические особенности. Заемщик имеет право в обусловленный срок получить кредит частями в пределах лимита выдачи (лимита задолженности) и по первому своему требованию. Такие особенности выдачи кредита могут привести к возникновению у банка определенных затрат, а также возможных расходов по резервированию конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика в рамках договора об открытии кредитной линии.

2. Комиссия за досрочный возврат кредита. Согласно ст. 315 ГК РФ должник вправе исполнить обязательство **до срока**, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа. Для кредитного договора в п. 2 ст. 810 ГК РФ предусмотрено специальное правило, согласно которому сумма займа, предоставленного под проценты для заемщиков — субъектов предпринимательской деятельности, может быть возвращена досрочно с согласия займодавца.

Таким образом, по общему правилу заемщик должен вернуть кредит в срок, установ-

ленный кредитным договором, а при наличии согласия кредитора может вернуть кредит до наступления такого срока, т.е. досрочно.

В этой связи представляется обоснованной позиция В. В. Витрянского, который отметил, что «досрочное возвращение заемщиком суммы займа лишает займодавца возможности получения части указанного прироста в виде процентов, которые должны быть начислены на сумму займа с момента ее досрочного возврата и до окончания срока пользования указанной суммой, предусмотренного договором займа. Кроме того, для получения соответствующих процентов займодавец должен понести дополнительные расходы на заключение договора займа под проценты с иным заемщиком или размещение соответствующих денежных средств на банковском вкладе. Очевидно, что имущественные права и законные интересы займодавца оказываются нарушенными, поэтому досрочное возвращение суммы займа в этом случае и обусловлено согласием займодавца»⁵.

Поскольку возможность досрочного погашения заемщиком кредита зависит от волеизъявления кредитора, последний обуславливает предоставление согласия заемщику на досрочный возврат кредита выплатой комиссии.

При этом предоставление согласия на досрочный возврат кредита не является самостоятельной банковской услугой. Однако в большинстве случаев суды признают, что взыскание комиссии за досрочный возврат кредита обусловлено получением заемщиком положительного экономического эффекта (имущественного блага) в результате досрочного возврата кредита.

Таким образом, данная комиссия предполагает компенсацию кредитной организации потерь при досрочном исполнении заемщиком обязательств по кредитному договору, что согласуется со сложившейся судебной практикой. Досрочный возврат кредита влечет для заемщика положительный экономический эффект и представляет собой плату за досрочное исполнение денежных обязательств, поскольку

⁴ Постановление Арбитражного суда Московской округа от 20 января 2016 г. по делу № А40-7058/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Президиума ВАС РФ от 12 марта 2013 г. № 16242/12 по делу № А40-124245/11-133-1062 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 5 : в 2 т. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М. : Статут, 2011. С. 80—82.

ку досрочное погашение кредита возможно только с согласия кредитора, при заключении кредитного договора стороны исходят из иных сроков исполнения и предполагают больший размер обязательств заемщика, соответственно, кредитная организация рассчитывает на получение большего дохода⁶.

В отдельных случаях суды требуют, чтобы банк доказал несение финансовых расходов в связи с досрочным возвратом заемщиком кредита. По мнению судов, «банк, ссылаясь на законность и правомерность установленной комиссии в рамках конкретного договора, должен в суде доказать несение финансового бремени, каких-либо расходов и потерь в связи с предоставлением кредита именно в указанном виде, для подтверждения обоснованности полученного вознаграждения и компенсации издержек»⁷.

Однако позиция судов, согласно которой заемщик должен подтверждать понесенные расходы (потери) либо недополученные доходы и размер комиссии за досрочный возврат кредита, представляется не соответствующей действующему законодательству, поскольку такая комиссия по своей правовой природе является платой за согласие кредитора на досрочный возврат кредита, которая не является самостоятельной услугой со стороны банка, но предоставляет собой имущественное благо (полезный эффект) для заемщика и размер которой стороны согласовывают в кредитном договоре, и он не должен доказываться кредитором.

3. Комиссия за изменение условий кредитного договора (срока возврата кредита).

Увеличение срока возврата кредита и возможности его погашения в рассрочку вместо единовременного возврата, а также уменьшение размера неустойки, подлежащей уплате заемщиком ввиду просрочки возврата кредита, уже наступившей на момент заключения дополнительного соглашения, явно создают для заемщика полезный эффект⁸. Законность взыскания кредитными организациями данной комиссии также объясняется тем, что изменение сроков возврата кредита связано с предоставлением заемщику возможности исполнять обязательства по кредитному договору в сроки, которые ему удобны. В таком случае заемщик получает определенное преимущество, поскольку по его просьбе долговая нагрузка перед банком уменьшается (в периодических платежах) и (или) откладывается срок погашения основного долга. Таким образом, взимание платы производится за совершение кредитной организацией действий, создающих для заемщика дополнительное благо⁹.

ПОРЯДОК УПЛАТЫ И РАЗМЕР КОМИССИИ

Порядок уплаты и размер комиссии должны быть прописаны в кредитном договоре. При этом недопустима отсылка к тарифам банка, предусматривающим размер комиссии, поскольку влечет за собой произвольное определение этого возмещения банком в одностороннем порядке.

Последствием отсутствия в кредитном договоре условия о размере комиссии является отказ во взыскании ее с заемщика¹⁰.

⁶ Информационное письмо № 147 ; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 мая 2014 г. № ВАС-5718/14 по делу № А76-8828/2013 ; Постановление ФАС Московского округа от 30 мая 2013 г. по делу № А40-135711/12-97-636 ; Постановление ФАС Московского округа от 1 февраля 2014 г. № Ф05-263/2014 по делу № А40-4553/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2014 г. № ВАС-7063/14. Дело № А40-4553/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 октября 2013 г. № ВАС-13706/13 по делу № А40-143373/12-133-1085 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 марта 2013 г. № ВАС-3353/13 по делу № А40-98134/12-133-854 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Определение ВАС РФ от 27 марта 2013 г. № ВАС-3353/13 по делу № А40-98134/12-133-854 // СПС «КонсультантПлюс».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. — Кн. 5 : в 2 т. — Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. — М. : Статут, 2011.

Материал поступил в редакцию 28 февраля 2017 г.

THE LEGAL NATURE OF COMMISSIONS UNDER THE LOAN AGREEMENT

MIKHEEVA Irina Evgenevna — PhD, Associate Professor at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

ya.mikheeva@yandex.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Review. This article deals with the legal nature of commissions charged under credit agreements with regard to the approaches of judicial organs. The author reviews the jurisprudence and concludes that commission means different by nature payments made by the borrower under the loan agreement. Controversial approaches of courts are caused by the fact that Russian legislation does not provide for any legal concept of "Commission under loan agreements." The lender and the borrower may agree on any condition regarding commission in the loan agreement under Art. 421 of the RF Civil Code and Art. 29 of the Federal Law "On banks and banking activities," in connection with which banks charge commissions for providing a separate service, for example, the commission for opening a loan account or granting a loan.

Based on the relevant jurisprudence, commission charged by banks from borrowers under loan agreements can be divided into the commissions covering loan interests and commissions charged as payment for additional services (property benefit, useful effect);

Individual commissions, such as the commission for reserving and booking funds, for changing loan terms, for early repayment of the loan are treated by some courts as payments for providing the borrower with useful effect or property benefit, and by other courts as expenses. Commissions that are paid periodically and accrued to the balance of indebtedness according to their legal nature amount to the payments covering interests charged for using a loan. In such a situation borrowers have the illusion that credit is provided under a lower interest rate, though a part of the interest payment is hidden in the commission. It is difficult to get the commissions back from the Bank.

The paper concludes that the parties to the loan agreement must negotiate the commissions or the procedure of their estimation; otherwise, the recovery of such a commission may become impossible for the Bank, which is confirmed by the jurisprudence.

Keywords: commission fee, loan account maintenance commission, early repayment of the loan, loan agreement, expenses, interest, property benefit, useful effect, payment order, borrower, lender.

BIBLIOGRAPHY

1. Contract law. Book 5. In 2 volumes. Vol. 1: Loan agreements, bank credit and factoring agreements. Contracts aimed at establishing collective entities. -M., 2011.