

DOI: 10.17803/1729-5920.2023.198.5.120-135

В. В. Семенчук*

Основы правового регулирования общественных отношений, связанных с результатами оперативно-розыскной деятельности

Аннотация. В статье рассмотрены концептуальные основы правовой регламентации отношений, связанных с результатами оперативно-розыскной деятельности. С учетом жизненного цикла результатов оперативно-розыскной деятельности выделены следующие информационные процессы (группы общественных отношений), от качества правовой регламентации которых зависит возможность их использования и, соответственно, достижение цели оперативно-розыскной деятельности и назначения уголовного судопроизводства: формирование результатов ОРД, хранение и уничтожение результатов ОРД, представление результатов ОРД, использование результатов ОРД.

Формирование результатов ОРД определяет существование всех последующих общественных отношений, с ними связанных. На данном этапе выделены 2 группы относительно обособленных общественных отношений: определение наличия оснований и соответствие условий проведения ОРМ; непосредственно проведение ОРМ и оформление полученных результатов. Качество правовой регламентации указанных отношений определяет возможность стабильного формирования результатов ОРД и определенность в их оценке получателем.

Представление результатов ОРД включает совокупность общественных отношений, возникающих в связи с их передачей во внешнюю для ОРД информационную среду. Правовое регулирование данных отношений должно обеспечивать защиту сведений об ОРД, тем самым гарантировать устойчивость данной деятельности в целом.

Использование результатов ОРД включает общественные отношения, связанные с введением результатов ОРД и их адаптацией под требования законодательства, определяющего деятельность получателя. Регламентация процессов использования результатов ОРД может предусматривать для них дополнительные требования, но таковые должны иметь под собой объективные основания и могут трансформироваться ввиду повышения качества формирования результатов ОРД.

Обосновано, что в силу разнородности общественных отношений, связанных с результатами ОРД, отсутствуют предпосылки формирования единого правового института результатов ОРД. На основе анализа теоретических представлений о системе оперативно-розыскного права обосновывается наличие отдельных правовых институтов, содержащих нормы, регламентирующие данные общественные отношения.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность; результаты; формирование; хранение; уничтожение; представление; использование; оперативно-розыскные мероприятия; основания и условия; оперативно-розыскное право.

Для цитирования: Семенчук В. В. Основы правового регулирования общественных отношений, связанных с результатами оперативно-розыскной деятельности // Lex russica. — 2023. — Т. 76. — № 5. — С. 120–135. — DOI: 10.17803/1729-5920.2023.198.5.120-135.

© Семенчук В. В., 2023

* Семенчук Василий Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, заместитель начальника кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Дальневосточного юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации
Казарменный пер., д. 15, г. Хабаровск, Россия, 680020
semenchuk_ord@mail.ru

Fundamentals of Legal Regulation of Public Relations related to the Results of Investigative Activities

Vasiliy V. Semenchuk, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Deputy Head of the Department of Operational-investigative Activity of Enforcement Bodies, Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Kazarmenny per., d. 15, Khabarovsk, Russia, 680000
semenchuk_ord@mail.ru

Abstract. The paper discusses the conceptual foundations of the legal regulation of relations related to the results of operational investigative activities. Taking into account the life cycle of the results of investigative activities, the following information processes (groups of public relations) are identified, the quality of legal regulation of which determines the possibility of their use and, accordingly, the achievement of the purpose of investigative activities and the purpose of criminal proceedings: the formation of the results of the investigative activities, the storage and destruction of the results of the investigative activities, the presentation of the results of the investigative activities, the use of the results of the investigative activities.

The formation of the results of the investigative activities determines the existence of all subsequent social relations associated with them. At this stage, two groups of relatively isolated public relations have been identified: determining the existence of grounds and compliance with the conditions for conducting investigative activities; directly conducting an investigative activities and processing the results obtained. The quality of the legal regulation of these relations determines the possibility of stable formation of the results of the investigative activities and certainty in their assessment by the recipient.

The presentation of the results of the investigative activities includes a set of public relations arising in connection with their transfer to the information environment external to the investigative activities. The legal regulation of these relations should ensure the protection of information about the investigative activities, thereby guaranteeing the sustainability of this activity as a whole.

The use of investigative activities results includes public relations related to the introduction of investigative activities results and their adaptation to the requirements of legislation defining the recipient's activities. The regulation of the processes of using the results of the investigative activities may provide additional requirements for them, but these must have objective grounds and can be transformed due to the improvement of the quality of the formation of the results of the investigative activities.

It is proved that due to the heterogeneity of public relations related to the results of the investigative activities, there are no prerequisites for the formation of a single legal institution of the results of the investigative activities. Based on the analysis of theoretical ideas about the system of operational investigative law, the existence of separate legal institutions containing norms regulating these social relations is substantiated.

Keywords: investigative activities; results; formation; storage; destruction; presentation; use; investigative measures; grounds and conditions; law of investigations.

Cite as: Semenchuk VV. Osnovy pravovogo regulirovaniya obshchestvennykh otnosheniy, svyazannykh s rezul'tatami operativno-rozysknoy deyatelnosti [Fundamentals of Legal Regulation of Public Relations related to the Results of Investigative Activities]. *Lex russica*. 2023;76(5):120-135. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.198.5.120-135. (In Russ., abstract in Eng.).

Исторически сложившаяся система законодательной регламентации оперативно-розыскной деятельности (ОРД) предполагает разделение сфер формирования и использования ее результатов. Достижение цели и решение задач ОРД затруднительно без использования ее результатов во внешней для ОРД информационной среде, в первую очередь в уголовном судопроизводстве. Безусловно, в ходе ОРД возможно пресечение преступлений и тем самым защита ее «целевых» объектов, но привлечение к ответственности виновных возможно только

при вовлечении полученных результатов в уголовное судопроизводство.

В рамках уголовно-процессуальной деятельности не всегда возможно создание информационного продукта, тождественного по содержанию результатам ОРД. К причинам этого можно отнести: пассивность уголовного судопроизводства в выявлении латентных преступлений; преимущественная гласность познавательных средств процессуальной деятельности; отсутствие познавательных средств, тождественных используемым в ОРД (по информа-

ционно-познавательному значению некоторые оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ) не имеют аналогов среди следственных действий).

Соответственно, от того, насколько результаты ОРД будут качественными, а получатель готов к их восприятию, зависит как достижение целей и задач ОРД, так и назначение уголовного судопроизводства.

М. П. Поляков отмечал, что «вся технологическая цепочка по изготовлению результатов ОРД, пригодных для использования в уголовном процессе, должна находиться в рамках ОРД... оперативно-розыскная информация должна поступать в уголовный процесс в виде готового информационного продукта, требующего лишь добротной интерпретации»¹.

С данной позицией следует согласиться с оговоркой: опыт, накопившийся в период после законодательной регламентации ОРД, свидетельствует о наличии комплекса проблем, препятствующих восприятию результатов ОРД как «готового информационного продукта». При этом получатель результатов ОРД оценивает их не только по конечной форме, но и с учетом предшествующих этому процессов. По этой причине представители науки уголовного процесса отмечали необходимость формирования правового института, содержащего нормы, регламентирующие производство и представление результатов ОРД, обусловленные их последующим уголовно-процессуальным использованием².

Вместе с тем и внешние информационные среды, в первую очередь уголовное судопроизводство, судя по текущей правовой регламентации, не готовы к такому восприятию, что фактически происходит в ущерб информационному обеспечению.

С учетом изложенного необходима комплексная регламентация общественных отношений на разных этапах жизненного цикла результатов ОРД, обеспечивающая возможность их эффективного использования. Для этого необходимо определиться с предметом регу-

лирования, систематизировав соответствующие отношения.

В. К. Зникин, предложивший модель оперативно-розыскного процесса, отнес к содержанию его стадий получение фактической оперативной информации, ее документирование, защиту, концентрацию и систематизацию, проверку и оценку, а также принятие соответствующих решений, легализацию и реализацию этой информации посредством предоставления законному потребителю, включая соответствующих субъектов уголовного процесса³.

Несколько переосмыслив содержание данной модели применительно к категории результатов ОРД, можно выделить следующие информационные процессы (группы общественных отношений), от качества регламентации которых зависит жизнеспособность рассматриваемых сведений.

1. Формирование результатов ОРД

ОРМ, исходя из определения ОРД, в настоящее время являются базовым и одновременно единственным средством формирования результатов ОРД. Перечень таких средств может быть изменен путем дополнения определения ОРД — включения в него других способов ее осуществления, например за счет использования информации, полученной в ходе содействия граждан. Но возможность последующего использования сформированных таким образом результатов ОРД будет иметь вероятностный характер ввиду необходимости защиты сведений об источнике информации.

Ю. П. Боруленков отмечал, что «установление процессуальных правил в процессуальном познании есть форма самоограничения государства, которое исходит из существующих на момент установления правил приоритета социальных ценностей»⁴.

Подобные выводы могут быть сделаны и для познания в ОРД. Правила, устанавливаемые для

¹ Поляков М. П. Концепция уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности как инструмент обеспечения экономической безопасности России // Оперативник (сыщик). 2004. № 1. С. 18.

² Рыжов Р. С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 9–10.

³ Зникин В. К. Научные основы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 11.

⁴ Боруленков Ю. П. О закономерностях юридического познания в процессуальной деятельности // Мировой судья. 2014. № 2. С. 9–15.

проведения ОРМ, также выступают проявлением уголовной политики государства и должны учитываться в процессе оценки получаемых результатов. Такие правила не являются застывшей конструкцией и могут меняться с учетом социальных потребностей.

Среди ключевых факторов, влияющих на формирование и последующее использование результатов ОРД, относящихся к ОРМ, следует выделить:

А. Основания и условия проведения ОРМ

Основания для проведения ОРМ являются юридическими фактами⁵, вследствие которых возникают общественные отношения, приводящие к формированию результатов ОРД. Установление оснований для ОРМ препятствует их произвольному проведению и обусловлено тем, что ОРД предполагает высокую степень вмешательства в личную жизнь человека и возможность ограничения прав физических и юридических лиц, что допустимо только при наличии законного, социально одобряемого повода.

Законодательная регламентация оснований проведения ОРМ определяет сферу осуществления ОРД — те общественные отношения, которые будут затронуты данной деятельностью. При этом объем формируемых результатов ОРД прямо пропорционален сфере ее осуществления. Например, гипотетическое дозволение осуществлять ОРД при наличии признаков административного правонарушения существенно расширит сферу ОРД и, соответственно, приведет к увеличению объема ее результатов.

Перечень оснований проведения ОРМ не задан раз и навсегда и может корректироваться в свете изменений уголовной политики государства. Так, до принятия Закона РФ от 13.03.1992 № 2506-1 «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» основания для проведения ОРМ как таковые не выделялись.

Вместе с тем расширение оснований должно отвечать исключительно необходимости достижения цели ОРД, т.е. потребности личности,

общества и государства в защите от преступных посягательств. Необоснованное расширение или отмена оснований для проведения ОРМ, несмотря на увеличение объема формируемых результатов ОРД, может повлечь ряд неблагоприятных последствий: избыточное вмешательство ОРД в общественные отношения; распыление сил и средств ОРД; снижение профилактического эффекта ввиду того, что потенциальные объекты ОРД не будут осознавать обстоятельства, влекущие проведение ОРМ.

Условия проведения ОРМ могут быть использованы для установления специальных требований к содержанию оснований для отдельных ОРМ. Необходимость этого определяется характером ОРМ: степенью вмешательства в неприкосновенность личной жизни; риском провокации преступления. Таким образом, с помощью условий проведения ОРМ государство ограничивает формирование результатов ОРД «любой ценой».

Определение наличия оснований и условий проведения ОРМ находится на начальном этапе осуществления ОРД, но при этом влияет на допустимость последующего использования результатов ОРД. Связано это с тем, что соблюдение требований к основаниям и условиям ОРМ является одним из критериев оценки законности их производства, что впоследствии учитывается при использовании полученных результатов в доказывании по уголовным делам⁶.

В случае нарушения требований к основаниям и условиям проведения ОРМ может сложиться ситуация, когда сведения, достоверно указывающие на наличие признаков преступления, не смогут быть использованы.

Так, в проведенном в 2021 г. анкетировании среди критериев допустимости использования результатов ОРД в доказывании (вопрос предусматривал несколько вариантов ответа) 74 % опрошенных судей краевых, областных судов, суда автономной области⁷, 64,4 % судей районных и городских судов⁸, 49,6 % сотрудни-

⁵ Давыдов С. И., Пинчук А. П. О критериях выделения самостоятельной отрасли оперативно-розыскного права // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 3 (55). С. 15 ; Кузнецов Е. В. Оперативно-розыскное право в системе отраслей российского права : учебное пособие. М. : ДГСК МВД России, 2018. С. 46.

⁶ См.: п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Проведено анкетирование 77 судей краевых, областных судов, суда автономной области (Алтайский, Приморский и Хабаровский краевые суды, Амурский и Сахалинский областные суды, суд Еврейской автономной области).

⁸ Проведено анкетирование 45 судей районных и городских судов (Ленинский районный, Железнодорожный районный и Октябрьский районный суды Барнаула, Фрунзенский районный суд Владивостока,

ков следственных органов СК России⁹, 40,3 % сотрудников следственных органов МВД России¹⁰ выбрали критерий «Наличие оснований и соблюдение условий проведения ОРМ».

Можно предположить, что большой процент такого ответа среди судей вызван тем, что именно при судебном рассмотрении уголовных дел и обжаловании приговоров, по существу, рассматриваются вопросы о наличии оснований и соблюдении условий проведения ОРМ.

Причем на этапе использования результатов ОРД затруднительно исправление ошибок, допущенных на этапе определения оснований и условий проведения ОРМ. Отсюда следует, что качество законодательной регламентации в данной сфере должно позволять оперативно-му сотруднику однозначно ответить на вопрос, имеет ли он право провести ОРМ.

Степень субъективного усмотрения как при определении оснований и условий проведения ОРМ, так и при их последующей оценке в процессе использования полученных результатов должна быть минимальной. Если же требования к основаниям и условиям проведения ОРМ, помимо закона, черпаются из его доктринальных толкований, содержащихся в том числе в позициях высших судебных органов¹¹ либо судебной практике, это свидетельствует о проблеме качества закона.

Б. Проведение ОРМ

ОРМ по своему содержанию являются познавательными средствами, позволяющими формировать информационный продукт, определяемый нами как результаты ОРД.

От качества правового регулирования ОРМ зависит качество результата и возможность его использования. Подобная связь обусловлена двумя факторами: определенность и понятность процедуры проведения ОРМ облегчает

для оперативного сотрудника применение предоставленных ему полномочий, позволяя избежать ошибок и формировать качественный информационный продукт; понятность процедуры упрощает процессуальным субъектам возможность оценки законности проведения ОРМ, тем самым влияя на допустимость использования их результатов.

В обратной ситуации существуют угрозы формированию и использованию результатов ОРД, а также правам участников ОРМ: произвол при проведении ОРМ со стороны оперативных сотрудников; субъективное усмотрение получателей результатов ОРД при оценке законности действий при проведении ОРМ; пассивность оперативных сотрудников при проведении ОРМ, связанная с риском неблагоприятных последствий в случае критической оценки их действий.

Степень детализации прав и обязанностей участников рассматриваемых правоотношений зависит от того, в какой форме проводятся ОРМ — гласной или негласной.

Гласные ОРМ прочно вошли в практику деятельности оперативных подразделений после законодательной регламентации ОРД. При их проведении очевидно возникновение правоотношения между участвующими лицами, содержанием которого являются их субъективные права и юридические обязанности.

В связи с этим, помимо общего права на проведение ОРМ, закон должен раскрывать содержание входящих в них действий в той мере, в которой это позволяет определить субъективные права лиц, их проводящих, и юридические обязанности лиц, в отношении которых они проводятся. В противном случае, помимо вышеприведенных угроз, существует риск активного противодействия требованиям сотруд-

Индустриальный районный и Центральный районный суды Хабаровска, Южно-Сахалинский городской суд).

⁹ Проведено анкетирование 244 сотрудников следственных органов СК России (следственные органы по Республике Ингушетия, Алтайскому краю, Камчатскому краю, Приморскому краю, Хабаровскому краю и Еврейской автономной области, Амурской, Магаданской и Сахалинской областям).

¹⁰ Проведено анкетирование 467 сотрудников следственных органов МВД России (следственные органы Управления на транспорте МВД России по Дальневосточному федеральному округу, территориальных ОВД республик Бурятия, Саха (Якутия), Алтайского, Камчатского, Красноярского, Приморского и Хабаровского краев, Иркутской, Магаданской, Новосибирской и Оренбургской областей).

¹¹ См., например: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8 ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

ников, проводящих ОРМ, ввиду того, что они не имеют под собой правового обоснования.

В случае проведения негласных ОРМ наличие правоотношения менее очевидно. Субъекты ОРД часто вступают в отношения с физическими или юридическими лицами, когда они этого могут и не знать. В этом случае теряется корреспондирующая роль лиц, в отношении которых проводятся ОРМ, поскольку они не знают о юридической связи, которая и именуется правоотношением, и могут никогда не узнать об этом¹².

Однако было бы неверным признать принципиальное отсутствие правоотношений в такой ситуации.

Так, помимо права проведения ОРМ с учетом его детализации в ведомственных нормативных актах, оперативные подразделения должны исполнять юридические обязанности, связанные с условиями проведения ОРМ (например, в предусмотренных законом случаях получать санкцию на проведение ОРМ) и контролем (надзором) за осуществлением ОРД.

Лица, в отношении которых такие ОРМ проводятся, не обладают субъективными правами и юридическими обязанностями в момент их проведения. Вместе с тем эти лица обладают правом обжалования законности проведения ОРМ, что может повлечь признание недопустимости использования результатов ОРД и необходимость восстановления нарушенных прав. В свою очередь, определение в законе оснований ОРМ позволяет лицу прийти к заключению, что в случае подготовки или совершения им деяний, относящихся к таким основаниям, в отношении него могут быть проведены ОРМ. Тем самым презюмируется обязанность лица стать объектом проведения ОРМ.

Ввиду отсутствия осознанного взаимодействия двух сторон, наличие законодательной регламентации содержания таких ОРМ не оказывает существенного влияния на формирование результатов ОРД, т.к. познавательные действия могут осуществляться на основе ведомственных нормативных актов. С учетом негласного характера детальное раскрытие содержания ОРМ на уровне закона влекло бы

риск разглашения сведений об организации и о тактике ОРД и угрозу для эффективности данной деятельности в целом.

Между тем полная негласность в части законодательной регламентации таких ОРМ влечет негативные последствия для оценки результатов. Например, отсутствие в законе дефиниций ОРМ чревато признанием незаконности их проведения на стадии судебной оценки результатов ОРД (например, путем перекалфикации одного ОРМ на другое¹³ или на следственное действие¹⁴), ввиду того, что ведомственные нормативные акты не имеют юридической силы для получателей результатов ОРД.

В связи с этим минимальная регламентация таких ОРМ на уровне закона обеспечивает возможность использования их результатов в дальнейшем. В свою очередь, наличие системы независимого контроля и процедуры обжалования проведения ОРМ становится гарантией законности их проведения.

Содержание отношений в ходе проведения ОРМ также не является статичным и может изменяться с целью повышения эффективности ОРД, тем самым влияя на возможность формирования результатов ОРД. Например, введение права проведения изъятий дало возможность получения предметов, документов и материалов, являющихся компонентами результатов ОРД.

В. Оформление результатов ОРД

Закон не содержит требований к оформлению результатов ОРМ, за исключением необходимости составления протокола при проведении изъятий.

Оформление результатов ОРМ обладает вариативностью, связанной с тактикой проведения: проводится ли ОРМ гласно или негласно; привлекаются ли к его проведению лица, оказывающие содействие, или штатные негласные сотрудники. Такая вариативность противоположна уголовно-процессуальной универсальности, характеризующейся протокольной формой, подчиненной единым требованиям.

Лицо, использующее результаты ОРД (например, следователь или судья), не ознакомлено с требованиями ведомственных актов к оформлению результатов ОРМ, что, с учетом

¹² Давыдов С. И., Пинчук А. П. Указ. соч. С. 15.

¹³ См., например: апелляционный приговор Свердловского областного суда от 31.08.2017 по делу № 22-6242/2017 // СПС «КонсультантПлюс»; постановление Президиума Красноярского краевого суда от 14.02.2017 № 44у-34/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ См., например: кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.01.2013 № 45-О12-77 // СПС «КонсультантПлюс».

многосубъектности ОРД, осложняет восприятие получаемых результатов. Так как после расследования и введения в уголовное судопроизводство результаты ОРМ становятся достоянием широкого круга лиц, сохранение подхода о закрытой ведомственной регламентации их оформления вызывает сомнения.

Полное распространение уголовно-процессуальной формы на результаты ОРД вряд ли достижимо, т.к. оперативно-розыскная вариативность основана на особенностях и внутренней логике ОРД, поэтому и не все результаты ОРД в принципе могут быть использованы вне данной деятельности. Вместе с тем применение уголовно-процессуального подхода было бы возможным для оформления ОРМ, результаты которых планируется использовать в уголовном судопроизводстве.

Подводя промежуточный итог, отметим, что повышение качества результатов ОРД невозможно без совершенствования законодательной регламентации отношений, связанных с проведением ОРМ, и оформления их результатов.

С тем, что регламентация понятий, процедуры проведения и оформления результатов ОРМ повысит качество получаемых результатов и возможность их использования в доказывании, согласилось 88,3 % опрошенных судей краевых, областных судов, суда автономной области, 80 % судей районных и городских судов, 80,3 % сотрудников следственных органов СК России, 83,9 % сотрудников следственных органов МВД России.

2. Хранение и уничтожение результатов ОРД

В оперативно-розыском законодательстве с учетом его толкования Конституционным Судом РФ заложен принцип недопустимости хранения результатов ОРД в случае невозможности достижения цели и задач данной деятельности:

- не допускается сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни проверяемого лица, если это не связано с выявлением, предупреждением, пресечением и раскрытием преступлений или выявлением и установлением лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, и другими задачами и основаниями ОРД¹⁵;

- органы, осуществляющие ОРД, обязаны по прошествии установленных законом сроков уничтожать материалы, полученные в результате проведения ОРМ, в отношении лиц, виновность которых в совершении преступления не была доказана.

Возникновение таких обстоятельств влечет необходимость уничтожения результатов ОРД и, соответственно, невозможность их использования. По этой причине ограничения по хранению информации должны, с одной стороны, исключать ее необоснованное накопление, с другой стороны, обеспечивать возможность достижения задач ОРД и реализации иных публично-правовых полномочий органов государственной власти.

3. Представление результатов ОРД

Представление результатов ОРД завершает их нахождение в системе ОРД. Необходимость выделения отдельной группы отношений, связанных с представлением результатов ОРД, вызвана рядом причин:

- необходимостью пресечения угроз, которые могут возникнуть в случае неупорядоченного представления результатов ОРД;
- определением социальных потребностей (направлений использования результатов ОРД), которые могут быть удовлетворены за счет использования результатов ОРД и одновременно являются средством целеполагания для оперативных сотрудников.

Регулирование представления результатов ОРД должно соответствовать динамике общественных отношений, вызываемых значимостью содержащихся в них сведений для решения социальных потребностей, а также угрозам системе ОРД, возникающим в связи с передачей ее результатов.

4. Использование результатов ОРД

Использование результатов ОРД включает совокупность отношений, преимущественно находящихся за пределами системы ОРД, возникающих в деятельности их получателей. С увеличением количества субъектов получателей появляются новые сферы общественных отношений, в которых используются результаты ОРД.

¹⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1671-О // СПС «КонсультантПлюс».

Так, в дополнение к «классическим» формам использования результатов ОРД для нужд самой ОРД, уголовного судопроизводства и административно-проверочной работы возникли новые направления — для обеспечения реализации антикоррупционной политики, в деятельности налоговых органов, подразделений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что количество направлений их использования имеет тенденцию к дальнейшему расширению¹⁶.

Законодательство, регламентирующее использование результатов ОРД, может содержать разные подходы к восприятию такой информации: рассматривать их на равных условиях с иной информацией; предусматривать для результатов ОРД дополнительные требования.

Такие подходы следует учитывать в двух аспектах:

- в текущей деятельности по формированию результатов ОРД с целью обеспечения возможности их последующего использования получателем;
- в совершенствовании законодательных процедур формирования результатов ОРД с целью создания условий для их более полного использования получателем.

При этом любого рода совершенствования не должны представлять угрозу самой системе ОРД, которая не может эффективно функционировать без обеспечения определенной негласности своей деятельности.

Система общественных отношений в сфере использования результатов ОРД также должна быть настроена на их эффективное восприятие.

С этой целью должна быть определена процедура вхождения результатов ОРД во внешние информационные среды, особенно если для их использования установлены специальные требования. В случае наличия таковых получателю должен быть ясен порядок их реализации, что может требовать детальной законодательной регламентации.

Специальные требования к использованию результатов ОРД также должны иметь под со-

бой объективные основания и не должны становиться искусственным самоограничением в информационном обеспечении. Такие требования не являются чем-то изначально заданным и при изменении причин их введения, в частности при совершенствовании процедур формирования результатов ОРД, могут корректироваться.

В целом гармонизация отношений, включающих процессы формирования, хранения, уничтожения и использования результатов ОРД, является предпосылкой повышения эффективности ОРД и деятельности их получателей. С учетом взаимосвязанности данных процессов, в особенности формирования и использования результатов ОРД, совершенствование их правовой регламентации должно осуществляться параллельно.

В идеальном варианте для достижения кумулятивного эффекта следует сформировать межотраслевой институт результатов ОРД. Однако возникает вопрос о наличии для этого достаточных оснований.

Ученые отмечали, что система права носит объективный характер, обусловленный реально существующей системой общественных отношений. Она не может создаваться по субъективному усмотрению законодателя, не зависит от его воли и желания¹⁷. Это же справедливо и для правового института, являющегося элементом системы права.

В теории правовой институт принято понимать как совокупность взаимосвязанных правовых норм, регулирующих вид (однородную группу или сторону) однородных общественных отношений¹⁸.

В качестве признаков правового института права выделяют:

- а) юридическое единство правовых норм (общие положения, правовые принципы, используемые правовые понятия, единый правовой режим регулирования);
- б) однородность фактического содержания (предназначен для регулирования самостоятельной, относительно обособленной группы отношений либо отдельных поступков, действий людей);

¹⁶ См. подробнее: Семенчук В. В., Ларичев В. Д. К вопросу о формировании концепции допустимости представления результатов оперативно-розыскной деятельности // *Lex russica*. 2022. Т. 75. № 12. С. 63–76.

¹⁷ Теория государства и права : учебник / под ред. А. С. Пиголкина. М. : Городец, 2003.

¹⁸ Лазарев В. В., Липень С. В. Теория государства и права : учебник для вузов. 4-е изд., испр. и доп. М., 2010. С. 316 ; Теория государства и права : учебник / под ред. А. С. Мордовца, В. Н. Синюкова. М., 2005. С. 285 ; Шаповалов А. А. Отрасль современного российского права (вопросы теории) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 7.

- в) нормативная обособленность (закрепление норм, образующих правовой институт, в отдельных главах, разделах, частях и иных структурных компонентах нормативных правовых актов);
- г) полнота регулируемых отношений (правовые нормы в комплексе имеют возможность регулировать все стороны соответствующей группы общественных отношений и призваны обеспечивать полноту правового регулирования)¹⁹.

Общественные отношения, связанные с результатами ОРД, не составляют однородную группу, хотя и связаны между собой. По этой причине правовой институт результатов ОРД явился бы изначально искусственным образованием.

Отсутствие предпосылок формирования единого института результатов ОРД не является препятствием для комплексного совершенствования правовой регламентации отношений в данной сфере. Как отмечал А. Г. Маркушин, специализация правовых норм ОРД приводит к тому, что действие отдельной нормы оказывается неизбежно связанным с действием ряда других норм и лишь в своей совокупности они способны регулировать сложные, разносторонние оперативно-розыскные отношения²⁰.

Перенося эту мысль на результаты ОРД, отметим необходимость выделения и комплексного развития правовых институтов, регламентирующих связанные с ними отношения. По

отраслевой принадлежности такие институты относятся:

1. К системе оперативно-розыскного права (ОРП)

По поводу существования ОРП как такового в науке до сих пор продолжается дискуссия с аргументами за²¹ и против²².

Данная отрасль находится в процессе развития (согласно исследованию Е. В. Кузнецова 49 % из 125 опрошенных ученых — 6 докторов и 119 кандидатов юридических наук — ответили, что процесс формирования оперативно-розыскного права в качестве самостоятельной отрасли права еще не завершён²³). Это сказывается и на качестве правовой регламентации.

Вместе с тем нельзя согласиться с отсутствием правоотношений в сфере ОРД как таковых и, соответственно, отсутствием предмета правового регулирования и отрасли права²⁴. Такой подход негативно сказался бы на всей сфере отношений в ОРД: отрицание прав лиц, в отношении которых осуществляется ОРД, влечет невозможность использования механизмов их защиты и восстановления; внеправовой статус результатов ОРД исключает возможность их использования в доказывании.

В контексте становления ОРП нельзя не согласиться с важностью объединения и структурирования в систематизированном порядке оперативно-розыскных норм по соответствующим правовым институтам²⁵.

¹⁹ Теория государства и права : учебник / под ред. А. С. Мордовца, В. Н. Синюкова. С. 286 ; Теория государства и права : учебник / под ред. А. С. Пиголкина.

²⁰ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность : учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2019. С. 98.

²¹ Кузнецов Е. В. Теоретические основы формирования отрасли оперативно-розыскного права : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2014. 282 с. ; Чувилев А. А. Оперативно-розыскное право. М., 1999. 80 с. ; Захарцев С. И., Кирушкина Н. О. Оперативно-розыскное право // Правовое поле современной экономики. 2013. № 9. С. 187–192 ; Агарков А. В., Агарков В. А. Существует ли оперативно-розыскное (или оперативно-разыскное) право? // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2020. № 4 (26). С. 80–84 ; Давыдов С. И., Пинчук А. П. Указ. соч. ; Шумилов А. Ю. Основы уголовно-розыскного права (правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности). Общая часть : учеб. пособие. М. : Издатель Шумилова И. И., 2000. 196 с. ; Луговик В. Ф. Пояснительная записка к проекту Оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации // Оперативно-розыскная деятельность : научно-образовательный портал. URL: <https://ordrf.ru> (дата обращения: 25.01.2023).

²² Жажицкий В. И. О проекте Оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 51–55 ; Серов А. В. Оперативно-розыскное право и оперативно-розыскное законодательство // Научный портал МВД России. 2021. № 2 (54). С. 94–100 ; Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М. : Норма, 2005. 528 с. ; Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. М. : Велби, Проспект, 2008. 288 с.

²³ Кузнецов Е. В. Теоретические основы формирования отрасли оперативно-розыскного права. С. 5.

²⁴ Жажицкий В. И. Указ. соч.

²⁵ Гирько С. И., Луговик В. Ф., Гусев В. А. О правоотношениях, процедурах и оперативно-розыском праве // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 19–25.

Систематизация норм, проявляющаяся в выделении правовых институтов ОРП, способствовала бы упорядочиванию соответствующих отношений. Однако существующие представления о системе ОРП и входящих в него правовых институтах далеки от единства.

Комплексное исследование в данной сфере было проведено А. Ю. Шумиловым, которым была предложена система уголовного-розыскного права, состоящая из двух подсистем:

1. Уголовно-розыскное право (уголовно-превентивное право), включающее следующие правовые институты: сыскная (уголовно-розыскная) квалификация деяния, конкретные материальные основания для профилактики в связи с вероятным совершением преступления; конкретные материальные основания для заведения дела оперативного учета; заключение контракта с агентом; конкретные материальные основания для ограничения конституционных прав граждан; иные.

2. Процессуально-розыскное право (уголовно-розыскной процесс), включающее следующие правовые институты: порядок производства по делам оперативного учета (сыскным делам); порядок совершения уголовно-розыскных действий; сыскное доказывание; порядок ограничения конституционных прав граждан; обязанности и права субъектов уголовно-розыскного процесса; сыскные сроки; иные.

Е. В. Кузнецов в диссертационном исследовании, посвященном теоретическому обоснованию ОРП как самостоятельной отрасли права, разделил его систему на отраслевые и межотраслевые институты.

К первой группе им были отнесены институт субъектов ОРД; институт содействия граждан органам, осуществляющим ОРД; институт оперативно-розыскных способов собирания информации; институт соблюдения прав и свобод человека и гражданина, включающий в том числе нормы о контроле и надзоре за ОРД.

Ко второй группе были отнесены институт использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве, объединяющие нормы оперативно-розыскного и уголовно-процессуаль-

ного законодательства, а также институт административно-проверочной работы²⁶.

В. Ф. Луговиком был разработан проект Оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации, включающий 12 глав, каждая из которых может рассматриваться как самостоятельный правовой институт или группа таковых. К числу таковых были отнесены: принципы ОРД; оперативно-розыскные органы и их полномочия; участники ОРД; оперативно-розыскное производство; обеспечение оперативно-розыскного производства; ОРМ; результаты ОРД; содействие лиц оперативно-розыскным органам; социальная и правовая защита участников ОРД; контроль и надзор за ОРД; финансовое обеспечение ОРД²⁷.

В приведенных вариантах прослеживается общее понимание того, что в себя включают общественные отношения в сфере ОРД. При этом перечень и наименование соответствующих институтов различается, что свидетельствует о том, что относительно системы ОРП в теории не сложилось единого представления.

Считаем, что нормы ОРП, регламентирующие отношения, связанные с результатами ОРД, можно сгруппировать по следующим правовым институтам:

1. Правовой институт оснований и условий проведения ОРМ

В науке существует позиция об отнесении норм права, регламентирующих основания и условия проведения ОРМ, к правовому институту ОРМ²⁸. В то же время отношения, связанные с формированием оснований и соблюдением условий проведения ОРМ, предшествуют самим ОРМ и обособлены от отношений, возникающих уже в процессе проведения ОРМ. По этой причине считаем необходимым рассматривать комплекс норм об основаниях и условиях проведения ОРМ в качестве самостоятельного правового института.

2. Правовой институт ОРМ

По поводу самостоятельности данного правового института в теории ОРД нет существенных разночтений. Вместе с тем в контексте из-

²⁶ Кузнецов Е. В. Теоретические основы формирования отрасли оперативно-розыскного права. С. 45–46.

²⁷ Луговик В. Ф. Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации: авторский проект // Оперативно-розыскная деятельность : научно-образовательный портал. URL: <https://ordrf.ru> (дата обращения: 25.01.2023).

²⁸ Луговик В. Ф. Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации: авторский проект ; Омелин В. Н. Оперативно-розыскные мероприятия как правовой институт // Закон и право. 2021. № 7. С. 182–184.

учения результатов ОРД встает вопрос о круге входящих в него норм.

В теории прослеживается тенденция наполнения его не только нормами, относящимися к основаниям и условиям проведения ОРМ и непосредственно проведению ОРМ, но и к использованию (представлению) результатов ОРМ²⁹.

Отграничение одного института от другого осуществляется по предмету правового регулирования, т.е. общественным отношениям, которые объективно по своей природе могут поддаваться нормативно-организационному воздействию и в существующих социально-политических условиях требуют такого воздействия, осуществляемого при помощи юридических норм и всех иных юридических средств, образующих механизм правового регулирования³⁰.

В контексте ОРМ к таковым относятся отношения, связанные с их подготовкой и проведением, оформлением результатов, и возникающие при их осуществлении права и обязанности участников ОРМ.

По этой причине нельзя согласиться, что к институту ОРМ относится использование их результатов. Сам по себе институт использования результатов ОРД имеет уголовно-процессуальный характер, о чем будет сказано отдельно. Но и нормы о представлении результатов ОРД не входят в состав института ОРМ, т.к. они регулируют передачу результатов ОРД, являющихся совокупностью данных, обладающих некоторым единством, передача которых осуществляется не по окончании каждого ОРМ, а по завершении всего процесса документирования. В рамках действующего законодательства нормы, регламентирующие данные отношения, также обособлены от норм, касающихся проведения ОРМ.

3. Правовой институт хранения и уничтожения результатов ОРД

В. Ф. Луговиком³¹ в проекте Оперативно-разыскного кодекса Российской Федерации такие нормы вместе с нормами, регламентирующими направления использования и порядок пред-

ставления результатов ОРД, помещены в одну главу «Результаты оперативно-разыскной деятельности».

Вместе с тем концентрация норм в одном разделе, главе или ином структурном элементе нормативного правового акта еще не является обязательным условием формирования правового института, т.к. предметом их регулирования могут быть разнородные общественные отношения. Такой же вывод можно сделать и по отношению к указанной главе.

Предположим, что подобный подход был использован ученым с целью удобства систематизации материала, а не с целью формирования единого правового института.

На наш взгляд, содержание данного относительно небольшого института должны составить нормы, регулирующие порядок и сроки хранения результатов ОРД, условия и порядок их уничтожения.

4. Правовой институт представления результатов ОРД

В научной литературе зачастую упоминается о существовании межотраслевого института использования результатов ОРД³². Предпосылка этого определена наименованием и содержанием ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Федеральный закон об ОРД), определяющей ценностное значение результатов ОРД для их получателей.

Такой подход законодателя не совсем корректен ввиду того, что получатели результатов ОРД осуществляют свою деятельность на основании норм иных отраслей права, а не Федерального закона об ОРД. М. П. Поляков и Р. С. Рыжов в вышеприведенных исследованиях указывают, что такой институт имеет сугубо уголовно-процессуальный характер, а признание его межотраслевым допустимо только для переходного периода.

Можно предположить, что в момент принятия Федерального закона об ОРД ожидалось, что в связи с реформированием уголовно-про-

²⁹ Омелин В. Н. Указ. соч. ; Пардилов Р. Х. Институт оперативно-розыскных мероприятий в оперативно-розыском законодательстве (теоретический и правовой аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 17–18.

³⁰ Алексеев С. С. Теория права : учебник. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Бек, 1995. С. 211.

³¹ Луговик В. Ф. Оперативно-разыскной кодекс Российской Федерации: авторский проект.

³² Кузнецов Е. В. Теоретические основы формирования отрасли оперативно-розыскного права ; Рыжов Р. С. Указ. соч. С. 9–10 ; Поляков М. П., Рыжов Р. С. О понятии и структуре правового института использования результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовном процессе // Оперативник (сыщик). 2007. № 3 (12). С. 14 ; Пашаева Э. Х. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при

цессуального законодательства будет принят новый УПК РФ, включающий нормы, корреспондирующие ст. 11 Федерального закона об ОРД, но этого так и не произошло.

На наш взгляд, правильнее было бы выделить институт представления результатов ОРД, включающий нормы, регламентирующие направления, получателей и порядок представления результатов ОРД.

При этом направления использования результатов ОРД целесообразно согласовать с нормами законодательства, регламентирующей деятельность их получателей. А. В. Земскова, критически оценивая нахождение рассматриваемых норм в Федеральном законе об ОРД, отмечала, что они служат только ориентиром для оперативных работников, нацеливают их на то, чтобы они видели перспективу реализации подготовленных ими материалов в качестве юридических фактов, порождающих уголовно-процессуальную деятельность³³. В случае согласовании норм двух отраслей права наличие такого ориентира как инструмента целеполагания не будет являться недостатком в качестве юридической техники.

II. К отраслям права, регламентирующим отношения, связанные с использованием результатов ОРД

Использование результатов ОРД осуществляется преимущественно с целью противодействия преступности, в связи с чем наиболее актуальными являются вопросы формирования правового института использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве.

Как видно из вышеприведенных работ, данный институт первоначально был обоснован учеными-процессуалистами как межотраслевой, что было поддержано и представителями оперативно-розыскной науки (Е. В. Кузнецов). Вместе с тем обосновавшие его ученые (М. П. Поляков, Р. С. Рыжов) сами скептически отнеслись к его межотраслевому характеру, вызванному периодом перестройки законода-

тельства, а некоторые ученые упоминают его только как правовой институт уголовно-процессуального права³⁴.

Считаем, что рассматриваемый институт имеет уголовно-процессуальный характер и должен регулироваться уголовно-процессуальным законодательством. Вместе с тем данный институт не должен быть изолирован от других правовых институтов, связанных с результатами ОРД, в первую очередь институтом представления результатов ОРД, что будет обеспечивать защиту интересов ОРД.

Содержание такого института должны составлять нормы, регулирующие введение результатов ОРД в уголовное судопроизводство, а также их использование по выработанным практикой направлениям.

С учетом совершенствования других правовых институтов, связанных с результатами ОРД, возможен пересмотр подходов, искусственно ограничивающих познавательные ресурсы уголовного судопроизводства: пересмотр доказательственного значения результатов ОРД; рассмотрение возможности использования результатов ОРД на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за предварительным расследованием уголовных дел. Рассматривая структуру данного правового института, М. П. Поляков, Р. С. Рыжов справедливо отмечали важность поиска возможно большего количества проявлений необходимости уголовно-процессуального использования результатов ОРД³⁵.

Появление новых «некриминальных» направлений использования результатов ОРД также ставит вопрос о формировании связанных с ними правовых институтов использования результатов ОРД. С этой целью требуется научное обоснование в части определения подходов к наиболее эффективному использованию результатов ОРД.

В целом проанализированные обстоятельства позволяют прийти к выводу о существо-

принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов) : дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2017. С. 52–54.

³³ Земскова А. В. Правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании : монография. Волгоград, 2000. С. 62–63.

³⁴ Каац М. Э. Использование оперативно-розыскной информации в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. С. 10 ; Пантюхин К. Ю. Оперативно-розыскное обеспечение предварительного расследования как стадия оперативно-розыскного процесса // Актуальные проблемы предварительного расследования : сборник статей международных научно-практических конференций. СПб., 2022. С. 142–143.

³⁵ Поляков М. П., Рыжов Р. С. Указ. соч. С. 15.

вании 4 групп общественных отношений, возникающих на разных этапах жизненного цикла результатов ОРД: формирование результатов ОРД, хранение и уничтожение результатов ОРД, представление и использование результатов

ОРД. С целью повышения эффективности ОРД и уголовного судопроизводства требуется проведение дальнейших исследований с целью развития правовых институтов, связанных с данными отношениями.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Агарков А. В., Агарков В. А.* Существует ли оперативно-розыскное (или оперативно-разыскное) право? // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. — 2020. — № 4 (26). — С. 80–84.
2. *Алексеев С. С.* Теория права : учебник. — 2-е изд., доп. и перераб. — М. : Бек, 1995. — 320 с.
3. *Безлепкин Б. Т.* Настольная книга следователя и дознавателя. — М. : Велби, Проспект, 2008. — 288 с.
4. *Белкин А. Р.* Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. — М. : Норма, 2005. — 528 с.
5. *Боруленков Ю. П.* О закономерностях юридического познания в процессуальной деятельности // Мировой судья. — 2014. — № 2. — С. 9–15.
6. *Гирько С. И., Луговик В. Ф., Гусев В. А.* О правоотношениях, процедурах и оперативно-разыском праве // Труды Академии управления МВД России. — 2017. — № 4 (44). — С. 19–25.
7. *Давыдов С. И., Пинчук А. П.* О критериях выделения самостоятельной отрасли оперативно-розыскного права // Труды Академии управления МВД России. — 2020. — № 3 (55). — С. 10–18.
8. *Зажицкий В. И.* О проекте Оперативно-розыскного кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. — 2016. — № 3. — С. 51–55.
9. *Захарцев С. И., Кирюшкина Н. О.* Оперативно-розыскное право // Правовое поле современной экономики. — 2013. — № 9. — С. 187–192.
10. *Земскова А. В.* Правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании : монография. — Волгоград, 2000. — 172 с.
11. *Зникин В. К.* Научные основы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2006. — 55 с.
12. *Каац М. Э.* Использование оперативно-розыскной информации в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2008. — 29 с.
13. *Кузнецов Е. В.* Оперативно-розыскное право в системе отраслей российского права : учебное пособие. — М. : ДГСК МВД России, 2018. — 120 с.
14. *Кузнецов Е. В.* Теоретические основы формирования отрасли оперативно-розыскного права : дис. ... канд. юрид. наук. — Омск, 2014. — 282 с.
15. *Лазарев В. В., Липень С. В.* Теория государства и права : учебник для вузов. — 4-е изд., испр. и доп. — М., 2010. — 634 с.
16. *Луговик В. Ф.* Оперативно-разыскной кодекс Российской Федерации: авторский проект // Оперативно-розыскная деятельность : научно-образовательный портал. — URL: <https://ordrf.ru>.
17. *Луговик В. Ф.* Пояснительная записка к проекту Оперативно-разыскного кодекса Российской Федерации // Оперативно-розыскная деятельность : научно-образовательный портал. — URL: <https://ordrf.ru>.
18. *Маркушин А. Г.* Оперативно-розыскная деятельность : учебник. — 5-е изд., перераб. и доп. — М., 2019. — 342 с.
19. *Омелин В. Н.* Оперативно-розыскные мероприятия как правовой институт // Закон и право. — 2021. — № 7. — С. 182–184.
20. *Пантюхин К. Ю.* Оперативно-разыскное обеспечение предварительного расследования как стадия оперативно-разыскного процесса // Актуальные проблемы предварительного расследования : сборник статей международных научно-практических конференций. — СПб., 2022. — С. 141–146.
21. *Пардилов Р. Х.* Институт оперативно-розыскных мероприятий в оперативно-розыском законодательстве (теоретический и правовой аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — 26 с.
22. *Пашаева Э. Х.* Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов) : дис. ... канд. юрид. наук. — Барнаул, 2017. — 263 с.

23. Поляков М. П. Концепция уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности как инструмент обеспечения экономической безопасности России // Оперативник (сыщик). — 2004. — № 1.
24. Поляков М. П., Рыжов Р. С. О понятии и структуре правового института использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе // Оперативник (сыщик). — 2007. — № 3 (12). — С. 12–19.
25. Рыжов Р. С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2004. — 30 с.
26. Семенчук В. В., Ларичев В. Д. К вопросу о формировании концепции допустимости представления результатов оперативно-розыскной деятельности // Lex russica. — 2022. — Т. 75. — № 12. — С. 63–76.
27. Серов А. В. Оперативно-розыскное право и оперативно-розыскное законодательство // Научный портал МВД России. — 2021. — № 2 (54). — С. 94–100.
28. Теория государства и права : учебник / под ред. А. С. Мордовца, В. Н. Синюкова. — М., 2005. — 488 с.
29. Теория государства и права : учебник / под ред. А. С. Пиголкина. — М. : Городец, 2003.
30. Чувилев А. А. Оперативно-розыскное право. — М., 1999. — 80 с.
31. Шаповалов А. А. Отрасль современного российского права (вопросы теории) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011. — 22 с.
32. Шумилов А. Ю. Основы уголовно-розыскного права (правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности). Общая часть : учеб. пособие. — М. : Издатель Шумилова И. И., 2000. — 196 с.

Материал поступил в редакцию 26 января 2023 г.

REFERENCES

1. Agarkov AV, Agarkov VA. Sushchestvuet li operativno-rozysknoe (ili operativno-razysknoe) pravo? [Is there an investigative law?]. *Penitentsiarnoe pravo: yuridicheskaya teoriya i pravoprimeritel'naya praktika [Penitentiary law: Legal theory and law enforcement practice]*. 2020;4(26):80-84. (In Russ.).
2. Alekseev SS. Teoriya prava: uchebnik [Theory of law: A textbook]. 2nd ed., rev. and suppl.. Moscow: Beck Publ.; 1995. (In Russ.).
3. Bezlepkin BT. Nastol'naya kniga sledovatelya i doznavatelya [The reference book of the investigator and the inquirer]. Moscow: Velbi, Prospekt Publ.; 2008. (In Russ.).
4. Belkin AR. Teoriya dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve [Theory of proof in criminal proceedings]. Moscow: Norma Publ.; 2005. (In Russ.).
5. Borulenkov YuP. O zakonmernostyakh yuridicheskogo poznaniya v protsessualnoy deyatel'nosti [On the regularities of legal cognition in procedural activity]. *Mirovoy sudya [Magistrate Judge]*. 2014;2:9-15. (In Russ.).
6. Girko SI, Lugovik VF, Gusev VA. O pravootnosheniyakh, protsedurakh i operativno-razysknom prave [On legal relations, procedures and investigation law]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii [Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia]*. 2017;4(44):19-25. (In Russ.).
7. Davydov SI, Pinchuk AP. O kriteriyakh vydeleniya samostoyatel'noy otrasli operativno-rozysknogo prava [On the criteria for the allocation of an independent branch of investigative law]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii [Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia]*. 2020;3(55):10-18. (In Russ.).
8. Zazhitskiy VI. O proekte Operativno-rozysknogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii [About the draft Investigation Code of the Russian Federation]. *Rossiyskaya yustitsiya [Russian Justitia]*. 2016;3:51-55. (In Russ.).
9. Zakhartsev SI, Kiryushkina NO. Operativno-rozysknoe pravo [Law of Investigations]. *Pravovoe pole sovremennoy ekonomiki [The legal field of the modern economy]*. 2013;9:187-192. (In Russ.).
10. Zemsikova AV. Pravovye problemy ispolzovaniya rezultatov operativno-rozysknykh meropriyatiy v ugolovno-protsessualnom dokazyvanii: monografiya [Legal problems of using the results of investigative measures in criminal procedural establishment of evidence: A monograph]. Volgograd; 2000. (In Russ.).
11. Znikin VK. Nauchnye osnovy operativno-rozysknogo obespecheniya raskrytiya i rassledovaniya prestupleniy: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk [Scientific foundations of investigative support for the disclosure and investigation of crimes. The Author's Abstract of the Cand. Sci. (Law) Thesis]. N. Novgorod; 2006. (In Russ.).

12. Kaats ME. Ispolzovanie operativno-rozysknoy informatsii v ugovnom sudoproizvodstve: avto-ref. dis. ... kand. yurid. nauk [The use of investigative information in criminal proceedings. The Author's Abstract of the Cand. Sci. (Law) Thesis]. Tyumen; 2008. (In Russ.).
13. Kuznetsov EV. Operativno-rozysknoe pravo v sisteme otrasley rossiyskogo prava: uchebnoe posobie [The law of investigations in the system of branches of Russian law: A textbook]. Moscow: DGSK of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ.; 2018. (In Russ.).
14. Kuznetsov EV. Teoreticheskie osnovy formirovaniya otrasli operativno-rozysknogo prava: dis. ... kand. yurid nauk [Theoretical foundations of the formation of the branch of the law of investigations. The Author's Abstract of the Cand. Sci. (Law) Thesis]. Omsk; 2014. (In Russ.).
15. Lazarev VV, Lipen SV. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik dlya vuzov [Theory of state and law: A textbook for universities]. 4th ed., rev. and suppl. Moscow; 2010. (In Russ.).
16. Lugovik VF. Operativno-rozysknoy kodeks Rossiyskoy Federatsii: avtorskiy proekt [Code of the Conduct of Investigations of the Russian Federation: Author's project]. *Operativno-rozysknaya deyatel'nost' [Investigative activities]*. Available from: <https://ordrf.ru>. (In Russ.).
17. Lugovik VF. Poyasnitelnaya zapiska k proektu Operativno-rozysknogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii [Explanatory note to the draft Code of the Conduct of Investigations]. *Operativno-rozysknaya deyatel'nost' [Investigative activities]*. Available from: <https://ordrf.ru>.
18. Markushin AG. Operativno-rozysknaya deyatel'nost': uchebnik [Investigative activities: A textbook]. 5th ed., rev. and suppl. Moscow; 2019. (In Russ.).
19. Omelin VN. Operativno-rozysknyye meropriyatiya kak pravovoy institut [Investigative activities as a legal institution]. *Law and Legislation*. 2021;7:182-184. (In Russ.).
20. Pantyukhin KYu. Operativno-rozysknoe obespechenie predvaritel'nogo rassledovaniya kak stadiya operativno-rozysknogo protsesssa [Investigative support of the preliminary investigation as a stage of the investigative procedure]. Aktualnye problemy predvaritel'nogo rassledovaniya: sbornik statey mezhdunarodnykh nauchno-prakticheskikh konferentsiy [Topical issues of preliminary investigation: Proceedings of international scientific and practical conferences]. St. Petersburg, 2022. Pp. 141–146. (In Russ.).
21. Pardi'lov RKh. Institut operativno-rozysknykh meropriyatiy v operativno-rozysknom zakonodatel'stve (teoreticheskiy i pravovoy aspekt): avto-ref. dis. ... kand. yurid. nauk [Institute of Investigative Activities in Investigative Legislation (Theoretical and Legal Aspects). The Author's Abstract of the Cand. Sci. (Law) Thesis]. Moscow; 2007. (In Russ.).
22. Pashaeva EKh. Ispolzovanie rezultatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti pri prinyatii protsessualnykh resheniy (na primere ugovnykh del o nezakonnom sbyte narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv ili ikh analogov) [The use of the results of investigative activities in making procedural decisions (for example, criminal cases on the illegal sale of narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues)]. The Author's Abstract of the Cand. Sci. (Law) Thesis]. Barnaul; 2017. (In Russ.).
23. Polyakov MP. Kontseptsiya ugovno-protsessualnoy interpretatsii rezultatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti kak instrument obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii [The concept of criminal procedural interpretation of the results of operational investigative activities as a tool to ensure the economic security of Russia]. *Operativnik (syshchik) [Police Investigator (Detective)]*. 2004;1. (In Russ.).
24. Polyakov MP, Ryzhov RS. O ponyatii i strukture pravovogo instituta ispolzovaniya rezultatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti v ugovnom protsesse [On the concept and structure of the legal institution of using the results of operational investigative activities in criminal proceedings]. *Operativnik (syshchik) [Police Investigator (Detective)]*. 2007;3(12):12-19. (In Russ.).
25. Ryzhov RS. Ispolzovanie rezultatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti v ugovnom protsesse kak pravovoy institut: avto-ref. dis. ... kand. yurid. nauk [The use of the results of investigative activities in criminal proceedings as a legal institution. The Author's Abstract of the Cand. Sci. (Law) Thesis]. N. Novgorod; 2004. (In Russ.).
26. Semenchuk VV, Larichev VD. K voprosu o formirovanii kontseptsii dopustimosti predstavleniya rezultatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti [Formation of the Concept of Admissibility of Presentation of the Results of Operational Investigative Activities]. *Lex Russica*. 2022;75(12):63-76. (In Russ.).
27. Serov AV. Operativno-rozysknoe pravo i operativno-rozysknoe zakonodatel'stvo [Law of Investigations and Legislation on Investigations]. *Nauchnyy portal MVD Rossii [Scientific website of the Ministry of Internal Affairs of Russia]*. 2021;2(54):94-100. (In Russ.).

28. Mordovtseva AS, Sunyukov VN, editors. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik [Theory of state and law: A textbook]. Moscow; 2005. (In Russ.).
29. Pigolkin AS, editor. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik [Theory of state and law: A textbook]. Moscow: Gorodets Publ.; 2003. (In Russ.).
30. Chuvilev AA. Operativno-rozysknoe pravo [Law of investigations]. Moscow; 1999. (In Russ.).
31. Shapovalov AA. Otrasl sovremennogo rossiyskogo prava (voprosy teorii): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Branch of modern Russian law (questions of theory). The Author's Abstract of the Cand. Sci. (Law) Thesis]. Moscow; 2011. (In Russ.).
32. Shumilov AYu. Osnovy ugovovno-rozysknogo prava (pravovoe regulirovanie operativno-rozysknoy deyatel'nosti). Obshchaya chast: ucheb. posobie [Fundamentals of criminal investigation law (legal regulation of operational investigative activities). General part: A Study Guide]. Moscow: Publishing house of Shumilova I.I.; 2000. (In Russ.).