



ЛОКАЛЬНЫЙ ПРАВОВОЙ ОБЫЧАЙ КАК ИСТОЧНИК РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Аннотация. С развитием общественных отношений в отечественном правоведении меняются взгляды о роли и месте отдельных форм права в системе источников права. Эволюция форм права свидетельствует о замене одних форм права другими. В частности, правовые обычаи стали вытесняться законодательством и иными нормативными правовыми актами. В результате чего рассматриваемые источники права приобрели субсидиарный характер.

Данные тенденции многие ученые-правоведы сводят к естественному процессу, видя в этом элементы прогресса. Вместе с тем автор пытается обратить внимание читателя на то, что такие фундаментальные источники права, как обычаи, не утрачивают своего значения по сей день.

Представленная статья раскрывает правовые обычаи локального уровня. Предлагается классификация их по территории и сфере экономической деятельности хозяйствующего субъекта.

Автором разделяются производственные и корпоративные обычаи организации. Производственные обычаи регулируют отношения, связанные с осуществлением производственно-хозяйственной деятельности, включая непосредственное производство и реализацию продукции (товаров, работ и услуг). Корпоративные же обычаи определяют вопросы участия в корпоративных организациях или управления ими.

Предлагается выделять следующие признаки локальных обычаев: рассчитаны на неоднократное применение; сфера их применения ограничивается рамками деятельности конкретного хозяйствующего субъекта; адресованы неопределенному кругу лиц, связанных с производственно-хозяйственной деятельностью организации и корпоративными отношениями; универсальны и формируются поведением участников отношений, а также адаптированы к конкретному хозяйствующему субъекту; санкционированы и обеспечиваются государством; должны соответствовать положениям законодательства.

В статье дается обзор мнений по данной проблематике в дореволюционной России, советском правоведении, а также современных ученых. При исследовании указанной формы права разбирается соотношение правовых обычаев с деловыми обычкновениями и заведенным порядком. В результате указанные понятия разграничиваются. Так, обычаи являются формой права, а деловые обычкновения и заведенный порядок — сложившимися правилами исполнения обязательств (договорных либо корпоративных) участниками правоотношения.

Проведенный анализ помогает выстроить целостную картину источников права, регулирующих предпринимательские отношения в России.

© Лаптев В. А., 2017

* Лаптев Василий Андреевич, кандидат юридических наук, доцент Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), судья Арбитражного суда г. Москвы, председатель Научно-консультативного совета при Арбитражном суде г. Москвы

laptev.va@gmail.com

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Ключевые слова: предпринимательское право, источник права, форма права, источник предпринимательского права, система предпринимательского права, правовой обычай, локальный обычай, производственные обычаи, корпоративные обычаи, обычай делового оборота, деловые обыкновения, заведенный порядок.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.125.4.110-119

Система локальных источников права регулирует внутривладельческие отношения в пределах субъекта предпринимательства (хозяйствующего субъекта) и включает в себя правовые обычаи¹, локальные нормативные акты, нормативные договоры и иные формы права. В составе предмета предпринимательского права принято выделять внутрипроизводственные и внутрикорпоративные отношения². К первой группе относятся отношения, связанные с осуществлением производственно-хозяйственной деятельности (непосредственное производство и реализация продукции: товаров, работ и услуг). Вторую группу составляют корпоративные и иные внутренние отношения, в том числе связанные с участием в корпоративных организациях или управлением ими (ст. 2 и 65.1 ГК РФ).

С учетом того, что правовые обычаи представляют собой сложившуюся практику поведения участников общественных отношений (ст. 5 ГК РФ), сразу встает вопрос о месте локальных обычаев в общей системе предпринимательских обычаев (международных, федеральных, региональных и др.). Следует задуматься о возможности отнесения локальных обычаев к правовым обычаям вообще, поскольку предполагается, что данная форма права формируется историческим путем. Ответ достаточно прост. Локальные обычаи — это правила поведения, признанные и адаптированные конкретным хозяйствующим субъектом (хозяйствующими субъектами).

Выделяются следующие признаки локальных правовых обычаев:

— они рассчитаны на неоднократное применение;

- сфера их применения ограничивается рамками деятельности конкретного хозяйствующего субъекта;
- адресованы неопределенному кругу лиц, связанных с производственно-хозяйственными и корпоративными отношениями (внутренним и внешним участниками);
- универсальны и формируются поведением участников отношений, а также адаптированы к конкретному хозяйствующему субъекту;
- санкционированы и обеспечиваются государством;
- должны соответствовать положениям законодательства.

Дискуссионным стал вопрос об отнесении ряда правовых обычаев к категории локальных. В частности, правила морского порта не только регулируют производственно-хозяйственные аспекты работы сотрудников порта (предприятия³), но и адресованы иным хозяйствующим субъектам (например, фрахтователям и перевозчикам). Тем не менее данные правовые обычаи являются локальными, ибо определяют правила поведения участников гражданского оборота, связанные с деятельностью конкретного морского порта как предприятия (бизнес-единицы).

Развитие и эволюция форм права, рассматриваемые Т. В. Кашаниной, свидетельствуют о том, что с развитием рыночных отношений на смену правовым обычаям приходят нормативные акты⁴. Однако это отнюдь не означает, что правовые обычаи постепенно исчезают. Более того, с развитием экономических отношений в стране формируются новые правовые обычаи самими участниками общественных отношений (субъектами предприниматель-

¹ Различаются предпринимательско-правовые и иные обычаи (например, обычаи народов или религиозных обычаев).

² Лаптев В. В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010. С. 51.

³ Автор придерживается понятия предприятия как хозяйствующего субъекта (ст. 2 Соглашения стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» // Закон. 1993. № 1).

⁴ Кашанина Т. В. Эволюция форм права // Lex Russica. 2011. № 1. С. 34—53.

ской деятельности, участниками корпорации, членами органов управления и т.д.). Таким образом, можно говорить о саморегулировании экономических, производственно-хозяйственных, корпоративных и иных отношений.

Разбирая данную форму права, необходимо остановиться на соотношении правовых обычаев с деловыми обычкновениями. Так, ряд ученых, в числе которых Т. В. Кашанина, справедливо считают их разными формами права, а их отождествление полагают ошибочным. Среди иных аргументов указывается на то, что деловые обычкновения не связаны с нормой морали и не затрагивают основы жизни, рациональны и используются в деловом обороте⁵. Заслуживает внимания мнение Е. А. Суханова о разной правовой природе обычая, обычкновения и заведенного порядка. В частности, обычкновением является подразумеваемое условие договора, в то время как правовой обычай действует при отсутствии положения закона либо договора. Заведенный порядок — фактически сложившийся между сторонами договора порядок его исполнения (ст. 431 ГК РФ), который даже обладает приоритетом перед нормами обычаев⁶. При таком подходе следует, что Е. А. Суханов, в отличие от Т. В. Кашаниной, рассматривает обычкновения и заведенный порядок как составную (подразумеваемую) часть договора (сделки), которые в известной степени не являются источником права, а порождают лишь обязательства для сторон договора.

Существует особое мнение, в частности О. В. Аблезговой, об обычкновении как о ситуационном варианте регулирования поведения в конкретной ситуации. Обыкновениям не свойственны повторяемость и единообразие, их применение зависит от признания их сторонами договора⁷.

Учитывая изложенные подходы, полагаем верным отличать правовые обычаи от обычкновений и заведенного порядка (хозяйственной практики сторон), последние из которых не могут рассматриваться в качестве источника права и не обладают свойством нормативности,

а лишь констатируют сложившийся порядок исполнения предпринимательско-правовых обязательств между участниками правоотношений.

Таким образом, в отличие от норм правовых обычаев, применение обычкновений и заведенного порядка зависит исключительно от воли обеих сторон. Так, к примеру, в силу сложившейся хозяйственной практики у сторон договора поставки груз принимался на продовольственной базе одним и тем же сотрудником склада, который расписывался в накладных о получении товара. В данном случае его полномочия явствовало из обстановки (п. 1 ст. 182 ГК РФ) в отсутствие доверенности (односторонней сделки).

Поправки в статье 5 ГК РФ, внесенные Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁸, скорректировали ранее закрепленный термин, заменив «обычай делового оборота» на «обычаи». Также было уточнено, что в отличие от ранее упомянутых обычаев делового оборота, используемых в предпринимательской деятельности, обычаи являются источником регулирования как в предпринимательской, так и в иной деятельности (в частности, в деятельности некоммерческих организаций, приносящей доход). Исследование данной формы права свидетельствует, что существо локальных обычаев не ограничивается их нормативным свойством как регулятора общественных отношений, поскольку несет в себе экономико-социальное значение. Чтобы убедиться в этом, предлагается рассмотреть отдельные аспекты внутрипроизводственных и внутрикорпоративных правовых обычаев.

1. *Производственные обычаи* (производственно-хозяйственные обычаи, «производственные привычки») складываются практикой работы на конкретном предприятии. Определяющим критерием для производственного обычая является сфера деятельности хозяйствующего субъекта.

⁵ Кашанина Т. В. Указ. соч.

⁶ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2012. С. 31—33.

⁷ Аблезгова О. В. Обычаи международной торговли как основные источники *lex mercatoria* // Журнал российского права. 2008. № 4.

⁸ СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7627.

Рассматриваемые обычаи можно классифицировать по *территории* и *отрасли экономической деятельности* субъекта предпринимательства (индивидуального предпринимателя, организации либо предпринимательского объединения). Так, с учетом географии дислокации производственных единиц организации (филиалов, цехов, складов, лабораторий и т.д.) в различных субъектах РФ могут существовать свои правовые обычаи. Аналогично и с отраслями экономики, в которых работает хозяйствующий субъект (нефтегазовая, горнодобывающая, финансовая, социальная и т.д.).

Локальные производственные обычаи рассматриваются как неизбежное явление нормотворчества участников экономической деятельности. Примечательно, что еще Шершеневич Г. Ф. отводил обычаям «правопроизводительную силу», наделяющую их преимуществом перед законами, однако, не уравнивая их по юридической силе с законами. В условиях появления новых форм сделок и развития экономических отношений выделялись торговые обычаи (например, право удержания вещи либо ценной бумаги до встречного удовлетворения по торговой сделке даже без установления на них залога)⁹.

В советском правоведении с присущим ему позитивистским уклоном локальные правовые акты исключались из поля зрения, поскольку право как таковое рассматривалось в качестве одной из форм управления экономикой и должно было быть четко закреплено в нормативных правовых актах¹⁰. В ряде работ по современному предпринимательскому (хозяйственному) праву отмечается, что правовые обычаи являются свидетельством недостатка (пробела) законодательства и вместе с тем эффективности их регулирующего воздействия (К. С. Хахулина¹¹).

Полагаем, что сведение правовых обычаев исключительно к субсидиарному значению, восполняющему пробелы законодательства, не объективно¹². Рассматриваемая форма права, вырабатываемая сложившимся поведением и волей участников гражданского оборота, обладает существенной юридической ценностью и объективностью для предпринимательства. Доказательством данного факта служит преювенция положений ряда правовых обычаев в законотворческой деятельности.

Примерами производственных обычаев выступают, в частности, правила фондовых бирж, на которых происходит торговля ценными бумагами, например Правила проведения торгов по ценным бумагам в ЗАО «ФБ ММВБ»¹³, принятые организатором торговли на основе ст. 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ «Об организованных торгах»¹⁴.

Нередко на официальных сайтах крупных предприятий в целях оповещения участников предпринимательской деятельности о правилах поведения размещаются обычаи, используемые при осуществлении производственно-хозяйственных операций (например, портовые обычаи АО «Сочинский морской торговый порт»¹⁵ или АО «Калининградский морской торговый порт»¹⁶).

Одним из критериев для принятия защитных мер при проведении горных работ является сложившаяся практика обеспечения радиационной безопасности горных работ (п. 6.2.4 Методических указаний по обеспечению требований радиационной безопасности при добыче и переработке минерального сырья на предприятиях (организациях) горнорудной и нерудной промышленности, отнесенных к радиационно опасным производствам. РД 03-151-97, утв. приказом Госгортехнадзора РФ от 14 октября 1997 г. № 35¹⁷).

⁹ Шершеневич Г. Ф. Торговое право. Т. I. Введение. Торговые деятели. СПб., 1908. С. 74—82.

¹⁰ Лаптев В. В. Предмет и система хозяйственного права. М., 1969. С. 155—174; Актуальные вопросы взаимоотношений торговых и промышленных предприятий / под ред. Я. А. Куника и Э. Г. Полонского. М., 1969 и др.

¹¹ Хозяйственное право / под ред. В. К. Макутова. Киев, 2002. С. 45—46.

¹² Андреева Л. В. Коммерческое право России. М., 2009. С. 38; Штыкова Н. Н. Правовая природа обычаев делового оборота в гражданском обороте России // Российская юстиция. 2013. № 4. С. 7—10 и др.

¹³ URL: <http://moex.com/>.

¹⁴ СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6726.

¹⁵ URL: <http://www.morport-sochi.ru/rules.php>.

¹⁶ URL: <http://www.kscport.ru/>.

¹⁷ СПС «КонсультантПлюс».

В области сельского хозяйства при планировании затрат (себестоимости продукции) на предприятии в состав коммерческих расходов включаются транспортно-экспедиционные расходы с учетом сложившихся условий отгрузки продукции (отдаленностью складов готовой продукции от станции или причала), а также практикой привлечения к погрузочным работам сторонних организаций (п. 7.2 разд. IV Методических рекомендаций по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) на предприятиях мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности, утв. Минсельхозпродом РФ¹⁸).

В металлургической сфере при определении нормативного времени на выплавку металла в основу была заложена сложившаяся практика нормирования работ литейных цехов предприятий (см. Общемашиностроительные нормативы времени на работы по заливке металла в формы при производстве стального, чугунного и цветного литья, утв. постановлением Минтруда РФ от 11 июня 1992 г. № 21а¹⁹).

В сфере электроэнергетики в качестве обычной используются соответствующие обозначения системы аварийного энергоснабжения — «САЭ» (п. 12.4 Требований к содержанию отчета по обоснованию безопасности атомных станций с реакторами на быстрых нейтронах (НП-018-05), утв. постановлением Ростехнадзора от 2 декабря 2005 г. № 9²⁰).

В социальном (медицинском) предпринимательстве, в частности в сфере оборота лекарственных средств, формулярная статья лекарственного средства²¹ разрабатывается на основе сложившейся медицинской практики (п. 02.02.02 Государственного информационного стандарта лекарственного средства. Основные положения. ОСТ ГИСЛС 91500.05.0002-2001, утв. приказом Минздрава РФ от 26 марта 2001 г. № 88²²).

В юридической практике при рассмотрении вопросов привлечения к ответственности лиц, уполномоченных выступать от имени юриди-

ческого лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица (ст. 53.1. ГК РФ) часто исследуется соблюдение норм обычаев. В частности, в силу п. 3 ст. 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» при определении оснований и размера ответственности членом органов управления корпорации, а равно управляющей организации (управляющего) должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Таким образом, нередко встречаются случаи, когда на первый взгляд действия директора организации рассматриваются как недобросовестные (ст. 10, 53 ГК РФ). Однако при исследовании фактических обстоятельств дела устанавливается, что интересы общества не были нарушены.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ (ВАС РФ), указанных в п. 1. и 3 постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»²³, следует, что при рассмотрении дел о взыскании убытков с органов юридического лица арбитражные суды учитывают, насколько их поведение (бездействие) выходило за пределы обычного предпринимательского риска, соответствовало критерию разумности, входило в компетенцию данного органа управления. Так, в частности, ВАС РФ в постановлении Президиума ВАС РФ от 17 июня 2014 г. № 3290/14²⁴ обращает внимание на необходимость оценки «невыгодности» условий сделки при определении убытков, причиненных обществу действиями директора, которая может быть дана в том числе с учетом сложившихся обычаев делового оборота.

Немаловажным для хозяйствующего субъекта является сохранение деловой репутации на рынке, которая приобретает длительное время и к которой должны бережно относиться компании-конкуренты (ст. 152 ГК РФ).

¹⁸ СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Бюллетень Минтруда РФ. 1992. № 9—10.

²⁰ Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 12.

²¹ Нормативный документ, содержащий стандартизированные по форме и содержанию сведения о применении лекарственного средства при определенном заболевании (синдроме).

²² Новая аптека. 2001. № 7.

²³ Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). 2013. № 34.

²⁴ Вестник ВАС РФ. 2014. № 10.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что при определении действительности сведений о юридическом лице порочащими признаются сведения о нарушении им деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица (п. 8).

2. Корпоративные отношения, как и производственные, подчинены *корпоративным правовым обычаям*, регулирующим корпоративные процедуры в организации. Представляется правильным отличать корпоративные обычаи от *обычаев корпорации*. Если корпоративные обычаи регулируют сферу реализации корпоративных прав участников корпорации и производных от них отношений, то обычаи корпорации являются родовым понятием, включающим в себя все действующие обычаи в организации.

Корпоративные обычаи, в отличие от производственных, существуют только в корпоративных хозяйствующих субъектах (организациях, предпринимательских объединениях). Следовательно, данные обычаи отсутствуют в деятельности индивидуального предпринимателя.

Встает вопрос, к какой категории можно отнести правовые обычаи, регулирующие управленческие отношения в унитарных организациях. Действительно, в унитарных организациях отсутствуют отношения членства (подобно корпорациям), однако вопросы управления унитарными государственными и муниципальными организациями также подчинены существующим локальным правовым обычаям. Представляется правильным обозначать их *внутриуправленческими обычаями*, которые, по сути, являются видовым понятием по отношению к корпоративным обычаям. Вместе с тем далее по тексту в качестве рабочего и общеизвестного обозначения обычаев, регулирующих вопросы управления организацией и членства в ней, предлагается использовать термин «корпоративные обычаи». Между прочим, по такому же пути пошел Верховный Суд РФ, причислив к категории «корпоратив-

ных споров» споры, связанные с созданием государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных корпораций и управлением ими (п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»²⁵).

Классическим примером локальных предпринимательских обычаев выступают *корпоративные кодексы*. Корпоративные кодексы представляют собой свод правил и принципов деловой этики (морально-этических и деловых норм), регулирующих поведение участников и сотрудников корпорации, а также корпоративные процедуры, связанные с управлением, участием и деятельностью корпорации. Они могут называться «корпоративный кодекс», «кодекс корпоративного управления», «кодекс корпоративного поведения», «кодекс деловой этики», «корпоративный кодекс работника» и т.п.

Г. Ф. Шершеневич обращал внимание на существование правовых обычаев, не закрепленных в законе, однако вытекающих из сущности внутрифирменных отношений. В частности, речь шла об обязанности товарища, которому поручено распоряжаться делами полного товарищества, отчитываться о своих делах перед остальными участниками предприятия²⁶.

По мнению Т. В. Кашаниной, корпоративный обычай «обеспечивается мерами воздействия со стороны корпорации (мерами поощрения или санкциями)»²⁷. Таким образом, отграничиваются корпоративные обычаи от иных правовых обычаев, а также подчеркивается то, что они обеспечиваются корпорацией. Со вторым положением сложно согласиться, поскольку источник права (в частности, корпоративный обычай) существует объективно, независимо от обеспечения его действий со стороны корпорации. Признание его обязательным основано исключительно на ранее сформированной воле самих участников корпоративных отношений (членов, органов управления и корпорации в целом).

На современном этапе роль корпоративных обычаев возросла с принятием письма Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления»²⁸.

²⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

²⁶ Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права. М., 1910. С. 94.

²⁷ Кашанина Т. В. Корпоративное право. М., 1999. С. 233.

²⁸ Вестник Банка России. 2014. № 40.

Несмотря на его рекомендательный характер, все публичные корпорации незамедлительно внедрили у себя данные *кодексы корпоративного управления*, являющиеся по своей правовой природе корпоративными обычаями (Сбербанк, Внешторгбанк, Роснефть, Аэрофлот и др.). Во-первых, это связано с созданием благоприятной среды для развития фонда прямых инвестиций в России. Во-вторых, обеспечиваются раскрытие информации о деятельности публичных корпораций, прозрачность управления и деятельности корпорации для третьих лиц (например, контрагентов корпорации), что дает уверенность при выстраивании хозяйственных связей.

Рассматриваемые письменные обычаи в области корпоративного управления могут показаться сводом существующих нормативных правовых актов, регулирующих правовое положение корпоративных организаций, что может заставить усомниться в их природе как норм обычного права. Вместе с тем детальное изучение положений Кодекса корпоративного управления, не говоря уже о его текстуальном объеме, свидетельствует о существовании отличных от законодательства норм права, закрепляющих и декларирующих правила корпоративного управления (требования к кандидатурам в члены органов корпорации, раскрытию информации, порядку корпоративного контроля и т.д.). При этом основная задача Кодекса заключается в формировании нормального правового климата в корпорации, исключающего корпоративные конфликты и препятствующего нормальной деятельности организации. Таким образом, закрепленные положения Кодекса позволяют развивать корпоративную форму предпринимательства в стране.

Исторически до Кодекса корпоративного управления Банка России было принято распоряжение Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 4 апреля 2002 г. № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения»²⁹, которым организаторам фондовой торговли и акционерным обществам было рекомендовано следовать положениям предлагаемого Кодекса (Свода пра-

вил) корпоративного поведения (утратило силу с принятием письма Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463). Кодекс рассматривался в качестве корпоративного правового обычая (свода этических норм корпоративного поведения), определяющего основы и принципы корпоративного управления. При этом обязательного принятия подобного документа в каждой корпорации не требовалось. С изданием же Банком России письма от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 было рекомендовано использовать Кодекс (а не его положения), что, как ранее отмечалось, повлекло массовое принятие подобных кодексов публичными корпорациями.

Специфика корпоративных кодексов как письменных локальных правовых обычаев заключается в том, что обычаи в классическом понимании представляют собой исторически сложившееся правило поведения, при этом может показаться некорректным называть корпоративные кодексы вновь созданных корпораций локальными правовыми обычаями. Данный вопрос разрешается, если обратиться к содержанию корпоративных кодексов, которые являются сводом сложившихся норм-обычаев деловой этики, адаптированных применительно к конкретной корпорации.

Можно отметить, что некоторые локальные обычаи, в частности корпоративные кодексы, близки по своей сути к локальным нормативным актам. Данную проблему поднимал В. А. Муравский, рассматривая Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обычаев морских портов в Российской Федерации (утв. постановлением Правления ТПП РФ от 24 декабря 2009 г. № 67-7³⁰). По его мнению, поскольку оригинальный текст обычая морского порта должен быть подписан капитаном порта, следовательно, данные обычаи являются фикцией в праве, а в действительности выступают локальными нормативными актами. По этой причине предлагается даже разделять «истинные правовые обычаи» и обычаи морских портов³¹. Таким образом, обращается внимание на то, что обычаи создаются правилом

²⁹ Вестник ФКЦБ России. 2002. № 4. Утратило силу с принятием письма Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463.

³⁰ URL: <http://tpprf.ru/> (дата обращения: 07.09.2012).

³¹ Муравский В. А. О различии между источником и формой права // Российский юридический журнал. 2013. № 5. С. 63—73.

поведения участников гражданского оборота по их воле и не должны зависеть от воли одной стороны.

Локальные обычаи формируются с привязкой к деятельности и отношениям, складывающимся в рамках конкретного хозяйствующего субъекта, и даже если они формируются при доминировании одного из участников экономической деятельности (морским портом), то не теряют природу правового обычая.

Также в отличие от локальных нормативных актов, регулирующих исключительно внутренние отношения и обязательных к исполнению внутри предприятия (сотрудниками, органами управления, членами корпорации и т.д.), локальные обычаи предприятия могут определять поведение третьих лиц (контрагентов) в рамках его деятельности, как это делают, например, морские портовые обычаи.

Локальные обычаи часто используются в практике арбитражных судов. В частности, при рассмотрении корпоративных споров в пункте 8 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью (утв. информационным письмом Президиума ВАС РФ от 24 мая 2012 г. № 151)³² разъясняется, что при оценке систематического уклонения участника от участия в общих собраниях суду необходимо исследовать порядок соблюдения корпоративных процедур. В частности, изучаются сложившиеся корпоративные обычаи и заведенный корпоративный порядок извещения члена корпорации. При рассмотрении подобных споров также следует вспомнить Кодекс корпоративного управления Банка России, который, как указано в его предисловии, был разработан с учетом сложившейся на российском рынке практики взаимоотношений между акционерами, членами совета директоров, исполнительными органами, работниками и иными заинтересованными сторонами, участвующими в экономической деятельности акционерных обществ.

При оценке судами информации в качестве рекламы, критерии которой установлены в статье 3 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»³³, суды обязаны учитывать правовые обычаи (п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе"»³⁴). В частности, в силу ст. 495 ГК РФ при предоставлении покупателю информации о товаре (обязательная к размещению информация), помимо законодательно установленных требований, учитываются сложившиеся производственные обычаи. Также не может рассматриваться в качестве рекламы информация в месте нахождения организации о ее режиме работы и реализуемом товаре³⁵. Весьма показательным стал прецедент, когда ВАС РФ отменил постановление окружного суда и оставил в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций, указав на то, что щиты на территории автозаправочных станций ТНК информируют об объектах инфраструктуры самой станции и сервисных услугах (кафе, мойка, магазин, туалет, мелкий ремонт, проверка давления в шинах и т.п.) и являются сложившимся производственным обычаем в данной сфере бизнеса (для данной сети автозаправок), а следовательно, не являются рекламой (постановление Президиума ВАС РФ от 10 декабря 2013 г. № 12627/13 по делу № А40-93746/12³⁶).

Несмотря на субсидиарную роль локальных правовых обычаев в регулировании внутрипроизводственных и иных внутриорганизационных отношений, нельзя недооценивать их значение как сформированного самими участниками гражданского оборота источника права. Локализация и адаптация их регулирующего воздействия рамками хозяйствующего субъекта доказывает неизбежность и объективную потребность в их существовании. Дальнейшее развитие системы норм, регулирующих предпринимательские отношения, должно выстраиваться с учетом систематизации положений рассмотренных выше локальных обычаев.

³² Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 8.

³³ СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1232.

³⁴ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 12.

³⁵ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2013 г. по делу № А65-3776/2013 ; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2013 № 17АП-3419/2013-АКУ по делу № А50-25075/2012 и др.

³⁶ URL: <http://kad.arbitr.ru/>

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Аблезгова О. В.* Обычаи международной торговли как основные источники *lex mercatoria* // Журнал российского права. — 2008. — № 4.
2. *Кашанина Т. В.* Корпоративное право. — М., 1999.
3. *Кашанина Т. В.* Эволюция форм права // *Lex Russica*. — 2011. — № 1.
4. *Лаптев В. В.* Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. — М., 2010.
5. *Муравский В. А.* О различии между источником и формой права // Российский юридический журнал. — 2013. — № 5.
6. *Шершеневич Г. Ф.* Торговое право — СПб., 1908. — Т. I : Введение. Торговые деятели.
7. *Шершеневич Г. Ф.* Учебник торгового права. — М., 1910.

Материал поступил в редакцию 22 декабря 2015 г.

A LOCAL CUSTOM AS A SOURCE OF REGULATION OF BUSINESS RELATIONS

LAPTEV Vasily Andreevich — PhD, Associate Professor at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) Judge of the Arbitration Court of Moscow, Chairman of the Scientific Advisory Council at the Arbitration Court of Moscow
laptev.va@gmail.com
125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya, 9

Review. *With the development of public relations in domestic jurisprudence views concerning the role and place of individual forms of law in the system of sources of law also change. The evolution of the forms of law shows replacement of some forms of law by different forms. In particular, legal customs became supplanted by laws and other normative legal acts. As a result the sources of law in question have acquired a subsidiary character.*

These tendencies many academic lawyers minimize to a natural process, seeing the elements of progress in this. Along with this, the author tries to draw attention to the fact that such fundamental sources of law as customs do not lose their value to this day.

The article deals with legal customs of the local level. The author proposes their classification in accordance with their territory and the sphere of economic activity of a business entity.

The author differentiates production and corporate customs of an organization. Production customs govern relations related to industrial and economic activities, including direct production and sale of products (goods, works and services). Corporate customs determine the issues of participation in corporate organizations or their management.

It is proposed to determine the following signs of local customs: designed for repeated use; their scope is limited to the activities of a particular business entity; addressed to an unlimited range of entities associated with industrial and economic activities of an organization and corporate relations; are universal and formed by means of the behavior of the participants of relations, as well as adapted to a specific business entity; authorized and enforced by the State; shall comply with the provisions of the legislation.

The article provides an overview of the opinions on this subject in pre-revolutionary Russia, Soviet jurisprudence, as well as opinions of modern scholars. When researching this specific form of law the author explains the balance between legal customs and business usage and course of performance. To conclude, the author differentiates the concepts in question. Thus, customs mean a form of law, and business usage and course of performance involve established rules of performing obligations (contractual or corporate) by parties to legal relationships.

The analysis helps us build a complete picture of the sources of law governing business relations in Russia.

Keywords: *business law, source of law, form of law, source of business law, system of business law, legal custom, local custom, course of production, corporate customs, business usage, business practices, course of performance*

BIBLIOGRAPHY

1. *Ablezgova, O. V.* Customs of international trade as the main sources of *lex mercatoria* // Journal of Russian Law. — 2008. — № 4.
2. *Kashanina, T. V.* Corporate law. — М., 1999.



3. *Kashanina, T. V.* The evolution of the forms of law //Lex Russica. — 2011. — № 1.
4. *Laptev, V. V.* Business (commercial) law and the real sector of the economy. — М., 2010.
5. *Muravskiy, V. A.* The difference between the source and the form of law // Russian Law Journal. — 2013. — № 5.
6. *Shershenevich, G.F.* Commercial law Textbook. — М., 1910.
7. *Shershenevich, G. F.* Commercial law. Vol. I. Introduction. Trade figures. — SPb., 1908.