

ФИНАНСОВОЕ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНИИ (60—80-е гг. XIX в.)

Аннотация. Возрождение мировой юстиции в новых субъектах РФ — в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе обусловило необходимость обращения к историко-правовому опыту становления и развития института мировых судей по Судебной реформе 1864 г., организационного обеспечения их деятельности. В статье рассматриваются вопросы финансового и материально-технического обеспечения деятельности мировых судов и съездов мировых судей в Таврической губернии в результате реализации положений Судебных уставов в 60—80-е гг. XIX в. Установлено, что мировая юстиция губернии полностью находилась на содержании уездных земств, а расходы на судебные мировые учреждения относились к числу обязательных земских повинностей. На основе анализа сметной документации денежных расходов и доходов уездных земств изучены статьи финансирования деятельности мировых судебных учреждений Таврической губернии, выявлены роль и материальные возможности уездных земств губернии в вопросах их денежного содержания. Местные земские учреждения обязывались ежегодно в сметах расходов из земских сборов выделять ассигнования на жалование участковым мировым судьям, содержание съезда мировых судей, обустройство и содержание помещений для подвергаемых аресту по приговорам мировых судей, обеспечение арестантов. Выявлено, что на содержание участковых мировых судей уездными земствами тратилось в среднем от 6 000 до 13 200 руб. в год; съездов мировых судей — от 1 190 до 8 450 руб. в год; на содержание арестных домов и обеспечение продовольствием заключенных по приговорам мировых судей — от 600 до 3 788 руб. в год. Больше всего на содержание судебных мировых учреждений выделялись земским собранием Феодосийского уезда (в среднем 24 300 руб. в год), а меньше всего средств на содержание мировой юстиции выделялось Евпаторийским уездным земством (7 600 руб. в год). На содержание мировых судов уездные земства Крыма выделяли в среднем 15,3 % денежных средств из расходной части уездного бюджета. В числе факторов, которые влияли на денежные расходы на судебно-мировой институт, выделены следующие: количество судебно-мировых единиц в уезде, численность проживающего населения в качестве плательщиков уездных земских сборов, развитие сельского хозяйства, промышленности и торговли, что обеспечивало соответствующий доход уездных земств. При этом обозначены некоторые проблемы финансового обеспечения судебно-мировой юстиции, которые имели объективные причины. В процессе исследования было установлено, что финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей в губернии находилось в прямой зависимости от источников дохода земских бюджетов, рациональное распределение которых влияло на эффективность их работы.

© Хутько Т. В., 2017

* Хутько Татьяна Владиславовна, кандидат юридических наук, старший преподаватель Крымского филиала Российского государственного университета правосудия
thutko@mail.ru
295006, Россия, г. Симферополь, ул. Павленко, д. 5

Ключевые слова: судебная реформа, 1864 г., мировая юстиция, судебные учреждения, мировой судья, съезд мировых судей, финансовое, материально-техническое обеспечение, деятельность, эффективность, Таврическая губерния.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.125.4.179-187

Вопросы истории возникновения, развития и функционирования мировой юстиции в пореформенный период в России являются предметом научного исследования большого круга ученых — как дореволюционного периода, так и современных юристов, историков права¹. В настоящее время они актуализировались в связи с организацией института мировой юстиции в Республике Крым и в г. Севастополе.

Высочайше утвержденным мнением Государственного Совета от 30 июня 1868 г. и Указом от 23 января 1869 г. устанавливались сроки введения новых судебных учреждений, в том числе института мировых судей, в Таврической губернии на апрель 1869 г.² Как известно, мировой суд учреждался в составе двух инстанций: участкового мирового судьи и съезда мировых судей, составляя отдельную ветвь юстиции наряду с судами общей юрисдикции.

Как отмечала Н. И. Горская, реализация положений Судебной реформы 1864 г. требовала существенного финансового обеспечения (13 млн руб.), но по причине кризисного состояния российских финансов Общее собрание Государственного Совета в 1864 г. передало финансирование мировых судов и их съездов земским собраниям. В качестве обоснования данного решения назывался местный характер мирового суда³. Так, на заседании Таврической

губернской земской управы 12 июля 1869 г. было заслушано Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 17 июля 1868 г. о предоставлении земским учреждениям права устанавливать порядок контроля над средствами, отпускаемыми на содержание мировых судей, их канцелярий и канцелярий мировых съездов, так как данные расходы были отнесены к обязанностям уездных земских учреждений, обеспечивались, соответственно, из уездных земских сборов⁴. Финансирование мировых судебных учреждений включало в себя ежегодные ассигнования на жалование участковым мировым судьям, содержание съезда мировых судей (жалование секретарю съезда, его помощнику, судебным приставам при съезде, наем дома для работы съезда, отопление, освещение помещения, наем сторожа и канцелярские расходы), содержание мест заключения и продовольствие арестантам. При этом уездные земства Таврической губернии на содержание судебно-мирового института не получали никаких государственных пособий⁵.

Документальные материалы постановлений уездных земств Таврической губернии свидетельствуют о том, что вопросы финансового и материально-технического обеспечения деятельности судебных мировых учреждений являлись предметом неоднократного обсуж-

¹ Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы (к пятидесятилетию судебных уставов). М., 1914 ; Холев Н. И. Десятилетие мировой юстиции Керченского округа (1870—1880). СПб., 1881 ; Кузнецова Е. В. Финансовое и материальное обеспечение мировой юстиции в России по Судебной реформе 1864 г. // История государства и права. 2013. № 3. С. 31—35 ; Горская Н. И. Земство и мировой суд в России: законодательство и практика второй половины XIX века (конец 50-х — конец 80-х гг.) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2009. С. 27—28 и др.

² О введении Судебных Уставов 20 ноября 1864 г. в округе Одесской Судебной Палаты и губерниях Полтавской и Нижегородской: Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 30 июня 1868 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLIII. Отд. 1. 1868. СПб., 1873. С. 938—939 ; Об открытии новых судебных установлений в округе Одесской Судебной Палаты и губерниях: Нижегородской и Полтавской: Именной указ, объявленный Сенату Министром Юстиции 31 января 1869 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLIV. Отд. 1. 1869. СПб., 1873. С. 85.

³ Горская Н. И. Указ. соч. С. 27—28.

⁴ Постановления Симферопольского уездного земского собрания, созыва 1869 года. Симферополь, 1869. С. 65—66.

⁵ Хутько Т. В. Организационное обеспечение деятельности мировых судей в Крыму (в 60 — 80-е гг. XIX в.) // Мировой судья. 2016. № 1. С. 19.

дения на заседаниях уездных земских собраний. Так, в частности, на очередном заседании Симферопольского уездного земского собрания от 12 сентября 1870 г. всесторонне обсуждался вопрос о содержании, назначенном участковым мировым судьям. Гласные земского собрания были убеждены в необходимости назначения обеспеченного мировым судьям жалования, исходя из максимально установленной законом суммы в 2 200 руб. в год каждому⁶. При этом председатель уездного земского собрания, обосновывая данное решение, указывал, что установленная в высшем раз-
мере сумма жалования участковым мировым судьям предусматривает обязанность судьи «нанять удобные квартиры для камер, предполагая удобство их не только для судей, но и для тяжущихся и публики»⁷.

Следует отметить, что в соответствии с законом (ст. 44 Учреждения судебных установлений) денежное содержание мирового судьи составляло сумму в размере от 1 500 до 2 200 руб. в год. При этом земствам предоставлялось право ходатайствовать об увеличении денежного содержания мирового судьи «по уважении дороговизны или по другим местным причинам», но не выше оклада в 2 200 руб. в год, определенного для члена Окружного суда⁸. Так, большинством голосов гласных депутатов Перекопского уездного земского собрания от 29 января 1869 г. было назначено жалование трем участковым мировым судьям в сумме 2 000 руб. в год каждому⁹.

На очередном собрании Симферопольской уездной земской управы от 16 сентября 1875 г. обсуждалось ходатайство участковых мировых судей данного уезда по вопросу повышения им суммы содержания на наем помещений под камеры. В заявлении уездной земской управе мировые судьи обращали внимание на то, что с момента открытия мировых судебных учреж-

дений и по настоящее время цены на все жизненные потребности и на наем помещения под камеры мирового судьи ежегодно увеличиваются, особенно в связи с открытием во второй половине 1874 г. движения по Лозово-Севастопольской железной дороге¹⁰. Гласные единогласно поддержали ходатайство мировых судей о выделении им дополнительной суммы на наем помещений под камеры. По указанию Таврического губернатора уездным земским собранием было установлено, что из выделяемой земством суммы на жалование мировому судье в 2 500 руб. в год на личное его содержание приходится 1 200 руб. в год, 1 000 руб. в год — на расходы по должности и 300 руб. в год — на наем квартиры¹¹.

Феодосийское уездное земское собрание в 1886—1887 г. из обязательных земских расходов на содержание пяти участковым мировым судьям выделяло по 2 200 руб. в год каждому, а также предусматривало дополнительные суммы на «усиление их канцелярий» по 400—500 руб. в год¹².

Расходы на содержание съезда мировых судей также возлагались на земский бюджет. Так, на открытие в мае 1869 г. и содержание Симферопольско-Ялтинского съезда мировых судей была установлена сумма 1 880 руб., распределенная в равных долях на две уездные земские управы. Обустройство и содержание съезда включали в себя следующие статьи расходов: на наем помещения — 350 руб.; содержание секретарю съезда и его помощнику — 1 000 руб.; сторожу — 144 руб.; временный наем переписчиков — 100 руб.; канцелярские принадлежности — 100 руб.; выпуску газет — 36 руб.; наем квартиры — 350 руб.; отопление и освещение — 100 руб.¹³

Перекопским уездным земским собранием от 29 января 1869 г. были определены суммы расходов на открытие и содержание съезда ми-

⁶ Постановления Симферопольского уездного земского собрания, созыва 1870 г. Симферополь, 1870. С. 29.

⁷ Постановления Симферопольского уездного земского собрания, созыва 1870 г. С. 55.

⁸ Журналы двух Перекопских чрезвычайных земских собраний 1868 и 1869 гг. Симферополь, 1870. С. 22.

⁹ Журналы двух Перекопских чрезвычайных земских собраний 1868 и 1869 гг. С. 23.

¹⁰ Постановления Симферопольского экстренного и очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. Симферополь, 1876. С. 125—126.

¹¹ Постановления Симферопольского экстренного и очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. С. 121.

¹² Протоколы Феодосийского очередного уездного земского собрания, созыва 1885 г. Феодосия, 1986. С. 19—20.

¹³ Постановления Симферопольского уездного земского собрания, созыва 1870 г. С. 100.

ровых судей: жалование секретарю съезда — 500 руб.; наем помещения, отопление, освещение и канцелярские расходы — 365 руб.; первоначальное обустройство, включая приобретение мебели, портрета императора, «зеркала», часов, — 325 руб., что в общей сумме составило 1 190 руб.¹⁴

Следует отметить, что земское собрание Феодосийского уезда по сравнению с другими уездными земствами Таврической губернии выделяло значительно большие суммы на содержание съезда мировых судей. Более того, земство содержало Феодосийский и Керченский съезды мировых судей. В частности, по данной статье расходов земским собранием Феодосийского уезда на 1887 г. была утверждена сумма в размере 8 450 руб.¹⁵ Расходы включали не только непосредственное содержание двух съездов мировых судей — 4 500 руб., но и жалование четырем судебным приставам — 2 600 руб., выписку ведомостей, справок для судей — 52 руб.; вознаграждение духовных лиц разных исповеданий за привод к присяге в съездах — 200 руб.¹⁶ Особенно следует отметить, что по инициативе гласных земства председателям Феодосийского и Керченского съездов мировых судей было поручено создание при съездах фундаментальных библиотек, на содержание которых начиная с 1881 г. выделялось денежное содержание в размере по 100 руб. в год для каждого¹⁷.

Однако у земства имелись финансовые сложности по вопросам материально-технического обеспечения работы съезда. Так, во исполнение Высочайше утвержденных правил о разборе архивов судебных установлений от 12 марта 1885 г. в Феодосийское уездное земское собрание 20 сентября 1885 г. обратился председатель Феодосийского съезда мировых судей Н. Папаруна с просьбой о единовременном вы-

делении суммы в размере 1 200 руб., необходимой для разбора архива Феодосийского съезда мировых судей, в котором хранилось более 30 000 дел. Как указывал Н. Папаруна, «означенный труд представляется весьма значительным и сопряженным с расходами»¹⁸. Уездное земское собрание, состоявшееся 19 октября 1885 г., в отношении указанного ходатайства председателя съезда постановило «вопрос этот оставить рассмотрением до будущего года»¹⁹. В ответ на очередное ходатайство председателя съезда от 15 июля 1886 г. на заседании земского собрания в августе 1886 г. была создана специальная комиссия. Однако рассмотрение по данному ходатайству Н. Папаруна комиссией было временно отложено до разрешения вопроса о добавочных мировых судьях²⁰.

В соответствии с Высочайше утвержденным мнением Государственного Совета от 4 июля 1866 г. на земские собрания было возложено обустройство и содержание помещений для лиц, подвергаемых аресту по приговорам мировых судей²¹. В ежегодных сметах обязательных земских расходов предусматривалось выделение денежных средств на содержание арестных домов, их ремонт, отопление и освещение, наем надзирателей, сторожей, кухарок для приготовления пищи, приобретения продуктов питания, белья и др. Однако земства не располагали свободными денежными средствами в целях обустройства новых помещений для мест заключения, поэтому нанимали подходящие помещения за небольшую плату в размере 150—250 руб. в год²². Так, в смете земских расходов Перекопского уезда на 1871 г. предусматривалось обязательное выделение денежных средств на наем двух помещений, их отопление и освещение в размере 300 руб.; наем двух надзирателей — 150 руб.; на продовольствие заключенных, исходя из расчета за-

¹⁴ Журналы двух Перекопских чрезвычайных земских собраний 1868 и 1869 гг. С. 23.

¹⁵ Протоколы Феодосийского очередного XXI уездного земского собрания, созыва 1886 г. Феодосия, 1987. С. 62.

¹⁶ Протоколы Феодосийского очередного XXI уездного земского собрания, созыва 1886 г. С. 62.

¹⁷ Протоколы Феодосийского очередного XXI уездного земского собрания, созыва 1886 г. С. 130.

¹⁸ Протоколы Феодосийского очередного уездного земского собрания, созыва 1885 г. С. 292.

¹⁹ Протоколы Феодосийского очередного XXI уездного земского собрания, созыва 1886 г. С. 259.

²⁰ Протоколы Феодосийского очередного XXI уездного земского собрания, созыва 1886 г. С. 34.

²¹ О временных правилах касательно помещений для подвергаемых аресту по приговорам мировых судей: Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 4 июля 1866 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XLII. Отд. 1. 1866. СПб., 1868. С. 876—879.

²² Журналы двух Перекопских чрезвычайных земских собраний 1868 и 1869 гг. С. 17—18.

трат по 8 коп. на человека в сутки, а также на хозяйственные расходы — 150 руб., что составило общую сумму в размере 600 руб. в год²³.

На 1872 г. данные статьи земских расходов Перекопского уезда составили сумму в размере 1 000 руб. в год²⁴. На очередном заседании земского собрания Перекопского уезда 27 сентября 1875 г. продолжительные обсуждения вызвала статья расхода на наем помещений для лиц, подвергаемых аресту по приговорам мировых судей. Гласный Скирмунт просил обратить внимание, что содержать три арестных помещения в Перекопском уезде нет необходимости, за текущий год число арестантов не превысило 22 человека²⁵. Большинство голосов было поддержано предложение председателя собрания в целях экономии денежных средств содержать одно вместо трех помещений для арестантов в центральном пункте уезда, в г. Перекопе²⁶. Действительно, экономия средств составила 411 руб., так как планировалось выделить на наем помещений с ремонтом, отоплением и освещением 650 руб., а израсходовали только 239 руб.²⁷ В расходной смете на 1879 г. на содержание одного помещения для арестантов с отоплением и освещением предусматривалось 100 руб. в год; на наем одного надзирателя — 120 руб. в год; на продовольствие заключенных, из расчета по 8 коп. на человека в сутки, и хозяйственные расходы — 100 руб. в год, что в общей сумме составило 320 руб. в год²⁸. Располагая большей доходной частью земское собрание Феодосийского уезда на содержание мест заключения в Феодосии и Керчи выделило на 1886—1887 г. сумму в размере 3 788 руб. на каждый год²⁹.

Из сказанного следует, что содержание мест заключения по приговорам мировых судей являлось обременительно для земских бюджетов. В связи с этим Министерством внутренних дел по соглашению с Министерством юстиции с 1874 г. уездным земствам было разрешено на содержание арестных домов использовать средства из штрафных сумм, взыскиваемых мировыми судьями на устройство мест заключения³⁰. Таврический губернатор 21 июня 1875 г. направил циркуляр № 3204 от Симферопольскую уездную земскую управу, в котором пояснялось, что штрафные деньги, получаемые в качестве дохода, уездным земством могут быть использованы только для обустройства и приспособления мест заключения, а именно: наем помещений, ремонт зданий, отопление, освещение, наем служителей, заготовление кроватей, белья и других принадлежностей в помещениях для арестованных, а на земские сборы обеспечивать продовольствием арестованных, приобретать воду, нанимать конвоиров для их сопровождения³¹. Так, из представленных Симферопольской уездной земской управы денежных отчетов следует, что на депозит управы в течение 1874 г. штрафных сумм поступило 1 285 руб., в течение первой половины 1875 г. поступило 962 руб.³²

Исходя из изложенного, можно констатировать: объем расходов уездных земств Таврической губернии в целях финансирования мировых судебных учреждений был достаточно большой.

Анализ статистических данных земских расходов и доходов по Таврической губернии за 1878—1887 гг. свидетельствует о том, что

²³ Журнал Перекопского очередного уездного земского собрания 22—27 сентября 1870 г. Симферополь, 1871. С. 36—37.

²⁴ Журнал Перекопского очередного уездного земского собрания, созыва 1871 г. Симферополь, 1872. С. 32—33.

²⁵ Журнал Перекопского очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. Симферополь, 1876. С. 10.

²⁶ Журнал Перекопского очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. С. 10.

²⁷ Журнал Перекопского очередного уездного земского собрания, созыва 1878 г. Симферополь, 1879. С. 66—67.

²⁸ Журнал Перекопского очередного уездного земского собрания, созыва 1878 г. С. 247—248.

²⁹ Протоколы Феодосийского очередного XXI уездного земского собрания, созыва 1886 г. С. 64.

³⁰ Постановления Симферопольского экстренного и очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. С. 25—30.

³¹ Постановления Симферопольского экстренного и очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. С. 25—26.

³² Постановления Симферопольского экстренного и очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. С. 17—23.

в среднем ежегодные расходы земств различных уездов на содержание мировой юстиции составляли от 8 000 до 24 000 руб.³³ Из расчета поступающих доходов и расходов земских сборов за указанное десятилетие большее количество средств на содержание судебных мировых учреждений выделялось Симферопольским уездным земством — 19,6 % от общей суммы расходов и 23,2 % от общей суммы доходов, а также Феодосийским уездным земством — 16 % от общей суммы расходов и доходов. Далее следует Перекопское уездное земство, расходы которого на содержание мировой юстиции уезда составляют 15 % от общей суммы расходов и доходов, затем Евпаторийское уездное земство, расходы которого составляют 13,2 % от общей суммы расходов и 14,1 % от общей суммы доходов, Ялтинское уездное земство — 12,3 % от общей суммы расходов и 14,4 % от общей суммы доходов³⁴. При этом следует отметить, что максимальные суммы на содержание судебных мировых учреждений выделялись земским собранием Феодосийского уезда — в среднем размере 24 300 руб. в год, а меньше всего средств на содержание мировой юстиции выделялось Евпаторийским уездным земством — в среднем 7 600 руб. в год. Уездные земства Крыма в среднем на содержание мировых судов выделяли 15,3 % денежных средств из расходной части уездного бюджета.

Необходимо обратить внимание, что анализ сметной документации уездных земств, а также статистические данные земских расходов позволяют выявить тенденцию возрастания денежного содержания на мировые судебные учреждения Крыма в 70—80-е гг. XIX в. В числе факторов, которые влияли на величину расходов на судебно-мировую институт, можно выделить следующие: количество судебно-мировых единиц в уезде, численность проживающего населения в качестве плательщиков уездных земских сборов, развитие сельского хозяйства, промышленности и торговли, что обеспечивало соответствующий доход уездных земств.

К числу некоторых проблем финансово-

го обеспечения судебно-мировой юстиции можно отнести следующие. Во-первых, Правительство не предусматривало индексацию размеров денежного содержания мировых судей, установленных законодательством периода проведения Судебной реформы³⁵. На собраниях уездных земств в 1870—1880-е гг. неоднократно рассматривался вопрос о недостаточности выделяемого денежного содержания для участковых мировых судей. Это прежде всего было связано с ростом цен на основные продукты питания, увеличением платы за наем помещения для камер мировых судей, затрат на дорожные расходы. Уездные земства вынуждены были изыскивать дополнительные денежные средства на увеличение содержания мировым судьям. Так, гласные Симферопольского уездного земского собрания от 16 сентября 1875 г. единогласно поддержали мнение ревизионной комиссии по вопросу увеличения содержания мировых судей «ввиду действительно существующих обстоятельств, влияющих на возвышение цен, о коих заявлено управе»³⁶. Собранием было принято решение добавить к получаемому пятью мировыми судьями содержанию в 2 400 руб. в год по 100 руб. в год каждому на наем помещения для камер³⁷. Следует отметить, что большинство уездных земств Крыма (Симферопольское, Феодосийское, Перекопское) с конца 70-х гг. XIX в. в сметах обязательных земских расходов на содержание участковых мировых судей выделяли суммы в пределах максимального размера (2 200 руб. в год) с целью достойного обеспечения их жизненного уровня, а также предусматривали дополнительные средства на канцелярские расходы и содержание камер. Так, в смете денежных расходов Симферопольского уезда на 1885 г. по предложению Симферопольской уездной земской управы в предмет расхода для пяти участковых мировых судей была внесена сумма в размере 13 000 руб. на «личное содержание 1 200 руб., на расходы по должности 1 100 руб. и наем квартир 300 руб., а всего 2 600 руб. каждому»³⁸.

³³ Памятная книжка Таврической губернии : Сборник статистических сведений по Таврической губернии. Т. IX. Симферополь, 1889. Отд. VII : Общественное хозяйство. С. 6—11.

³⁴ Памятная книжка Таврической губернии. С. 6—11.

³⁵ Кузнецова Е. В. Указ. соч. С. 33.

³⁶ Постановления Симферопольского экстренного и очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. С. 127.

³⁷ Постановления Симферопольского экстренного и очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г.

Уездные земства не располагали достаточным количеством денежных средств на материально-техническое обеспечение деятельности съезда мировых судей и содержание арестных домов, испытывали затруднения в найме и обустройстве помещений для работы съезда, отмечалась их непригодность, также недостаточное финансирование на выпуск основных нормативных актов и официальных изданий. Так, Симферопольской уездной земской управой в 1874 г. в целях экономии средств на содержание было нанято одно помещение, предназначенное для работы самой управы, съезда мировых судей и воинского присутствия. Аналогичные трудности были выявлены и у Перекопской уездной земской управы. В частности, на очередном заседании управы 12 октября 1878 г. был заслушан доклад, в котором указывалось, что еще в 1872 г. земским собранием было принято решение о необходимости приобретения новой мебели для помещения съезда мировых судей и выделения для этих целей 150 руб. Однако из-за недостаточности сумм земского сбора по причине несвоевременного взноса их плательщиками необходимые приобретения смогли произвести только в 1878 г. на сумму, превышающую установленную в размере 302 руб.³⁹

Феодосийским уездным земством в сметах расходов на 1885 г. было запланировано приобретение мебели для Керченского съезда мировых судей на сумму в размере 150 руб., но за недостаточностью средств данная статья расходов предусматривалась и в сметах 1886—1887 гг. в числе невыполненных⁴⁰.

Как уже отмечалось, содержание помещений для арестованных по приговорам мирового судьи также вызывало у земств определенные сложности, учитывая высокие требования,

установленные законодательством к обустройству мест для содержания арестованных⁴¹. При этом на строительство специальных помещений у земств не было собственных средств. Так, на очередном заседании Симферопольской земской уездной управы 15 октября 1868 г., указывая на отсутствие финансовой возможности обустройства новых мест заключения, было принято решение «расширить за счет земства помещения, находящиеся при станковых квартирах, приспособив их так, чтобы приговоренные к аресту содержались в них отдельно»⁴².

Выявленные проблемы финансового и материально-технического обеспечения деятельности института мировых судей в Таврической губернии, на наш взгляд, имели объективные причины. Как отмечают исследователи, земские бюджеты не выдерживали той нагрузки, которую возложило на них Правительство. Выплаты земских сборов плательщиками осуществлялись несвоевременно и не в полном объеме. При этом земские учреждения не имели собственного аппарата принуждения, что существенно снижало эффективность их работы⁴³.

Подводя итоги вышеизложенного, приходим к выводу о том, что мировая юстиция Таврической губернии полностью находилась на содержании местных земских учреждений, главным образом уездных земств, а расходы на судебные мировые учреждения относились к числу обязательных земских повинностей. Финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей включало в себя:

- 1) содержание мирового судьи и его участка, а именно денежный оклад судьи, средства на секретаря, письмоводителя, обустройство и содержание помещения камеры мирового судьи, канцелярские и дорожные расходы;

³⁸ Постановления Симферопольского очередного уездного земского собрания созыва 1884 года. Симферополь, 1885. С. 276—277, 310.

³⁹ Журналы Перекопского очередного уездного земского собрания, созыва 1878 года. С. 207—210.

⁴⁰ Протоколы Феодосийского очередного уездного земского собрания, созыва 1885 г. С. 133 ; Протоколы Феодосийского очередного XXI уездного земского собрания, созыва 1886 г. С. 170, 172.

⁴¹ О временных правилах касательно помещений для подвергаемых аресту по приговорам Мировых Судей ... С. 876—879 ; Об устройстве помещений для лиц, подвергаемых арестам по приговорам Мировых Судей : Сенатский указ от 4 ноября 1866 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. ХLI. Отд. 2: 1866. СПб., 1868. С. 209, 538.

⁴² Постановления Симферопольского уездного земского собрания, 1868 г. созыва. Симферополь, 1869. С. 237—238.

⁴³ Чеснокова Ю. В. Правовые основы финансирования земских органов самоуправления во второй половине XIX — начале XX века: на примере Пензенской губернии : автореф. канд. юрид. наук. М., 2005. С. 19.

- 2) содержание съезда мировых судей, в том числе секретаря съезда, судебных приставов, наем помещения для съезда, духовных лиц за приведение к присяге, канцелярские расходы;
- 3) обустройство и содержание помещений для лиц, подвергаемых аресту по приговорам мировых судей, включая наем помещений, ремонт зданий, отопление, освещение, наем служителей, заготовление кроватей, белья и прочих необходимых принадлежностей в помещения для арестованных, приготовление им пищи.

Отсюда следует, что мировая юстиция могла функционировать, только получая необходимое финансирование со стороны земских учреждений. В процессе анализа статистических данных и сметной документации земств установлено, что на содержание мировых судебных учреждений уездные земства Крыма выделяли в среднем от 12 до 19 % денежных средств от общей суммы расходов своих бюджетов.

В целях достойного материального обеспечения деятельности мировых судей уездные земства изыскивали дополнительные денежные средства на их содержание, однако, столкнувшись с реальными финансовыми

проблемами, переходили на режим жесткой экономии по отношению к мировой юстиции, нередко отклоняли или оставляли без рассмотрения ходатайства об увеличении жалования судьям и канцелярским служителям, на ремонт помещений и приобретение новой мебели, на дорожные, канцелярские и иные расходы. Возложив на уездные земства финансирование мировой юстиции, законодатель не предусмотрел действенных механизмов для обеспечения устойчивости баланса доходно-расходных статей бюджета земств. Следовательно, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности института мировых судей в Таврической губернии находилось в прямой зависимости от источников дохода земских бюджетов, рациональное распределение которых влияло на эффективность их работы.

Таким образом, историко-правовой анализ материального обеспечения деятельности мировых судебных учреждений в Таврической губернии во второй половине XIX в. приводит нас к убеждению, что, являясь государственно-правовым институтом, мировой суд выполняет важнейшие функции государства и должен обеспечиваться за счет средств государственного бюджета.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Журнал Перекопского очередного уездного земского собрания 22—27 сентября 1870 г. — Симферополь, 1871.
2. Журнал Перекопского очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. — Симферополь, 1876.
3. Журнал Перекопского очередного уездного земского собрания, созыва 1878 г. — Симферополь, 1879.
4. Журналы двух Перекопских чрезвычайных земских собраний 1868 и 1869 гг. — Симферополь, 1870.
5. Кузнецова Е. В. Финансовое и материальное обеспечение мировой юстиции в России по Судебной реформе 1864 г. // История государства и права. — 2013. — № 3.
6. Памятная книжка Таврической губернии : Сборник статистических сведений по Таврической губернии. — Симферополь, 1889. — Т. IX. — Отдел VII : Общественное хозяйство.
7. Постановления Симферопольского уездного земского собрания, созыва 1869 года. — Симферополь, 1869.
8. Постановления Симферопольского уездного земского собрания, созыва 1870 года. — Симферополь, 1870.
9. Постановления Симферопольского экстренного и очередного уездного земского собрания, созыва 1875 г. — Симферополь, 1876.
10. Протоколы Феодосийского очередного уездного земского собрания, созыва 1885 г. — Феодосия, 1886.
11. Протоколы Феодосийского очередного XXI уездного земского собрания, созыва 1886 г. — Феодосия, 1887.

Материал поступил в редакцию 30 января 2017 г.

FINANCIAL AND LOGISTICS SUPPORT OF ACTIVITIES OF THE MAGISTRATE'S COURTS IN THE TAURIDE PROVINCE (60—80ies OF THE XIX CENTURY)

KHUT'KO Tatyana Vladislavovna — PhD in Law Senior Lecturer of the Crimean Branch of Russian State University of Justice
thutko@mail.ru
295006, Russia, Crimea, Simferopol, Pavlenko Str., 5

Review. *The revival of the lay justice in new constituent entities of the Russian Federation in the Republic of Crimea and the federal city of Sevastopol necessitated the recourse to historical and legal experience of formation and development of the institution of lay judges under the 864 judicial reform, as well as institutional support for their activities. The article discusses the financial and logistics support of the activities of Magistrate's and Assemblies of lay judges in the Tauride Province as a result of the implementation of the provisions of the Judicial Statutes in 60-80-ies of the XIX century. It is found that the lay justice of the province was entirely financially supported by the district municipalities (zemstva) and the expenses for Magistrate's were among the obligatory municipal duties. Based on the analysis of the budget documentation of the expenses and revenues of the district municipalities the author studied the items of financing the activities of the Magistrate's of the Tauride Province, and identifies the role and resources of district municipalities of the Province concerning their salaries. Local institutions were committed to annually provide allocations for salaries of district magistrates, Assemblies of Lay Judges, construction and maintenance costs for the premises where the arrested were held, maintenance of the prisoners. It was revealed that for maintenance of the Magistrate's district municipalities spent on average from RUR 6,000 to 13,200 per year; Assemblies of Lay Judges - from RUR 1,190 up to 8,450 per year; maintenance of the lockup houses and the provision of food for prisoners - from RUR 600 to 3,788 per year. The largest amounts were spent on maintaining the Magistrate's by the District Assembly of Feodosia Municipality (on average RUR 24,300 per year), and the least maintenance obtained the Magistrate's backed by the Evpatorian District Municipality (RUR 7,600 per year). The Crimean District Municipalities spent on average 15, 3% of funds from the expenditure side of the District budget. Among the factors that affected the expenses for the Magistrates' are the following: the number of Magistrate Courts in the District, the number of resident population as payers of District Municipality taxes, agriculture, industry and trade, ensuring appropriate income of District Municipalities. Besides, the author identifies some of the problems of financial provision of lay justice, which had objective reasons. During the study, it was found that the expenses and logistical support for the activities of the Magistrates in the province were directly dependent on sources of income of district budgets, rational distribution of which affected their performance.*

Keywords: *judicial reform, 1864, lay justice, judicial institutions, magistrate, Assembly of Magistrates, financial and logistics support, activity, efficiency, Tauride Province.*

BIBLIOGRAPHY

1. The Journal of Perekop Regular District Municipality Assembly of 22-27 September, 1870-1871, Simferopol. 1871.
2. The Journal of Perekop Regular District Municipality Assembly 1875, Simferopol. 1876.
3. The Journal of Perekop Regular District Municipality Assembly 1878, Simferopol. 1879.
4. Two Journals of Perekop Extraordinary District Municipality Assemblies 1868 and 1869, Simferopol, 1870.
5. Kuznetsova, E. V. Financial and Logistics Support of Lay Justice in Russia under 1864 Judicial Reform // History of State and law. 2013. № 3.
6. Commemorative Book of the Tauride Province. Collection of Statistical Information of the Tauride Province. Vol. IX. Simferopol, 1889. Division VII. Public Economy.
7. Regulation of the Simferopol District Municipality Assembly 1869, Simferopol. 1869.
8. Regulation of the Simferopol District Municipality Assembly 1870, Simferopol. 1870.
9. Regulation of the Extraordinary and Regular Simferopol District Municipality Assembly 1875, Simferopol. 1876.
10. The Minutes of the Regular Feodosiya District Municipality Assembly 1885, Feodosiya. 1886.
11. The Minutes of the Regular Feodosiya District Municipality Assembly 1886, Feodosiya. 1887.