

## УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИНЦИПА ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию признаков состава злостного уклонения от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах, непосредственным объектом которого выступают общественные отношения, основанные на принципе информационной прозрачности корпоративного управления. В целях обеспечения транспарентности деятельности корпорации обязательному раскрытию подлежат общедоступная корпоративная информация и инсайдерская информация, а предоставлению — информация служебного характера, к которой имеет доступ только определенный круг лиц. Делается вывод, что предметом преступления, предусмотренного ст. 185.1 УК РФ, является корпоративная информация двух видов:

- 1) информация, определенная законодательством РФ о ценных бумагах, подлежащая обязательному раскрытию;
- 2) информация, определенная законодательством РФ о ценных бумагах, подлежащая предоставлению.

Отмечается, что в зависимости от предмета объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется двумя видами деяния: в отношении информации первого вида законодатель устанавливает ответственность за бездействие в виде злостного уклонения от ее раскрытия или предоставления, а в отношении информации второго вида — за действие в виде предоставления заведомо неполной или ложной информации. Анализируется понятие уклонения как специального вида неисполнения обязанностей, налагаемых на лицо в рамках определенных правовых отношений. Определяется соотношение между признаками «злостность», «неоднократность» и «систематичность». При этом предлагается в ст. 185.1 УК РФ отказаться от указания на злостность уклонения, заменив его на неоднократность, т.е. совершение деяния лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда оно считается подвергнутым административному наказанию. Кроме того, сопоставляется содержание таких действий, как предоставление, распространение и раскрытие информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах. Высказывается мнение об изменении конструкции состава злостного уклонения от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах, путем исключения из его обязательных признаков общественно опасного последствия в виде крупного ущерба. В заключение формулируется новая редакция ст. 185.1 УК РФ.

© Юрченко И. А., 2017

\* Юрченко Ирина Александровна, кандидат юридических наук, доцент Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

yakly@yandex.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

**Ключевые слова:** корпоративное управление, принципы корпоративного управления, корпоративная информация, безопасность корпоративной информации, информационная прозрачность, транспарентность, предоставление, раскрытие, уклонение, злостность, систематичность, неоднократность.

**DOI: 10.17803/1729-5920.2017.125.4.188-202**

**В**звешенная стратегия корпоративного управления, основанная на общепризнанных международных принципах, создает условия для устойчивого развития и улучшения эффективности деятельности корпорации, гарантирует реализацию корпоративных интересов и целей, позволяет своевременно разрешать корпоративные конфликты, формирует положительную корпоративную репутацию, повышает оценки национального инвестиционного климата международными рейтинговыми агентствами, укрепляет позиции России в мировой финансовой сфере.

Одним из важнейших направлений корпоративного управления является грамотная информационная политика, ориентированная на повышение степени открытости функционирования корпорации в целях создания ее инвестиционной привлекательности, конкурентоспособности, а также для обеспечения подотчетности органов управления корпорации и контроля за ее деятельностью со стороны заинтересованных лиц — стейкхолдеров (инвесторов, клиентов, поставщиков, государства и т.п.).

Информационная прозрачность корпоративного управления закрепляется в качестве основополагающего принципа на международном и внутригосударственном уровнях.

В 1999 г. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) утвердила Принципы корпоративного управления, которые носят рекомендательный характер, но тем не менее способствуют международной оценке режима и практики корпоративного управления в том или ином государстве. Как отмечается в преамбуле, главное предназначение Принципов корпоративного управления — это оказание помощи правительствам стран — как членов, так и нечленов ОЭСР по совершенствованию правовой, институциональ-

ной и регуляторной структур корпоративного управления, а также обозначение основных ориентиров фондовым биржам, инвесторам, корпорациям и другим лицам, играющим определенную роль в процессе совершенствования корпоративного управления<sup>1</sup>. В разд. IV «Раскрытие информации и прозрачности» закрепляется положение, согласно которому структура корпоративного управления должна обеспечивать своевременное и точное раскрытие информации по всем существенным вопросам, касающимся корпорации, включая финансовое положение, результаты деятельности, собственность и управление компанией. К существенной информации, подлежащей раскрытию, относятся: результаты финансовой и операционной деятельности компании, задачи компании, собственность на крупные пакеты акций и распределение прав голоса, список членов правления и главных должностных лиц, а также получаемое ими вознаграждение, прогнозируемые существенные факторы риска, существенные вопросы, связанные с наемными работниками и другими заинтересованными лицами, структура и политика управления. Перечень раскрываемых сведений не является исчерпывающим. При этом каналы распространения информации должны обеспечивать равноправный, своевременный и не связанный с чрезмерными расходами доступ пользователей к необходимой информации<sup>2</sup>.

В дальнейшем Принципы корпоративного управления были пересмотрены в 2004 и 2015 гг. В редакции 2004 г. принципу информационной транспарентности посвящен разд. V, по сути, повторяющий предыдущие положения, но включающий уточнение, в соответствии с которым система корпоративного управления должна быть дополнена эффективным подходом. Допускается аналитическая и консультационная работа, содействующая аналитикам,

<sup>1</sup> См.: Принципы корпоративного управления ОЭСР // URL: <http://oecd.ru/rusweb/rusfeder/5/5/corpor.htm>.

<sup>2</sup> Принципы корпоративного управления ОЭСР (в ред. 2015 г.) // URL: <http://oecd.ru/rusweb/rusfeder/5/5/corpor.htm>.

брокерам, рейтинговым агентствам и другим лицам в принятии инвесторами решений, свободных от существенных конфликтов интересов, которые могли бы скомпрометировать объективность их анализа и рекомендаций<sup>3</sup>. В 2015 г. была одобрена третья редакция анализируемого документа, получившего название Принципы корпоративного управления G20/ОЭСР. В разд. V добавлено упоминание о необходимости раскрытия важной нефинансовой информации, включая бизнес-этику, социальные вопросы, отношение к защите окружающей среды, соблюдение прав человека, пожертвования на политические цели<sup>4</sup>.

В Российской Федерации на основе Принципов корпоративного управления был разработан Кодекс корпоративного поведения, одобренный Правительством РФ 28 ноября 2001 г. и рекомендованный к применению акционерными обществами распоряжением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг (ФКЦБ России) от 4 апреля 2002 г. № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения»<sup>5</sup>. В 2008 г. в рамках Экспертного совета по корпоративному управлению при Федеральной службе по финансовым рынкам (ФСФР России) была начата работа над обновленной редакцией Кодекса при участии представителей делового и экспертного сообществ, в том числе крупнейших российских компаний, профессиональных объединений и экспертно-аналитических организаций. В новой редакции документ, получивший название Кодекс корпоративного управления, был одобрен 21 марта 2014 г. Советом директоров Банка России, а 13 февраля 2014 г. — на заседании Правительства РФ<sup>6</sup>.

Принципы корпоративного управления G20/ОЭСР и Кодекс корпоративного управления ориентированы на корпорации, в первую оче-

редь — на акционерные общества, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам. В начале 2016 г. Банком России было предложено публичным акционерным обществам отражать в годовом отчете сведения о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления, а также причины, по которым они не соблюдаются или соблюдаются не в полном объеме<sup>7</sup>. Тем не менее Принципы корпоративного управления и Кодекс корпоративного управления могут применяться для совершенствования корпоративного управления в корпорациях, не котирующихся на бирже. Согласно ст. 66 Гражданского кодекса РФ корпорации подразделяются на коммерческие и некоммерческие. Коммерческие корпоративные организации могут создаваться в виде хозяйственных товариществ (полное и коммандитное товарищество) и хозяйственных обществ (акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью). К коммерческим корпорациям относятся также крестьянские (фермерские) хозяйства (ст. 86.1 ГК РФ) и производственные кооперативы (ст. 106.1 ГК РФ). Некоммерческие корпоративные организации создаются в организационно-правовых формах потребительских кооперативов, общественных организаций, ассоциаций (союзов), товариществ собственников недвижимости, казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ в РФ, а также общин коренных малочисленных народов Российской Федерации (п. 2 ст. 123.1 ГК РФ).

В соответствии с Кодексом корпоративного управления оно представляет собой систему взаимоотношений между исполнительными органами акционерного общества, его советом директоров, акционерами и другими заинтересованными сторонами. Принцип инфор-

<sup>3</sup> Принципы корпоративного управления ОЭСР (в ред. 2004 г.) // URL: <http://www.oecd.org/daf/ca/corporategovernanceprinciples/32159669.pdf>.

<sup>4</sup> Гусаков В. А., Кокорев Р. А. Новая редакция Принципов корпоративного управления G20/ОЭСР: основные понятия и их значение // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2015. № 12 /URL: [http://www.gaap.ru/articles/Novaya\\_redaktsiya\\_printsipov\\_korporativnogo\\_upravleniya\\_G20\\_OESR\\_osnovnye\\_ponyatiya\\_i\\_ikh\\_znachenie](http://www.gaap.ru/articles/Novaya_redaktsiya_printsipov_korporativnogo_upravleniya_G20_OESR_osnovnye_ponyatiya_i_ikh_znachenie).

<sup>5</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. 2014. № 40.

<sup>7</sup> Письмо Банка России от 17 февраля 2016 г. № ИН-06-52/8 «О раскрытии в годовом отчете публичного акционерного общества отчета о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления» // Информационно-правовой портал «Гарант.ру».

мационной транспарентности сформулирован в разд. VI «Раскрытие информации об обществе, информационная политика общества», части «А» «Принципы корпоративного управления» Кодекса. В частности, его содержание образуют следующие положения:

- общество и его деятельность должны быть прозрачными для акционеров, инвесторов и иных заинтересованных лиц;
- в обществе должна быть разработана и внедрена информационная политика, обеспечивающая эффективное информационное взаимодействие общества, акционеров, инвесторов и иных заинтересованных лиц;
- обществу следует раскрывать информацию о системе и практике корпоративного управления, включая подробную информацию о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления;
- общество должно своевременно раскрывать полную, актуальную и достоверную информацию об обществе для обеспечения возможности принятия обоснованных решений акционерами общества и инвесторами;
- раскрытие обществом информации должно осуществляться в соответствии с принципами регулярности, последовательности и оперативности, а также доступности, достоверности, полноты и сравнимости раскрываемых данных;
- обществу рекомендуется избегать формального подхода при раскрытии информации и раскрывать существенную информацию о своей деятельности, даже если раскрытие такой информации не предусмотрено законодательством;
- предоставление обществом информации и документов по запросам акционеров должно осуществляться в соответствии с принципами равнодоступности и необременительности;
- реализация акционерами права на доступ к документам и информации общества не должна быть сопряжена с неоправданными сложностями;

— при предоставлении обществом информации акционерам рекомендуется обеспечивать разумный баланс между интересами конкретных акционеров и интересами самого общества в сохранении конфиденциальности важной коммерческой информации, которая может оказать существенное влияние на его конкурентоспособность<sup>8</sup>.

Уголовное законодательство предусматривает ответственность за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, либо предоставление заведомо неполной или ложной информации, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству (ст. 185.1 УК РФ). В науке уголовного права и правоприменительной деятельности возник целый ряд вопросов, связанных с определением непосредственного объекта указанного состава преступления, понятия злостности совершаемого деяния и структуры причиненного ущерба.

Родовым объектом преступления, предусмотренного статьей 185.1 УК РФ, является сфера экономики, а видовым — сфера экономической деятельности. В качестве непосредственного объекта в литературе чаще всего называют установленный государством порядок раскрытия и предоставления информации о ценных бумагах либо финансовые отношения в сфере ценных бумаг<sup>9</sup>. Своеобразную позицию занимает В. Ф. Лапшин, который выделяет среди посягательств в сфере экономической деятельности группу преступлений против интересов инвесторов и рассматривает как непосредственный объект анализируемого деяния «общественные отношения, связанные с защитой прав и законных интересов лиц, осуществляющих инвестиционную деятельность на рынке ценных бумаг»<sup>10</sup>, а потерпевшим признает инвестора, то есть физическое или юридическое лицо, объектом инвестирования которого являются эмиссионные ценные бумаги<sup>11</sup>.

<sup>8</sup> Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. 2014. № 40.

<sup>9</sup> См.: Квалификация преступлений в сфере экономики / под общ. ред. В. И. Гладких. М., 2014. С. 228 ; Савинов А. В. Экономические преступления. М., 2013. С. 168 ; Уголовное право в вопросах и ответах / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2016. С. 182.

<sup>10</sup> Лапшин В. Ф. Преступления против интересов инвесторов. М., 2014. С. 45.

<sup>11</sup> Указ. соч. С. 46.



Используя понимание объекта преступлений в сфере экономической деятельности, предложенное Н. А. Лопашенко<sup>12</sup>, непосредственный объект злостного уклонения от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, можно было бы определить как общественные отношения, основанные на принципе информационной прозрачности (транспарентности) деятельности корпорации, хотя она сама считает объектом данного преступления «общественные отношения основанные на принципе добропорядочности субъектов экономической деятельности»<sup>13</sup>. Однако исходя из общепринятого понятия объекта преступления как охраняемого уголовным законом общественного отношения преступление, предусмотренное статьей 185.1 УК РФ, следует отнести к посягательствам на корпоративные отношения, составной частью которых являются отношения, связанные с корпоративным управлением, основанным на общепризнанных международных и национальных принципах.

В целом злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах, либо предоставление заведомо неполной или ложной информации подрывают корпоративную безопасность, в частности корпоративную информационную безопасность как состояние защищенности корпоративных отношений, включающих нормальный порядок осуществления корпоративного управления и определяющихся совокупностью сбалансированных корпоративных интересов. Как уже отмечалось, корпоративное управление представляет собой систему взаимоотношений не только между исполнительными органами корпорации и ее участниками, но и с другими заинтересованными сторонами, в том числе государством.

Таким образом, непосредственным объектом рассматриваемого преступления будут общественные отношения, обеспечивающие информационную прозрачность корпоративного управления.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 185.1 УК РФ, является информация, определенная законодательством РФ о ценных бумагах, подлежащая раскрытию или предоставлению.

Правовой режим корпоративной информации представляет собой основанный на нормах корпоративного и иных отраслей права особый порядок регулирования общественных отношений, связанных с обеспечением безопасности корпоративной информации, включающий в себя следующие компоненты:

- 1) объект — корпоративная информация;
- 2) субъекты — корпорация, ее участники (члены), органы управления и другие заинтересованные лица, а также государство;
- 3) комплекс способов правового регулирования и средств, характеризующих особое сочетание дозволений, запретов и обязанностей, устанавливающих обязанность, с одной стороны, раскрытия и предоставления, а другой — сохранения конфиденциальности корпоративной информации;
- 4) цель — обеспечение безопасности корпоративной информации;
- 5) гражданская, административная и уголовная ответственность за нарушение правового режима корпоративной информации.

В зависимости от категории доступа корпоративная информация подразделяется на следующие виды:

- 1) корпоративная информация ограниченного доступа, которая включает в себя:
  - а) корпоративную тайну (коммерческую, банковскую, налоговую и иную);
  - б) корпоративную служебную информацию ограниченного доступа, включая инсайдерскую информацию;
- 2) корпоративную общедоступную информацию (раскрываемую в обязательном и добровольном порядке)<sup>14</sup>.

Исходя из проводимых в науке классификаций правовых режимов, можно считать, что правовой режим корпоративной информации является дифференцированным в зависимости от категории доступа к ней. В отношении общедоступной информации правовой режим

<sup>12</sup> Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ : в 2 ч. Ч. I. М., 2015. С. 75, 192.

<sup>13</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. Ч. II. С. 304.

<sup>14</sup> См.: Юрченко И. А. Уголовно-правовые основы обеспечения безопасности корпоративной информации // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 5. С. 53—59.

корпоративной информации является общим, а в отношении корпоративной информации с ограниченным доступом — специальным.

В целях обеспечения принципа прозрачности деятельности корпорации обязательному раскрытию подлежит общедоступная корпоративная информация и инсайдерская информация, а предоставлению — информация служебного характера, к которой имеет доступ только определенный круг лиц.

Следовательно, в качестве предмета преступления в ст. 185.1 УК РФ выступает корпоративная информация двух видов:

- 1) информация, определенная законодательством РФ о ценных бумагах, подлежащая обязательному раскрытию;
- 2) информация, определенная законодательством РФ о ценных бумагах, подлежащая предоставлению.

Эмитент, в отношении ценных бумаг которого осуществлена регистрация проспекта ценных бумаг, обязан раскрывать информацию в форме:

- 1) ежеквартального отчета;
- 2) консолидированной финансовой отчетности;
- 3) сообщений о существенных фактах (п. 4 ст. 30 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»<sup>15</sup>).

Существенными фактами признаются сведения, которые в случае их раскрытия могут оказать существенное влияние на стоимость или котировки эмиссионных ценных бумаг эмитента (п. 13 ст. 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»). В годовом отчете публичного акционерного общества должна быть раскрыта информация о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления<sup>16</sup>. В частности, отчет должен содержать описание наиболее существенных

аспектов модели и практики корпоративного управления, а также объяснение ключевых причин, факторов и (или) обстоятельств, в силу которых публичным акционерным обществом не соблюдаются или соблюдаются не в полном объеме принципы корпоративного управления, закрепленные Кодексом корпоративного управления.

Состав, порядок и сроки раскрытия информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг утверждены Положением Банка России от 30 декабря 2014 г. № 454-П<sup>17</sup>.

Лицо, приобретающее эмиссионные ценные бумаги публичного акционерного общества на основании предусмотренного гл. XI.1 («Приобретение более 30 процентов акций публичного общества») Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»<sup>18</sup> добровольного, в том числе конкурирующего или обязательного, предложения, касающегося приобретения эмиссионных ценных бумаг, обращающихся на организованных торгах, обязано раскрыть:

- 1) информацию о направлении добровольного, в том числе конкурирующего или обязательного, предложения в Банк России;
- 2) содержание такого предложения (п. 24 ст. 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»). Порядок раскрытия указанной информации предусмотрен гл. 3 Положения о требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества, утвержденного Банком России 5 июля 2015 г. № 477-П<sup>19</sup>.

Профессиональный участник рынка ценных бумаг<sup>20</sup> обязан раскрывать информацию,

<sup>15</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> Письмо Банка России от 17 января 2016 г. № ИН-06-52/8 «О раскрытии в годовом отчете публичного акционерного общества отчета о соблюдении принципов и рекомендаций Кодекса корпоративного управления» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утв. Банком России от 30 декабря 2014 г. № 454-П // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>19</sup> Положение о требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций акционерного общества и об осуществлении государственного контроля за приобретением акций акционерного общества, утвержденного Банком России 5 июля 2015 г. № 477-П // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>20</sup> Глава 2 «Виды профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг» Федерального закона «О рынке ценных бумаг».

предусмотренную федеральными законами<sup>21</sup> и нормативными актами Банка России (п. 25 ст. 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»). Состав, объем, порядок и сроки раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг предусмотрены Указанием Банка России от 28 декабря 2015 г. № 3921-У<sup>22</sup>.

Копии ежеквартальных отчетов, консолидированной финансовой отчетности, аудиторского заключения, составленного в отношении такой отчетности, сообщений о существенных фактах должны предоставляться эмитентом любым заинтересованным лицам по их требованию за плату, не превышающую затрат на изготовление копий (п. 15 ст. 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»).

В пунктах 19—22 ст. 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» предусматривается обязанность предоставлять эмитенту и Банку России путем направления уведомления о контролирующих лицах участника (акционера) эмитента, о праве распоряжаться определенным количеством голосов эмитента, о приобретении (отчуждении) подконтрольной эмитенту организацией голосующих акций (долей) эмитента, о получении полномочий для созыва и проведения внеочередного общего собрания акционеров эмитента. Положение о требованиях к содержанию, форме, сроку и порядку направления указанных уведомлений утверждено приказом ФСФР России от 4 октября 2011 г. № 11-44/пз-н<sup>23</sup>.

Акционерное общество обязано обеспечить акционерам доступ к документам, подлежащим хранению в соответствии с п. 1 ст. 89 Федерального закона «Об акционерных обществах». К документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют право доступа акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 % голосующих акций общества (ч. 1 ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Согласно ст. 8 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация обязана по требованию физического или юридического лица предоставить ему копию лицензии на осуществление банковских операций, копии иных выданных ей разрешений (лицензий), если необходимость получения указанных документов предусмотрена федеральными законами, а также бухгалтерскую (финансовую) отчетность за текущий год.

По решению Банка России эмитент, являющийся акционерным обществом, может быть освобожден от обязанности осуществлять раскрытие информации:

- 1) если решение об обращении в Банк России принято эмитентом в порядке, установленном ст. 92.1 Федерального закона «Об акционерных обществах»<sup>24</sup>;
- 2) если у эмитента, не являющегося публичным акционерным обществом, отсутствуют иные эмиссионные ценные бумаги, за

<sup>21</sup> Статья 8 «Раскрытие информации об органах управления кредитной организации и о деятельности кредитной организации, банковской группы и банковского холдинга» Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»; ст. 92 «Обязательное раскрытие обществом информации» Федерального закона «Об акционерных обществах»; ст. 17 «Раскрытие информации и деятельности центрального депозитария» Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 414-ФЗ «О центральном депозитарии».

<sup>22</sup> Указание Банка России от 28 декабря 2015 г. № 3921-У «О составе, объеме, порядке сроках раскрытия информации профессиональными участниками рынка ценных бумаг» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>23</sup> Приказ ФСФР России от 4 октября 2011 г. № 11-44/пз-н «Об утверждении Положения к содержанию, форме, сроку и порядку направления уведомлений лиц, указанных в пунктах 19—22 статьи 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», содержащих информацию, предусмотренную пунктами 19—22 статьи 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>24</sup> Согласно части 2 статьи 92.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение об обращении в Банк России с заявлением об освобождении от обязанности раскрывать или предоставлять информацию, предусмотренную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров — владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров, в публичном обществе — большинством в 95 % голосов всех акционеров — владельцев акций общества всех категорий (типов).

исключением акций, в отношении которых осуществлена регистрация проспекта таких ценных бумаг;

- 3) если акции эмитента и эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в его акции, а для эмитента, не являющегося публичным акционерным обществом, также любые иные его эмиссионные ценные бумаги не включены в список ценных бумаг, допущенных к организованным торгам;
- 4) если число акционеров эмитента не превышает 500;
- 5) если эмитентом, являющимся публичным акционерным обществом, принято решение о внесении в устав такого эмитента изменений, исключающих указание на то, что такой эмитент является публичным акционерным обществом (ч. 1 ст. 30.1 Федерального закона «О рынке ценных бумаг»).

Порядок рассмотрения заявлений эмитентов, являющихся акционерными обществами, об освобождении от обязанности осуществлять раскрытие информации утвержден Банком России<sup>25</sup>.

В зависимости от предмета объективная сторона анализируемого преступления характеризуется двумя видами деяния. В отношении информации первого вида законодатель устанавливает ответственность за бездействие или предоставления, а в отношении информации второго вида — за действие в виде предоставления заведомо неполной или ложной информации. Оба деяния посягают на безопасность корпоративной информации, которая заключается, в частности, в обеспечении таких признаков информации, как доступность, целостность и достоверность.

В УК РФ ответственность за общественно опасное деяние в виде уклонения от исполнения определенных обязанностей предусмотрена в 14 статьях — ст. 169, 177, 185.1, 192, 193, 194, 198, 199, 243.1, 287, 314, 328, 330.1, 339. В статье 314.1 УК РФ уклонение закрепляется в качестве цели, а в ст. 309 УК РФ рассматри-

вается в качестве требуемого от потерпевшего поведения (подкуп или принуждение к уклонению от дачи показаний).

В науке уголовного права уклонение традиционно понимается как «невыполнение каких-либо действий в целях избежания каких-либо событий или обязанностей»<sup>26</sup>.

Ранее Пленум Верховного Суда СССР и Пленум Верховного Суда РСФСР уклонение рассматривали и как действие, и как бездействие. Так, согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 марта 1969 г. № 46 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 122 Уголовного кодекса РСФСР» «под уклонением родителей от уплаты по решению суда или постановлению народного судьи средств на содержание детей следует понимать не только прямой отказ от уплаты присужденных судом алиментов на детей, но и сокрытие лицом своего действительного заработка, смену работы или места жительства с целью избежать удержаний по исполнительному листу, уклонение с той же целью от трудовой деятельности и иные действия, свидетельствующие об уклонении от уплаты по решению суда или постановлению народного судьи средств на содержание детей»<sup>27</sup>. Аналогичным образом понималось уклонение в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 г. № 15 «О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью»: «Уклонение от лечения венерической болезни может выражаться как в отказе лица пройти курс лечения в лечебном учреждении, так и в иных его действиях, свидетельствующих о наличии умысла, направленного на уклонение от лечения, и не позволяющих лечебному учреждению провести курс лечения (например, неявка без уважительных причин на лечение, несмотря на вызов лечебного учреждения, приостановление лечебных процедур в связи с употреблением большим алкоголя или наркотиков; нарушение больничного режима, сорвавшее проведение лечебных процедур, неявка без уважительных причин в установ-

<sup>25</sup> Положение о порядке рассмотрения заявлений эмитентов, являющихся акционерными обществами, об освобождении от обязанности осуществлять раскрытие информации в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», утв. Банком России 2 марта 2015 г. № 461-П // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>26</sup> Понятие и термины в уголовном праве России. Общая и Особенная части : учебное пособие / отв. ред. А. И. Чучаев, Е. В. Лошенкова. М. : Контракт, 2014. С. 285.

<sup>27</sup> СПС «КонсультантПлюс».



ленный врачом срок для контрольного наблюдения, несмотря на вызов лечебного учреждения)» (п. 7)<sup>28</sup>.

В УК РФ 1996 г. законодателем проводится разграничение между понятиями «отказ», который представляет собой активную форму поведения — действие (ст. 140, 145, 308 УК РФ), и «уклонение», являющееся бездействием. В некоторых статьях УК РФ отказ и уклонение называются в качестве самостоятельных форм общественно опасного деяния в рамках одного состава преступления (ст. 169, 287 УК РФ). При этом следует иметь в виду, что способами уклонения от исполнения возложенных на лицо обязанностей могут быть как действие, так и бездействие. Но само деяние в виде уклонения всегда заключается в бездействии, так как с точки зрения закона лицо не совершило действие, которое оно должно было и могло совершить. Такая позиция нашла свое отражение в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» «под уклонением от уплаты налогов и (или) сборов, ответственность за которое предусмотрена ст. 198 и 199 УК РФ, следует понимать умышленные деяния, направленные на их неуплату в крупном или особо крупном размере и повлекшие полное или частичное непоступление соответствующих налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации. Способы уклонения от уплаты налогов и (или) сборов могут быть как действия в виде умышленного включения в налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, так и бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации или иных указанных документов» (п. 3)<sup>29</sup>.

Наряду с уклонением в УК РФ предусматривается ответственность за неисполнение (ст. 199.1, 315, 330.1, 332) либо за неисполнение или ненадлежащее исполнение (ст. 156,

ч. 2 ст. 292.1, 293), либо только за ненадлежащее исполнение соответствующих обязанностей (ст. 225). Возникает вопрос о соотношении понятий «уклонение», «неисполнение» и «ненадлежащее исполнение». По мнению Т. В. Нагаевой, уклонение представляет собой специальный вид неисполнения обязанностей, налагаемых на лицо в рамках определенных правовых отношений<sup>30</sup>. С этой точкой зрения следует согласиться, поскольку лицо уклоняется от какой-то одной возложенной на него обязанности (например, погасить кредиторскую задолженность, уплатить налоги, алименты, таможенные платежи, осуществить государственную регистрацию индивидуального предпринимателя или юридического лица, раскрыть или предоставить информацию, определенную законодательством РФ о ценных бумагах и т.п.), тогда как неисполнение или ненадлежащее исполнение связано с совокупностью обязанностей, предусмотренных законом, подзаконным актом, ведомственной инструкцией (например, должностных обязанностей). Тем не менее как и уклонение, неисполнение и ненадлежащее исполнение обязанностей представляют собой деяние в форме бездействия. При этом неисполнение предполагает так называемое в теории уголовного права «чистое» бездействие, когда лицо вообще не совершает никаких действий, а ненадлежащее исполнение — «смешанное» бездействие, когда обязанности выполняются не в полном объеме, не в те сроки и т.п.

В ряде случаев лицо подлежит уголовной ответственности только при наличии такого признака уклонения, как злостность (ст. 177, 185.1, ч. 1 ст. 314, 330.1 УК РФ).

Применительно к ст. 185.1 УК РФ в литературе различным образом определяется признак злостности уклонения от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах. Одни авторы считают, что «злостным будет признаваться уклонение, если оно совершается после вступления в силу решения суда, обязывающего представителя организации-эмитента или иного лица предоставить, например, Феде-

<sup>28</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>29</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>30</sup> Нагаева Т. И. О соотношении понятий «неисполнение обязанностей» и «уклонение от исполнения обязанностей»: технико-юридические аспекты определения признаков деяния в УК РФ // Lex Russica. 2012. № 6. С. 1368—1380.

ральной службе по финансовым рынкам или заинтересованным лицам соответствующую информацию о ценных бумагах»<sup>31</sup> или «злость будет устанавливаться в преюдициальном порядке»<sup>32</sup>. Другие полагают, что «злостным признается невыполнение какого-либо действия после вынесения судебного решения, обязывающего виновное лицо исполнить эти действия. Злостным также может быть признано неоднократное непредставление информации»<sup>33</sup>. Некоторые рассматривают злость как «совершенное три и более раз непредоставление информации по требованию одних и тех же заинтересованных лиц, когда эта информация имеет важное для них значение»<sup>34</sup>. Из приведенных определений следует вывод, что в данном случае присутствует смешение понятий «злость», «неоднократность» и «систематичность», предусмотренных во многих статьях УК РФ.

Систематичность закреплена в статьях УК РФ в двух смыслах: как признак самого общественно опасного деяния она включена в составы преступления, предусмотренные ст. 117, 232, 241 УК РФ, и как признак деятельности, в которую вовлекают лицо, — в ст. 151, 240 УК РФ. Согласно примечанию к ст. 232 УК РФ под систематическим предоставлением помещений в данной статье, а также в ст. 241 УК РФ понимается предоставление помещений более двух раз. Такое же понятие систематичности содержалось в раннее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 сентября 1979 № 4 (в ред. от 25 октября 1996 г.) «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч. 1 ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР»<sup>35</sup>, согласно п. 14 которого «истязание состоит

в умышленном систематическом (более двух раз) нанесении потерпевшему побоев либо совершении иных насильственных действий, характер которых свидетельствует об умысле лица на причинение потерпевшему особой мучительной боли или страданий». В настоящее время Верховный Суд РФ в постановлении от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»<sup>36</sup> под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия понимает «неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка» (п. 32). Таким образом, по общему правилу совершение деяния три и более раз образует признак систематичности. В литературе количественный показатель систематичности дополняется временной и качественной характеристиками этого признака<sup>37</sup>.

Неоднократность предусмотрена в качестве составообразующего признака в ст. 151.1, 154, 180, 212.1, ч. 2 ст. 314 УК РФ. В статьях 116.1, 158.1 и 284.1 УК РФ неоднократность как признак деяния не называется, но подразумевается, поскольку к ответственности может быть привлечено только лицо, которое уже подвергалось административному наказанию за аналогичное деяние (деяния). В статье 154 УК РФ понятие неоднократности не раскрывается,

<sup>31</sup> Лапшин В. Ф. Указ. соч. С. 53.

<sup>32</sup> Лапшин В. Ф. Указ. соч. С. 54.

<sup>33</sup> Квалификация преступлений в сфере экономики. С. 230.

<sup>34</sup> Савинов А. В. Указ. соч. С. 171.

<sup>35</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>36</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>37</sup> Палий В. В. Систематичность: спорные вопросы определения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : Материалы IV Международной научно-практической конференции 25—26 января 2007 г. / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2007. С. 141—144 ; Иванов С. А. Понятие и юридическая природа систематичности в уголовном праве России // Общество и право. 2009. № 1 (23). С. 156—158 ; Попова Н. П. Правовые критерии квалификации истязания по уголовному законодательству России // Актуальные вопросы современной науки. 2008. № 1. С. 312—327 ; Сокол Е. В. Понятие систематичности при вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Общество и право. 2014. № 4 (50). С. 134—138.

а для целей ст. 180 УК РФ признак неоднократности был определен (еще до включения в уголовный закон административной преюдиции) постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»<sup>38</sup>. В остальных случаях определение неоднократности дается в примечаниях к ст. 151.1, 212.1, ч. 2 ст. 314 УК РФ, и она связана с привлечением лица ранее к административной ответственности за аналогичное деяние (или деяний) в течение определенного срока.

В отличие от понятий систематичности и неоднократности, понятие злостности в уголовном законодательстве не раскрывается, т.е. оно является оценочным<sup>39</sup>, что создает значительные трудности в правоприменительной деятельности. В связи с этим, например, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ<sup>40</sup> была изменена редакция ст. 157 УК РФ «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей», в которой законодатель отказался от признака злостности, заменив его категорией неоднократности. По общему правилу в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством, разъяснениями Верховного Суда РФ и научными представлениями злостность связывается с уклонением лица от выполнения возложенных на него обязанностей после письменного предупреждения специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением лица, при наличии у последнего реальной возможности исполнить свои обязанности<sup>41</sup>. Контроль за раскрытием и предоставлением информации, определен-

ной законодательством РФ о ценных бумагах, в настоящее время осуществляет Департамент рынка ценных бумаг и товарного рынка Центрального банка РФ.

Таким образом, применительно к ст. 185.1 УК РФ возможно было бы определить уклонение от раскрытия или предоставления информации, признаваемое законодательством РФ о ценных бумагах как злостное, если эмитент продолжает уклоняться от указанных обязанностей после письменного предупреждения специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за рынком ценных бумаг.

Однако с точки зрения совершенствования уголовного закона представляется, что в ст. 185.1 УК РФ (по аналогии со ст. 157 УК РФ) следует вместо признака злостности использовать понятие неоднократности, сформулировав его определение в примечании. Следует согласиться с высказанным в литературе предложением о возможности привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности только при наличии административной преюдиции за «такие деяния, по результатам совершения которых установить факт нарушения возможно контролирующим органом без привлечения правоохранительного органа»<sup>42</sup>.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в ст. 15.19 устанавливает ответственность за нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках. Соответственно, уклонение от раскрытия или предоставления информации, определяемой законодательством РФ о ценных бумагах, либо предоставление заведо-

<sup>38</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>39</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2017. С. 429; Уголовное право Армении и России. Общая и Особенная части / отв. ред. С. С. Аветисян, А. И. Чучаев. М., 2014. С. 511.

<sup>40</sup> Российская газета. 2016. 8 июля.

<sup>41</sup> Статьи 30, 46, 58 УИК РФ; п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // СПС «КонсультантПлюс»; Бриллиантов А. В. Понятие «злостное уклонение» в уголовном законе // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2012. № 5 (31). С. 14—19; Воробьев В. В. Злостность как признак уклонения от исполнения обязанностей некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 33—36.

<sup>42</sup> Декриминализация преступлений в сфере экономической деятельности: административная преюдиция в действии / под ред. М. А. Лапиной. М., 2016. С. 129.

мо неполной или ложной информации будет считаться неоднократным, если такие действия совершены лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Согласно ст. 185.1 УК РФ лицо злостно уклоняется от совершения таких действий, как раскрытие или предоставление определенной информации, либо совершает действие в виде предоставления неполной или ложной информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации»<sup>43</sup> дает определение понятий распространения и предоставления информации.

Распространение информации — это действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц (п. 9 ст. 2). Предоставление информации представляет собой действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц или передачу информации определенному кругу лиц (п. 8 ст. 2).

Понятия предоставления и распространения информации даются также в Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>44</sup>. Предоставление информации — действия, направленные на получение информации определенным кругом лиц в соответствии с законодательством РФ о ценных бумагах (п. 4 ст. 2). Распространение информации — действия:

- а) направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или на передачу информации неопределенному кругу лиц, в том числе путем ее раскрытия в соответствии с законодательством РФ о ценных бумагах;
- б) связанные с опубликованием информации в средствах массовой информации, в том числе электронных, информационно-теле-

коммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц (включая сеть Интернет);

- в) связанные с распространением информации через электронные, информационно-телекоммуникационные сети, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц (включая сеть Интернет) (п. 5 ст. 2).

Законодательная формулировка распространения информации в Федеральном законе «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации» представляется неудачной в связи с излишним указанием на действия, содержащиеся в п. «б» и «в», так как они полностью охватываются понятием, закрепленным в п. «а». Таким образом, распространение информации включает в себя:

- 1) действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц;
- 2) действия, направленные на передачу информации неопределенному кругу лиц, в том числе путем ее раскрытия.

Согласно статье 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» под раскрытием информации на рынке ценных бумаг понимается обеспечение ее доступности всем заинтересованным в этом лицам независимо от целей получения данной информации в соответствии с процедурой, гарантирующей ее нахождение и получение.

Обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 185.1 УК РФ, являются общественно опасные последствия в виде причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству. В соответствии с примечанием, сформулированным Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ к ст. 185 УК РФ, крупным ущербом, доходом в ст. 185, 185.1, 185.2 и 185.4 признается ущерб, доход в сумме, превышающий один миллион пятьсот тысяч рублей. Но в науке уголовного права позиции по поводу понятия ущерба расходятся. Одни авторы полагают, что при применении ст. 185.1 УК РФ целесообразно рассматривать только реальный материальный ущерб, другие считают, что ущерб может выступать в виде как реальных убытков, так и упущенной выгоды<sup>45</sup>.

<sup>43</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>44</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>45</sup> Лапшин В. Ф. Указ. соч. С. 54.



Наиболее обоснованным является подход, согласно которому «между совершением деяний, предусмотренных диспозицией данной нормы, и наступившими последствиями нет и не может быть прямой причинно-следственной связи. Само по себе, например, внесение в проспект эмиссии заведомо недостоверной информации не может повлечь причинения крупного ущерба. По своей сути это типичный формальный состав, сделанный искусственно материальным»<sup>46</sup>. Это подтверждается и статистическими данными, которые показывают, что за все время существования уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 185.4 УК РФ (с 2002 по 2013 г.), по ней возбудили всего 9 уголовных дел в отношении одного выявленного лица (в 2011 г.)<sup>47</sup>. Представляется необходимым отказаться от материальной конструкции рассматриваемого состава преступления.

Субъективная сторона анализируемого преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. В случае исключения

указания на последствие как обязательного признака, умысел будет только прямым.

Субъект — специальный — лицо, на которое в соответствии с законодательством РФ о ценных бумагах возложена обязанность по раскрытию и предоставлению соответствующей информации.

Таким образом, редакцию ст. 185.1 УК РФ предлагается изложить следующим образом:

«Неоднократное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах, либо предоставление заведомо неполной или ложной информации — наказывается...

Примечание. Неоднократным признается уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию».

#### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бриллиантов А. В.* Понятие «злостное уклонение» в уголовном законе // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. — 2012. — № 5 (31).
2. *Воробьев В. В.* Злостность как признак уклонения от исполнения обязанностей некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента // Вестник Краснодарского университета МВД России. — 2014. — № 2 (24).
3. *Гусаков В. А., Кокорев Р. А.* Новая редакция Принципов корпоративного управления G20/ОЭСР: основные понятия и их значение // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. — 2015. — № 12.
4. Декриминализация преступлений в сфере экономической деятельности: административная преюдиция в действии : монография / под ред. М. А. Лапиной. — М., 2016.
5. *Иванов С. А.* Понятие и юридическая природа систематичности в уголовном праве России // Общество и право. — 2009. — № 1 (23).
6. *Лапшин В. Ф.* Преступления против интересов инвесторов. — М., 2014.
7. *Лопашенко Н. А.* Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ : монография : в 2 ч. — М., 2015. — Ч. I, II.
8. Квалификация преступлений в сфере экономики / под общ. ред. В. И. Гладких. — М., 2014.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. — М., 2017.
10. *Палий В. В.* Систематичность: спорные вопросы определения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы IV Международной научно-практической конференции 25—26 января 2007 г. / отв. ред. А. И. Рарог. — М., 2007.
11. Понятие и термины в уголовном праве России. Общая и Особенная части : учебное пособие / отв. ред. А. И. Чучаев, Е. В. Лошенкова. — М., 2014.
12. *Попова Н. П.* Правовые критерии квалификации истязания по уголовному законодательству России // Актуальные вопросы современной науки. — 2008. — № 13.

<sup>46</sup> Квалификация преступлений в сфере экономики. С. 227.

<sup>47</sup> См.: *Лопашенко Н. А.* Указ. соч. Ч. II. С. 304.

13. Савинов А. В. Экономические преступления : учебное пособие. — М., 2013.
14. Сокол Е. В. Понятие систематичности при вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Общество и право. — 2014. — № 4 (50).
15. Уголовное право Армении и России. Общая и Особенная части / отв. ред. С. С. Аветисян, А. И. Чучаев. — М. : Контракт, 2014.

Материал поступил в редакцию 30 октября 2016 г.

## CRIMINAL LEGAL SUPPORT OF THE PRINCIPLE OF INFORMATION TRANSPARENCY OF CORPORATE GOVERNANCE

**YURCHENKO Irina Aleksandrovna** — PhD in Law, Associate Professor at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
yrakly@yandex.ru  
125993, Russia, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9

*Review. The article is devoted to the elements of the offence of evasion of disclosure or the provision of the information specified in the legislation of the Russian Federation on securities, which poses a direct threat to the social relationships based on transparency of corporate governance. In order to ensure the transparency of the activities of the Corporation it is essential that public corporate information and insider information be the subject to mandatory disclosure, and work-related information that is accessible only to a certain circle of persons be the subject for accordance. It is concluded that the subject of a crime under Art.<sup>1</sup> 185 of the Criminal Code is the corporate information of two kinds: 1) information defined in the legislation of the Russian Federation on securities subject to mandatory disclosure; 2) information defined in the legislation of the Russian Federation on securities to be provided. It is noted that, depending on the subject matter, the objective part of the case under consideration is characterized by two types of acts: with regard to the information of the first type, the legislator establishes liability for omissions in the form of malicious evasion of disclosure or provision of information and, in the case of the second type-in action in the form of deliberately incomplete or false information. The author analyzes the concept of avoidance as a special kind of failure to perform obligations imposed upon a person within certain legal relations. Correlation between such characteristics as "malice", "repetition" and "consistency" is provided. Upon this it is suggested that the indication of malice be abandoned in Article<sup>1</sup> 185 of the CC, replacing it with a repeated, i.e. the act is committed by a person under administrative punishment for the same act, at a time when it is subjected to an administrative sanction. In addition, the content is mapped to actions such as the provision, distribution and disclosure of the information specified in the legislation of the Russian Federation on securities. The author provides her opinion on changes in the construction of the whole gross evasion of disclosure or the provision of the information specified in the legislation of the Russian Federation on securities, by excluding from its mandatory signs a socially dangerous consequences in the form of large-scale damage. In conclusion, a new edition of Art.<sup>1</sup> 185 of the Criminal Code is formulated.*

**Keywords:** corporate governance, the principles of corporate governance, corporate information, corporate information security, information transparency, transparency, provision, disclosure, dodging, malice, systematic, repeated.

## BIBLIOGRAPHY

1. Brilliantov, A. V. The Concept of "Wilful Evasion in the Criminal Law // Bulletin of the Academy of the Office of the Prosecutor General of the Russian Federation. 2012. No. 5 (31).
2. Vorob'ev, V. V. Malice as a Characteristic of Shirking of Obligations in Nonprofit Organizations, Acting as a Foreign Agent // Bulletin of the University of Krasnodar of the Ministry of the Interior of Russia. 2014. No.2 (24).
3. Gusakov, V. A., Kokorev, R. A. New Edition of Principles of Corporate Governance of the G20/OECD: Basic Concepts and their Meanings // Joint-Stock Company: Corporate Governance Issues. 2015. No.12.
4. Decriminalization of offences in the sphere of economic activity: Administrative Prejudicial Effect in Action: Monograph / Lapina (ed.). Moscow, 2016.
5. Ivanov, S. A. The Concept and Legal Nature of the Consistency in Russian Criminal Law // Society and Law. 2009. No.1 (23).
6. Lapshin, V. F. Crimes against Investors' Interests. M., 2014.

7. *Lopashenko, N. A.* Crimes in the Sphere of Economic Activity. Theoretical and Applied Analysis: Monograph. In 2 Parts. P. I, II. Moscow, 2015.
8. The Offences in the Sphere of Economy / V.I. Gladkikh (ed.). M., 2014.
9. Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation / A.I. Rarog (Ed.). Moscow, 2017.
10. *Paliy, V. V.* Consistency: Controversial Issues of Definitions / Criminal Law: the Development Strategy in the 21st Century. The Proceedings of the 4-th International Scientific-Practical Conference, 25-26 January 2007 / A.I. Rarog (Ed.). Moscow, 2007.
11. The Concept and Terminology in Russian Criminal Law. General and Special Parts: Tutorial / A. I. Chuchaev, E. V. Loshenkova (Eds.). M., 2014.
12. *Popova, N. P.* Legal Criteria for the Classification of Torture under the Criminal Legislation of Russia // Currents Problems of Modern Science. 2008. No.13. Savinov, A.V. Economic Crimes. Tutorial. Moscow, 2013.
14. *Sokol, E. V.* The Concept of Consistency with the Involvement of a Minor in the Commission of Antisocial Acts // Society and Law. 2014.No.4 (50).
15. Criminal Law in Armenia and Russia. General and Special Parts / S. Avetisyan, A.I. Chuchaev (Eds.). M.: Contract, 2014.