

Введение цензуры со стороны иностранных интернет-платформ

Аннотация. Интернет-платформы обладают значительной властью над информационными потоками в глобальном масштабе в условиях массовой цифровизации современной жизни. В настоящее время интернет-платформы могут контролировать способность самовыражения миллиардов пользователей сети Интернет, в том числе российских. Концентрация наиболее популярных платформ в США, где сложился вакуум правового регулирования интернет-платформ, которые пользуются правовой защитой в качестве распространителей информации наряду с прессой и другими видами СМИ, привела к тому, что интернет-платформы активно создают систему цензуры информации, тщательно маскируя такую цензуру и придавая ей вид добросовестной модерации, направленной на борьбу с экстремизмом, недостоверной информацией, агрессией и другими противоправными явлениями. Цензура в своем цифровом воплощении принципиально отличается от цензуры, существовавшей в прошлом. Если ранее она была основана на нормативном регулировании и подробно регламентирована, то в настоящее время она скрыта и использует новые технические возможности. Являясь порождением американской политической системы, цензура со стороны интернет-платформ основана на политических предпочтениях их руководства. Используя историко-правовой анализ, в том числе анализируя историю цензуры начиная с момента ее появления и превращения в государственный институт, автор приводит к выводу о том, что цензура со стороны интернет-платформ представляет собой новый, ранее детально не описанный феномен, требующий отражения в законодательстве с целью обеспечения защиты конституционных прав пользователей. Эффективная защита конституционных прав интернет-пользователей невозможна без законодательного запрета цензуры со стороны интернет-платформ, международного сотрудничества, направленного на борьбу с данным явлением.

Ключевые слова: законодательство; информация; цензура; интернет-платформы; цифровые права; социальные сети; свобода слова; СМИ; экстремизм.

Для цитирования: Дискин Е. И. Введение цензуры со стороны иностранных интернет-платформ // *Lex russica*. — 2023. — Т. 76. — № 9. — С. 76–85. — DOI: 10.17803/1729-5920.2023.202.9.076-085.

Благодарности. Статья подготовлена в ходе проведения исследования в рамках Программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ).

© Дискин Е. И., 2023

* Дискин Евгений Иосифович, кандидат юридических наук, эксперт Международного центра конкурентного права и политики БРИКС Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Мясницкая ул., д. 20, г. Москва, Россия, 101000
ediskin@hse.ru

Introduction of Censorship by Foreign Internet Platforms

Evgeniy I. Diskin, Cand. Sci. (Law), Expert, International Centre for BRICS Competition Law and Policy, National Research University «Higher School of Economics»
ul. Myasnitskaya, d. 20, Moscow, Russia, 101000
ediskin@hse.ru

Abstract. Internet platforms have considerable power over information flows on a global scale in the conditions of mass digitalization of modern life. Currently, Internet platforms can control the ability of self-expression of billions of Internet users, including Russian ones. The concentration of the most popular platforms in the United States, where there is a vacuum of legal regulation of Internet platforms that enjoy legal protection as distributors of information along with the press and other types of media, has led to the fact that Internet platforms are actively creating a system of censorship of information, carefully masking such censorship and giving it the appearance of conscientious moderation aimed at combating extremism, false information, aggression, and other illegal phenomena. Censorship in its digital incarnation is fundamentally different from censorship that existed in the past. If earlier censorship used to be based on normative regulation and was regulated in detail, now it is hidden and it uses new technical opportunities. Being a product of the American political system, Internet platforms censorship is based on the political preferences of their leadership. Using historical and legal analysis, including analysis of the history of censorship since its appearance and transformation into the state institution, the author concludes that Internet platforms censorship represents a new phenomenon that has not been described in detail before, requiring reflection in legislation in order to ensure protection of the constitutional rights of users. Effective protection of the constitutional rights of Internet users is impossible without legislative prohibition of Internet platforms censorship and international cooperation aimed at combating this phenomenon.

Keywords: legislation; information; censorship; Internet platforms; digital rights; social networks; freedom of speech; mass media; extremism.

Cite as: Diskin EI. Vvedenie tsenzury so storony inostrannykh internet-platform [Introduction of Censorship by Foreign Internet Platforms]. *Lex russica*. 2023;76(9):76-85. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.202.9.076-085. (In Russ., abstract in Eng.).

Acknowledgements. The paper was prepared during the research within the framework of the Fundamental Research Program of the National Research University Higher School of Economics (HSE).

Введение

20 декабря 2022 г. американский предприниматель Илон Маск опубликовал в своем аккаунте в Twitter сообщение о том, что Федеральное бюро расследований Министерства юстиции США платило миллионы долларов за цензуру сообщений в данной социальной сети¹. Это заявление является одним из многочисленных скандалов, связанных с раскрытием отношений между федеральным правительством Соединенных Штатов Америки и компанией Twitter. Оно получило от Илона Маска обобщенное название The Twitter Files².

Сообщения такого рода дают импульс дискуссиям о природе цензуры в условиях циф-

ровизации и роста значимости интернет-платформ (социальных сетей, аудиовизуальных сервисов, поисковых систем). Если вопрос массовости использования интернет-платформ не является предметом дискуссии в силу своей очевидности, то феномен цензуры с их стороны требует специального исследования, направленного на ее идентификацию, установление масштаба и применяемого инструментария, а также выработку соответствующих предложений по противодействию данному явлению. Представляется необходимым полнее осветить проблемы, ранее широко не затронутые в исследованиях, посвященных вопросам свободы слова в Интернете. Речь идет о специфике понятия цензуры в эпоху цифровизации. Феномен

¹ Сообщение в аккаунте Илона Маска в социальной сети Twitter // URL: <https://twitter.com/elonmusk/status/1605219914813673473?s=20&t=q4cWyJlu5cWKSCquY4Xu9w> (дата обращения: 12.02.2023).

² См. подробнее: Дискин Е. И. Илон Маск и крестовый поход против цензуры // Закон. 2023. № 1. С. 106–109.

цензуры, которую осуществляют интернет-платформы, требует детального изучения ввиду того, что они не являются государственными органами, не наделены соответствующими властными полномочиями, не исполняют норму какого-либо законного или подзаконного акта, а наоборот, нарушают установленный на международном и национальном уровнях запрет на осуществление цензуры. Применяя инструменты, которые на первый взгляд выглядят как модерация³, забота о качестве контента и алгоритмическая выборка, интернет-платформы удаляют информацию и блокируют пользователей, которые идентифицируются ими как политические оппоненты. Благодаря Twitter Files международное сообщество убедилось, что это отнюдь не голословное обвинение: цензура со стороны интернет-платформ превращается в мощный инструмент воздействия на общественно-политическую ситуацию в глобальном масштабе⁴. Это серьезный вызов для государственного суверенитета, прав и свобод пользователей сети Интернет. Чтобы ответить на такой вызов, необходима выработка целого спектра мер, которой должен предшествовать соответствующий научный анализ.

Цензура в историческом контексте

Исторически понятие цензуры тесно связано с надзором государства за издательской и публицистической деятельностью. В частности, по наиболее распространенной версии, Иоганн Гутенберг изобрел книгопечатный станок в 1455 г.⁵, а уже в 1471 г. (т.е. всего спустя 16 лет) римский папа Сикст IV ввел режим т.н. предварительной цензуры, согласно которому ни одна книга не должна была печататься без рассмотрения и одобрения духовных лиц⁶. В течение следую-

щего, XVI в. цензура церковная и светская охватила все государства Европы, где с переменным успехом то отменялась, то вводилась вновь до момента принятия Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Впрочем, 1948 г. тоже было бы ошибочно считать датой полного отказа от цензуры как явления, направленного на ограничение закрепленного статьей 19 Всеобщей декларации права искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

В России цензура как институциональное явление начала складываться в эпоху правления Петра I. Первым актом, наделявшим государственное учреждение полномочиями по осуществлению цензуры, являлся Святейший правительствующий синод⁷. В дальнейшем с ростом книгопечатания и распространения книг полномочия по осуществлению цензуры возлагались на лиц, возглавлявших те ведомства и учреждения, в том числе учебные заведения, которые имели типографии (Синод, Сенат, Академия наук, Славяно-греко-латинская академия, Московский университет, Артиллерийский, Морской и Сухопутный кадетские корпуса и некоторые другие)⁸.

Одним из указов, изданных в начале правления императора Павла I, устанавливалось: «Никакие книги, сочиняемые или переводимые в государстве нашем, не могут быть издаваемы, в какой бы то ни было типографии, без осмотра от одной из цензур, учреждаемых в столицах наших, и одобрения, что в таковых сочинениях или переводах ничего Закону Божию, правилам государственным и благонравию противного не находится»⁹. В этот период в России был сформирован институт государственной цензуры, который получил достаточно четкие законодательные рамки, создан соответствующий государственный аппарат. Исследователи

³ Модерация — процесс фильтрации сообщений пользователей и размещаемого ими контента с целью удаления запрещенной законом и правилами интернет-платформы информации.

⁴ См.: *Macwhirter I. Why we should take the Twitter Files seriously* // URL: <https://www.spectator.co.uk/article/why-we-should-take-the-twitter-files-seriously/> (дата обращения: 23.03.2023).

⁵ *Рейфман П. С. Цензура в дореволюционной, советской и постсоветской России* : курс лекций : в 2 т. Т. 1. Вып. 1 / под ред. Г. Г. Суперфина ; предисл. И. А. Пильщикова и В. С. Парсамова. М. : Пробел-2000, 2014. С. 19.

⁶ *Рейфман П. С. Указ. соч. С. 21.*

⁷ *Рейфман П. С. Указ. соч. С. 27.*

⁸ Об организации цензуры в XVIII в. см.: *Щебальский П. К. Исторические сведения о цензуре в России*. СПб., 1862. С. 6.

⁹ Указ от 16.02.1797 № 17811 «О бытии типографий только при присутственных местах» // Полное собрание законов Российской империи. Т. 1. Собр. 1. (с 1649 г. по 12 декабря 1825 г.). Т. 24. СПб. : Тип. Второго отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, 1830.

характеризуют цензуру того времени как пред-варительную и разрешительную: оборот книг и периодики был возможен только в случае прямого формального одобрения специальных органов, подтверждаемого документально¹⁰.

Не стремясь в рамках этой публикации описы-вать историю цензуры как явления, отметим, что данный институт как в России, так и за ру-бежом всегда имел две цели. Официально под-черкивалось, что цензура как государственная функция необходима для воспрещения всего, что противно, во-первых, основам религии, а во-вторых, всему, что может склонить поддан-ных к формированию мировоззрения, про-тивного существовавшему общественно-поли-тическому строю и официальной идеологии. Примечательно, что данное замечание в полной мере справедливо и в отношении системы цен-зурных ограничений, сформированной в СССР¹¹. Смена общественно-политического строя в 1917 г. не привела к смене методов и приемов цензуры. Вернее сказать, она значительно пре-взошла своим размахом и тотальностью все примеры царского времени, включая эпохи, по-лагаемые наиболее реакционными, например период «чугунного» Цензурного устава, приня-того в 1835 г. во время правления Николая I.

Не останавливаясь на подробной характе-ристике отечественной цензуры, необходимо рассмотреть цензуру в современных условиях господства интернет-платформ через призму исторического контекста данного явления. Так, из описанного выше следует, что исторически цензура служила прежде всего двум основным целям: защите (или охране) действующего строя и государственной идеологии, которая в случае с государствами Европы базировалась на одной из ветвей христианства, а также защи-те сложившейся в государстве системы ценно-

стей. В Российской империи цензура защищала «благонравие», в СССР боролась с «контррево-люцией», а позднее с «антисоветской агита-цией и пропагандой». Отметим, что наличие цензуры либо не скрывалось и закреплялось законодательно, либо официально отрицалось, но при этом она являлась общеизвестным яв-лением и регулировалась засекреченными ве-домственными актами¹². Инструментально цен-зура осуществлялась путем прямого контроля над всеми видами СМИ, радио, телевидением, выпуском периодики и печатью книг.

Феномен цензуры, осуществляемой интернет-платформами

Ограничение доступа и блокировка контента на интернет-платформах — сравнительно новое явление в истории цензуры, которая, как мы уже отметили, существует с 1471 г. (т.е. в совокупно-сти 551 год). Первые интернет-сайты, которые обладали функциями для прямого массового взаимодействия больших групп пользо-вателей между собой, появились примерно 25 лет назад. В частности, одним из первых сайтов, в которых использовалась концепция современ-ной социальной сети с функционалом быстрого взаимодействия между пользователями, был портал Six Degrees, появившийся в 1997 г.¹³ Именно этот проект впервые включал в себя все привычные на сегодняшний день элементы со-циальных сетей: профиль пользователя, список друзей, возможности по поиску и взаимодей-ствию между зарегистрированными пользо-вателями. Спустя несколько лет появились такие порталы, как MySpace, LinkedIn, Friendster, а в 2006 г. возникли современные гиганты интер-нет-рынка — Facebook¹⁴ и Twitter¹⁵.

¹⁰ Присяжнюк Ю. П. Цензурное законодательство в дореволюционной России (к вопросу об истоках авторского права) // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. 2022. № 1. С. 166.

¹¹ Подробнее о специфике цензуры в СССР см., например: Гращенков И. Цензура литературного творче-ства и печати в СССР (1929–1941 гг.) // Власть. 2008. № 6. С. 86–89.

¹² См., например: Зеленов М. В. К истории правового положения цензуры в СССР: Разработка Положения о Главном управлении по охране военных и государственных тайн в печати при СМ СССР (Главлите) в 1953–1958 гг. // Эволюция российского и зарубежного государства и права. К 80-летию кафедры исто-рии государства и права Уральского государственного юридического университета (1936–2016) : сбор-ник научных трудов. Т. III : Эволюция российского государства и права, учений о российском государстве и праве в трудах-поздравлениях коллег / под ред. проф. А. С. Смыкалина. Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2016. С. 899–909.

¹³ Boyd D. M., Ellison N. B. Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship // Journal of Computer-Mediated Communication. Vol. 13, Iss. 1. 1 October 2007. P. 211–213.

¹⁴ Продукт компании Meta, признанной экстремистской в Российской Федерации.

Вопрос контроля распространения информации в сети Интернет возник немногим ранее: в 1996 г. в США был принят Федеральный закон о пристойности телекоммуникаций (*Communications Decency Act, CDA*). Его целью было ограничение доступа несовершеннолетних к непристойным материалам в сети¹⁶. То, что данный законодательный акт не достигнет своей цели, стало очевидным для исследователей практически сразу же¹⁷. Тем не менее, несмотря на бурные дискуссии о том, насколько оправданным является вмешательство в киберпространство для защиты детей от непристойной информации¹⁸ (в те годы сеть Интернет в значительной степени была саморегулируемой, сохранявшей традиции академического сообщества, которое составляло основную массу первых пользователей), CDA послужил формированию феномена цензуры, осуществляемой негосударственными субъектами. По замыслу авторов CDA, наиболее эффективным средством борьбы с непристойной информацией в киберпространстве было предоставление широких полномочий интернет-платформам с обеспечением им защиты от возможного преследования со стороны пользователей за потенциальные нарушения их прав, в том числе права на свободу слова, защищаемого Первой поправкой Конституции США¹⁹. Это привело к тому, что крупные интернет-платформы начали создавать сложные системы модерации контента, которые, разумеется, не ограничивались лишь удалением непристойностей, даже если

рассматривать данное понятие в самом широком ключе, а не включать в него только порнографию и демонстрацию крайней жестокости.

Первоначально социальные сети не обладали таким влиянием и числом пользователей, чтобы указанный фактор был значимым. В частности, платформа Twitter в первом квартале 2010 г. отчитывалась о 30 млн активных пользователей. Однако спустя пять лет их число превысило 300 млн²⁰. Увеличение числа пользователей буквально на порядок сделало социальные сети важным фактором политической жизни, прежде всего в Соединенных Штатах²¹. Одним из ярких проявлений данного обстоятельства стали выборы президента 2016 г., победу на которых одержал Дональд Трамп. Сам Трамп признавал, что победил во многом благодаря активному использованию социальных сетей, форумов и сервисов обмена сообщениями²², среди которых особенно следует выделить Twitter, Facebook²³, Instagram²⁴, Slack, Pinterest и Reddit. При этом лидеры IT-индустрии не скрывали своего разочарования исходом выборов, а газета New York Times писала о том, как реагируют представители интернет-платформ на происходящие в США события по сравнению с их отношением к правлению Барака Обамы, когда действующая администрация и IT-сектор разделяли взгляды по многим вопросам. Немаловажен тот факт, что многие чиновники Белого дома заняли ведущие позиции в руководстве соответствующих компаний после окончания работы в администрации Оба-

¹⁵ Shah S. The history of social networking // URL: <https://www.digitaltrends.com/computing/the-history-of-social-networking/> (дата обращения: 23.03.2023).

¹⁶ Автор сознательно не упоминает последующее законодательство, направленное на регулирование интернет-платформ, так как именно CDA стал тем законодательным актом, который во многом определил направление развития сети Интернет в том виде, в котором мы ее знаем.

¹⁷ См., например: Stahl J. M. CDA is DOA: zoning the information superhighway to exclude adult motels and community service organisations // Entertainment Law Review. 1997. № 8 (5). P. 166–175.

¹⁸ Stahl J. M. Op. cit.

¹⁹ Дускин Е. И. Указ. соч. С. 107.

²⁰ Number of monthly active Twitter users worldwide from 1st quarter 2010 to 1st quarter 2019 // Statista. URL: <https://www.statista.com/statistics/282087/number-of-monthly-active-twitter-users/> (дата обращения: 23.03.2023).

²¹ Подавляющее большинство интернет-платформ являются «американоцентричными», их руководящие органы и операционная деятельность прежде всего сконцентрированы в США, там же в первую очередь росла и аудитория интернет-платформ, формировались тренды их использования.

²² McCormick R. Donald Trump says Facebook and Twitter 'helped him win' // URL: <https://www.theverge.com/2016/11/13/13619148/trump-facebook-twitter-helped-win> (дата обращения: 23.03.2023).

²³ Продукт компании Meta, признанной экстремистской в Российской Федерации.

²⁴ Продукт компании Meta, признанной экстремистской в Российской Федерации.

мы²⁵. В целом описанные New York Times построения цифровой индустрии, возобладавшие после победы Трампа²⁶, дают возможность понять движущие силы исследуемого явления — цензуры, осуществляемой интернет-платформами. В качестве такой движущей силы следует рассматривать значительные идеологические расхождения между сторонниками республиканской партии США, ключевым лидером которой стал Дональд Трамп, и демократической партии США, поддержанной представителями «хай-тека»²⁷. Последние и являются теми субъектами, которые осуществляют цензуру в новом технологическом измерении, применяя новые технические средства.

Цензура в цифровую эпоху — явление скрытое, нормативно практически не описанное. Она тщательно маскируется как работа по модерации противоправного контента, удалению «дезинформации» или «контента, разжигающего ненависть». Это важное обстоятельство, которое позволяет интернет-платформам ускользать от регулирования, отрицать соответствующие обвинения в свой адрес.

Указав субъекты, осуществляющие цензуру, и их мотивацию, необходимо перейти к инструментальному описанию технологий, с помощью которых она реализуется интернет-платформами.

Мы уже упоминали, что серия публикаций Twitter Files, материалы для которой предоста-

вил новый владелец Twitter Илон Маск, дает огромное количество информации о том, какие технологии применяют компании технологического сектора, осуществляя соответствующую политику. В частности, можно выделить такие технологии, как искусственное снижение показов профилей и сообщений пользователей, временная и постоянная блокировка пользователей, установление режима невидимости для сообщений пользователей (т.н. скрытый бан)²⁸, сокрытие пользователей из разделов поиска, хештегов²⁹, блокирование попадания определенных хештегов в систему глобального поиска по контенту³⁰, добавление различных комментариев, которые меняют восприятие конкретного сообщения пользователя, например под предлогом «добавления необходимого контекста»³¹.

Представители интернет-платформ долгое время отрицали существование цифровой цензуры, делали заявления о том, что они лишь борются с некой «недостоверной» информацией или «разжиганием ненависти». В частности, соответствующие заявления делала глава юридической службы Twitter Виджая Гадде. На прямой вопрос, заданный в ходе слушаний Надзорного комитета палаты представителей Конгресса США, о том, включала ли компания «скрытый бан» в отношении аккаунта члена палаты представителей Лорен Боберт, Гадде ответила «нет»³². Предыдущий генеральный

²⁵ *Manjoo F.* Silicon Valley Reels After Trump's Election // URL: <https://www.nytimes.com/2016/11/10/technology/trump-election-silicon-valley-reels.html> (дата обращения: 23.03.2023).

²⁶ *Manjoo F.* Op. cit.

²⁷ Например, статья директора Google, в которой он жестко полемизирует с Дональдом Трампом: *Pichai S.* Let's not let fear defeat our values // URL: https://medium.com/@sundar_pichai/let-s-not-let-fear-defeat-our-values-af2e5ca92371#dw3v41tjy (дата обращения: 23.03.2023).

²⁸ В данном случае сообщения пользователя не видны никому, кроме самого пользователя, однако официально пользователь не получает никаких уведомлений о наличии ограничений в отношении своего аккаунта.

²⁹ Хештег — это ключевое слово или фраза, перед которыми обычно ставится символ #. Хештеги используются в социальных сетях и аудиовизуальных платформах для структурирования контента по теме или типу, при этом обычно платформы предоставляют возможность сквозного поиска контента, отмеченного хештегом.

³⁰ Подробнее см.: *Dutta D.* Twitter Files 2.0: Arbitrary blacklisting, deliberate reduction in tweet visibility of right-wing accounts exposed in internal communications // URL: <https://www.opindia.com/2022/12/twitter-files-2-0-arbitrary-blacklisting-deliberate-reduction-in-tweet-visibility-of-right-wing-accounts-exposed/> (дата обращения: 23.03.2023).

³¹ См.: Расследование журналиста Майкла Шелленбергера по материалам Twitter Files, предоставленным ему Илоном Маском // URL: <https://twitter.com/ShellenbergerMD/status/1601721477690449920?s=20> (для доступа к Twitter может требоваться сервис VPN, дата обращения: 23.03.2023).

³² *Why Vijaya Gadde and other ex-Twitter executives are being grilled by American lawmakers* // URL: <https://indianexpress.com/article/explained/explained-global/vijaya-gadde-grilled-8436990/> (дата обращения: 23.03.2023).

директор Twitter Марк Дорси сходным образом отрицал наличие цензуры на платформе, ссылаясь на равное количество просмотров сообщений от членов Конгресса, написанных в Twitter представителями обеих партий³³. В ходе слушаний в Конгрессе в 2018 г. глава Facebook³⁴ Марк Цукерберг последовательно уклонялся от подтверждения факта, что возглавляемая им компания занимается цензурой. Однако примечательно то, что он подтвердил, что в Facebook³⁵ преобладают сотрудники, которые поддерживают демократическую партию и ее ценности³⁶. Тем не менее, когда сенатор Тед Круз задал прямой вопрос о том, какова политическая позиция 20 тыс. человек, которые занимаются модерацией Facebook³⁷, и как их предубеждение по отношению к политическим оппонентам влияет на их работу, Цукерберг уклонился от ответа, заявив, что решения о найме сотрудников не принимаются на основании их убеждений³⁸.

Благодаря информации, раскрытой Илоном Маском, можно вполне достоверно утверждать, что интернет-платформы осуществляют цензуру с помощью широкого набора инструментов, несмотря на многочисленные заявления руководителей интернет-платформ об обратном.

Описанное приводит нас к заключению о том, что за последнее десятилетие возникла и сформировалась цензура нового типа — цензу-

ра интернет-платформ. Необходимо отметить, что цензура интернет-платформ не является внутренним делом американских компаний — эта проблема в полной мере затронула пользователей из России. Парадоксально, но на данном отрезке истории цензуре со стороны интернет-платформ подвергаются не только рядовые пользователи, но и само государство. Например, 16 января 2022 г. Facebook³⁹ заблокировал доступ к официальной странице делегации Российской Федерации на переговорах в Вене по вопросам военной безопасности и контроля над вооружениями⁴⁰. Роскомнадзор охарактеризовал данные действия как «акт цензуры»⁴¹ и потребовал восстановить доступ к аккаунту. Аналогичные требования Роскомнадзор адресовал аудиовизуальному сервису YouTube за блокировки телеканалов «ЛентБ24»⁴², «Дон-24»⁴³, аккаунтов Государственной Думы⁴⁴ и Совета Федерации⁴⁵, аккаунта писателя Захара Прилепина в Instagram⁴⁶ и т.д.

Число подобных актов цензуры столь велико, что удивляет реакция государственных органов и законодателей: несмотря на то что цензура была направлена в том числе и на них, системной работы по внесению изменений в действующее законодательство проведено не было. Ни Роскомнадзор, ни Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуника-

³³ Facebook, Twitter chiefs face lawmakers amid security, censoring concerns // URL: <https://www.cbsnews.com/news/facebook-twitter-chiefs-defend-sites-on-capitol-hill-amid-election-security-concerns-live-updates/> (дата обращения: 23.03.2023).

³⁴ Продукт компании Meta, признанной экстремистской в Российской Федерации.

³⁵ Продукт компании Meta, признанной экстремистской в Российской Федерации.

³⁶ Transcript of Mark Zuckerberg's Senate hearing // URL: <https://www.washingtonpost.com/news/the-switch/wp/2018/04/10/transcript-of-mark-zuckerbergs-senate-hearing/> (дата обращения: 23.03.2023).

³⁷ Продукт компании Meta, признанной экстремистской в Российской Федерации.

³⁸ Transcript of Mark Zuckerberg's Senate hearing.

³⁹ Продукт компании Meta, признанной экстремистской в Российской Федерации.

⁴⁰ Facebook заблокировал страницу российской делегации на переговорах в Вене // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/61e41c629a7947450795f389> (дата обращения: 23.03.2023).

⁴¹ Сообщение на официальном канале Роскомнадзора в Telegram // URL: https://t.me/rkn_tg/171 (дата обращения: 23.03.2023).

⁴² Роскомнадзор потребовал от Google разблокировать YouTube-аккаунт «ЛентБ24» // URL: <https://ria.ru/20220512/youtube-1788080338.html> (дата обращения: 23.03.2023).

⁴³ Роскомнадзор потребовал от YouTube разблокировать канал «Дон-24» // URL: <https://ria.ru/20220211/don-24-1772336867.html> (дата обращения: 23.03.2023).

⁴⁴ Роскомнадзор требует от Google разблокировать аккаунт телеканала «Дума ТВ» на YouTube // URL: <https://tass.ru/obschestvo/14332187> (дата обращения: 23.03.2023).

⁴⁵ РКН потребовал от Google разблокировать YouTube-каналы Совета Федерации // URL: <https://www.interfax.ru/business/868340> (дата обращения: 23.03.2023).

⁴⁶ Роскомнадзор потребовал от Facebook разблокировать аккаунт Прилепина // URL: <https://ria.ru/20210806/roskomnadzor-1744711281.html> (дата обращения: 23.03.2023).

ций Российской Федерации не видят в «актах цензуры» соответствующей системы цензуры, которую создали иностранные интернет-платформы и которую они применяют против российских государственных и муниципальных органов, физических и юридических лиц.

Цензура со стороны интернет-платформ существенно отличается от «классической» цензуры, о чем уже было сказано. Содержание п. 5 ст. 29 Конституции РФ, в котором говорится о запрете цензуры, оказывается не в полной мере раскрыто с точки зрения законодательных актов, направленных на защиту свободы слова. Законодательное понимание и описание цензуры, очевидно, уже не охватывает все случаи и виды цензуры. В частности, сейчас единственным законодательным актом, развивающим упомянутые положения Конституции РФ, является Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»⁴⁷. Так, статья 3 указанного Закона гласит: «...Требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений предварительно согласовывать сообщения и материалы (кроме случаев, когда должностное лицо является автором или интервьюируемым), а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей, — не допускается».

Естественно, интернет-платформы не вступают в прямые отношения с редакциями СМИ по вопросу содержания их материалов, они не направляют им каких-либо требований или прямых запретов. Интернет-платформы, если смотреть строго формально, даже не нарушают

какое-либо положение Закона о СМИ. Именно поэтому требования Роскомнадзора не сопровождаются упоминаниями нарушенных положений какого-либо федерального закона, а говорят о нарушении Конституции. Однако применять какие-либо санкции, руководствуясь только Конституцией, невозможно, не говоря уже о других аспектах наличия такого законодательного пробела.

Представляется, что соответствующие изменения должны быть внесены в Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁴⁸, которым регулируются основы деятельности интернет-платформ. В частности, должна быть прямо описана и запрещена цензура со стороны интернет-платформ, указаны основные принципы модерации интернет-платформ, информация, которую они должны удалять в соответствии с законодательством, гарантии пользователей при осуществлении модерации и порядок обжалования соответствующих решений, в том числе осуществляемого в судебном порядке.

При подготовке новых законодательных актов необходимо учитывать тот факт, что самые популярные интернет-платформы расположены в США и подчиняются юрисдикции Соединенных Штатов Америки. Это ставит нас в неравное положение, так как интернет-платформы уклоняются от соблюдения требований законодательства Российской Федерации. Из этого проистекает предложение о синхронизации усилий по регулированию интернет-платформ между Российской Федерацией и дружественными государствами ЕАЭС, БРИКС, ШОС и других межгосударственных объединений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гращенков И. Цензура литературного творчества и печати в СССР (1929–1941 гг.) // Власть. — 2008. — № 6. — С. 86–89.
2. Дискин Е. И. Илон Маск и крестовый поход против цензуры // Закон. — 2023. — № 1. — С. 106–109.
3. Зеленов М. В. К истории правового положения цензуры в СССР: Разработка Положения о Главном управлении по охране военных и государственных тайн в печати при СМ СССР (Главлите) в 1953–1958 гг. // Эволюция российского и зарубежного государства и права. К 80-летию кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета (1936–2016) : сборник научных трудов. Т. III : Эволюция российского государства и права, учений о российском государстве и праве в трудах-поздравлениях коллег. — Екатеринбург, 2016. — С. 899–909.

⁴⁷ Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 13 февраля 1992. № 7. Ст. 300.

⁴⁸ СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

4. Присяжнюк Ю. П. Цензурное законодательство в дореволюционной России (к вопросу об истоках авторского права) // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского, 2022. — № 1. — С. 142–153.
5. Рейфман П. С. Цензура в дореволюционной, советской и постсоветской России : курс лекций : в 2 т. Т. 1. Вып. 1 / под ред. Г. Г. Суперфина ; предисл. И. А. Пильщикова и В. С. Парсамова. — М. : Пробел-2000, 2014. — 229 с.
6. Щебальский П. К. Исторические сведения о цензуре в России. — СПб., 1862. — 107 с.
7. Boyd D. M., Ellison N. B. Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship // Journal of Computer-Mediated Communication. — 1 October 2007. — Vol. 13, Iss. 1. — P. 211–213.
8. Dutta D. Twitter Files 2.0: Arbitrary blacklisting, deliberate reduction in tweet visibility of right-wing accounts exposed in internal communications // URL: <https://www.opindia.com/2022/12/twitter-files-2-0-arbitrary-blacklisting-deliberate-reduction-in-tweet-visibility-of-right-wing-accounts-exposed/> (дата обращения: 23.03.2023).
9. Facebook, Twitter chiefs face lawmakers amid security, censoring concerns // URL: <https://www.cbsnews.com/news/facebook-twitter-chiefs-defend-sites-on-capitol-hill-amid-election-security-concerns-live-updates/> (дата обращения: 23.03.2023).
10. Macwhirter I. Why we should take the Twitter Files seriously // URL: <https://www.spectator.co.uk/article/why-we-should-take-the-twitter-files-seriously/> (дата обращения: 23.03.2023).
11. Manjoo F. Silicon Valley Reels After Trump's Election // URL: <https://www.nytimes.com/2016/11/10/technology/trump-election-silicon-valley-reels.html> (дата обращения: 23.03.2023).
12. McCormick R. Donald Trump says Facebook and Twitter 'helped him win' // URL: <https://www.theverge.com/2016/11/13/13619148/trump-facebook-twitter-helped-win> (дата обращения: 23.03.2023).
13. Pichai S. Let's not let fear defeat our values // URL: https://medium.com/@sundar_pichai/let-s-not-let-fear-defeat-our-values-af2e5ca92371#dw3v41tjy (дата обращения: 23.03.2023).
14. Shah S. The history of social networking // URL: <https://www.digitaltrends.com/computing/the-history-of-social-networking/> (дата обращения: 23.03.2023).
15. Stahl J. M. CDA is DOA: zoning the information superhighway to exclude adult motels and community service organisations // Entertainment Law Review. — 1997. — 8 (5).
16. Transcript of Mark Zuckerberg's Senate hearing // URL: <https://www.washingtonpost.com/news/the-switch/wp/2018/04/10/transcript-of-mark-zuckerbergs-senate-hearing/> (дата обращения: 23.03.2023).
17. Why Vijaya Gadde and other ex-Twitter executives are being grilled by American lawmakers // URL: <https://indianexpress.com/article/explained/explained-global/vijaya-gadde-grilled-8436990/> (дата обращения: 23.03.2023).

Материал поступил в редакцию 23 мая 2023 г.

REFERENCES

1. Grashchenkov I. Tsenzura literaturnogo tvorchestva i pechati v SSSR (1929–1941 gg.) [Censorship of literary creativity and the press in the USSR (1929–1941)]. *Vlast'*. 2008;6:85–88. (In Russ.).
2. Diskin El. Ilon Mask i krestovyy pokhod protiv tsenzury [Elon Musk and the crusade against censorship]. *Zakon*. 2023;1:106–109. (In Russ.).
3. Zelenov MV. K istorii pravovogo polozheniya tsenzury v SSSR: Razrabotka Polozheniya o Glavnom upravlenii po okhrane voennykh i gosudarstvennykh tayn v pechati pri SM SSSR (Glavlite) v 1953–1958 gg [The History of the legal status of censorship in the USSR: The Development of Regulations on the Main Directorate for the Protection of Military and State Secrets in the Press under the USSR Council of Ministers (Glavlit) in 1953–1958]. In: Evolution of the Russian and Foreign State and Law. To the 80th anniversary of the Department of History of State and Law of the Ural State Law University (1936–2016): Collection of Research Papers. Vol. III: The evolution of the Russian state and law, the teachings of the Russian state and law in the works-congratulations of colleagues. Yekaterinburg; 2016. (In Russ.).
4. Prisyazhnyuk YuP. Tsenzurnoe zakonodatelstvo v dorevolutsionnoy Rossii (k voprosu ob istokakh avtorskogo prava) [Censorship legislation in pre-revolutionary Russia (on the question of the origins of copyright)]. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*. 2022;1:142–153. (In Russ.).

5. Reifman PS. Tsenzura v dorevolyutsionnoy, sovetskoy i postsovetskoy Rossii: v 2 t. [Censorship in pre-revolutionary, Soviet and post-Soviet Russia: in 2 vols.]. Vol. 1. Issue 1. Superfin GG, editor. Moscow: Probel Publ.; 2000, 2014. (In Russ.).
6. Shchebalsky PK. Istoricheskie svedeniya o tsenzure v Rossii [Historical information about censorship in Russia]. St. Petersburg; 1862. (In Russ.).
7. Boyd DM, Ellison NB. Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*. 2007;13(1):211-213. (In Russ.).
8. Dutta D. Twitter Files 2.0: Arbitrary blacklisting, deliberate reduction in tweet visibility of right-wing accounts exposed in internal communications. Available at: <https://www.opindia.com/2022/12/twitter-files-2-0-arbitrary-blacklisting-deliberate-reduction-in-tweet-visibility-of-right-wing-accounts-exposed/> [Accessed: 23.03.2023].
9. Facebook, Twitter chiefs face lawmakers amid security, censoring concerns. Available at: <https://www.cbsnews.com/news/facebook-twitter-chiefs-defend-sites-on-capitol-hill-amid-election-security-concerns-live-updates/> [Accessed: 23.03.2023].
10. Macwhirter I. Why we should take the Twitter Files seriously. Available at: <https://www.spectator.co.uk/article/why-we-should-take-the-twitter-files-seriously> [Accessed: 23.03.2023].
11. Manjoo F. Silicon Valley Reels After Trump's Election. Available at: <https://www.nytimes.com/2016/11/10/technology/trump-election-silicon-valley-reels.html> [Accessed: 23.03.2023].
12. McCormick R. Donald Trump says Facebook and Twitter 'helped him win. Available at: <https://www.theverge.com/2016/11/13/13619148/trump-facebook-twitter-helped-win> [Accessed: 23.03.2023].
13. Pichai S. Let's not let fear defeat our values. Available at: https://medium.com/@sundar_pichai/let-s-not-let-fear-defeat-our-values-af2e5ca92371#.dw3v41tjy [Accessed: 23.03.2023].
14. Shah S. The history of social networking. Available at: <https://www.digitaltrends.com/computing/the-history-of-social-networking/> [Accessed: 23.03.2023].
15. Stahl JM. CDA is DOA: zoning the information superhighway to exclude adult motels and community service organisations. *Entertainment Law Review*. 1997;8(5).
16. Transcript of Mark Zuckerberg's Senate hearing. Available at: <https://www.washingtonpost.com/news/the-switch/wp/2018/04/10/transcript-of-mark-zuckerbergs-senate-hearing/> [Accessed: 23.03.2023].
17. Why Vijaya Gadde and other ex-Twitter executives are being grilled by American lawmakers. Available at: <https://indianexpress.com/article/explained/explained-global/vijaya-gadde-grilled-8436990/> [Accessed: 23.03.2023].