

DOI: 10.17803/1729-5920.2023.202.9.146-159

М. П. Имекова*

Частноправовое обеспечение интересов

Аннотация. В юридической науке отсутствует единая точка зрения относительно критериев разграничения публичного и частного права. Более того, нет теории, которая получила бы признание со стороны большинства исследователей. Причина заключается в том, что ученые в своих трудах публичное и частное право анализируют в различных аспектах, в связи с этим выделяют такие критерии разграничения, которые в принципе не могут иметь универсальный характер.

В рамках статьи публичное и частное право предлагается рассматривать с позиции инструментальной теории и определять как систему правовых средств, предназначенных для удовлетворения соответственно публичных или частных интересов. Несомненным достоинством данной теории является то, что она не ориентирована на поиск универсальных критериев отграничения публичного права от частного, а предлагает сконцентрировать внимание на правовых средствах, направленных на создание условий, необходимых для удовлетворения разнообразных правовых интересов субъектов права.

Доказано, что публичное и частное право является составной частью правового обеспечения. Правовое обеспечение в зависимости от цели (вида удовлетворяемого интереса — публичного или частного) предложено подразделять на две разновидности: публично-правовое и частноправовое. Установлено, что частноправовое обеспечение интересов отличается от публично-правового следующим: допускает возможность выбора или изменения моделей поведения, предусмотренных нормативными правовыми средствами, путем проявления правовой инициативы со стороны субъектов права, причем формой реализации такой инициативы является саморегулирование; правоотношения по реализации правовых средств, возникающие в рамках частноправового обеспечения интересов, возникают между юридически равными субъектами; частноправовое обеспечение интересов призвано опосредовать такой вид деятельности, как правовая (правореализационная) деятельность; для частноправового обеспечения интересов характерен общедозволительный тип правового регулирования.

Ключевые слова: правоотношения; правовые средства; частные интересы; публичные интересы; правовая инициатива; саморегулирование; тип правового регулирования; правореализационная деятельность.

Для цитирования: Имекова М. П. Частноправовое обеспечение интересов // Lex russica. — 2023. — Т. 76. — № 9. — С. 146–159. — DOI: 10.17803/1729-5920.2023.202.9.146-159.

Legal Support of Private Interest

Maria P. Imekova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Civil Law, National Research Tomsk State University, Associate Professor, Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics
Moskovskiy trakt, d. 8, Tomsk, Russia, 634050
imekova_maria@mail.ru

Abstract. There is no single point of view in legal science regarding the criteria for distinguishing public and private law. Moreover, there is no theory that would be recognized by most researchers. The reason lies in the fact that scientists in their works analyze public and private law in various aspects, in this regard, they identify such criteria of differentiation that cannot be universal.

© Имекова М. П., 2023

* Имекова Мария Павловна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Национального исследовательского Томского государственного университета, доцент Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники
Московский тракт, д. 8, г. Томск, Россия, 634050
imekova_maria@mail.ru

The paper considers public and private law from the standpoint of instrumental theory and define it as a system of legal means designed to satisfy public or private interests, respectively. The undoubted advantage of this theory is that it is not focused on the search for universal criteria for distinguishing public law from private law, but suggests focusing on legal means aimed at creating the conditions necessary to meet the diverse legal interests of legal subjects. It is proved that public and private law are an integral part of legal support. Legal support, depending on the purpose (the type of interest being satisfied — public or private), is proposed to be divided into two types: public law and private law. It is established that support of interests in private law differs from that one in public law in the following. It allows for the possibility of choosing or changing behaviors provided for by regulatory legal means through the manifestation of legal initiative on the part of legal entities, and the form of implementation of such an initiative is self-regulation. Legal relations on the implementation of legal means arising within the framework of private law enforcement of interests arise between legally equal subjects. Private law support of interests is designed to mediate such a type of activity as legal (legal realization) activity. Private law support of interests is characterized by such a type of legal regulation as permissive.

Keywords: legal relations; legal means; private interests; public interests; legal initiative; self-regulation; type of legal regulation; legal realization activity.

Cite as: Imekova MP. Chastnopravovoe obespechenie interesov [Legal Support of Private Interest]. *Lex russica*. 2023;76(9):146-159. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.202.9.146-159. (In Russ., abstract in Eng.).

Обеспечение является сложным и многоаспектным понятием. С точки зрения этимологии слова обеспечение призвано создавать условия для достижения определенной цели¹. Причем эти условия формируются за счет определенных средств.

В зависимости от сферы обеспечения можно условно выделить разнообразные его виды, например: экономическое, социальное, правовое, организационное, информационное. Гармоничное сочетание различных по своей природе средств обеспечения и их реализация позволяют достигнуть поставленной цели обеспечения. В свою очередь, значение правового обеспечения состоит в том, что оно создает необходимые условия для достижения своей специфической цели.

В юридической литературе понятие «правовое обеспечение» раскрывается в самых разных смыслах². Наиболее обоснованным представляется подход, согласно которому правовое регулирование признается частью правового обеспечения³. Сущность правового регулирования заключается в регламентировании общественных отношений при помощи правовых средств (норм права), в которых определяются правила (модели) поведения участников таких отношений, что, в свою очередь, свидетельствует о статичном характере данного явления. Правовое обеспечение, в отличие от правового регулирования, динамично: оно призвано объединять правовые средства и правовую детальность по их использованию. Закрепленное в правовых средствах правило поведения

¹ В толковом словаре С. И. Ожегова «обеспечить» определяется следующим образом: «1) предоставить достаточные материальные средства к жизни; 2) снабдить чем-н. в нужном количестве; 3) сделать вполне возможным, действительным, несомненным; 4) оградить, охранить» (Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений. М., 2012. С. 30).

² Шайкенов Н. А. Правовое обеспечение интересов личности. Свердловск, 1990 ; Ашихмин И. М. Международно-правовое обеспечение экологической безопасности в военной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 158–159 ; Евтушенко С. Г. Правовое обеспечение военной безопасности России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 86–157 ; Козбаненко В. А. Правовое обеспечение статуса государственных гражданских служащих (теоретико-административные аспекты) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 31, 68–69 ; Стахов А. И. Административно-публичное обеспечение безопасности в РФ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2007. С. 12 ; Красинский В. В. Правовое обеспечение защиты конституционного строя России в избирательном процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 13 ; Редкоус В. М. Административно-правовое обеспечение национальной безопасности в государствах — участниках СНГ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 11–12 ; Арзамаскин А. Н. Определение понятия «правовое обеспечение»: постановка проблемы // Наука и школа. 2016. № 6. С. 49 ; Федотова Ю. Г. Административно-правовое обеспечение национальной безопасности Российской Федерации : учебник для вузов. М., 2023. С. 36.

³ См. подробнее: Имекова М. П. Понятие правового обеспечения // Вестник ТГУ. 2023. № 487. С. 213–219.

представляет собой только идеальную модель поведения, которая не действует автоматически и лишь в процессе ее реализации в правовой деятельности субъектов, осуществляемой в рамках правоотношения, может привести к достижению поставленной цели правового обеспечения. Правоотношение реализует такую модель поведения в реальном общественном отношении и в то же время опосредует его, облекая в юридическую форму. Другими словами, правоотношение является способом осуществления правовой деятельности, а также правовым средством обеспечения, при помощи которого осуществляется реализация идеальной модели поведения, закрепленной в правовых средствах, и достигается поставленная цель обеспечения. При этом целью правового обеспечения является удовлетворение правовых интересов субъектов права⁴.

С учетом изложенного, правовое обеспечение предлагается определять как совокупность правовых средств и правоотношений по их реализации, направленных на создание условий, необходимых для удовлетворения правовых интересов субъектов права⁵.

В зависимости от вида удовлетворяемого интереса — публичного или частного — правовое обеспечение интересов можно условно разделить на две разновидности: публично-правовое и частноправовое обеспечение. Соответствен-

но, публично-правовое обеспечение интересов представляет собой такую разновидность правового обеспечения, которая направлена на создание условий, необходимых для удовлетворения публичных интересов, частноправовое обеспечение интересов — разновидность правового обеспечения, которая направлена на создание условий, необходимых для удовлетворения частных интересов.

Говоря о названных разновидностях правового обеспечения интересов, нельзя не затронуть вопрос соотношения публичного и частного права. Причем этот вопрос значим для целей настоящего исследования не только с теоретической точки зрения (с точки зрения классификации правового обеспечения на публичное и частное), но и с практической точки зрения: его решение позволит определить правовые средства, направленные на создание условий, необходимых для достижения цели частноправового обеспечения.

В юридической литературе высказываются различные точки зрения относительно критериев разграничения права на публичное и частное. Их можно условно разделить на четыре большие группы: материальные, формальные, смешанные теории и теории, отрицающие деление права на публичное и частное.

Сторонники материальных теорий⁶ исходят из различия в материи, а именно из различия в содержании регулируемых отношений. Причем

⁴ Принципиально важно, чтобы специфическая цель, для которой в рамках правового обеспечения за счет правовых средств и правоотношений по их реализации создаются необходимые условия достижения, соответствовала общей юридической (правовой) цели, поскольку именно к ней сводится всё правовое обеспечение. В юридической науке можно встретить различные точки зрения относительно понятия юридической (правовой) цели. Наиболее обоснованной представляется позиция, в соответствии с которой под юридической (правовой) целью предлагается понимать удовлетворение правовых интересов субъектов права. Как писал по этому поводу Н. А. Шайкенов, «экономические и иные интересы общества играют определяющую роль по отношению к праву. Известно, что процесс правообразования начинается с формирования, или, точнее, генерализации воли, требующей ее юридического оформления. Но прежде чем стать причиной правообразования, воля является следствием проявления интереса. В процессе функционирования и развития любого общества формируются новые общественные интересы, которые рано или поздно находят свое отражение в общественном сознании. С выявления интересов, собственно, и начинается процесс формирования права» (см. подробнее: *Шайкенов Н. А.* Указ. соч. С. 47). При этом Н. А. Шайкенов отмечал, что «реализация интересов со стороны их правового обеспечения предполагает, во-первых, нормативное опосредование, организацию отношений, возникающих в процессе удовлетворения потребностей, т.е. юридическую оптимизацию режима обмена результатами деятельности членов общества. Во-вторых, правовое обеспечение означает наделение носителей интересов специальными правовыми средствами их активного поведения в этом взаимодействии» (см. подробнее: *Шайкенов Н. А.* Указ. соч. С. 84).

⁵ *Имекова М. П.* Указ. соч. С. 213–219.

⁶ *Шершеневич Г. Ф.* Общая теория права. Рига : Давидъ Гликсманъ, 1924. С. 513–567; *Тарановский Ф. В.* Учебник энциклопедии права. Юрьев : Тип. К. Маттисена, 1917. С. 228 ; *Коновалова И. О.* Механизм действия частного права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 34–35.

основным критерием, по которому осуществляется разграничение содержательной части общественных отношений, выступает категория «интерес». Еще римской юрист классического периода Ульпиан писал: «Публичное право есть то, что относится к положению римского государства, частное относится к пользе отдельных лиц»⁷.

Другая группа сторонников материальных теорий⁸ разграничение публичного и частного права осуществляет по предмету правового регулирования. Так, по мнению исследователей, публичное право регулирует как имущественные, так и неимущественные отношения; частное право регулирует, как правило, имущественные отношения и те из неимущественных, объекты которых могут иметь денежную оценку.

Сторонники формальных теорий предлагают различать публичное и частное право не по предмету правового регулирования, а по другим формальным критериям: по порядку защиты или в зависимости от того, кому предоставлена инициатива защиты нарушенных прав⁹; по различию в положении субъектов правоотношений или по способу (методу) правового регулирования¹⁰; по характеру правовых норм¹¹. В соответствии с первым критерием, если инициатива защиты исходит от субъектов частных

правоотношений, то отношения подпадают под сферу регулирования частного права; если инициатива защиты исходит от субъектов публичных правоотношений, то отношения подпадают под действие публичного права. Второй критерий предполагает, что частное право регулирует отношения между юридически равными субъектами, публичное право — отношения между юридически неравными участниками, поскольку одним из участников является субъект, наделенный властными полномочиями. Согласно третьему критерию, нормы частного права являются диспозитивными, нормы публичного — императивными.

Сторонники смешанных теорий¹², как правило, объединяют материальные и формальные теории, стремясь таким образом нивелировать их недостатки и создать компромиссную теорию. Одним из первых, кто предложил использовать одновременно материальный и формальный критерии, был Р. Иеринг, который для разграничения публичного и частного права применял такие критерии, как интерес и порядок защиты нарушенных прав (или то, от кого исходит инициатива защиты нарушенного права). В связи с этим Р. Иеринг к сфере частного права относил сферы, где управомоченному лицу предоставлялась право защищать свой

⁷ Римское частное право : учебник / под ред. И. Б. Новицкого и И. С. Перетерского М. : Новый юрист, 1998. С. 4.

⁸ Кавелин К. Д. Что есть гражданское право. Где его пределы. СПб. : Тип. Императорской Академии наук, 1864. С. 19–60 ; Мейер Д. И. Русское гражданское право. Чтения, изданные по запискам слушателей. СПб. : Тип. Д. В. Чичинадзе, 1897. С. 3.

⁹ Муромцев С. А. Определение и основное разделение права. М. : Тип. А. И. Мамонтова и Ко, 1879. С. 186–195.

¹⁰ Трубецкой Е. Н. Лекции по энциклопедии права. М. : Товарищество типографии А. И. Мамонтова, 1917. С. 204 ; Кокошкин Ф. Ф. Лекции по общему государственному праву. М. : Издание бр. Башмаковых, 1912. С. 149–152 ; Брагинский М. И. О месте гражданского права в системе «право публичное — частное» // Проблемы современного гражданского права : сборник статей. М. : Городец, 2000. С. 68 ; Тихомиров Ю. А. Публичное право : учебник. М. : Бек, 1995. С. 135 ; Яковлев В. Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М. : РИЦ ИСПИ РАН, 2000. С. 152 ; Суханов Е. А. Гражданское право России — частное право / отв. ред. В. С. Ем. М. : Статут, 2008. С. 55 ; Яценко Т. С. Гражданско-правовая охрана публичных интересов : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 12–13.

¹¹ Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. М. : Статут, 1998. С. 43–44 ; Поляков А. В. Общая теория права. Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода : курс лекций. СПб. : Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. С. 336 ; Дорохин С. В. Деление права на публичное и частное: конституционно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 42–46.

¹² Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб. : Н. К. Мартынов, 2004. С. 373 ; Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. СПб. : Н. К. Мартынов, 1909. С. 53 ; Маштаков К. М. Теоретические вопросы разграничения публичного и частного права : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2001. С. 9 ; Землянов О. Е. Публично-правовое регулирование: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2011. С. 12.

интерес путем предъявления частного иска, к сфере публичного права — сферы, где защита нарушенных интересов производилась по инициативе органов государственной власти¹³.

Сторонники теорий, отрицающих деление права на публичное и частное¹⁴, приводят разные причины, по которым им такое деление представляется нецелесообразным. В частности, В. В. Ровный считает, что явление дуализма вряд ли присуще объективному праву. По мнению ученого, «следуя строго логическому подходу, вся совокупность отдельных норм, образующих систему права, не подлежит разделению по признаку принадлежности одних норм к частному, тогда как других — к публичному. В любом, даже, казалось бы, самом частном, правовом предписании всегда можно обнаружить общественную значимость, равно как и в любом сугубо публичном правиле усмотреть заботу о частном интересе. Это свидетельствует о том, что одни и те же нормы, не говоря уже о более крупных их образованиях в виде институтов и отраслей права, одновременно преследуют и частный, и публичный интерес с разницей лишь в том, что одни являются более частными, а значит, и менее публичными, другие — наоборот; сами категории частного и публичного суть две стороны одной медали»¹⁵.

Как можно заметить, в юридической науке отсутствует единая точка зрения относительно критериев разграничения публичного и частного права. Более того, нет теории, которая получила бы признание со стороны большинства исследователей. Как представляется, причина заключается в том, что ученые в своих исследованиях публичное и частное право рассматривают в различных аспектах, в связи с этим выделяют такие критерии разграничения, которые в принципе не могут иметь универсальный характер. Кроме этого, возникает вопрос о целесообразности такого жесткого противо-

поставления друг другу публичного и частного права в рамках рассмотренных теорий.

Как полагает В. В. Болгова, диссертация которой посвящена исследованию публичного права, «непрекращающиеся споры по данной проблеме вызваны тем, что в рамках единого подхода предпринимаются попытки изучать разные по природе явления; синтез различных подходов к определению публичного права невозможен, так как это определения разных понятий»¹⁶. В этой связи ученым высказывается мысль о том, что «любые исследования явлений, находящихся, по мысли познающего субъекта, в сфере публичного права, должны начинаться как минимум с определения аспекта, в котором употребляется соответствующий термин»¹⁷. Всего В. В. Болгова выделяет шесть аспектов, в которых можно рассматривать публичное право: 1) система нормативных предписаний, исходящих непосредственно от государства; 2) правовое отражение определенной сферы общественных отношений; 3) система правовых средств, предназначенных для удовлетворения публичных интересов, основанных на публичных потребностях; 4) тип правового регулирования общественных отношений; 5) особый тип правовых притязаний, правовых дозволений; 6) часть национальных правовых систем ряда государств континентальной системы¹⁸.

Следует согласиться с В. В. Болговой в том, что при исследовании таких правовых явлений, как публичное право и частное право, необходимо изначально определиться с аспектом, в котором будет рассматриваться то или иное явление. Выбранная точка зрения предопределист не только правовую природу изучаемого явления, но и методологию его исследования.

Особый интерес для целей настоящего исследования представляет рассмотрение публичного права как системы правовых средств, предназначенных для удовлетворения пуб-

¹³ Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития. СПб. : Тип. В. Безобразова и Ко, 1875. С. 263.

¹⁴ Гримм Ж. Д. Курс римского права. Вып. 1. СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1904. С. 81–88 ; Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства : пер. с фр. М. : Товарищество И. Д. Сытина. С. 87 ; Ровный В. В. Проблемы единства российского частного права. Иркутск : Изд-во Иркутского университета, 1999. С. 13.

¹⁵ Ровный В. В. Указ. соч. С. 12–13.

¹⁶ Болгова В. В. Публичное право: проблемы методологии, теории, практики : дис. ... д-ра юрид. наук. Самара, 2009. С. 17.

¹⁷ Болгова В. В. Указ. соч. С. 18.

¹⁸ Болгова В. В. Указ. соч. С. 17.

личных интересов, основанных на публичных потребностях. В таком аспекте публичное право предлагается, по сути, изучать с позиции инструментального подхода. Данный подход составляет основу инструментальной теории¹⁹. Несомненным достоинством названной теории является то, что она не ориентирована на поиск универсальных критериев отграничения публичного права от частного права, а предлагает сконцентрировать внимание на правовых средствах, направленных на создание условий, необходимых для удовлетворения различных правовых интересов субъектов права. При выборе таких средств можно руководствоваться различными критериями, но логичнее всего (как с теоретической, так и с практической точки зрения) использовать критерий цели, а именно вид удовлетворяемого интереса. И в зависимости от того, об удовлетворении какого интереса идет речь, публичного или частного, можно говорить о публичном или частном праве как об определенном наборе правовых средств. При этом нет необходимости противопоставлять публичное право частному, и наоборот, частное право публичному, поскольку публично-правовые и частноправовые средства находятся в тесной взаимосвязи друг с другом. Как будет показано ниже, сочетание таких средств призвано отражать тот или иной тип правового регулирования, разрешительный или общедозволятельный.

Таким образом, использование инструментальной теории при исследовании публичного и частного права позволяет одновременно учесть материальный (критерий интереса) и формальный (по различию в положении субъектов правоотношений или по способу (методу) правового регулирования) критерии деления права на публичное и частное, не противопоставляя их правовые средства друг другу, а рассматривая в неразрывном единстве и взаимодействии.

В свою очередь, учитывая то обстоятельство, что правовые средства являются составной частью правового обеспечения, а также признавая ту взаимосвязь, которая существует между ними и правоотношениями по их реализации, указанные выше материальные и формальные теории разграничения публичного и частного права в полной мере применимы к правовому обеспечению интересов и его разновидностям — публично-правовому и частноправовому обеспечению интересов. Для того чтобы выделить отличия, которые существуют между названными разновидностями правового обеспечения, а также установить, как они взаимодействуют друг с другом, необходимо определиться с понятиями «публичные интересы» и «частные интересы».

В юридической науке содержание данных понятий является предметом дискуссий, причем их основу составляют критерии разграничения правовых интересов на публичные и частные. Можно выделить два основных критерия разграничения: 1) носитель интереса (государство, общество, группа лиц или отдельное лицо); 2) степень общности интереса и его социальная значимость. В соответствии с первым критерием публичными интересами, как правило, признаются интересы государства²⁰, общества²¹ либо интересы общества и государства одновременно²², а частными интересами — интересы отдельных субъектов (физических и юридических лиц)²³. Согласно второму критерию публичными являются универсальные, общезначимые индивидуальные интересы²⁴, интересы, обладающие высокой степенью распространенности и признания социальной общности²⁵, частными — интересы отдельных физических и юридических лиц, не обладающие перечисленными признаками.

Первый из представленных критериев подвергся обоснованной критике, поскольку любой

¹⁹ См. подробнее: Сапун В. А. Теория правовых средств и механизм реализации права : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 36.

²⁰ См.: Ситдикова Р. И. Обеспечение частных, общественных и публичных интересов авторским правом. М. : Статут, 2013. С. 74.

²¹ Бандуров Д. Н. Проблемы правового регулирования предпринимательства и государственной регистрации его объектов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2003. С. 3 ; Горшунов Д. Н. Нормы частного права и их реализация : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 52.

²² См.: Тихомиров Ю. А. Указ. соч. С. 55 ; Дорохин С. В. Указ. соч. С. 65.

²³ Шадрина Л. А. Частные и публичные интересы в конституционном праве // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Дедов Д. И. Реализация принципа соразмерности в правовом регулировании предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 16.

²⁵ См. также: Тихомиров Ю. А. Указ. соч. С. 268 ; Болгова В. В. Указ. соч. С. 227.

из субъектов права может выступать одновременно носителем как частного, так и публично-общественного интереса. В качестве примера можно привести публичные образования и действующие в их интересах и от их имени органы власти, которые могут быть субъектами отношений, регулируемых как публичным, так и частным правом²⁶.

В этой связи наиболее приемлемым критерием разграничения публичных и частных интересов является степень общности интереса и его социальная значимость.

Как полагает В. В. Болгова, «усредненная общность интереса, которая позволяет квалифицировать его как публичный, в итоге становится результатом того, что у различных субъектов совпадает база формирования интереса, т.е. какие-либо потребности для них становятся общими, общими становятся и представления о средствах и методах удовлетворения таких потребностей, и, соответственно, формируется единая позиция и линия поведения. <...> При этом источниками формирования подобного конгломерата потребностей может быть и личная, и общественная, и государственная сфера, т.е. весь спектр социальных субъектов»²⁷.

По причине высокой степени общности публичные интересы принято одновременно признавать социально значимыми. Такое понимание публичных интересов является общепризнанным в науке²⁸.

В литературе предлагаются различные классификации публичных интересов. Основываясь

на анализе норм действующего законодательства, судебной практики и руководствуясь критерием общности интереса и его социальной значимости, Т. С. Яценко предлагает выделять следующие уровни публичных интересов: государственные интересы; общественные интересы; имеющие социальное значение интересы группы лиц (дольщики, вкладчики, потребители); интересы отдельных субъектов, приобретающих при определенных условиях особый социальный статус (например, публично-правовых компаний, акционерных обществ)²⁹.

В целом положительно относясь к представленной уровневой классификации публичных интересов, полагаем необходимым отметить, что во всех перечисленных видах публичных интересов можно одновременно выделить и частные интересы отдельных субъектов права. Например, законодатель в силу особой социальной значимости признает публичными интересы группы дольщиков. По этой причине для защиты прав и законных интересов такой группы лиц был принят отдельный Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»³⁰. Однако очевидно, что каждый дольщик, заключая договор об участии в долевом строительстве и вступая в соответствующие правоотношения, делает это с целью удовлетворения своего частного интереса. Аналогичный вывод можно сделать

²⁶ Как пишет Т. С. Яценко, интересы публичных образований, ради удовлетворения которых они вступают в гражданско-правовые отношения, можно назвать публичными по их принадлежности. Но эти интересы в сфере гражданского права приобретают специфическую частноправовую окраску, поскольку их реализация подчиняется единым правилам, установленным и для удовлетворения частных интересов. К примеру, являясь стороной контракта на поставку для государственных (муниципальных) нужд, публичный субъект утрачивает свои властные полномочия и подчиняется соответствующим нормам гражданского законодательства о поставке. Его интерес в данном случае должен индивидуализироваться и защищаться как принадлежащий определенному субъекту — его фактическому носителю (Яценко Т. С. Указ. соч. С. 94–95).

²⁷ Болгова В. В. Указ. соч. С. 227.

²⁸ См.: Морозова Л. А. Проблемы современной российской государственности. М.: Юридическая литература, 1999. С. 87–93; Шундилов К. В. Цели и средства в праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 37; Коновалова И. О. Указ. соч. С. 44.

²⁹ Яценко Т. С. Указ. соч. С. 106–107. Говоря о последнем уровне публичного интереса, Т. С. Яценко доказывает, что публичный интерес может объективироваться и в частном интересе отдельного субъекта. К примеру, увеличение уставного капитала акционерного общества предопределяет возрастание интереса государства к такому юридическому лицу. Интерес одной из крупнейших в мире энергетических компаний ПАО «Газпром» является публичным из-за той роли, которую компания играет не только в российской, но и в мировой экономике (см. подробнее: Яценко Т. С. Указ. соч. С. 104).

³⁰ СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 40.

относительно интересов отдельных субъектов, приобретающих при определенных условиях особый социальный статус. Так, в одном из своих определений Конституционный Суд РФ признал возможным защиту с помощью гражданско-правовых норм частно-публичных интересов миноритарных акционеров АО³¹.

В отличие от публичных интересов, частные интересы представляют собой интересы физических и юридических лиц, которые, как правило, не обладают такими признаками, как высокая степень социальной общности и значимости. Во многом это обусловлено тем, что основу частного интереса чаще всего составляет индивидуальная потребность физического или юридического лица в определенном благе (например, для дольщика это будет потребность в объекте долевого строительства).

В то же время, несмотря на принципиальное различие, которое существует между публичными и частными интересами, и те, и другие интересы должны быть обеспечены правом³². Другими словами, данные интересы должны признаваться правом. Если интерес не признан правом, то субъект в таком случае не может удовлетворить его, поскольку отсутствуют установленные правовые средства и правоотношения по их реализации.

Таким образом, учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что публичными интересами являются признанные правом интересы государства, общества, группы лиц, отдельных субъектов, обладающие высокой степенью социальной общности и значимости, частными интересами — признанные правом интересы физических и юридических лиц.

Определившись с понятиями «публичные интересы» и «частные интересы», можно перейти к анализу отличий, которые существуют между публично-правовым и частноправовым обеспечением интересов.

Основное различие — это, безусловно, цель правового обеспечения. Целью публично-правового обеспечения является удовлетворение

публичных интересов, целью частноправового — удовлетворение частных интересов. Как представляется, именно цель предопределяет всю специфику выделенных разновидностей правового обеспечения.

Публично-правовое обеспечение интересов можно назвать *государственно-властным обеспечением*. Необходимость удовлетворения публичных интересов, их социальная общность и значимость, неизбежно отражается на его средствах (правовых средствах и правоотношениях по их реализации), опосредуемой ими деятельности, типе правового регулирования.

Во-первых, правовые средства непосредственно исходят от публичных образований. Публичные образования в централизованном порядке определяют виды и сочетание таких правовых средств. Причем публичные правовые образования закрепляют в таких средствах модели поведения, которые не могут быть изменены субъектами права. Делается это с целью неукоснительной реализации предусмотренных правовыми средствами моделей поведения субъектами права в соответствующих правоотношениях. За счет этого обеспечивается достижение цели публично-правового обеспечения — удовлетворение публичных интересов.

Причем основными правовыми средствами, применяемыми при публично-правовом обеспечении, являются такие нормативные правовые средства, как императивные нормы права, а также правоприменительные акты.

Во-вторых, публично-правовое образование и уполномоченные им органы власти являются обязательными участниками правоотношений по реализации правовых средств. Они выступают в таких отношениях как носители публичной власти. В связи с этим правоотношения по реализации правовых средств в рамках публично-правового обеспечения являются отношениями власти и подчинения (субординации).

В-третьих, публично-правовое обеспечение опосредует такие виды деятельности, как правотворческая и правоприменительная.

³¹ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 681-О-П «По жалобам граждан Ю. Ю. Колодкина и Ю. Н. Шадеева на нарушение их конституционных прав положениями ст. 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» во взаимосвязи с частью 5 ст. 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 46. Ст. 5643.

³² См. подробнее: Тихомиров Ю. А. Указ. соч. С. 54 ; Кравченко О. Ю. Публичные и частные интересы в праве: политико-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 48 ; Кряжков А. В. Публичный интерес: понятие, виды и защиты // Государство и право. 1999. № 10. С. 92 ; Шундилов К. В. Указ. соч. С. 40.

В-четвертых, анализ правовых средств и правоотношений по их реализации в рамках публично-правового обеспечения позволяет сделать вывод, что для такого обеспечения характерен разрешительный тип правового регулирования.

Частноправовое обеспечение, преследуя цель удовлетворить частные интересы физических и юридических лиц, обладает следующими особенностями.

Во-первых, в отличие от публично-правового, частноправовое обеспечение интересов допускает возможность выбора или изменения моделей поведения, предусмотренных нормативными правовыми средствами, путем проявления правовой инициативы со стороны физических и юридических лиц³³. Причем формой реализации такой инициативы является саморегулирование, которое можно определить как предусмотренную нормативными правовыми средствами или вытекающую из их общего смысла возможность физических и юридических лиц выбирать индивидуальные правовые средства (односторонние сделки, договоры), соответственно, правоотношения по их реализации, направленные на создание условий, необходимых для удовлетворения их частных интересов³⁴.

Если говорится о нормативных правовых средствах, в которых предусматривается воз-

можность выбора моделей поведения физическими и юридическими лицами, безусловно, речь идет о диспозитивных нормах права.

Во-вторых, правоотношения по реализации правовых средств, возникающие в рамках частноправового обеспечения интересов, возникают между юридически равными субъектами. В связи с этим можно сделать вывод о том, что такие правоотношения являются отношениями координации.

В-третьих, частноправовое обеспечение интересов, в отличие от публично-правового, опосредует правовую (правореализационную) деятельность.

В-четвертых, специфика правовых средств и правоотношений по их реализации в рамках частноправового обеспечения свидетельствует о том, что для такого обеспечения характерен общедозволительный тип правового регулирования.

Несмотря на выделенные различия между публично-правовым и частноправовым обеспечением интересов, не следует противопоставлять их друг другу, поскольку они находятся в тесной взаимосвязи друг с другом.

Во-первых, публично-правовое обеспечение создает условия для частноправового обеспечения. Публично-правовое обеспечение опосредует такие виды юридической деятельности, как правотворческая и правоприменительная.

³³ Категория «правовая инициатива» стала предметом самостоятельного диссертационного исследования А. А. Редько. Ученый определяет правовую инициативу как «предусмотренную правовыми предписаниями (нормами права) или вытекающую из их общего смысла возможность субъектов правовых отношений вызывать (инициировать) своими правомерными действиями определенные позитивные изменения в системе права, юридической практике и иных элементах механизма действия права, а также фактическую деятельность (поведение) по реализации указанной возможности в целях обеспечения интересов личности, общества и государства» (Редько А. А. Правовая инициатива в механизме действия современного российского права : дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2022. С. 11–12).

³⁴ В юридической литературе одни ученые вместо термина «саморегулирование» предлагают использовать термин «саморегуляция» (см., например: Редько А. А. Указ. соч. С. 177–193), другие рассматривают данные понятия как синонимы. Как справедливо полагает Е. С. Зайцева, саморегулирование необходимо отличать от саморегуляции. «Потребность в разведении указанных понятий обусловлена тем, что помимо деятельности, выраженной вовне, направленной на самостоятельное упорядочение общественных отношений двух и более субъектов, существенное значение для поддержания порядка в обществе имеют и внутренние процессы, предопределяющие поведение субъектов. Деятельность личности предполагает существование индивидуальных поступков, непосредственно не детерминированных общностью, не носящих характера социального факта (личное поведение), когда личность в своих действиях руководствуется не системой норм, а только своими индивидуальными, сугубо интимными качествами, поэтому ее поведение, связанное с такого рода действиями, лежит за пределами не только правовых, но и социальных норм. Например, общество не может предписать личности, кого ей следует любить, какой выбрать вид спорта, сколько детей иметь и т.д.» (см. подробнее: Зайцева Е. С. Пределы правового регулирования (общетеоретический аспект) : монография. Омск : Омская академия МВД России, 2020. С. 20).

Эти виды деятельности призваны создавать условия для осуществления правовой (правореализационной) деятельности³⁵. Так, в результате правотворческой деятельности создаются нормативные правовые средства, которые в дальнейшем могут быть использованы субъектами права в рамках частноправового обеспечения их интересов. В некоторых случаях частноправовое обеспечение интересов нуждается в правоприменительной деятельности. Речь идет о случаях, когда физические и юридические лица по тем или иным причинам не могут в рамках саморегулирования удовлетворить свои частные интересы, требуется принятие правоприменительного акта.

Во-вторых, публично-правовое обеспечение устанавливает пределы, ограничения и запреты саморегулирования физических и юридических лиц в рамках частноправового обеспечения, а также правовые последствия их нарушения. Пределы и ограничения устанавливаются с целью

помещения правовой инициативы указанных субъектов права, реализуемой в форме саморегулирования, в определенные границы. Запреты вводятся с целью предупреждения нарушения публичных интересов, что, в свою очередь, решает проблемы противоправности отдельных видов антисоциального поведения, а значит, и вопросов ответственности на их нарушение³⁶.

В свою очередь, проведенное в рамках настоящей статьи исследование позволяет сделать *вывод* о том, что частноправовое обеспечение интересов представляет собой такую разновидность правового обеспечения, которая допускает саморегулирование физических и юридических лиц, заключающееся в возможности выбора такими субъектами средств индивидуального правового регулирования (односторонних сделок, договоров), соответственно, правоотношений по их реализации, направленных на создание условий, необходимых для удовлетворения их частных интересов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Арзамаскин А. Н. Определение понятия «правовое обеспечение»: постановка проблемы // Наука и школа. — 2016. — № 6. — С. 47–51.
2. Ашихмин И. М. Международно-правовое обеспечение экологической безопасности в военной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997. — 196 с.
3. Бандуров Д. Н. Проблемы правового регулирования предпринимательства и государственной регистрации его субъектов : дис. ... канд. юрид. наук. — Ставрополь, 2003. — 165 с.
4. Болгова В. В. Публичное право: проблемы теории, методологии, практики : дис. ... д-ра юрид. наук. — Самара, 2009. — 512 с.

³⁵ Аналогичной точки зрения придерживаются и другие ученые. В частности, В. А. Сапун полагает, что «правоприменительная деятельность носит в большей степени “обслуживающий”, обеспечительный характер в отношении субъектов, осуществляющих собственные права и обязанности в процессе непосредственной реализации права. Субъекты правоприменительной деятельности, обладающие властными полномочиями, применяют правовые средства преимущественно не “для себя”, не в собственных интересах, а в целях разрешения конкретного дела, в отношении других лиц» (см. подробнее: Сапун В. А. Указ. соч. С. 186). «Применение права, — пишет ученый, — на самом деле является не формой реализации права, как утверждается в большинстве исследований, а особым способом реализации права, необходимым при особых обстоятельствах, когда права и обязанности по тем или иным причинам участники непосредственной реализации не могут осуществить своими собственными действиями и необходимо принятие в этих целях индивидуально-конкретного властного предписания. Такими обстоятельствами, вызывающими необходимость правоприменительной деятельности (правоприменительные ситуации) с использованием специальных правовых средств, являются преимущественно следующие: когда права и обязанности субъектов вообще не могут быть реализованы без вынесения правоприменительного решения с использованием регулятивных правовых средств (пенсионные правоотношения, права и обязанности по несению воинской службы и т.п.); если существуют препятствия в реализации субъективных прав и в результате правоприменительной деятельности, необходимо устранить эти препятствия (например, возратить вещь, неправомерно изъятую у собственника) и т.д.» (Сапун В. А. Указ. соч.).

³⁶ См. подробнее: Яценко Т. С. Указ. соч. С. 14–15.

5. Брагинский М. И. О месте гражданского права в системе «право публичное — частное» // Проблемы современного гражданского права : сборник статей. — М. : Городец, 2000. — С. 46–80.
6. Горшунов Д. Н. Нормы частного права и их реализация : дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2003. — 219 с.
7. Гримм Ж. Д. Курс римского права. Вып. 1. — СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1904. — 168 с.
8. Дедов Д. И. Реализация принципа соразмерности в правовом регулировании предпринимательской деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005. — 423 с.
9. Дорохин С. В. Деление права на публичное и частное: конституционно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2008. — 182 с.
10. Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства : пер. с фр. — М. : Товарищество И. Д. Сытина, 1908. — 1 000 с.
11. Евтушенко С. Г. Правовое обеспечение военной безопасности России : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2000. — 199 с.
12. Еллинек Г. Общее учение о государстве. — СПб. : Н. К. Мартынов, 1908. — 599 с.
13. Зайцева Е. С. Пределы правового регулирования (общетеоретический аспект) : монография. — Омск : Омская академия МВД России, 2020. — 152 с.
14. Землянов О. Е. Публично-правовое регулирование: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2011. — 214 с.
15. Иеринг Р. Дух римского права по различным ступеням его развития. Ч. 1. — СПб. : Тип. В. Безобразова и Ко, 1875. — 321 с.
16. Имекова М. П. Понятие правового обеспечения // Вестник ТГУ. — 2023. — № 487. — С. 213–219.
17. Кавелин К. Д. Что есть гражданское право и где его пределы? — СПб. : Тип. Императорской Академии наук, 1864. — 152 с.
18. Козбаненко В. А. Правовое обеспечение статуса государственных гражданских служащих (теоретико-административные аспекты) : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2003. — 598 с.
19. Кокошкин Ф. Ф. Лекции по общему государственному праву. — М. : Издание бр. Башмаковых, 1912. — 306 с.
20. Коновалова И. О. Механизм действия частного права : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 188 с.
21. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. — М. : Н. К. Мартынов, 1909. — 364 с.
22. Кравченко О. Ю. Публичные и частные интересы в праве: политико-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2004. — 156 с.
23. Красинский В. В. Правовое обеспечение защиты конституционного строя России в избирательном процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2011. — 48 с.
24. Кряжков А. В. Публичный интерес: понятие, виды и защита // Государство и право. — 1999. — № 10. — С. 91–99.
25. Маштаков К. М. Теоретические вопросы разграничения публичного и частного права : дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2001. — 209 с.
26. Мейер Д. И. Русское гражданское право. Чтения, изданные по запискам слушателей. — СПб. : Тип. Д. В. Чичинадзе, 1897. — 779 с.
27. Морозова Л. А. Проблемы современной российской государственности. — М. : Юридическая литература, 1999. — 254 с.
28. Муромцев С. А. Определение и основное разделение права. — М. : Тип. А. И. Мамонтова и Ко, 1879. — 250 с.
29. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л. И. Скворцова. — 27-е изд., испр. — М. : Оникс ; Мир и образование, 2012. — 736 с.
30. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. — М. : Статут, 1998. — 353 с.
31. Поляков А. В. Общая теория права. Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода : курс лекций. — СПб. : Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. — 864 с.
32. Редкоус В. М. Административно-правовое обеспечение национальной безопасности в государствах — участниках СНГ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2011. — 47 с.
33. Редько А. А. Правовая инициатива в механизме действия современного российского права : дис. ... д-ра юрид. наук. — Волгоград, 2022. — 367 с.

34. Римское частное право : учебник / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. — М. : Новый юрист, 1998. — 508 с.
35. Ровный В. В. Проблемы единства российского частного права. — Иркутск : Изд-во Иркутского университета, 1999. — 310 с.
36. Сапун В. А. Теория правовых средств и механизм реализации права : дис. ... д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2002. — 321 с.
37. Ситдикова Р. И. Обеспечение частных, общественных и публичных интересов авторским правом. — М. : Статут, 2013. — 160 с.
38. Стахов А. И. Административно-публичное обеспечение безопасности в РФ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2007. — 34 с.
39. Суханов Е. А. Гражданское право России — частное право / отв. ред. В. С. Ем. — М. : Статут, 2008. — 588 с.
40. Тарановский Ф. В. Учебник энциклопедии права. — Юрьев : Тип. К. Маттисена, 1917. — 534 с.
41. Тихомиров Ю. А. Публичное право : учебник. — М. : Бек, 1995. — 496 с.
42. Трубецкой Е. Н. Лекции по энциклопедии права. — М. : Товарищество типографии А. И. Мамонтова, 1917. — 227 с.
43. Федотова Ю. Г. Административно-правовое обеспечение национальной безопасности Российской Федерации : учебник для вузов. — М. : Юрайт, 2023. — 321 с.
44. Шадрина Л. А. Частные и публичные интересы в конституционном праве // СПС «КонсультантПлюс».
45. Шайкенов Н. А. Правовое обеспечение интересов личности. — Свердловск : Изд-во Уральского университета, 1990. — 199 с.
46. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. — Рига : Давидъ Гликсманъ, 1924. — 805 с.
47. Шундилов К. В. Цели и средства в праве : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1999. — 182 с.
48. Яковлев В. Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). — М. : РИЦ ИСПИ РАН, 2000. — 224 с.
49. Яценко Т. С. Гражданско-правовая охрана публичных интересов : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2016. — 363 с.

Материал поступил в редакцию 23 мая 2023 г.

REFERENCES

1. Arzamaskin AN. Opredelenie ponyatiya «pravovoe obespechenie»: postanovka problemy [Definition of the concept of «legal support»: statement of the problem]. *Nauka i shkola [Science and school]*. 2016;6:47-51. (In Russ.).
2. Ashikhmin IM. Mezhdunarodno-pravovoe obespechenie ekologicheskoy bezopasnosti v voennoy deyatelnosti: dis. ... kand. yurid. nauk [International legal provision of environmental safety in military activities. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Moscow; 1997. (In Russ.).
3. Bandurov DN. Problemy pravovogo regulirovaniya predprinimatelstva i gosudarstvennoy registratsii ego subektov: dis. ... kand. yurid. nauk [Problems of legal regulation of entrepreneurship and state registration of its subjects. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Stavropol; 2003. (In Russ.).
4. Bolgova VV. Publichnoe pravo: problemy teorii, metodologii, praktiki: dis. ... d-ra yurid. nauk [Public law: problems of theory, methodology, practice. Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Samara; 2009. (In Russ.).
5. Braginsky MI. O meste grazhdanskogo prava v sisteme «pravo publichnoe — chastnoe» [About the place of civil law in the system «public — private law»]. In: Problemy sovremennogo grazhdanskogo prava: sbornik statey [Problems of Modern Civil Law: Collection of Papers]. IZiSP under the Government of the Russian Federation. Moscow: Gorodets Publ.; 2000. Pp. 46–80. (In Russ.).
6. Gorshunov DN. Normy chastnogo prava i ikh realizatsiya: dis. ... kand. yurid. nauk [Private law rules and their implementation. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Kazan; 2003. (In Russ.).
7. Sukhanov EA. Grazhdanskoe pravo Rossii — chastnoe pravo [Civil law of Russia — private law]. Edited by Em VS. Moscow: Statut Publ.; 2008. (In Russ.).
8. Grimm ZhD. Kurs rimskogo prava [Course on Roman law]. Issue 1. St. Petersburg: Printing house of M. M. Stasyulevich; 1904. (In Russ.).

9. Dedov DI. Realizatsiya printsipa sorazmernosti v pravovom regulirovanii predprinimatelskoy deyatel'nosti: dis. ... d-ra yurid. nauk [Implementation of the principle of proportionality in the legal regulation of entrepreneurial activity. Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Moscow; 2005. (In Russ.).
10. Dorokhin SV. Delenie prava na publichnoe i chastnoe: konstitutsionno-pravovoy aspekt: dis. ... kand. yurid. nauk [Division of the law into public and private: Constitutional and legal aspect. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Moscow; 2008. (In Russ.).
11. Dugi L. Konstitutsionnoe pravo. Obshchaya teoriya gosudarstva [Constitutional law. The general theory of the state]. Trans. from Fr. Moscow: Publishing house of I. D. Sytin; 1908. (In Russ.).
12. Evtushenko SG. Pravovoe obespechenie voennoy bezopasnosti Rossii: dis. ... kand. yurid. nauk [Legal support for Russia's military security. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Moscow; 2000. (In Russ.).
13. Ellinek G. Obshchee uchenie o gosudarstve [The general doctrine of the state]. St. Petersburg: N.K. Martynov Publ.; 1908. (In Russ.).
14. Zaitseva ES. Predely pravovogo regulirovaniya (obshcheteoreticheskiy aspekt): monografiya [Limits of legal regulation (general theoretical aspect): A monograph]. Omsk: Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ.; 2020. (In Russ.).
15. Zemlyanov OE. Publichno-pravovoe regulirovanie: problemy teorii i praktiki: dis. ... kand. yurid. nauk [Public law regulation: problems of theory and practice. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Samara; 2011. (In Russ.).
16. Iering R. Dukh rimskogo prava po razlichnym stupenyam ego razvitiya [The spirit of Roman law at various stages of its development]. Part 1. St. Petersburg: Printing house of V. Bezobrazov and Ko; 1875. (In Russ.).
17. Imekova MP. Ponyatie pravovogo obespecheniya [The concept of legal support]. *Vestnik TGU [Tomsk State University Journal]*. 2023;487:213-219. (In Russ.).
18. Kavelin KD. Chto est grazhdanskoe pravo i gde ego predely? [What is civil law and where are its limits?]. St. Petersburg: Printing house of Imp. akad. nauk; 1864. (In Russ.).
19. Kozbanenko VA. Pravovoe obespechenie statusa gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh (teoretiko-administrativnye aspekty): dis. ... d-ra yurid. nauk [Legal support of the status of state civil servants (theoretical and administrative aspects). Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Moscow; 2003. (In Russ.).
20. Kokoshkin FF. Lektsii po obshchemu gosudarstvennomu pravu [Lectures on general state law]. Moscow: Izdanie br. Bashmakovykh; 1912. (In Russ.).
21. Konovalova IO. Mekhanizm deystviya chastnogo prava: dis. ... kand. yurid. nauk [Mechanism of action of private law. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Moscow; 2016. (In Russ.).
22. Korkunov NM. Lektsii po obshchey teorii prava [Lectures on the general theory of law]. Moscow: N.K. Martynov Publ.; 1909. (In Russ.).
23. Kravchenko OYu. Publichnye i chastnye interesy v prave: politiko-pravovoe issledovanie: dis. ... kand. yurid. nauk [Public and private interests in law: political and legal research. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Kazan; 2004. (In Russ.).
24. Krasinsky VV. Pravovoe obespechenie zashchity konstitutsionnogo stroya Rossi v izbiratel'nom protsesse: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk [Legal support for the protection of the constitutional system of Russia in the electoral process. The author's abstract of the Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Moscow; 2011. (In Russ.).
25. Kryazhkov AV. Publichnyy interes: ponyatie, vidy i zashchita [Public interest: concept, types and protection]. *Gosudarstvo i Pravo [State and Law]*. 1999;10:91-99. (In Russ.).
26. Mashtakov KM. Teoreticheskie voprosy razgranicheniya publichnogo i chastnogo prava: dis. ... kand. yurid. nauk [Theoretical issues of distinguishing between public and private law. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Rostov n/D; 2001. (In Russ.).
27. Meyer DI. Russkoe grazhdanskoe pravo. Chteniya, izdannye po zapiskam slushateley [Russian civil law. Works published based on the notes of listeners]. St. Petersburg: Publishing House of D.V. Chichinadze; 1897. (In Russ.).
28. Morozova LA. Problemy sovremennoy rossiyskoy gosudarstvennosti [Problems of modern Russian statehood]. Moscow: Yurid. lit. Publ.; 1999. (In Russ.).
29. Muromtsev SA. Opredelenie i osnovnoe razdelenie prava [Definition and basic division of law]. Moscow: Printing house of A.I. Mamontov and Ko; 1879. (In Russ.).
30. Ozhegov SI. Tolkovyy slovar russkogo yazyka: ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazheniy [Explanatory dictionary of the Russian language: About 100,000 words, terms and phraseological expressions]. Edited by Prof. L.I. Skvortsova. 27th ed., rev. Moscow: Oniks; Mir i obrazovanie Publ.; 2012. (In Russ.).

31. Pokrovskiy IA. Osnovnye problemy grazhdanskogo prava [The main problems of civil law]. Moscow: Statut Publ.; 1998. (In Russ.).
32. Polyakov AV. Obshchaya teoriya prava: Problemy interpretatsii v kontekste kommunikativnogo podkhoda: kurs lektsiy [General theory of law: Problems of interpretation in the context of a communicative approach. A course of lectures]. St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg State University; 2004. (In Russ.).
33. Redkous VM. Administrativno-pravovoe obespechenie natsionalnoy bezopasnosti v gosudarstvakh — uchastnikakh SNG: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk [Administrative and legal provision of national security in the CIS member states. The author's abstract of the Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Moscow; 2011. (In Russ.).
34. Redko AA. Pravovaya initsiativa v mekhanizme deystviya sovremennogo rossiyskogo prava: dis. ... d-ra yurid. nauk [Legal initiative in the mechanism of action of modern Russian law. Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Volgograd; 2022. (In Russ.).
35. Novitskiy IB, Pereterskiy IS, editors. Rimskoe chastnoe pravo: uchebnik [Roman Private law: A textbook]. Moscow: Novyy yurist Publ.; 1998. (In Russ.).
36. Rovnyy VV. Problemy edinstva rossiyskogo chastnogo prava [Problems of unity of Russian private law]. Irkutsk: Irkutsk University Publishing house; 1999. (In Russ.).
37. Sapun VA. Teoriya pravovykh sredstv i mekhanizm realizatsii prava: dis. ... d-ra yurid. nauk [Theory of legal means and mechanism of realization of law. Dr. Sci. (Law) Dissertation]. N. Novgorod; 2002. (In Russ.).
38. Sitdikova RI. Obespechenie chastnykh, obshchestvennykh i publichnykh interesov avtorskim pravom [Securing private, public and public interests with copyright]. Moscow: Statut Publ.; 2013. (In Russ.).
39. Stakhov AI. Administrativno-publichnoe obespechenie bezopasnosti v RF: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk [Administrative and public security in the Russian Federation. The author's abstract of the Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Moscow; 2007. (In Russ.).
40. Taranovskiy FV. Uchebnik entsiklopedii prava [Textbook of the Encyclopedia of Law]. Yuryev: Printing house of K. Mattisen; 1917. (In Russ.).
41. Tikhomirova YuA. Publichnoe pravo: uchebnik [Public law: A textbook]. Moscow: Bek Publ.; 1995. (In Russ.).
42. Trubetskoy EN. Lektsii po entsiklopedii prava [Lectures on the Encyclopedia of Law]. Moscow: T-vo tip. A.I. Mamontova; 1917. (In Russ.).
43. Fedotova YuG. Administrativno-pravovoe obespechenie natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii: uchebnik dlya vuzov [Administrative and legal support of national security of the Russian Federation: A textbook for universities]. Moscow: Yurayt Publ.; 2023. (In Russ.).
44. Shadrina LA. Chastnye i publichnye interesy v konstitutsionnom prave [Private and public interests in constitutional law]. Legal reference system «KonsultantPlus» [Electronic resource]. «KonsultantPlus». (In Russ.).
45. Shaykenov NA. Pravovoe obespechenie interesov lichnosti [Legal support of the interests of the individual]. Sverdlovsk: Ural University Publishing house; 1990. (In Russ.).
46. Shershenevich GF. Obshchaya teoriya prava [General theory of law]. Riga: David Gliksman Publishing House; 1924. (In Russ.).
47. Shundikov KV. Tseli i sredstva v prave: dis. ... kand. yurid. nauk [Goals and means in law. Cand. Sci. (Law) Thesis]. Saratov; 1999. (In Russ.).
48. Yakovlev VF. Rossiya: ekonomika, grazhdanskoe pravo (voprosy teorii i praktiki) [Russia: Economics, civil law (issues of theory and practice)]. Moscow: RIC ISPI RAS Publ.; 2000. (In Russ.).
49. Yatsenko TS. Grazhdansko-pravovaya okhrana publichnykh interesov: dis. ... d-ra yurid. nauk [Civil law protection of public interests. Dr. Sci. (Law) Dissertation]. Moscow; 2016. (In Russ.).