

DOI: 10.17803/1729-5920.2023.205.12.092-100

Р. Р. Галяутдинов

Уфимский университет науки и технологий  
г. Уфа, Российская Федерация

## Следственные действия в контексте профилактики и предупреждения должностных насильственных преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел (по материалам судебной практики)

**Резюме.** В контексте данного исследования должностные насильственные преступления обозначают противоправное применение насилия при использовании своих полномочий должностными лицами правоохранительных органов. С позиций уголовного права сюда включаются определенные виды преступлений — превышение должностных полномочий с применением насилия, пытки, в том числе повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью (ч. 3–5 ст. 286 УК РФ), и принуждение к даче показаний путем насилия, издевательств или пыток, в том числе повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью (ч. 2–4 ст. 302 УК РФ). Методы: анализ, формально-юридический, сравнительно-правовой. Актуальность темы публикации обусловлена тем, что роль правоохранительных органов заключается в защите общества и от преступного поведения должностных лиц этих органов, которые, применяя насилие в ходе совершения рассматриваемых преступлений, сами посягают на права и свободы личности, переступают закон и общечеловеческие нормы морали. Сложившаяся практика и научные исследования доказывают, что все факты нереагирования на незаконные действия насильственного характера со стороны должностных лиц правоохранительных органов ведут к безнаказанности, способствуют формированию противоправных методов их деятельности с использованием физической силы. Исходя из правоприменительной практики, следственные действия проводятся непосредственно в ходе расследования должностных насильственных преступлений. Обращается внимание, что первоначальный этап расследования должностных насильственных преступлений характеризуется производством таких следственных действий, как: осмотр места происшествия, осмотр должностных документов, освидетельствование, допросы потерпевших, свидетелей, очные ставки, предъявление для опознания. Исходя из вышесказанного, в правоприменительной практике часто недооценивается значение для профилактической работы таких следственных действий, как осмотр места происшествия, осмотр документов, следственный эксперимент, допросы свидетелей по другим категориям уголовных дел. Результаты: на примере осмотра места происшествия, следственного эксперимента, допроса обвиняемых, потерпевших и свидетелей определена необходимость проведения данных следственных действий непосредственно в контексте профилактики совершения должностных насильственных преступлений.

**Ключевые слова:** должностные насильственные преступления; профилактика должностных насильственных преступлений; правоохранительные органы; правоприменительная практика; основания профилактических мер; следственные действия; тактика; осмотр; следственный эксперимент; допрос; уголовные дела; этапы расследования

**Для цитирования:** Галяутдинов Р. Р. Следственные действия в контексте профилактики и предупреждения должностных насильственных преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел (по материалам судебной практики). *Lex russica*. 2023. Т. 76. № 12. С. 92–100. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.205.12.092-100

© Галяутдинов Р. Р., 2023

## Investigative Actions in the context of Prevention and Control over Violent Crimes Committed by Internal Affairs Bodies Officials: Court Practice

Rushan R. Galyautdinov

Ufa University of Science and Technology

Ufa, Russian Federation

**Abstract.** In the context of this study, 'violent crimes committed by officials' denotes the unlawful use of violence when law enforcement officials exercise their powers. From the criminal law standpoint, certain types of crimes are included here: abuse of power with the use of violence, torture, including negligently caused death of the victim or causing serious harm to their health (Part 3-5 of Article 286 of the Criminal Code of the Russian Federation); coercion to testify by violence, bullying or torture, including negligently caused death of the victim or causing serious harm to their health (Part 2-4 of Article 302 of the Criminal Code of the Russian Federation). Methods: analysis, formal legal, comparative legal. The relevance of the topic is can be seen it that the role of law enforcement agencies is to also protect society from the criminal behavior of officials of such bodies, who, using violence during the commission of the crimes in question, themselves encroach on the rights and freedoms of the individual, overstep the law and universal norms of morality. The established practice and scientific research prove that all the facts of non-reaction to illegal acts of a violent nature on the part of law enforcement officials lead to impunity, contribute to the formation of illegal methods of their activities using physical force. Based on law enforcement practice, investigative actions are carried out directly during the investigation of violent crimes committed by officials. Attention is drawn to the fact that the initial stage of the investigation of violent crimes committed by public officials is characterized by the production of such investigative actions as: inspection of the scene, inspection of official documents, examination, interrogations of victims, witnesses, confrontations, presentation for identification. Based on the above, in law enforcement practice, the importance for preventive work of such investigative actions as inspection of the scene of the incident, inspection of documents, investigative experiment, interrogations of witnesses in other categories of criminal cases is often underestimated. Results: using the example of an inspection of the scene of the incident, an investigative experiment, interrogation of the accused, victims and witnesses, the need for these investigative actions is determined directly in the context of preventing the commission of official violent crimes.

**Keywords:** violent crimes committed by public officials; prevention of violent crimes committed by public officials; law enforcement agencies; law enforcement practice; grounds for preventive measures; investigative actions; tactics; inspection; investigative experiment; interrogation; criminal cases; stages of investigation

**Cite as:** Galyautdinov RR. Investigative Actions in the context of Prevention and Control over Violent Crimes Committed by Internal Affairs Bodies Officials: Court Practice. *Lex russica*. 2023;76(12):92-100. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2023.205.12.092-100

### Введение

Должностные лица органов внутренних дел — наиболее многочисленные среди всех правоохранительных органов, в основном именно данная категория совершает должностные насильственные преступления. Такие преступления характерны для отдельных сотрудников МВД РФ и ФСИН РФ. В 2016 г. было зарегистрировано 949 преступлений, предусмотренных пунктами «а» — «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ и совер-

шенных должностными лицами правоохранительных органов; в 2017 г. — 799; в 2018 г. — 711; в 2019 г. — 626; в 2020 г. — 503; в 2021 г. — 367; в 2022 г. — 364<sup>1</sup>. Несмотря на тенденцию к уменьшению ежегодного общего количества официально зарегистрированных рассматриваемых преступлений, не стоит забывать о латентности таких преступлений. Латентность выражается в явном сокрытии таких преступлений правоохранительными органами, о них становится известно гораздо позднее после их

<sup>1</sup> Состояние преступности в РФ: официальные статистические данные МВД РФ // URL: <https://мвд.рф/reports>.

<sup>2</sup> В отделе полиции умер задержанный, у него была сломана шея // Российская газета. 2023. № 3.

<sup>3</sup> Драпкин Л. Я., Карагодин В. Н. Методика расследования отдельных видов преступлений : учеб. пособие. Вып. 3. Екатеринбург : Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2010. С. 37.

совершения, например, через средства массовой информации: «...29 января 2023 года в отдел полиции Нижнего Тагила задержанного мужчину привезли мертвым. У него был сломан шейный позвонок. Возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 286 УК РФ, расследование осложняется тем, что никаких записей с нагрудных и автомобильных регистраторов нет, они оказались стерты. Ведется расследование»<sup>2</sup>.

Особое внимание необходимо обращать на предупреждение должностных насильственных преступлений. В рамках данного исследования следственные действия в целях предупреждения должностных насильственных преступлений совершаются в рамках расследования других смежных преступлений, более того, о совершенных рассматриваемых преступлениях часто становится известно, когда уголовное дело возбуждено в отношении потерпевшего.

Объектом исследования является преступная деятельность должностных лиц, связанная с превышением ими должностных полномочий с применением насилия, и деятельность правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию должностных насильственных преступлений, и исходя из этого — особенности проведения и регламентации следственных действий в контексте профилактики и предупреждения рассматриваемых преступлений.

Предмет исследования включает закономерности проведения следственных действий в контексте профилактики и предупреждения должностных насильственных преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел, и особенности расследования названных преступлений в целом с использованием совокупности законодательных, теоретических источников и судебной практики.

Задачи исследования:

- определение специфики расследования должностных насильственных преступлений;
- установление роли потерпевшего в ходе расследования должностных насильственных преступлений;
- исследование роли следственных действий в контексте профилактики расследования должностных насильственных преступлений:

осмотр места происшествия, следственный эксперимент, допрос;

— исследование для составления модельной анкеты в ходе расследования должностных насильственных преступлений;

— описание соответствующих понятий и методов предупреждения должностных насильственных преступлений по материалам уголовных дел и судебной практики.

Методика исследования основана на применении общенаучных методов познания.

### **Следственные действия в контексте профилактики должностных насильственных преступлений**

Криминалистическое изучение личности потерпевшего не может не исходить из особого правового статуса потерпевшего от преступления, его положения как субъекта уголовного процесса, обладающего в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством значительными правами<sup>3</sup>. Особенностью криминалистики является то, что, в отличие от криминологии, уголовного процесса и других наук, она расширяет объекты исследования данной проблемы.

Должностные насильственные преступления обладают своей спецификой. Зачастую о них становится известно, когда возбуждено административное или уголовное дело в отношении самого потерпевшего или потерпевших. Речь идет о том, что до определенного момента правоохранительные органы действуют в законных рамках.

Чтобы проиллюстрировать латентность таких преступлений, их позднее выявление и дальнейшее сокрытие, приведем пример из материалов уголовного дела: обвиняемый А., привлеченный 6 раз к административной ответственности, в ночное время распивал алкогольные напитки в общественном месте, после чего совершил кражу из магазина. После доставления в отдел полиции выражался нецензурной бранью, выражал недовольство задержанием и бился о железные прутья. В рамках расследования данного уголовного дела по обвинению А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ было установлено,

<sup>4</sup> Архив Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. Д. № 2-205/2017.

<sup>5</sup> Гаврилин Ю. В., Шурухнов Н. Г. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений : курс лекций. М., 2009. С. 71.

<sup>6</sup> Яковлев М. В. Роль следователя в устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений // Вопросы российского и международного права. 2019. № 1. С. 50.

что в отделе полиции к А. были применены физическая сила и спецсредства, после чего А. был доставлен в больницу с переломом ребер. Было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ в отношении должностных лиц<sup>4</sup>.

В описанном примере поведение потерпевшего образовало благоприятные условия для создания обстановки, способствующей совершению преступления. Зачастую сами потерпевшие создают почву для совершения в отношении них преступления, провоцируя его своим вызывающим, аморальным, а иногда и противоправным поведением. Но мы обращаем особое внимание, что даже аморальные действия потерпевшего, если они не создают реальных угроз здоровью и жизни должностного лица правоохранительного органа, никак не оправдывают противоправное поведение отдельных должностных лиц.

В приведенном примере отчетливо прослеживается, что данные о совершении должностного насильственного преступления стали известны в ходе расследования другого дела. Смоделируем различные ситуации и на основе данного уголовного дела продемонстрируем следственные действия, которые могли бы помочь в предупреждении и профилактике должностного насильственного преступления. В науке отмечается, что осмотр места происшествия может, в зависимости от вида совершенного преступления, помочь выяснить обстоятельства, создавшие благоприятную обстановку для преступления.

Так, непосредственно в целях профилактики должностных насильственных преступлений осмотр места происшествия поможет зафиксировать обстановку, сложившуюся в правоохранительных органах, взаимоотношения между должностными лицами, местоположение объектов в отделе полиции (часто при превышении должностных полномочий с применением насилия используются предметы вещной обстановки и подручные предметы). Не меньшее значение имеет осмотр вещественных доказательств, служебных документов, иных служебных помещений и участков местности (закрытой территории). Такой осмотр позволяет вскрыть методы, используемые предпо-

лагаемыми преступниками — должностными лицами, и уязвимые места документальных источников (несоответствие количества доставленных лиц в правоохранительные органы соответствующим спискам), системы учета и охраны в правоохранительных органах, недостатки системы службы в правоохранительных органах.

При осмотре места происшествия в рассмотренном выше материале следственными органами были обнаружены в отделе полиции наручники для задержания подозреваемых БРС-1, принадлежность которых сразу установить не удалось. В результате бесед с должностными лицами и работниками этого отдела правоохранительного органа данных о принадлежности наручников также не удалось получить. В ходе дальнейшего расследования было установлено, что данные наручники считались утерянными и использовались в том числе для насильственного превышения должностных полномочий.

При расследовании должностных насильственных преступлений информации зачастую недостаточно, и получить ее от должностных лиц (в том числе в силу «служебной солидарности») не представляется возможным. Этим обстоятельством объясняется еще одна необходимость проведения профилактической работы по предотвращению должностных насильственных преступлений.

Следственный эксперимент может помочь собрать ценные данные о возможных способах совершения должностного насильственного преступления (например, о возможности проникнуть иными путями в отдел полиции, способах применения должностного насилия, об условиях для совершения рассматриваемых преступлений). Следственный эксперимент в рамках другого уголовного дела с участием обвиняемого позволяет зафиксировать способы и приемы, применявшиеся преступниками. Эти данные могут быть исходными для осуществления необходимых предупредительных мероприятий.

Вопросы, направленные на установление обстоятельств, которые могут поспособствовать совершению преступления в будущем, необходимо каждый раз планировать и при подготов-

<sup>7</sup> Архив Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. Д. № 2-100/2019.

<sup>8</sup> Архив Чебаркульского городского суда Челябинской области. Д. № 1-1/2017.

<sup>9</sup> Архив Салаватского городского суда Республики Башкортостан. Д. № 3-851/2012.

<sup>10</sup> Карепина Н. В. Документальные следы при расследовании преступлений // Сборник научно-практических трудов : материалы по итогам круглого стола. 2016. № 2. С. 187.



ке к допросу свидетеля, обвиняемого, потерпевшего<sup>5</sup>. Эта часть допроса не менее важна, чем та, в которой обвиняемый дает показания по вопросу о виновности по текущему уголовному делу; больше того, в некоторых случаях они могут быть неразрывно связаны. Нельзя, конечно, забывать о заинтересованности обвиняемого должностного лица (а подчас свидетелей — его коллег, потерпевшего с учетом его отрицательной характеристики) в исходе дела: о попытках скрыть некоторые связи, способы, приемы совершения преступления. Отсюда — необходимость максимальной детализации показаний и в этой части фиксации деталей, которые можно проверить в других источниках. По прошлому рассмотренному уголовному делу из показаний свидетеля Б. (супруги А.) установлено, что она два раза обращалась в правоохранительные органы с заявлениями о том, что после того, как ее супруга задерживали в нетрезвом состоянии и доставляли в отдел полиции, на утро он приходил с побоями. И оба раза ей было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц, поскольку считалось, что травмы ее супруг получил после падений.

Намечая круг лиц, подлежащих допросу по текущему уголовному делу в качестве свидетелей, необходимо иметь в виду, что некоторые родственники, соседи, коллеги и сослуживцы могут сообщить существенные данные для предупредительной работы, хотя они ничего не знают об обстоятельствах уже совершенного или планируемого должностного насильственного преступления.

При допросах свидетелей (особенно, конечно, должностных лиц и работников правоохранительных органов) и потерпевших важно выяснить, известно ли допрашиваемому что-либо о преступлениях, подготавливаемых другими лицами. Соответствующий вопрос может быть поставлен как в ходе допроса (например, в связи с показаниями должностных лиц о приятельских отношениях их самих или кого-либо с обвиняемым), так и по окончании допроса в ходе последующей беседы. Если сам обвиняемый, потерпевший, свидетель сообщают о подготовке других преступлений, в том числе должностных насильственных, ставших им известными из различных источников, желательно точных, следовательно необходимо уточнить, кто конкретно собирается совершить преступление, как характеризуется личность виновных по данному уголовному делу, состав возмож-

ной преступной группы должностных лиц (а такие формирования весьма нередки согласно проведенному нами исследованию), их связи, орудия, которыми они располагают. Эти сведения, безусловно после их проверки, послужат базой для неотложных предупредительных мероприятий. При допросе же потерпевших важно оказать на них непосредственное воспитательное воздействие, поскольку и их поведение в некоторых случаях бывает одним из обстоятельств, способствовавших или могущих способствовать совершению преступления.

Безусловно, сведения, существенные для профилактической работы, устанавливаются и при помощи других следственных действий, кроме названных<sup>6</sup>. Однако анализ материалов следственной практики показывает, что до настоящего времени экспертизы не полностью используются для вскрытия обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

Логично, что собранные в ходе расследования сведения о других подготавливаемых или реально возможных должностных насильственных преступлениях, не связанных с расследуемым делом, в обвинительном заключении не излагаются. К обвинительному заключению можно приложить справку о собранных по этим вопросам материалах. Для контроля за полнотой выявления обстоятельств, необходимых для проведения профилактической работы, может быть рекомендовано заполнение после окончания расследования специальной анкеты. Модельная анкета может содержать вопросы об образовании, семейном положении, месте службы, заработной плате, применении мер воздействия по административной линии, выговорах и замечаниях по службе, мотивах преступления, характеристике обвиняемого по работе и месту жительства. Непосредственное отношение к профилактической работе имеют и вопросы, связанные с установлением дня недели, времени суток и места совершения преступления, способа и орудия совершения преступления, наличия преступной группы правоохранительных органов. Анкета может содержать вопросы о своевременности возбуждения уголовного дела, о мерах, принятых по сигналу о готовящемся преступлении. В конце анкеты следователь формулирует вывод о причинах и непосредственно способствовавших совершению преступления условиях; о мерах, необходимых для предотвращения должностных насильственных преступлений; отмечает, какие были проведены мероприятия. Мате-

риалы такого рода модельных анкет могут быть использованы при анализе состояния борьбы с преступностью.

### **Предупреждение должностных насильственных преступлений по материалам уголовного дела**

Следователь, получив сведения о подготавливаемом должностном насильственном преступлении, должен прежде всего предупредить или пресечь его. Существенное значение для предупредительной работы имеют своевременность возбуждения уголовного дела и правильное избрание меры пресечения. Нарушение этих требований создает возможность для продолжения преступной деятельности. К сожалению, на практике встречаются такие примеры.

Приведем один пример, найденный нами в ходе изучения архивных материалов при написании диссертации: «В ходе допроса бывшего сотрудника полиции А., подозреваемого в совершении должностного насильственного преступления — склонении потерпевшего Б. к даче ложных показаний путем применения побоев и связывания, было установлено, что коллега сотрудника полиции А., сотрудник полиции В., будучи под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, в социальных сетях “ВК” и Instagram писал родственникам потерпевшего Б. сообщения следующего содержания: “1) Будьте внимательны, пока вы на свободе! 2) А. скоро выйдет, зря вы так с заявлением, а вот вам нужно быть осторожнее на улицах нашего города”. По итогам расследования А. и В. были привлечены к уголовной ответственности по п. “а” ч. 3 ст. 286 УК РФ»<sup>7</sup>.

Ясно, что промедление с возбуждением уголовного дела в таких случаях способствует активизации преступной деятельности указанных должностных лиц, создает у них уверенность в безнаказанности. Кроме того, незамедлительное возбуждение уголовного дела позволило бы применить весь спектр мер пресечения, что предотвратило бы возможность продолжения преступной деятельности.

В тех случаях, когда данные о содеянном, личности обвиняемого должностного лица и его намерениях свидетельствуют о том, что, оставаясь на свободе, он может продолжать преступную деятельность, в качестве меры пресечения избирается заключение под стражу. Отказ от применения этой меры в данных случаях — серьезная ошибка.

Приведем пример: уголовное дело в отношении участкового уполномоченного полиции М. было возбуждено по признакам насильственного превышения должностных полномочий в отношении потерпевшего П. После возбуждения уголовного дела в адрес П. стали поступать телефонные звонки с угрозами применения насилия в отношении него и его супруги. В ходе расследования было установлено, что звонки осуществлялись по поручению М. в целях воспрепятствования дачи П. показаний. По итогам расследования данного уголовного дела М. был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а в отношении Н. (коллеги М.) было возбуждено уголовное дело по факту угроз с его стороны<sup>8</sup>.

Следователь принимает меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению и подготовке должностного насильственного преступления. Ряд вопросов, связанных с этим направлением предупредительной работы, был освещен автором ранее. Неотложные меры принимаются следователем, в частности, при получении в ходе расследования сведений о другом подготавливаемом должностном насильственном преступлении. С наибольшей полнотой, по нашему мнению, предупредительная работа осуществляется по материалам окончательного предварительного расследования. К этому моменту должны быть собраны данные о всей совокупности причин и условий, способствовавших совершению преступления. Это позволит осуществить необходимые предупредительные мероприятия в полном объеме: по нашему мнению, к их числу необходимо отнести прежде всего представления об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления. В настоящее время содержание этих обстоятельств уголовно-процессуальным законом не конкретизировано.

Содержание такого представления может касаться, в частности:

а) существующих в системе правоохранительных органов условий, которые сделали объективно возможными или облегчили действия отдельных сотрудников правоохранительных органов;

б) недостатков воспитательной работы молодых сотрудников правоохранительных органов: согласно проведенному нами исследованию, рассматриваемые преступления совершаются лишь лицами мужского пола, причем в возрасте до 25 лет такие преступления

совершаются в 25 % случаев, в возрасте от 26 до 30 лет — в 35 % случаев;

в) нарушений служебного или общественного долга со стороны должностных лиц и граждан, способствовавших подготовке, совершению и сокрытию преступления (если отсутствуют основания для привлечения этих лиц к уголовной ответственности);

г) недостатков работы вышестоящих должностных лиц, не позволивших предупредить или пресечь должностное насильственное преступление.

Такое представление должно содержать сжатое (чтобы не дублировать обвинительное заключение) изложение события преступления. В представлении детально излагаются установленные на следствии обстоятельства, повлиявшие на совершение должностного насильственного преступления, с приведением доказательств (в частности, если имеются основания полагать, что соответствующие должностные лица будут отрицать наличие тех или иных обстоятельств). При этом будет явно недостаточно сослаться в общей форме на «недостатки в работе системы правоохранительных органов». В представлении необходимо показать, в чем именно эти недостатки состояли и какую роль сыграли в совершении конкретного преступления. Излагается и способ, применявшийся должностными лицами, если они использовали те или иные недостатки и нарушения, о которых идет речь.

Констатируя наличие тех или иных недостатков и нарушений, надо также четко изложить и обосновать свое мнение о породивших их причинах и должностных лицах, несущих за это ответственность. Следует отметить, что согласно проведенному нами исследованию в 80 % случаев должностных насильственных преступлений преобладали ложные служебные мотивы, то есть ложно понимаемые интересы службы в конкретном правоохранительном учреждении, и лишь в 20 % случаев совершение преступления было направлено на личное обогащение должностного лица. Так, начальник одной из колоний принуждал осужденных к строительству дачи на собственном участке, а при неподчинении к осужденным применялась физическая сила и различные спецсредства. По свидетельским показаниям, методы воздействия, применяемые в отношении тех, кто не подчинялся, были крайне жестокими: осужденных подвешивали в камерах в позе «ласточки» — сковывали руки за спиной наруч-

никами и подвешивали к прутьям камеры, всё это сопровождалось ударами бутылкой по телу и сексуальным насилием<sup>9</sup>.

Сообщаемые в представлении факты должны базироваться на достоверных данных. В этом отношении выводы следователя о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, ничем не отличаются от выводов о наличии или об отсутствии других существенных обстоятельств.

Представление заканчивается изложением рекомендаций о проведении предупредительных мероприятий. Разрабатывая соответствующие предложения, целесообразно пользоваться консультацией различных специалистов (в этой роли может выступить психолог). Рекомендации сами по себе не должны носить характер исчерпывающе разработанного предписания, логичнее будет в сопроводительном письме указать на ориентирующий, неисчерпывающий характер предложений.

В ряде случаев в представлении достаточно определить основные направления, по которым должна развернуться работа по устранению условий, способствовавших совершению должностного насильственного преступления. Сюда относятся, в частности, случаи, когда разработка конкретных предупредительных мер требует всестороннего анализа конкретного субъекта системы правоохранительных органов, системы документооборота в правоохранительном учреждении и отчетности (например, документы, отражающие количество задержанных лиц, в которые внесены поддельные данные). Важным в должностных насильственных преступлениях является определение статуса документального источника. Документ в работах ученых-криминалистов определяется как след события преступления и причастных к этому событию лиц<sup>10</sup>. Исследуемая практика позволяет сделать вывод, что в должностных насильственных преступлениях чаще всего речь идет о таких документах, как книга учета лиц, доставленных в отделы полиции (дежурные части): в 70 % случаев данные о доставлении потерпевшего в таких книгах не отмечались, а в 30 % такая информация содержалась. Через призму этой статистики наблюдается заметная латентность таких преступлений. К документам, которые имеют значение следов при совершении должностных насильственных преступлений, можно отнести также протоколы административных правонарушений, явки с повинной, объяснения с признанием в совершении пре-

ступлений, рапорты сотрудников правоохранительных органов, карты вызова скорой помощи, медицинские карты в лечебных учреждениях и т.д.

Представление само по себе является предупредительной мерой длительного порядка и рассмотрение его должно состоять не только в разработке, но и в дальнейшем контроле своего представления. Следователь осуществляет контроль за рассмотрением своего представления, участвуя при обсуждении представления и разработке мероприятий по его выполнению, а также знакомясь с реализацией намеченных мероприятий.

## Заключение

В качестве итога следует сказать, что в науке явно недостаточное внимание уделяется про-

филактике совершения должностных насильственных преступлений. Мы рассмотрели случаи профилактики, когда о таких предполагаемых или уже совершенных преступлениях становится известно в рамках текущего уголовного дела. На примере таких следственных действий, как осмотр места происшествия, следственный эксперимент, допросы обвиняемых, свидетелей и потерпевших, продемонстрирована их связь с профилактикой должностных насильственных преступлений. Материалы расследования по текущим уголовным делам должны дать основание не только для констатации недостатков системы правоохранительных органов, но и для вывода, в чем именно могут состоять причины совершения должностных насильственных преступлений, чем обусловлено их наличие, почему не были своевременно устранены недостатки в системе правоохранительных органов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гаврилин Ю. В., Шурухнов Н. Г. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений : курс лекций. М. : Норма, 2009. 205 с.

Драпкин Л. Я., Карагодин В. Н. Методика расследования отдельных видов преступлений : учеб. пособие. Вып. 3. Екатеринбург : Изд-во Урал. юрид. ин-та МВД России, 2010. 199 с.

Карепина Н. В. Документальные следы при расследовании преступлений // Сборник научно-практических трудов : материалы по итогам круглого стола. 2016. № 2. С. 180–187.

Яковлев М. В. Роль следователя в устранении причин и условий, способствующих совершению преступлений // Вопросы российского и международного права. 2019. № 1. С. 50–57.

## REFERENCES

Drapkin LYa, Karagodin VN. Methods of investigation of certain types of crimes: A textbook. Iss. 3. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. yurid. in-ta MVD Rossii; 2010. (In Russ.).

Gavrilin YuV, Shurukhnov NG. Criminalistics: Methods of investigation of certain types of crimes. A Course of lectures. Moscow: Norma Publ.; 2009. (In Russ.).

Vishnyakova NV. Documentary traces in the investigation of crimes. *Collection of scientific and practical works: Papers reflecting the results of the round table*. 2016;2:180-187. (In Russ.).

Yakovlev MV. The role of the investigator in eliminating the causes and conditions that contribute to the commission of crimes. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2019;1:50-57. (In Russ.).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Галаяутдинов Рушан Радикович, кандидат юридических наук, ассистент кафедры криминалистики Института права Уфимского университета науки и технологий  
д. 131, Достоевского ул., г. Уфа 450005, Российская Федерация  
rushan-94@mail.ru



---

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Rushan R. Galyautdinov**, Cand. Sci. (Law), Assistant, Department of Criminology, Institute of Law,  
Ufa University of Science and Technology  
131, Dostoevskogo St., Ufa 450005, Russian Federation  
rushan-94@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 30 мая 2023 г.*

*Статья получена после рецензирования 19 июля 2023 г.*

*Принята к печати 15 ноября 2023 г.*

*Received 30.05.2023.*

*Revised 19.07.2023.*

*Accepted 15.11.2023.*