

РАМОЧНЫЙ ДОГОВОР (ДОГОВОР С ОТКРЫТЫМИ УСЛОВИЯМИ): ПЕРВЫЕ ИТОГИ РЕФОРМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Аннотация. В статье на основе современного гражданского законодательства, цивилистической доктрины и правоприменительной практики проведено исследование конструкции рамочного договора (договора с открытыми условиями) в свете реформы гражданского права и законодательства. Анализируется правовая природа рамочного договора (договора с открытыми условиями), выявлена двоякая правовая природа этой конструкции, предлагается внести изменения в действующее гражданское законодательство. Рассматривается актуальная правоприменительная практика относительно проблем квалификации договора в качестве рамочного (договора с открытыми условиями), определения его содержания. Автором делается вывод применительно к ряду дел о некорректном толковании правовой природы и определении содержания этого договора.

В сравнительном аспекте выявлены конститутивные признаки конструкций договора с открытыми условиями и рамочного договора, используемых в англосаксонской системе права. Рассматривается применение концепции встречного предоставления к указанным российским и англосаксонским конструкциям. Определены последствия квалификации таких договоров в качестве договоров без встречного предоставления. Исследуются отдельные виды рамочного договора в разных сферах деятельности, в частности договор об организации перевозок грузов, специальное (генеральное) рамочное соглашение об открытии кредитной линии, договор об открытии безотзывной кредитной линии. Рассматриваются их правовая природа и содержание. Исследуются различные доктринальные подходы к данным дискуссионным вопросам, анализируются нормативные положения и правоприменительная практика.

Проведено сравнение двух конструкций — специального (генерального) рамочного соглашения об открытии кредитной линии и договора об открытии безотзывной кредитной линии. В качестве сравнительных критериев, в частности, использованы критерии субъектного состава, содержания, применения способов обеспечения исполнения обязательств.

Рассматривается правовая природа договора об открытии безотзывной кредитной линии. Автором сделан вывод о смешанной правовой природе договора об открытии безотзывной кредитной линии.

Исследовано соотношение договора об открытии безотзывной кредитной линии и опционного договора, выявлены их конститутивные признаки, сходства и различия.

© Подузова Е. Б., 2017

* Подузова Екатерина Борисовна, кандидат юридических наук, доцент Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

ekaterinacivil@gmail.com

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Ключевые слова: *рамочный договор, открытые условия, встречное предоставление, правовая природа, виды рамочного договора, организация перевозок, кредитная линия, безотзывность, субъектный состав, содержание, опционный договор.*

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.127.6.116-128

В настоящее время в правоприменительной практике видны первые результаты реформы гражданского законодательства. Одной из новелл современного гражданского права стала легализация конструкции рамочного договора. В свете продолжающейся дискуссии об организационном договоре¹ и его разновидностях, об организационных обязательствах² представляется актуальным рассмотрение проблем, связанных с рамочным договором, предусмотренным в ст. 429.1 Гражданского кодекса РФ.

С доктринальной точки зрения рамочный договор является разновидностью организационного договора. Нами предлагается считать рамочным договор, по которому стороны обязуются заключить в будущем основной договор (либо несколько основных договоров), содержащий условие о сроке своего действия, о предмете основного договора (основных договоров), а также некоторые иные условия основного договора (основных договоров)³.

В российском праве и доктрине существует проблема квалификации ряда имущественных договоров в качестве организационных⁴. Один из примеров такой спорной квалификации связан с проблемой разграничения рамочного договора и договора с открытыми условиями. Эти конструкции были закреплены в ст. 429.1 проекта закона о внесении изменений в ГК РФ⁵ (далее — Проект). Исходя из положений Про-

екта, ставился знак равенства между двумя категориями — «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями», следовательно, имущественный договор с открытыми условиями признается идентичным рамочному, т.е. организационному неимущественному договору. Следует отметить, что в Федеральном законе от 8 марта 2015 г. о внесении изменений в часть первую ГК РФ⁶ сохраняется тождественность указанных понятий. Так, рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. К отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае незаключения сторонами отдельных договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства.

Из положений Проекта и Федерального закона от 8 марта 2015 г. неясно, может ли быть заключен только один договор на основании рамочного договора (договора с открытыми условиями). Непонятна и правовая природа заявки одной из сторон, поскольку заявка пред-

¹ По критерию содержания все гражданско-правовые договоры делят на товарные (имущественные) и организационные (см.: *Клейн Н. И.* Организация договорно-хозяйственных связей. М., 1976. С. 73 ; *O'Sullivan J., Hilliard J.* The Law of Contract. N. Y., 2008 ; *McKendrick E.* Contract law. N. Y. : Palgrave Macmillan, 2013 ; *Chandler A., Brown I.* Law of Contract. Questions and Answers. Hampshire, 2013).

² *Александрова С. Н.* Предварительный договор аренды будущей недвижимости как организационное обязательство // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2011. № 5. С. 58—62.

³ *Подузова Е. Б.* Организационные договоры в гражданском праве. М., 2014.

⁴ *Подузова Е. Б.* Организационные договоры в гражданском праве ; *Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития / под общ. ред. Л. Ю. Василевской.* М., 2016. С. 47—52.

⁵ Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Разработан Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства // СПС «КонсультантПлюс: Законопроекты».

⁶ Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // *СЗ РФ.* 2015. № 10. Ст. 1412.

полагает дальнейшее совершение действий, требуемых в ней. По этой причине формулировка п. 1 ст. 429.1 ГК РФ вызывает некоторые сомнения относительно «подачи заявок», поскольку в зависимости от содержания заявки ее подача, исполнение представляют собой либо заключение отдельного договора на основе рамочного договора, либо уточнение положений договора с открытыми условиями. В первом случае действия по подаче заявки и ее исполнению представляют собой реализацию рамочного, т.е. организационного договора, во втором же случае подача заявки дополняет содержание договора с открытыми условиями.

Как отмечается в литературе, приведенная в Проекте закона о внесении изменений в ГК РФ формулировка вызывает некоторые сомнения в организационном характере рамочного договора. Разработчики Проекта ГК РФ допускают возможность существования рамочного договора при отсутствии организуемых отношений. Организационные же договоры всегда направлены на организацию иных обязательств, без которых просто не имеют смысла. Возможность уточнения условий договоров с помощью заявок полностью выводит рамочный договор из категории организационных и ставит в один ряд с такими длящимися соглашениями, как договор поставки⁷.

В настоящее время прослеживается тенденция в судебной практике к использованию конструкции рамочного договора (ст. 429.1 ГК РФ) в качестве альтернативы признания договора незаключенным. Приведем конкретные примеры.

Оценив представленный в материалах дела договор подряда, не содержащий существенных условий данного вида сделки (вида и объе-

мов конкретных работ), но предусматривающий подписание соответствующих дополнительных соглашений, их определяющих, суды правильно указали на его рамочный характер⁸.

Договор поставки является договором с открытыми условиями (рамочным) — определяющим общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение договора⁹.

Несогласование сторонами в заявке срока поставки не освобождает поставщика от поставки товара в срок, указанный в договоре, являющимся рамочным договором (договором с открытыми условиями)¹⁰.

Представляется, что квалификация договора в качестве рамочного не может осуществляться только по критерию отсутствия какого-либо из условий, подлежащих согласованию. Необходимо также учитывать направленность воли и волеизъявления сторон на возникновение гражданско-правового обязательства. В противном случае рамочный договор превратится на практике в формальную альтернативу незаключенного договора.

Договор с открытыми условиями предусмотрен некоторыми зарубежными правовыми актами, доктриной и судебной практикой. Так, в ст. 8 английского Закона о продаже товаров 1979 г.¹¹ указывается, что в договоре купли-продажи условие о цене может быть оставлено для дальнейшего согласования определенным в договоре способом или может быть установлено в ходе взаимоотношений сторон. Согласно § 2—305 Единообразного торгового кодекса США, носящего рекомендательный характер, стороны могут заключить договор купли-про-

⁷ Морозов С. Ю., Гасанова Е. Л. Договоры о предоставлении права по заключению и исполнению в будущем гражданско-правовых договоров: постановка проблемы // Юрист. 2013. № 6.

⁸ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 июня 2016 г. № Ф03-2368/2016 по делу № А73-15911/2015 // СПС «КонсультантПлюс: Комментарии законодательства».

⁹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 августа 2016 г. № Ф04-2911/2016 по делу № А45-123/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 августа 2016 г. № Ф04-3056/2016 по делу № А03-12424/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Закон о продаже товаров (Sale of goods act) 6 декабря 1979 г. // URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1979/54/contents> (дата обращения: 15 января 2017 г.).

Необходимо отметить, что ряд положений Закона о продаже товаров был изменен Законом о правах потребителей (Consumer Rights Act) 26 марта 2015 г. (URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2015/15/introduction> (дата обращения: 15 января 2017 г.)).

даже с открытым условием о цене, которое оставлено для дальнейшего согласования сторонами или должно быть установлено третьим лицом. Данные договоры квалифицируются в качестве исполнимых как в добровольном, так и в судебном порядке.

Также необходимо отметить, что в юридической литературе системы общего права договор с открытыми условиями именуется предварительным договором (соглашением) (preliminary agreement). Предварительные соглашения с открытыми условиями (в англо-американском варианте: preliminary agreements with open terms) устанавливают большинство договорных условий, при этом стороны становятся связанными с юридической точки зрения этими условиями, а по ряду иных условий стороны имеют намерение достигнуть соглашения в будущем¹².

Как указывалось, данные соглашения признаются судами юридически необязательными, не могущими быть принудительно исполненными в судебном порядке по причине неточности их содержания, влекущей невозможность определения в них встречного предоставления.

Однако в судебной практике существуют примеры квалификации соглашений с открытыми условиями в качестве договоров, которые могут быть принудительно исполнены. Такая квалификация возможна в случае наличия в данном соглашении точных критериев определения открытых условий, например, посредством отсылки к разработанному компанией списку тарифов¹³.

В зарубежной практике рамочный договор используется в ином значении — в качестве договора (соглашения) о сотрудничестве (совместной деятельности)¹⁴. Проводя параллель с российскими договорными конструкциями, можно выявить сходство такого договора (соглашения) с рамочным договором (ст. 429.1 ГК РФ) и с договором простого товарищества (ст. 1041 ГК РФ). Однако в самом договоре (со-

глашении) о сотрудничестве отсутствуют обязанности сторон, в договоре используется иной термин — *ways of collaborating* (направления сотрудничества / совместной деятельности).

Рассматривая такое соглашение в свете концепции встречного предоставления, можно прийти к выводу, что подобное соглашение лишено встречного предоставления по причине отсутствия закрепленных в нем обязанностей. В связи с этим соглашение о сотрудничестве относится к добровольным соглашениям без встречного предоставления.

В статье 2.14 Принципов международных коммерческих договоров (принципов УНИДРУА) предусмотрена конструкция договора с умышленно открытыми условиями. Если стороны намерены заключить договор, обстоятельство, что они умышленно оставили какое-то условие для согласования в ходе будущих переговоров или подлежащим определению третьим лицом, не является препятствием для возникновения договора¹⁵.

Таким образом, на основании договора с открытыми условиями, согласно данным зарубежным правовым актам, другого договора (других договоров) не заключается.

Кроме того, в европейской деловой практике есть так называемый рамочный договор (framework contract), устанавливающий общие условия взаимоотношений сторон, определяющий содержание документов на заключение иных договоров, однако не устанавливающий прямую обязанность заключить в будущем основной договор (основные договоры)¹⁶.

После введения в ГК РФ конструкции рамочного договора (договора с открытыми условиями — ст. 429.1) деловая практика пополнилась большим количеством образцов рамочных договоров.

Однако в ряде случаев не делается различия между рамочным и основным договором, а также рамочным договором и классическим

¹² *Farnsworth A. Precontractual liability and preliminary agreements: fair dealing and failed negotiations // Columbia Law Review. 1987. Vol. 87. № 2. P. 250 ; O'Sullivan J., Hilliard J. Op. cit. P. 72—73.*

¹³ См.: *Hillas & Co Ltd v. Arcos Ltd [1932] 43 Ll.L. Rep 359 // URL: <http://charterpartycases.com/case/455-hillas-co-ltd-v-arcos-ltd-1932-43-ll-l-rep-359> (дата обращения: 20 декабря 2016 г.).*

¹⁴ *Framework contract between DFKI and FIT // URL: http://www.fit-ift.org/wp-content/uploads/2015/03/14_DFKI_framework_v9.pdf (дата обращения: 2 января 2017 г.).*

¹⁵ *Принципы Международных коммерческих договоров (принципы УНИДРУА) 1994 г. // Закон. 1995. № 12. С. 82—92.*

¹⁶ *Framework service contract CFT/EUI/REFS/2013/003 // URL: <http://www.eui.eu/Documents/AboutEUI/Tenders/GaraManutenzione/EN/AnnexIDraftcontract LOTB-Works.pdf> (дата обращения: 27 декабря 2016 г.).*

имущественным договором. Например, содержание рамочного договора проката практически ничем не отличается от классического договора проката¹⁷, возможно, в рамочном договоре проката предполагалось уточнение его объекта посредством последующего оформления заявки или акта приема-передачи, но из содержания представленных документов однозначный вывод не усматривается. Кроме того, рамочный договор используется только в значении договора с открытыми условиями, т.е. для согласования ряда условий договора в будущем посредством оформления заявок, актов и т.д.¹⁸

На наш взгляд, причина неиспользования рамочного договора в организационном его значении кроется в нечеткости формулировок ст. 429.1 ГК РФ, неясности содержания рамочного договора, а также в смешении понятий «рамочный договор» и «договор с открытыми условиями». Очевидно, для устранения некорректной правовой квалификации рамочного договора и договора с открытыми условиями в Проекте необходимо было уточнить понятие и содержание данных договоров, например, посредством введения двух самостоятельных статей, посвященных регулированию отношений, связанных с указанными договорными конструкциями. К сожалению, в Законе от 8 марта 2015 г. о внесении изменений в часть первую ГК РФ таких уточнений не содержится.

Рамочные договоры по сфере применения подразделяются на договор об организации

перевозок грузов (ст. 798 ГК РФ), генеральный полис (ст. 941 ГК РФ), договор об открытии безотзывной кредитной линии¹⁹.

Однако ни в Проекте, ни в Федеральном законе от 8 марта 2015 г. о внесении изменений в часть первую ГК РФ не предусмотрено никаких изменений относительно данных видов рамочного договора. Вопрос о распространении положений ст. 429.1 ГК РФ в редакции Закона на отдельные виды рамочных договоров по-прежнему остается нерешенным.

Общим признаком данных рамочных договоров является наличие обязанности совершать организационные действия — организовывать договорные связи. В связи с этим применяя англосаксонскую концепцию встречного предоставления²⁰, необходимо учитывать, что данные договоры обладают встречным предоставлением, так как обязанность совершать действия может быть оценена в денежном эквиваленте. В то же время указанные рамочные договоры лишены встречного предоставления согласно российской концепции, поскольку в договорах отсутствует обязанность передать материальное благо за исполнение обязанности. Особой, двойственной организационно-имущественной правовой природой обладает договор об открытии безотзывной кредитной линии. Необходимо отметить, что англосаксонская доктрина и практика допускают заключение соглашений с открытыми условиями в любой сфере деятельности, в частности в сфере перевозок, страхования, кредитования.

¹⁷ Кабанов О. М. Форма: Акт возврата имущества (приложение к рамочному договору проката). 2016 // СПС «КонсультантПлюс: Формы документов».

¹⁸ Касенов Р. Б. Форма: Акт сдачи-приемки услуг по перевозке (приложение к рамочному договору транспортной экспедиции). 2016 ; Кабанов О. М. Форма: Акт сдачи-приемки имущества в доверительное управление (приложение к рамочному договору доверительного управления имуществом). 2016 // СПС «КонсультантПлюс: Формы документов».

¹⁹ До 22 ноября 2015 г. отношения, связанные с кредитной линией, регулировались положением Центрального банка РФ от 31 августа 1998 г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» // Вестник Банка России. 1998. № 70—71 ; 2001. № 57—58.

В настоящее время данные отношения регулируют следующие акты: приказ Банка России от 30 ноября 2015 № ОД-3381 «О предоставлении кредитов Банка России в рамках договоров об открытии безотзывной кредитной линии» (вместе с Порядком заключения договоров об открытии безотзывной кредитной линии) // Вестник Банка России. 2015. № 121 ; приказ Банка России от 3 декабря 2015 г. № ОД-3439 «Об определении максимально возможного лимита безотзывной кредитной линии» // Там же.

²⁰ Подузова Е. Б. Содержательные концепции квалификации сделок в предпринимательской сфере: проблемы и противоречия // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 4. С. 45—47 ; Она же. Концепция встречного предоставления в англосаксонской правовой семье: правила и исключения // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5. С. 183—190.

Рассмотрим рамочные договоры в отдельных сферах деятельности на примере договора об организации перевозок грузов.

Конструкция договора об организации перевозок грузов предусмотрена в ст. 798 ГК РФ, ст. 68 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ (КВВТ РФ), ст. 118 Кодекса торгового мореплавания РФ (КТМ РФ), ст. 10 Устава железнодорожного транспорта РФ (УЖТ РФ), ст. 8 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта и применяется при осуществлении систематических перевозок грузов на соответствующих видах транспорта.

Договор об организации перевозки грузов — договор, по которому перевозчик обязуется в установленные сроки принимать, а грузовладелец (грузоотправитель) — предъявлять к перевозке грузы в обусловленном объеме (ст. 798 ГК РФ, ст. 68 КВВТ РФ, ст. 10 УЖТ РФ).

В литературе и судебной практике существуют различные мнения о правовой природе договора об организации перевозки грузов.

В советский период применительно к годовому (навигационному) договору указывалось, что данный договор регулирует отношения только будущего грузоотправителя с перевозчиком, в нем обычно не указываются конкретные грузополучатели, не определяется точное количество перевозок, нельзя установить точные даты и цену каждой разовой перевозки. Годовой (навигационный) договор представ-

ляет собой подготовительное соглашение для заключения последующих договоров на конкретные перевозки²¹. Отмечалось, что годовой договор является организационным договором, поскольку в нем содержатся условия организации взаимоотношений сторон²².

Относительно навигационного договора было высказано мнение, что данный договор заключается на предстоящие в течение всей навигации перевозки грузов и содержит положения, общие для всех речных перевозок каждого грузоотправителя на данную навигацию, носит характер вспомогательного договора²³. В современной литературе договор об организации перевозки грузов квалифицируют как предварительный договор, заключаемый по поводу определенного числа основных договоров²⁴. Указывается, что в договоре об организации перевозок грузов определяются общие условия перевозок, в соответствии с которыми впоследствии осуществляется заключение разовых договоров²⁵, договор об организации перевозки является организационным²⁶, рамочным²⁷ договором, не относится к числу договоров перевозки²⁸.

В литературе отмечается сходство рамочного договора с договором об организации перевозки грузов. В частности, и в том и в другом договоре оговариваются лишь общие условия будущих взаимоотношений сторон, которые в дальнейшем конкретизируются и уточняются

²¹ Тарасов М. А. Договор перевозки. Ростов н/Д, 1965. С. 89.

²² Быков А. Г., Половинчик Д. И., Савичев Г. П. Комментарий к уставам автомобильного транспорта союзных республик. М., 1978. С. 52.

²³ Александров-Дольник М. К., Лучанский Ф. М. Грузовые перевозки разными видами транспорта (правовые вопросы). М., 1971. С. 124.

²⁴ Савичев Г. П. Правовые проблемы перевозок народно-хозяйственных грузов в СССР : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1982. С. 35—36 ; Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. М., 2003. Кн. 4: Договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта.

²⁵ Антюхин А. Н., Гончаров А. И. Договор об организации перевозок грузов: правовая природа и практическое значение // Транспортное право. 2007. № 4.

²⁶ Гражданское право / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2006. Т. IV. С. 152 ; Долинская В. В. Транспортные договоры // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 8 ; Морозов С. Ю. Транспортное право. М., 2010. С. 454.

В более поздней работе автор относит договор об организации перевозки грузов к числу организационных рамочных договоров, обладающих иными дополнительными признаками.

²⁷ Ефимова Л. Г. Рамочные (организационные) договоры на внебиржевом межбанковском рынке ценных бумаг // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. № 7 ; Астахова Е. Н. К вопросу о соотношении договора об организации перевозок грузов и договора о предъявлении груза и подаче транспортных средств на железнодорожном транспорте // Транспортное право. 2006. № 2.

²⁸ Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 1997. Ч. II. С. 378 ; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / под ред. О. Н. Садикова. М., 2006.

сторонами. Однако рамочный договор представляет собой заключенное и полностью действительное соглашение, не порождающее обязательства заключить договор в будущем²⁹.

Правила ст. 429.1 ГК РФ не исключают организационной модели рамочного договора: рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, *определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон*, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами *путем заключения отдельных договоров*, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Организационный договор порождает классическое обязательство, обеспеченное искомой защитой, представляется необоснованным квалифицировать договор об организации перевозки грузов в качестве несовершенного соглашения только по причине немущественной его направленности.

Считаем, что договор об организации перевозки грузов имеет иную правовую природу, чем договор перевозки грузов. Согласно нормам кодексов целевая направленность этих договоров различна. Договор перевозки направлен на оказание возмездных услуг по доставке груза в пункт назначения и выдаче его управомоченному лицу (ст. 785 ГК РФ, ст. 67 КВВТ РФ, ст. 115 КТМ РФ, п. 2 ст. 103 Воздушного кодекса РФ). Договор об организации перевозки грузов направлен на организацию взаимоотношений сторон по перевозке грузов (ст. 798 ГК РФ, ст. 68 КВВТ РФ, ст. 10 УЖТ РФ).

В договоре об организации перевозки грузов определены условия организации перевозки, на которых будут строиться как взаимоотношения сторон, предшествующие заключению договора (договоров) перевозки груза, так и отношения по перевозке конкретного груза.

Договор об организации перевозки заключается при необходимости осуществления систематических перевозок грузов, следовательно, им регулируются долгосрочные взаимоотношения сторон. Мы присоединяемся к мнению тех авторов, которые относят договор об организации перевозки к числу организационных, рамочных договоров.

Полагаем, что договор об организации перевозки грузов должен содержать две группы условий:

- 1) условия об организации заключения основных договоров перевозки грузов;
- 2) условия, являющиеся общими для каждого договора перевозки груза, который будет заключен.

К первой группе относится условие о предмете данного договора, а также следующие существенные условия: о сроке действия договора об организации перевозки грузов, о сроке предъявления грузовладельцем груза к перевозке, о сроке принятия перевозчиком груза, о сроке подачи транспортных средств.

Конструкция рамочного договора об открытии кредитной линии в 2015 г. была подвергнута изменению.

Ранее отношения по открытию кредитной линии регулировались положением Центрального банка РФ от 31 августа 1998 г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (далее — Положение Банка России № 54-П), методическими рекомендациями Центрального банка РФ от 5 октября 1998 г. № 273-Т³⁰, письмом Центрального банка РФ от 24 марта 1999 г. № 104-Т³¹. Однако следует отметить, что положения указанных методических рекомендаций Банка России № 273-Т не являлись обязательными к применению для субъектов этих отношений, в них содержатся положения рекомендательного характера.

Под договором об открытии кредитной линии в указанных актах понимались два разных по содержанию договора. Договор об открытии кредитной линии определялся как:

- 1) кредитный договор о предоставлении в течение обусловленного срока денежных средств при соблюдении лимита выдачи или лимита задолженности;
- 2) специальное генеральное (рамочное) соглашение (договор) на предоставление денежных средств, имеющее другие правовые цели.

На основании п. 2.2 Положения Банка России № 54-П специальное генеральное (рамочное) соглашение об открытии кредитной

²⁹ Тихенко Т. Ю. Договор об организации перевозок и рамочный договор: соотношение понятий // Власть закона. 2015. № 4.

³⁰ Вестник Банка России. 1998. № 72 (документ утратил силу).

³¹ Вестник Банка России. 1999. № 20 (документ утратил силу).

линии — договор, в котором определены условия и порядок открытия клиенту-заемщику кредитной линии, в частности лимит выдачи или лимит задолженности.

Как отмечалось, рамочная кредитная линия предназначена для кредитования определенных программ либо ряда счетов в пределах одного контракта заемщика. При этом предполагается заключение на основе генерального (рамочного) соглашения об открытии кредитной линии отдельных кредитных договоров³².

В литературе и судебной практике существуют различные точки зрения относительно правовой природы специального генерального (рамочного) соглашения об открытии кредитной линии применительно к ранее действующему законодательству.

Специальное генеральное (рамочное) соглашение об открытии кредитной линии называлось рамочным (организационным) договором, в этом случае договорами-приложениями (основными договорами) являлись кредитные договоры, заключаемые сторонами во исполнение такого договора³³. Специальное генеральное (рамочное) соглашение об открытии кредитной линии квалифицировалось как соглашение о намерении заключить кредитные договоры и (или) договоры об открытии кредитной линии в будущем, так как в нем не согласованы все условия, указанные в ГК РФ в качестве существенных условий кредитного договора³⁴.

Специальное генеральное (рамочное) соглашение об открытии кредитной линии относилось к числу кредитных договоров³⁵.

Специальное генеральное (рамочное) соглашение об открытии кредитной линии признавалось предварительным договором о предоставлении в будущем кредита, поскольку кредит выдается после направления заявки заемщи-

ка о предоставлении ему денежных средств в рамках кредитной линии и заключении отдельного кредитного договора³⁶, предварительным договором в неклассической форме (стороны обязуются заключить основные договоры, некоторые существенные условия которых они согласовывают в таком предварительном договоре)³⁷, предварительным соглашением³⁸.

Считаем, что, исходя из легального определения предварительного договора (п. 1 ст. 429 ГК РФ), существовавшего на момент представления авторами своих научных позиций по данной проблеме, одним из его квалифицирующих признаков являлось наличие всех существенных условий основного договора, который будет заключен. Следовательно, предварительный договор о заключении в будущем кредитного договора должен был содержать условие о конкретной сумме денежных средств, которые кредитор обязуется предоставить по основному кредитному договору. В специальном генеральном (рамочном) соглашении об открытии кредитной линии указывались лимит выдачи либо лимит задолженности, а не конкретная сумма денежных средств, поэтому данный договор к числу предварительных отнесен быть не может.

У договора, именуемого предварительным договором в неклассической форме, отсутствует указанный выше квалифицирующий признак предварительного договора, следовательно, этот договор по своей правовой природе предварительным договором, предусмотренным в ст. 429 ГК РФ, не является.

Специальное генеральное (рамочное) соглашение об открытии кредитной линии непосредственно не было направлено на предоставление денежных средств, поэтому считаем, что этот договор к числу кредитных договоров

³² Карпов М. В. Кредитные договоры с участием юридических лиц : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 185, 186.

³³ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 4, 5.

³⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31 октября 2005 г. по делу № Ф09-3601/05-С5 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

³⁵ Бехтерева Е. В. Управление инвестициями. М., 2008 ; постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 июня 2010 г. по делу № А45-18911/2009 ; от 21 октября 2010 г. по делу № А45-18912/2009 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

³⁶ Гришаев С. П. Кредитный договор: содержание, виды, исполнение. 2010 // СПС «КонсультантПлюс: Комментарии законодательства».

³⁷ Куликов А. Квалификация договоров кредитной линии // ЭЖ-Юрист. 2007. № 2.

³⁸ Петров М. И. Комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях». 2005 // СПС «КонсультантПлюс: Комментарии законодательства».

не относится. Специальное генеральное (рамочное) соглашение об открытии кредитной линии содержало условия и порядок открытия заемщику кредитной линии (п. 2.2 Положения Банка России № 54-П), т.е. условия и порядок заключения одного договора или нескольких договоров, на основании которого (или которых) заемщик приобретает право на получение и использование в течение обусловленного срока денежных средств.

Что касается правовой природы специального генерального (рамочного) соглашения об открытии кредитной линии, то мы присоединяемся к мнению ряда авторов о том, что этот договор является рамочным договором, разновидностью организационного договора³⁹.

К существенным условиям специального генерального (рамочного) соглашения об открытии кредитной линии в литературе, судебной и деловой практике относили общие условия кредитования⁴⁰, условие о лимите выдачи и (или) лимите задолженности заемщика⁴¹, условие о процентах, уплачиваемых за фактически предоставленный кредит⁴², а также порядок их уплаты⁴³, условие об уплате заемщиком особого вознаграждения банку за кредитование на условиях кредитной линии, перечень

обязательств, для оплаты по которым будут заключены отдельные кредитные договоры в рамках кредитной линии⁴⁴, срок действия специального генерального (рамочного) соглашения об открытии кредитной линии и условие о порядке предоставления кредита по каждому кредитному договору⁴⁵.

В специальном генеральном (рамочном) соглашении об открытии кредитной линии возможно выделить две группы условий:

- 1) условия по поводу организации заключения основных кредитных договоров в рамках кредитной линии;
- 2) условия, являющиеся общими для каждого кредитного договора, который будет заключен.

Теперь рамочный (генеральный) договор об открытии кредитной линии именуется договором об открытии безотзывной кредитной линии, по которому Банк России открывает кредитную линию и предоставляет банку на банковский счет кредиты Банка России по фиксированной процентной ставке, а банк обязуется погашать задолженность по полученным в соответствии с настоящим договором кредитам и уплачивать проценты по ним на условиях и в порядке, определенных этим договором⁴⁶.

³⁹ Ефимова Л. Г. Указ. соч. С. 5 ; Егорова М. А. Критерии систематизации организационных отношений в современном гражданском обороте // Гражданское право. 2013. № 3. С. 7.

⁴⁰ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 5. Т. 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М., 2006 ; Алексеева Д. Г., Пыхтин С. В., Фальковская Я. М. Комментарий к Федеральному закону «О кредитных историях». М., 2006.

⁴¹ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июня 2010 г. по делу № А21-6662/2009 // СПС «КонсультантПлюс: Судебная практика».

⁴² Гришаев С. П. Указ. соч. ; Генеральный кредитный договор на открытие кредитной линии банкам-агентам, осуществляющим кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей или организаций агропромышленного комплекса в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации (типовая форма). Приложение № 1 временного положения Банка России от 13 апреля 1999 г. № 74-П «О порядке предоставления и погашения обеспеченного кредита Банка России банкам-агентам, осуществляющим кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей или организаций агропромышленного комплекса в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство». (Далее — Генеральный кредитный договор на открытие Банком России кредитной линии).

⁴³ Генеральный кредитный договор на открытие Банком России кредитной линии.

⁴⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 мая 2010 г. по делу № А21-5509/2009 // СПС «КонсультантПлюс» : Судебная практика.

⁴⁵ Генеральный кредитный договор на открытие Банком России кредитной линии.

⁴⁶ Приложение 1 к приказу Банка России от 30 ноября 2015 г. № ОД-3381 «О предоставлении кредитов Банка России в рамках договоров об открытии безотзывной кредитной линии» (вместе с Порядком заключения договоров об открытии безотзывной кредитной линии). Разд. 1—4, 6, 7, 10, 11 // Вестник Банка России. 2015. № 121. (Далее — приказ Банка России от 30 ноября 2015 г.)

Легальное определение договора об открытии безотзывной кредитной линии демонстрирует существенные различия этого договора и рамочного договора об открытии кредитной линии. Так, договор об открытии безотзывной кредитной линии является реальным, т.е. заключенным с момента открытия Банком России кредитной линии, у данного договора специальный субъектный состав по сравнению с рамочным договором об открытии кредитной линии, поскольку сторонами данной обновленной конструкции являются Банк России и кредитная организация (банк).

При этом способом обеспечения возврата кредитов Банка России является залог определенных в Положении активов: векселей и (или) прав требования по кредитным договорам, включенных в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России, слитков золота, включенных в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России, отдельных типов ценных бумаг.

Договор об открытии безотзывной кредитной линии сконструирован по модели договора присоединения, банк соглашается с общими условиями предоставления денежных средств в рамках кредитной линии: порядком определения условий кредитования, заключения кредитных и обеспечительных договоров, определения лимита безотзывной кредитной линии, определения обеспеченности кредитов Банка России, погашения требований Банка России по кредитам Банка России. Кроме того, процентные ставки по кредитам Банка России и сроки, на которые предоставляются кредиты Банка России, устанавливаются Банком России и публикуются в «Вестнике Банка России».

В приказе Банка России от 30 ноября 2015 г. установлен пресекательный срок организации договорных связей — срок открытия безотзывной кредитной линии, и он составляет 1 год (365 календарных дней), исчисляется со дня вступления в силу этого договора.

Предусмотрен специальный порядок возобновления этого договора: Банк вправе направить в Банк России (территориальное учреждение Банка России, в котором открыт корреспондентский счет банка) ходатайство об открытии новой безотзывной кредитной линии. При этом указанное ходатайство направляется банком в Банк России не ранее чем за

90 календарных дней, предшествующих дате истечения срока безотзывной кредитной линии, открытой в соответствии с настоящим договором. В то же время указанное ходатайство может быть направлено в Банк России после истечения срока безотзывной кредитной линии, открытой банку в соответствии с настоящим договором.

В законодательстве разграничиваются обязательства из договора об открытии безотзывной кредитной линии и обязательства из кредитных договоров, заключенных во исполнение договора об открытии безотзывной кредитной линии, поскольку указывается, что истечение срока действия открытой безотзывной кредитной линии не влечет прекращения обязательств банка по кредитам Банка России, предоставленным в рамках указанной безотзывной кредитной линии в соответствии с настоящим договором. Кроме того, начисление процентов по кредиту Банка России (т.е. по основному договору) производится по формуле простых процентов со дня, следующего за днем предоставления кредита, по день погашения кредита включительно за каждый календарный день, исходя из количества календарных дней в году (365 или 366), проценты начисляются на остаток задолженности по основному долгу по кредиту Банка России на начало операционного дня.

Об организационной природе договора об открытии безотзывной кредитной линии свидетельствует наличие в таком договоре условий о порядке заключения отдельных кредитных договоров на основе договора об открытии безотзывной кредитной линии. Так, кредиты Банка России предоставляются на основании заявлений на получение кредита Банка России (далее — Заявления), в Заявлении банком, помимо требуемой суммы кредита, указывается один из видов активов, залог которых будет являться обеспечением по предоставляемому кредиту Банка России⁴⁷. Установлены и организационные правила взаимодействия между Банком России и кредитной организацией (банком), и требования к форме отдельных кредитных договоров. Так, заявление банка на бумажном или электронном носителе направляется в подразделение Банка России, уполномоченное принимать Заявления на соответствующем носителе, предусматривающие

⁴⁷ Приложение 1 к приказу Банка России от 30 ноября 2015 г.

предоставление кредита Банка России на основной счет банка, на который в соответствии с указанным Заявлением банк запрашивает кредит Банка России. Информация о подразделениях Банка России, уполномоченных принимать Заявления в определенной форме, и о времени принятия ими Заявлений размещается на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и (или) доводится до сведения банка в произвольной письменной форме.

Такое Заявление банка является офертой на заключение кредитного договора. Банк вправе направить в Банк России одновременно несколько заявлений. Акцепт такой оферты — зачисление Банком России суммы кредита Банка России на основной счет банка на основании Заявления. Таким образом, для исполнения договора об открытии безотзывной кредитной линии предусмотрен акцепт в виде конклюдентных действий.

Заявление Банка подлежит удовлетворению, в частности, если соблюден лимит кредитной линии⁴⁸, в обязательном порядке устанавливаемый в договоре об открытии безотзывной кредитной линии.

Неясна правовая природа извещения о предоставлении кредита Банка России⁴⁹. С одной стороны, в приказе Банка России от 30 ноября 2015 г. установлен акцепт оферты-заявления (банка) в форме конклюдентных действий. С другой стороны, в извещении о предоставлении кредита Банка России должны быть предусмотрены существенные условия заключенных кредитных договоров, на основании которых предоставлены кредиты Банка России, включая процентную ставку по кредиту Банка России, действующую на дату предоставления указанного кредита, помимо этого, извещение является неотъемлемой частью настоящего не кредитного договора, а договора об открытии безотзывной кредитной линии⁵⁰. Однако исходя из анализа текста извещения этот документ издается Банком России только после Заявления от банка и его удовлетворения. Представляется, что такое извещение должно быть

квалифицировано в качестве неотъемлемой части отдельного кредитного договора, а не рамочного договора об открытии безотзывной кредитной линии, в противном случае квалификация извещения вступает в противоречие с установленной в приказе Банка России от 30 ноября 2015 г. системы договоров, состоящей из договора об открытии безотзывной кредитной линии и отдельных кредитных договоров. С нашей точки зрения, акцепт Заявления банка о предоставлении кредита является комплексным и состоит из извещения о предоставлении кредита и действий по его представлению.

Особенностью договора об открытии безотзывной кредитной линии является его возмездность⁵¹. Так, Банк России устанавливает плату за право пользования безотзывной кредитной линией, открытой в соответствии с настоящим договором. Плата за пользование безотзывной кредитной линией вносится банком в полном объеме в срок не позднее 1 месяца со дня заключения настоящего договора платежным поручением Банка.

Характеризуя правовую природу нового договора об открытии безотзывной кредитной линии, представляется возможным отнести его к смешанным организационно-имущественным договорам. Организационная часть договора об открытии безотзывной кредитной линии представлена по модели рамочного договора⁵² (ст. 429.1 ГК РФ), имущественная его часть — по общей модели возмездного договора (ст. 423 ГК РФ). Рамочные элементы этого договора выражены в следующих его признаках: заключение основных договоров на базе рамочного; установление в качестве существенного условия годичного срока существования отношений по организации договорных связей (в ст. 429.1 ГК РФ условие о сроке не является существенным, однако для организационной модели этого договора условие о сроке необходимо в качестве гарантии защиты интересов сторон организационного правоотношения); самостоятельная ответственность по договору об открытии безотзывной кредитной линии

⁴⁸ Приложение 1 к приказу Банка России от 30 ноября 2015 г. Разд. 4.

⁴⁹ Приложение 2 к приказу Банка России от 30 ноября 2015 г.

⁵⁰ Приложение 1 к приказу Банка России от 30 ноября 2015 г. Разд. 3.

⁵¹ Приложение 1 к приказу Банка России от 30 ноября 2015 г. Разд. 5.

⁵² В приложении 1 к приказу Банка России от 30 ноября 2015 г. не содержится отсылки к договорным конструкциям Общей части ГК РФ.

и по отдельному кредитному договору; установление лимита кредитной линии; порядок заключения и требования к форме отдельных кредитных договоров.

Возмездная безотзывность договора об открытии кредитной линии делает его сходной с конструкцией опционного договора (ст. 429.3 ГК РФ). Однако опционный договор не предполагает заключения в будущем отдельных договоров. В то же время на основании договора об открытии безотзывной кредитной линии безотзывная оферта не направляется Банком России иным банкам.

Наличие обязанности совершения организационных действий, а также платы за открытие кредитной линии свидетельствуют о соответствии договора об открытии безотзывной

кредитной линии обеим концепциям встречного предоставления (*consideration*), представленным в российской и англосаксонской системе права. Данный договор порождает ненатуральное организационно-имущественное обязательство, подлежащее исковой защите.

Таким образом, введение в гражданское законодательство конструкций рамочного договора (договора с открытыми условиями), а также договора об открытии безотзывной кредитной линии, безусловно, является важным достижением реформы гражданского права России. Однако практические и доктринальные вопросы, возникшие в связи с введением этих конструкций, демонстрируют необходимость дальнейшего изменения законодательства в этой сфере.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеева Д. Г., Пыхтин С. В., Фальковская Я. М. Комментарий к Федеральному закону «О кредитных историях». — М., 2006.
2. Бехтерева Е. В. Управление инвестициями. — М., 2008.
3. Гражданское право : учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. — М., 2006. — Т. IV.
4. Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития / под общ. ред. Л. Ю. Василевской. — М., 2016.
5. Клейн Н. И. Организация договорно-хозяйственных связей. — М., 1976.
6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / под ред. О. Н. Садикова. — М., 2006.
7. Морозов С. Ю. Транспортное право. — М., 2010.
8. Chandler A., Brown I. Law of Contract. Questions and Answers. — Hampshire, 2013.
9. Farnsworth A. Precontractual liability and preliminary agreements: fair dealing and failed negotiations // Columbia Law Review. — 1987. — Vol. 87. — № 2.
10. McKendrick E. Contract law. — N. Y. : Palgrave Macmillan, 2013.
11. O'Sullivan J., Hilliard J. The Law of Contract. — N. Y., 2008.

Материал поступил в редакцию 15 января 2017 г.

FRAMEWORK CONTRACT (CONTRACT WITH OPEN TERMS AND CONDITIONS): THE FIRST RESULTS OF THE CIVIL LAW REFORM

PODUZOVA Ekaterina Borisovna — PhD in Law Associate Professor at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ekaterinacivil@gmail.com
125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9

Review. *In the light of the reform of the civil law and legislation, the article provides a study of the structure of a framework contract (contract containing open terms and conditions) based on modern civil legislation, civil doctrine and enforcement practice. The legal nature of the framework contract (contract with open terms and conditions) is being analyzed in the article revealing its dual legal nature and suggesting amendments into the current legislation. The author considers relevant enforcement practice regarding the issues of determining a contract as a framework (i.e. with yet to be established terms and conditions) and establishing its content. The author concludes (with regard to several cases) that there has occurred some incorrect interpretation of the legal nature and definition of the content of such a contract.*

The conducted comparative analysis revealed constitutional features to the structure of the framework contract being in use in the Anglo-Saxon system of law. The article considers the application of the concept of consideration to the mentioned Russian and Anglo-Saxon structures. The consequences of defining such contracts as ones lacking consideration are set out. The author examines particular types of framework contracts in different spheres, in particular Carriage of Goods Framework Agreement, Special (General) Credit Line Framework Agreement, Irrevocable Credit Line Framework Agreement, and considers their legal nature and content. Different doctrinal approaches to this discussable points are being studied alongside with regulations and enforcement practice.

The author compares two structures: Special (General) Credit Line Framework Agreement and Irrevocable Credit Line Framework Agreement. As benchmarks, in particular, the author uses the criteria of subject matter, content, and the use of performance bonds.

The legal nature of Irrevocable Credit Line Framework Agreement is considered. The author concludes that there is some mixed legal nature of Irrevocable Credit Line Framework Agreement.

Contract ratio of Irrevocable Credit Line Framework Agreement and Option Contract is investigated and constitutional features, similarities and differences are revealed.

Keywords: *framework contract, open terms and conditions, consideration, legal nature, types of framework agreements, carriage of goods, credit line, irrevocability, subject matter, content, option contract.*

BIBLIOGRAPHY

1. *Alekseeva, D. G., Pykhtin, S.V., Falkovskaya, Ya.M.* Notes to the Federal Law 'On Credit Record'. -M., 2006.
2. *Bekhtereva, E. V.* Investment Management. — M., 2008.
3. *Civil Law. Textboo / Sukhanov E.A. (ed.)* — M., 2006. V. IV — 816 p.
4. *Russian Contract Law: Reform, Problems and Trends of Development / Vasilevskaya L.Yu. (ed.)*. — M., 2016.
5. *Klein N. I.* Organization of Contract Relationship. — M., 1976.
6. *Notes to the Civil Code of the Russian Federation, Part II / Sadikova O.N.* — M., 2006.
7. *Morozov S. Yu.* Transport Law. -M., 2010.
8. *Chandler A., Brown I.* Law of Contract. Questions and Answers. — Hampshire, 2013.
9. *Farnsworth A.* Precontractual liability and preliminary agreements: fair dealing and failed negotiations // *Columbia Law Review*. — 1987. — Vol. 87. — № 2.
10. *McKendrick E.* Contract law. — N. Y. : Palgrave Macmillan, 2013.
11. *O'Sullivan J., Hilliard J.* The Law of Contract. — N. Y., 2008.