

СИСТЕМА ВОЗМЕЗДИЯ В ГОМЕРОВСКОМ ОБЩЕСТВЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ В ЭПОХУ ДО ФОРМИРОВАНИЯ ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОГО ПОЛИСА*

Аннотация. В статье рассмотрено значение гомеровских терминов, связанных с возмездием. Для обозначения процесса возмездия служат глаголы *τίνω/τίνομαι*, *ἀποτίνω/ἀποτίνομαι*, *τίνυμαι*, *ἐξαποτίνω*, *ἀποτίνυμαι* и существительное *τίσις*. В отличие от *τίσις*, *ποινή* в гомеровском эпосе обозначает не процесс, а результат возмездия. *Поинή* может представлять собой убийство обидчика или уплату выкупа. С возмездием в гомеровском эпосе связано понятие *τιμή*. Именно забота о *τιμή* заставляет героя мстить. *Ἄποινα*, хотя и образовано от *ποινή*, в гомеровском эпосе не связано со мщением. Как *ῥέβρις*, т.е. преступление против богов, обозначается причина мщения. Причиной для мести, связанной с честью героя, является *λῶβη* — обида. Целью мщения в гомеровском эпосе объявляется восстановление «благозакония» — *εὐνομίη*. Мщение не оценивается в эпосе отрицательно.

В работе также представлены результаты исследования способов возмездия в мире гомеровских поэм. Выделено семь способов возмездия обидчику:

- 1) композиция;
- 2) изгнание;
- 3) заключение в оковы;
- 4) кровная месть;
- 5) божественное возмездие;
- 6) месть на поле боя за убитого в сражении товарища или родственника;
- 7) расправа над лицом более низкого социального статуса.

Композиция, изгнание, заключение в оковы как формы некровной мести в эпосе противостоят кровной мести, которая заканчивается убийством обидчика. Месть богов в гомеровских поэмах фактически является проекцией человеческой практики в мир богов. Месть на поле боя отличается от кровной мести и по статусу акторов (мстить могут за товарищей, которые не являются родственниками), и по условиям, в которых она осуществляется. Если композиция, изгнание, заключение в оковы, кровную месть, божественное возмездие, месть на поле боя можно считать видами мести, т.е. возмездия, в котором и актер, и субъект имеют примерно равный социальный статус, то расправа над лицом более низкого социального статуса (чаще всего рабом) к мести относиться не может.

* Работа выполнена в рамках гранта Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых МК-5989.2016.6.

© Логинов А. В., 2017

* Логинов Александр Владимирович, кандидат исторических наук, старший преподаватель Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
alonginus@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Автором изучены также взаимоотношения судов и частного возмездия в гомеровском обществе. Судопроизводство и частное возмездие описываются с помощью разных терминов. В гомеровском обществе суды не вмешиваются в сферу возмездия.

Ключевые слова: Древняя Греция, гомеровский период, возмездие, обида, кровная месть, композиции, изгнание, наложение оков, божественное возмездие, суд.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.127.6.199-214

Исследование возмездия у Гомера имеет особое значение, так как в гомеровском эпосе мы видим отношения возмездия, предшествующие этапу возникновения уголовного права и установлению государством монополии на возмездие преступнику. Выяснение характерных черт генезиса уголовного права является очень актуальной задачей, так как позволяет лучше представить пути развития уголовной юстиции. Генезис же уголовного права невозможно рассматривать без рассмотрения моделей возмездия в догосударственном обществе.

В мировой науке вопросы, связанные с возмездием обидчику¹ в мире гомеровского эпоса, относительно давно привлекли внимание

исследователей². Однако по некоторым важным вопросам в историографии не сложилось единого мнения. Так, дискуссионным вопросом стало определение количества видов возмездия обидчику в эпосе. Одни ученые предполагали сосуществование в мире поэм нескольких форм возмездия³ (чаще всего кровной мести⁴, композиций⁵, изгнания). Другие исследователи считали, что в эпосе присутствует лишь одна форма возмездия: композиции или изгнание⁶.

В историографии также исследовались гомеровские термины возмездия. Ж. Ж. Тониссан, Б. В. Лейст, Г. Глотц, Ю. Г. Липсиус, Г. Дж. Трестон, А. В. Г. Эдкинс, Э. Бенвенист, Е. Кантарелла,

¹ Существование права в гомеровском обществе является очень дискуссионным вопросом. Поэтому представляется некорректным пользоваться терминами «право», «преступник», «преступление», «вина», «умысел», «деликтные отношения» и т. п. для описания возмездия обидчику в мире гомеровских поэм.

² Первая известная автору этой статьи работа о возмездии в гомеровском эпосе вышла в свет 1873 г.

³ См.: *Thonissen J. J.* Le droit criminel de la Grèce légendaire. Bruxelles, 1873. P. 29, 31, 39, 44—45 ; *Buchholz E.* Das öffentliche Leben der Griechen im heroischen Zeitalter. Auf Grundlage der homerischen Dichtungen. Leipzig, 1881. S. 74 ; *Glotz G.* La solidarite de la famille dans le droit criminel en Grece. Paris, 1904. P. 68—69, 118—119 ; *Lipsius J. H.* Das attische Recht und Rechtsverfahren. Bd. 1. Leipzig, 1905. S. 7 ; *Treston H. J.* Poine. A study in ancient greek blood vengeance. L., 1923. P. 23, 27, 65, 48—50, 55, 77 ; *Benveniste E.* Le vocabulaire des institutions indo-européennes. Tome 2. Pouvoir, droit, religion. Paris, 1969. P. 52 ; *Cantarella E.* Norma e Sanzione in Omero. Contributio alla diritto greco. Milano, 1979. P. 231—237, 245—247, 251—257 ; *Залюбовина Г. Т.* Архаическая Греция: Особенности мировоззрения и идеологии. М., 1992. С. 13—14 ; *Дворецкая И. А., Залюбовина Г. Т., Шервуд Е. А.* Кровная месть у древних греков и германцев. М., 1995. С. 20—27 ; *Porrello M. S.* Omicidio tra vendetta privata e punizione // *Diritto e questioni pubbliche*. 2008. № 8. P. 142—162.

⁴ А. И. Першицем дано следующее определение кровной мести: «Месть кровная (Blutrache; Blood revenge; Vendetta) — обычай мщения за убийство, увечье, обиду или материальный ущерб, универсально распространенный в первобытном обществе и особенно на его поздних стадиях как форма коллективной взаимозащиты, необходимая в условиях догосударственной жизни» (*Першиц А. И.* Месть кровная // *Свод этнографических понятий и терминов / под общ. ред. Ю. В. Бромлея (СССР) и Г. Штрабаха (ГДР)*. Вып. 1. Социально-экономические отношения и соционормативная культура. М., 1986. С. 83.). А. И. Першиц также подчеркивает, что акторами кровной мести являются родители и/или родственники оскорбленного (*Першиц А. И.* Указ. соч. С. 84).

⁵ Лаконичное определение понятия композиций дали В. П. Алексеев и А. И. Першиц: «Композиции (от лат. compositio — возмещение) — материальное возмещение за убийство или увечье как альтернатива кровной мести» (*Алексеев В. П., Першиц А. И.* История первобытного общества. М. : Высшая школа, 1990. С. 345).

⁶ См.: *Bonner R. J.* Administration of justice in the age of Homer // *Classical Philology*. 1911. № 6. P. 17—18 ; *Зелинский Ф. Ф.* Идея возмездия в греческой трагедии и жизни // *Русская мысль*. 1912. № 12. С. 6—7 ; *Суриков И. Е.* Архаическая и классическая Греция: проблемы истории и источниковедения. М., 2007. С. 105.

Г. Т. Залюбовина, В. Аллен, М. Шмидт, Г. В. Нордхайдер и А. С. Лонеи много внимания в своих работах уделили анализу гомеровских терминов возмездия⁷. Однако только Г. Глотц и Г. Т. Залюбовина исследовали, как соотносятся между собой разные гомеровские термины возмездия⁸.

При исследовании возмездия в гомеровском эпосе невозможно обойти вопрос о связи мира поэм и исторической реальности⁹. Мир гомеровских поэм является амальгамой — художественным сплавом из воспоминаний о микенском времени и реалий «темных ве-

ков»¹⁰. Поэтому вопрос об отнесении реалий гомеровских поэм к какой-либо эпохе приводит к ожесточенным спорам. Однако очевидным представляется тот факт, что гомеровский эпос повлиял на идеологию и социальную практику греческой аристократии эпохи архаики¹¹ и одновременно в какой-то степени отражал жизненные реалии этого общественного слоя. Модели возмездия, описанные в эпосе, не могли не находить отклика у того социального слоя, который являлся заказчиком и «потребителем» искусства аэдов и рапсодов. По-

⁷ См.: Thonissen J. J. Op. cit. P. 31, 39; Leist B. W. Graeco-italische Rechtsgeschichte. Jena, 1894. S. 322—323; Glotz G. Op. cit. P. 106—111; Lipsius J. H. Op. cit. S. 7; Treston H. J. Op. cit. P. 28—33; Adkins A. W. H. Moral values and political behavior in ancient Greece: from Homer to the end of the fifth century. L., 1972; Cantarella E. Op. cit. P. 231—237; Linden D. Ehre und Ehe: Handlung und Gerechtigkeit in Ilias und Odyssee // Hermes. Vol. 120. S. 111—112; Дворецкая И. А., Залюбовина Г. Т., Шервуд Е. А. Указ. соч. С. 21—22; Allen W. Divine justice and cosmic order in early greek epic // The Journal of Hellenic Studies. 2006. Vol. 126. P. 11—12; Schmidt M. Ποινή // Lexikon des frühgriechischen Epos. Lieferung 20. Stuttgart 2004. S. 1325—1327; Nordheider H. W. Τίσις // Lexikon des frühgriechischen Epos. Lieferung 22. Stuttgart 2008. S. 540; Loney A. C. Narrative revenge and the poetics of justice in the Odyssey: a study on tisis. Durham, 2009. P. 8, 27—32, 39, 44—45, 170, 226, 267.

⁸ Glotz G. Op. cit. P. 106—107; Дворецкая И. А., Залюбовина Г. Т., Шервуд Е. А. Указ. соч.

⁹ Происхождение и время создания гомеровских поэм остаются крайне дискуссионным вопросом в современной науке. В рамках данной работы невозможно дать обзор всех мнений о происхождении гомеровских поэм. Хотелось бы лишь перечислить основные теории происхождения гомеровского эпоса: 1) аналитическая (поэмы возникли в результате соединения частей разного происхождения); 2) теория устного создания гомеровского эпоса (поэмы созданы поколениями устных исполнителей/сочинителей эпоса); 3) «неоунитаризм» «линии Шадевальдта» (гомеровские поэмы являются авторской литературой и созданы с помощью письма); 4) «эволюционная» концепция истории гомеровского текста Г. Нады (дошедший до нас текст получился путем «естественного отбора»). К современным сторонникам аналитизма, пережившего расцвет в XIX — начале XX в., следует причислить Л. С. Клейна (Клейн Л. С. Анатомия «Илиады». СПб., 1998; Он же. Анатомия Илиады: начало дискуссии // Вестник древней истории. 2004. № 3. С. 209). Необходимо указать на критику, которой подверглась методология исследования Л. С. Клейна (Цымбурский В. А., Файер В. В. Рецензия на: Л. С. Клейн. Анатомия «Илиады». СПб., 1998 // Вестник древней истории. 2002. № 1. С. 179—190; Файер В. В. Композиция «Каталога кораблей» и проблемы гомеровского эпоса. Препринт WP6/2010/04. Сер. WP6. Гуманитарные исследования. М., 2010. С. 19—23). Изложение теории устного создания эпоса см.: Лорд А. Б. Сказитель. М., 1994. Однако эта теория, называемая также по имени создателей теорией Пэрри — Лорда, встретила обоснованную критику В. Шадевальдта (Schadewaldt W. Die epische tradition // Homer. Tradition und Neuerung. Herausgegeben von J. Latacz. Darmstadt, 1979. S. 531—536), И. М. Тронского (Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. М., 2004. С. 116—117, 144—150), Р. В. Гордезиани (Гордезиани Р. В. Проблемы гомеровского эпоса. Тбилиси, 1978. С. 249—260), А. И. Зайцева (Зайцев А. И. Книга Лорда и гомеровский эпос // Лорд А. Б. Сказитель. М., 1994. С. 346—348). В. Шадевальдт и Р. В. Гордезиани прямо высказались за то, чтобы считать Гомера поэтом, пользовавшимся письмом для записи своих поэм (Schadewaldt W. Op. cit. S. 534; Гордезиани Р. В. Указ. соч. С. 259). Об идеях Г. Нады см.: Nagy G. Homeric questions. Austin, 2002. P. 39—42. Время создания поэм также вызывает споры. Однако хорошо обоснованной представляется точка зрения Р. В. Гордезиани, датировавшего гомеровские поэмы VIII в. до н. э. (Гордезиани Р. В. Указ. соч. С. 215—227).

¹⁰ Андреев Ю. В. Гомеровское общество. Основные тенденции социально-экономического и политического развития Греции XI—VIII вв. до н. э. СПб., 2004. С. 34—48.

¹¹ Туманс Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии: от Гомера до Перикла (VIII—V вв. до н. э.). СПб., 2002. С. 99—103, 116—119, 123—125, 199—201.

этому представляется возможным говорить о взаимовлиянии эпических моделей поведения и этоса аристократов гомеровского периода и эпохи архаики. Данный факт позволяет рассматривать гомеровские поэмы с исторической точки зрения.

Для исследования возмездия в гомеровском эпосе нам необходимо очертить круг сюжетов, в которых описывается возмездие. Для того чтобы выборка сюжетов была обоснованной, необходим объективный критерий выборки, так как априорные представления исследователя о возмездии у Гомера могут не совпадать с представлениями эпоса (например, к эпизодам возмездия могут быть отнесены те случаи, которые в категориях эпоса не оцениваются как возмездие¹²). Таким критерием может быть употребление в эпизоде гомеровского термина, обозначающего возмездие¹³. Поэтому первым этапом работы является изучение гомеровской терминологии возмездия. Определение значений гомеровских терминов позволит также реконструировать систему мыслительных категорий, описывающих возмездие.

В данной работе будут выяснены значения всех терминов, имеющих отношение к возмездию, и определено, как они связаны между собой. В статье также будут проанализированы эпизоды возмездия и исследованы способы возмездия в гомеровском эпосе. В заключение будет предпринята попытка выяснить, в каких отношениях находятся возмездие частных лиц и суды в гомеровском обществе.

СИСТЕМА ТЕРМИНОВ, СВЯЗАННЫХ С ВОЗМЕЗДИЕМ, В ГОМЕРОВСКОМ ЭПОСЕ

В «Илиаде» (далее в ссылках — II.) и «Одиссее» (далее в ссылках — Od.) встречается не-

сколько терминов, связанных с возмездием: τίνω/τίνομαι, τίσις, τιμή, ποινή, ἄποινα, δίκη, ὕβρις, λῶβη.

1. Самыми распространенными глаголами, обозначающими действие, похожее на возмездие, являются τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω и ἀποτίνυμαι. Данные глаголы имеют сходные значения¹⁴.

1.1. Чтобы судить о том, какое социальное действие скрывается за τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω, ἀποτίνυμαι, необходимо рассмотреть причины возникновения действия τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω, ἀποτίνυμαι, результат, к которому оно приводит, и форму, которую оно принимает¹⁵.

А. Причиной действия, обозначаемого как τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω, ἀποτίνυμαι, может быть убийство родственника (II. 15. 115—116; Od. 24. 470; Od. 3. 195; Od. 3. 203—206; Od. 3. 196—197; II. 17. 34—35; II. 11. 142; II. 4. 161—162). Например, Эвфорб говорит Менелая:

«νῦν μὲν δὴ Μενέλαε διοτρεφέες ἦ μάλα τίσεις γνῶτὸν ἐμὸν τὸν ἔπεφνες»¹⁶ (II. 17. 34—35).

«Теперь же, Зевсом вскормленный Менелай, в самом деле, ты дорого отплатишь за родственника, которого ты убил».

Б. Убийство друга также может повлечь за собой действие, обозначаемое как τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι. (II. 18. 93; II. 21.133—134; II. 22. 271—272; II. 16. 398; Od. 23. 312-313; Od. 9. 479). К примеру, Ахилл обещает троянцам:

«...πάντες τίσετε Πατρόκλοιο φόνον καὶ λοιγὸν Ἀχαιῶν» (II. 21. 133—134).

«Вы все заплатите за убийство Патрокла и гибель ахейцев».

В. Серьезное оскорбление, нанесенное герою, также может быть поводом для действия τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι,

¹² Например, гнев Ахилла на ахейцев и надругательство Ахилла над телом Гектора.

¹³ Эпизоды, в которых не употребляются термины возмездия, привлекаются для анализа только в том случае, когда прямая аналогия с сюжетами, где термины возмездия встречаются, может быть доказательством того, что в данных эпизодах описываются ситуации, которые в категориях гомеровского эпоса мыслятся как примеры возмездия.

¹⁴ Nordheider H. W. Τίνω // Lexikon des frühgriechischen Epos. Lieferung 22. Stuttgart, 2008 ; Логинов А. В. Термины мщения в гомеровском эпосе // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. 2013. № 6. С. 29—38.

¹⁵ О значениях данных глаголов, не связанных с возмездием, см.: Логинов А. В. Термины мщения в гомеровском эпосе.

¹⁶ Текст гомеровских поэм приводится по изданию Г. ван Тилля: Homeri Odyssea / ed. H. van Thiel. Hildesheim-Zuerich-New York, 1991 ; Homeri Ilias / ed. H. van Thiel. Hildesheim-Zuerich-N. Y., 2010.

ἐξαποτίνω и ἀποτίνυμαι (Il. 22. 8—20, Il. 1. 508). Ахилл желал бы отомстить Аполлону, обманувшему его:

«ἦ σ' ἂν τισαίμην, εἴ μοι δύναμις γε παρείη» (Il. 22. 20).

«Действительно, я бы отомстил тебе, если бы у меня была возможность».

Г. Τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω, ἀποτίνυμαι возможно после злодеяний в отношении семьи и брака (Il. 3. 366; Il. 3. 351; Il. 3. 28; Il. 15. 177; Od. 14. 163; Il. 22. 317; Od. 23. 31; Od. 23. 57; Od. 3. 216; Od. 24. 352; Od. 5. 24; Od. 13. 386; Od. 13. 193; Od. 17. 540; Od. 16. 255; Od. 11. 118; Od. 22. 61—64; Od. 1. 268; Il. 1. 42; Od. 15. 236). Так, про Одиссея сказано, что он

«...τίσεται, ὅς τις ἐκείνου
ἐνθάδ' ἀτιμάξει ἄλοχον καὶ φαίδιμον υἱόν» (Od. 14. 163).

«Отомстит тому, кто здесь бесчестит его жену и славного сына».

Д. Неверность рабов также может вызвать действие, обозначаемое как τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω, ἀποτίνυμαι. Эвмей спрашивает у Одиссея, привести ли ему предателя раба Меланфия,

«...ἵν' ὑπερβασίας ἀποτίσῃ
πολλάς, ὅσας οὗτος ἐμήσατο σῶ ἐνὶ οἴκῳ» (Od. 22. 168—169).

«Чтобы ты отомстил за многие злодеяния, которые он задумал в твоём доме».

Е. Действие τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι и т.д. может последовать и вслед за нарушением заветов гостеприимства. Одиссей хочет, чтобы Зевс отомстил феакам, которые якобы его обманули и доставили не на тот остров:

«Ζεὺς σφέας τίσαιοι ἰκετήσιος...» (Od. 13. 213).
«Зевс, покровитель странников, да отомстит им».

Ж. Нарушение клятвы также предполагает возникновение действия, обозначаемого как τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω и ἀποτίνυμαι. Агамемнон, совершая жертвоприношения богам, молится:

«Γῆ τε καὶ Ἥλιος καὶ Ἑρινύες, αἳ θ' ὑπὸ γαῖαν
ἀνθρώπους τίνυνται, ὅτις κ' ἐπίορκον ὁμόσῃ» (Il. 19. 259—260).

«Гя, и Гелиос, и Эринии, которые несут возмездие людям под землей, если кто будет клясться ложной клятвой».

З. Ранение также может быть причиной для того, чтобы совершить действия τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω, ἀποτίνυμαι. Арес хочет отомстить Афине за ранение:

«τὼ σ' αὖ νῦν οἶω ἀποτισέμεν ὅσα μ' ἔοργας» (Il. 21. 399).

«Теперь же я думаю, что ты со своей стороны отплатишь за то, что сделала».

1.2. Как результат действия, обозначаемого словами τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἀποτίνυμαι и ἐξαποτίνω, в подавляющем большинстве случаев предполагается гибель обидчика (Il. 15. 115; Il. 21. 134; Il. 18. 93; Il. 3. 28; Il. 4. 161—162; Il. 15. 177; Il. 22. 270; Il. 11. 142; Il. 16. 398; Od. 12. 378; Od. 12. 383—384; Od. 3. 195; Od. 3. 203—206; Od. 14. 163; Od. 15. 236; Od. 317; Od. 23. 31; Od. 23. 57; Od. 3. 216; Od. 24. 352; Od. 5. 24; Od. 13. 386; Od. 13. 193; Od. 17. 540; Od. 16. 255; Od. 22. 168—169; Od. 11. 118; Od. 22. 60—64; Od. 1. 268; Il. 1. 508; Il. 1. 42; Il. 3. 366; Il. 3. 351; Od. 9. 479; Il. 22. 18—20; Il. 21. 399; Od. 22. 218; Od. 24. 470; Il. 18. 34—35; Od. 13. 213—214; Il. 19. 259—260). Например, Эвриклея рассказывает Пенелопе, что Телемах знал, что под образом нищего скрывается Одиссей, но скрывал это, чтобы Одиссею было проще расправиться с женихами:

«ὄφρ' ἀνδρῶν τίσαιτο βίην ὑπερηνόρεόντων» (Od. 23. 31).

«Чтобы он отомстил за насилие высокомерных мужей».

Только в Od. 23. 312—313 Одиссей вынужден отказаться от убийства Полифема, так как только циклоп мог выпустить Одиссея и его спутников из пещеры.

1.3. Действие τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἀποτίνυμαι и ἐξαποτίνω, как правило, принимает форму поединка (Il. 21. 399; Il. 15. 177; Il. 15. 115; Il. 18. 34—35; Il. 18. 93; Il. 21. 134; Il. 22. 270; Il. 16. 398; Il. 11. 142; Il. 22. 18—20; Il. 3. 366; Il. 3. 351; Il. 317; Il. 3. 216; Il. 24. 352; Od. 23. 312—313; Od. 3. 28; Od. 14. 163; Od. 23. 31; Od. 23. 57; Od. 3. 203—206; Od. 3. 195; Od. 24. 470; Od. 5. 24; Od. 13. 386; Od. 13. 193; Od. 17. 540; Od. 16. 255; Od. 11. 118; Od. 22. 60—64; Od. 1. 268; Od. 15. 236; Od. 22. 218; Od. 22. 168—169). Например, Менелай перед поединком с Парисом молится Зевсу:

«Ζεῦ ἄνα, δὸς τίσασθαι, ὃ με πρότερος κάκ' ἔοργε,

δῖον Ἀλέξανδρον...» (Il. 3. 351—353).

«Зевс, дай отомстить тому, кто мне первым сделал зло, — божественному Александру».

Τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι и т.д. представляют собой кару богов в: Od. 9. 479; Il. 1. 508; Il. 1. 42; Od. 12. 378; Od. 12.

383—384; Od. 13. 213; Il. 19. 259—260. К примеру, жрец Хрис просит Аполлона, чтобы тот наказал греков:

«τίσειαν Δαναοὶ ἐμὰ δάκρυα σοῖσι βέλεσσιν» (Il. 1. 42).

«Да заплатят данайцы с помощью твоих стрел за мои слезы».

1.4. Подводя итоги рассмотрения значения *τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἀποτίνυμαι* и *ἐξαποτίνω* в гомеровских поэмах, можно признать, что *τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι* и т.д. связаны с насилием. Причинами возникновения действия, обозначаемого как *τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἀποτίνυμαι, ἐξαποτίνω*, являются: убийство (14 случаев на весь эпос), злодеяния в отношении семьи героя (20 контекстов), серьезное оскорбление (2 примера), нарушение заветов гостеприимства, несоблюдение клятвы, ранение и предательство раба (по 1 разу). Как результат действия *τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι* и т.д. в абсолютном большинстве случаев запланирована гибель обидчика (41 раз). Как правило, *τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἀποτίνυμαι* и *ἐξαποτίνω* представляет собой поединок (35 случаев), в 7 случаях это кара богов.

2. Однокоренным с *τίνω* является существительное *τίσις*. В гомеровских поэмах оно может обозначать месть. В начале «Одиссеи» Зевс предсказывает гибель Эгисфу:

«ἐκ γὰρ Ὀρέσταο τίσις ἔσσεται Ἀτρεΐδαο» (Od. 1. 40).

«Ибо от Ореста Атрида будет возмездие».

В речи Телемаха, обращенной к гражданам Итаки, под *τίσις* понимается компенсация, которая будет выплачена итакийцами за разорение дома Одиссея:

«εἴχ' ὑμεῖς γε φάγοιτε, τάχ' ἂν ποτε καὶ τίσις εἴη· τόφρα γὰρ ἂν κατὰ ἄστυ ποτιπυσοίμεθα μύθῳ χρήματ' ἀπαιτίζοντες, ἕως κ' ἀπὸ πάντα δοθείη» (Od. 2. 76—78).

«Если вы истребите наше имущество, пусть тогда случится возмездие, ибо до тех пор мы будем ходить по городу с просьбой, требуя обратно богатства, пока все не будет отдано».

Зевс успокаивает Посейдона, говоря ему, что у того всегда есть возможность отомстить людям:

«...σοὶ δ' ἔστι καὶ ἐξοπίσω τίσις αἰεὶ» (Od. 13. 144).

«У тебя же впоследствии всегда остается возможность возмездия».

К сожалению, у нас всего три примера с *τίσις*. Этих контекстов слишком мало, чтобы с уверенностью говорить о значении *τίσις*. Можно лишь отметить, что *τίσις* не может быть переведено как кровная месть, как считал А. С. Лоней¹⁷, так как в Od. 13. 143—144 этим словом обозначается божественное возмездие, а в Od. 2. 76 сл. — действия Телемаха по возвращению имущества.

3. Такое важное понятие, как *τιμή*¹⁸, вероятнее всего, связано с местью¹⁹. *Τιμή* может использоваться в значениях: почесть, честь, власть, почтение, слава. *Τιμή* как власть представлена в: Il. 2. 196—197; Il. 1. 278—279; Il. 17. 251; Il. 6. 193; Il. 15. 189; Il. 9. 616; Od. 11. 495; Od. 11. 503; Od. 24. 30. *Τιμή* можно перевести как

¹⁷ Loney A. C. Op. cit. P. 27—28, 170, 226, 267.

¹⁸ Литература, посвященная *τιμή*, огромна. Хотелось бы отметить, на мой взгляд, самые важные работы: Glotz G. Op. cit. P. 106—107, 109; Benveniste E. Op. cit. P. 52; Adkins A. W. H. Moral values and political behavior in ancient Greece: from Homer to the end of the fifth century. P. 14—15; Adkins A. W. H. Homeric values and homeric society // The Journal of Hellenic Studies. 1971. Vol. 91. P. 9—10; Riedinger J.-C. Remarques sur la TIMH chez Homère // Revue des Études Grecques. 1976. Vol. 89. P. 245—263; MacLachlan B. The Age of Grace: Charis in Early Greek Poetry. Princeton, 1993. P. 16—17; Gagarin M. Morality in Homer // Classical philology. 1987. Vol. 82. № 4. P. 287; Yamagata N. Homeric morality. Leiden-N. Y.-Köln, 1994. P. 121—138; Finkelberg M. Time and Arete in Homer // The Classical Quarterly. 1998. Vol. 48. № 1. P. 16—19; Patzer H. Die Formgesetze des homerischen Epos. Stuttgart, 1996. P. 218; Nordheider H. W. Τιμή // Lexikon des frühgriechischen Epos. Lieferung 22. Stuttgart, 2008. P. 518—519.

¹⁹ Стоит отметить, что слова *τίνω, τίσις, τιμή, τιμᾶω, ποινή, ἄποινα*, вероятнее всего, происходят от индоевропейского корня *kwei (Curtius G. Grundzüge der griechischen Etymologie. Leipzig, 1866. P. 429; Boisacq E. Dictionnaire étymologique de la langue grecque, étudiée dans ses rapports avec les autres langues indo-européennes. Heidelberg, 1916. P. 973—974, 801; Pokorny J. Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. Band 2. Bern-München, 1959. S. 636—637; Frisk H. Griechisches etymologisches Wörterbuch. Band 2. Heidelberg, 1960. S. 903; Rix H. Lexikon der indogermanischen Verben. Wiesbaden, 2001. S. 380). Однако некоторые ученые считают, что *τίνω, τίσις, τιμή, τιμᾶω*, с одной стороны, и *ποινή, ἄποινα* —

слава в следующих фрагментах: Il. 1. 353; Il. 16. 84—85; Il. 24. 57. Τιμή значит честь в: Il. 4. 410; Il. 9. 319; Il. 17. 92. Как «почесть» это слово можно понимать в: Il. 9. 605; Il. 9. 608; Il. 23. 649; Od. 5. 335; Od. 8. 479—480; Od. 11. 302—304. О том, что τιμή может означать обязанность чествования, можно судить на основе Od. 11. 338.

Довольно ощутимо различие между этой группой значений и τιμή как компенсацией за обиду в Il. 3. 286; Il. 3. 459; Od. 22. 56—58. Например, Эвримах умоляет Одиссея пощадить женихов:

«ὄσσα τοι ἐκπέπεται καὶ ἐδῆδεται ἐν
μεγάροισι,
τιμὴν ἀμφὶς ἄγοντες ἐεικοσάβοιον ἕκαστος,
χαλκὸν τε χρυσὸν τ' ἀποδώσομεν...» (Od. 22. 56—58).

«Соответственно тому, сколько у тебя в доме было выпито и съедено, мы каждый, отовсюду собрав, заплатим компенсацию золотом и серебром в двадцать быков».

Τιμή в гомеровском эпосе предстает как честь героя и одновременно как внешние проявления социального статуса. Соответственно, τιμή является тем фактором, который заставляет героя мстить, так как мщение является защитой чести героя или социальной группы. В Il. 3. 286, Il. 3. 459, Od. 22. 56—58 τιμή даже употребляется как слово, напрямую связанное с мщением.

4. Напрямую с возмездием связано другое важное понятие — ποινή. Ж. Ж. Тониссан считал, что гомеровское ποινή обозначает выкуп, компенсацию, которая освобождает преступ-

ника от наказания²⁰. Для Г. Глотца ποινή является не выкупом, т.е. средством избежать преследования или смерти, а репарацией — т.е. платежом по договору, заключенному двумя сторонами, когда ни одна из сторон не опасается гибели²¹. Б. В. Лейст выделял в греческом понятии ποινή три составляющие, которые в дальнейшем обособились друг от друга: индивидуальная месть (Rache), общественное возмездие (Strafe) и возмещение ущерба (Büße)²². Г. Дж. Трестон считал, что ποινή в гомеровских поэмах значит «кровная месть»²³. Г. Дж. Трестон спорит с исследователями, считающими ποινή выкупом, и приводит примеры из гомеровского текста, где ποινή не может означать выкуп. Г. Дж. Трестон в этом вопросе следует линии Ю. Г. Липсиуса, полагавшего, что под ποινή скрывается месть²⁴. Е. Кантарелла придерживается мнения Г. Глотца, считая ποινή выкупом²⁵. Г. Т. Залюбовина пришла к выводу, что в гомеровском эпосе различаются термины, обозначающие выкуп, вергельд и отмщение, воздаяние, возмездие²⁶. По ее мнению, ποινή обозначает выкуп, а τίσις — отмщение²⁷.

Если мы рассмотрим контексты с ποινή, то увидим, что ποινή обозначает убийство обидчика в Il. 14. 483—484, Il. 21. 27—28, Il. 13. 659, Il. 16. 398, Od. 23. 312—313. Например, троянец Акамас, отомстивший за убийство брата, называет свою месть ποινή:

«φράζεσθ' ὥς ὑμῖν Πρόμαχος δεδμημένος
εὔδει
ἔγχει ἐμῷ, ἵνα μή τι κασιγνήτοιο γε ποινή
δηρὸν ἄτιτος ἔη...» (Il. 14. 482—485).

с другой, образованы от двух разных корней (Schulze G. Quaestiones epicae, Gueterslohiae, 1892. S. 356, 366; Fraenkel E. Geschichte der griechischen Nomina agentis -ter, -tor, -tes(-t-). Erster Teil. Entwicklung und Verbreitung der Nomina im Epos, in der Elegie und in den ausserionisch-attischen Dialekten. Strassburg, 1910. S. 184; Schwyzler E. Griechische Grammatik auf der Grundlage von Karl Brugmanns griechischer Grammatik. Band 1. Allgemeiner Teil. Lautlehre, Wortbildung. Flexion. München, 1939. S. 697; Benveniste E. Op. cit.; Chantraine P. Dictionnaire étymologique de la langue grecque. Histoire des mots. Tome IV—1. P—Y. Paris, 1977. P. 1123). См. об этом подробнее: Логинов А. В. Гомеровская лексика возмездия в индоевропейской перспективе // Современные методы сравнительно-исторических исследований: Материалы VIII Международной научно-практической конференции по сравнительно-историческому языкознанию. М., 2013. С. 210—219.

²⁰ Thonissen J. J. Op. cit. P. 31, 39.

²¹ Glotz G. Op. cit. P. 106—107.

²² Leist B. W. Op. cit. S. 322—323.

²³ Treston H. J. Op. cit. P. 28—33.

²⁴ Lipsius J. H. Op. cit. S. 7.

²⁵ Cantarella E. Op. cit. P. 231—237.

²⁶ Дворецкая И. А., Залюбовина Г. Т., Шервуд Е. А. Указ. соч. С. 21.

²⁷ Дворецкая И. А., Залюбовина Г. Т., Шервуд Е. А. Указ. соч. С. 21—22.

«Узнайте, что у вас Промах лежит благодаря моему копью убитым, чтобы не была всякая месть за брата не совершенной долго».

Ποινή представляет собой моральную компенсацию в II. 17. 206—208. Зевс хочет сделать Гектора непобедимым в битве в качестве компенсации за его грядущую гибель:

«...ἀτάρ τοι νῦν γε μέγα κράτος ἐγγυαλίξω,
τῶν ποινήν, ὃ τοι οὐ τι μάχης ἐκνοστήσαντι
δέξεται Ἀνδρομάχη κλυτὰ τεύχεα Πηλείωνος»
(II. 17. 206—208).

«Однако же я сейчас дам тебе великую силу как компенсацию за то, что никогда у тебя, возвратившегося с битвы, Андромеха не примет знаменитые доспехи Пелида».

Ποινή можно перевести как выкуп в II. 18. 498—499, II. 9. 633. Так, на щите Ахилла изображена сцена, в которой два мужа в суде спорят относительно выкупа за убийство:

«...δύο δ' ἄνδρες ἐνείκεον εἵνεκα ποινῆς
ἀνδρὸς ἀποφθιμένου...» (II. 18. 498—499).

«Два мужа спорили из-за выкупа за убитого мужа».

Таким образом, нельзя согласиться с Ж. Ж. Тониссаном и Г. Глотцом, считавшими ποινή лишь материальной репарацией, и с Е. Кантареллой и Г. Т. Залюбовиной, утверждающими, что ποινή в гомеровских поэмах значит только выкуп, так как во многих контекстах за ποινή скрывается убийство. Неприемлема также позиция Ю. Г. Липсиуса и Х. Дж. Трестона, отождествляющих ποινή и кровную месть, так как у нас много эпизодов, где ποινή обозначает выкуп, а в II. 17. 207 это слово обозначает компенсацию со стороны Зевса Гектору за его грядущую гибель.

В целом можно признать, что ποινή у Гомера имеет общее значение компенсации. Компенсация может как иметь форму убийства обидчика, так и представлять собой выкуп. Необходимо отметить, что если τίσις обозначает процесс возмездия, то ποινή — это результат этого процесса. И ποινή, и τίσις являются результатами действия чести τιμή героя.

5. Следующее слово, которое может быть связано с возмездием, — ἄποινα. Оно может

обозначать выкуп за тело убитого (II. 22. 349; II. 24. 555—556; II. 24. 137; II. 24. 276; II. 24. 578). Например, Ахилл обещает Гектору, что не примет выкуп за его тело, даже

«οὐδ' εἴ κεν δεκάκις τε καὶ εἰκοσινήριτ' ἄποινα
στήσωσ' ἐνθάδ' ἄγοντες...» (II. 22. 349—350).

«Если, принесся, здесь положат в десять, в двадцать раз больше выкуп».

Ἄποινα может обозначать выкуп за пленника (II. 21. 99; II. 1. 13; II. 1. 20; II. 11. 134). Так, жрец Хрис пришел к судам греков, чтобы выкупить свою дочь:

«φέρων τ' ἀπερείσι' ἄποινα» (II. 1. 13).

«Неся бесчисленные дары».

Ἄποινα может являться компенсацией за обиду (II. 19. 138; II. 9. 120). В II. 19. 138 Агамемнон готов ради примирения сделать Ахиллу большой подарок:

«δόμεναί τ' ἀπερείσι' ἄποινα».

«Дать богатые дары».

Если ποινή обозначает разные формы компенсации (убийство обидчика, выкуп, моральная компенсация), то ἄποινα является подарком, преподнесенным для того, чтобы смягчить обиду или склонить к принятию нужного решения. Например, Хрис не нанес никакой обиды ахейцам, но они удерживают его дочь, с помощью ἄποινα он пытается склонить их к тому, чтобы те отпустили Хрисеиду.

На основании всего вышеприведенного вполне обоснованно можно заключить, что ἄποινα — не результат возмездия, это слово лишь косвенно связано с ним²⁸.

6. ὕβρις, преступление против богов, в гомеровском эпосе очень часто называется причиной мести (II. 1. 203; II. 1. 214; Od. 17. 169; Od. 16. 410; Od. 16. 418; Od. 17. 564—565; Od. 17. 588; Od. 1. 227; Od. 1. 368; Od. 17. 581; Od. 20. 170; Od. 18. 381; Od. 3. 207; Od. 17. 245; Od. 17. 431). Например, про женихов в эпосе говорится обычно как о «ὕβριν ἔχοντες» (например, Od. 17. 169). Ὑβρις противопоставляется εὐνομίῃ — благозаконию (Od. 17.486—487). Δίκαιοι в гомеровских поэмах противостоят ὕβρισταί и ἄγριοι (Od. 8. 575; Od. 6. 120; Od. 13. 201; Od. 9. 175).

²⁸ Поэтому представляется возможным не согласиться с трактовкой ἄποινα Г. Глотца (*Glötz G.* Op. cit. P. 106—107, 109). Ἄποινα не является выкупом, цель которого — избежать кровной мести ποινή. С К. Рютером (*Rüter K.* Ἄποινα // *Lexikon des frühgriechischen Epos. Lieferung 7.* Stuttgart, 1973. S. 1091—1094) можно согласиться в том, что ἄποινα является многозначным словом, однако в гомеровском эпосе связь ἄποινα с возмездием не видна. В то же время ἄποινα не является только выкупом за пленника или тело убитого, как считает Д. Ф. Вильсон (*Wilson D. F.* Ransom, Revenge, and Heroic Identity in the Iliad. Cambridge, 2002. P. 9, 26—29).

7. Непосредственная причина мести в гомеровских поэмах очень часто называется λῶβη (Od. 18. 346—348; Od. 20. 284—286; Il. 11. 142; Od. 20. 169; Od. 24. 325—326). Λῶβη вполне можно перевести как обида. Так, Афина провоцирует женихов, чтобы те нанесли еще большую обиду Одиссею:

«μνηστῆρας δ' οὐ πάμπαν ἀγήνορας εἶα
Ἀθήνη

λῶβης ἴσχεσθαι θυμαλγέος, ὅφρ' ἔτι μάλλον
δύη ἄχος κραιδίην Λαερτιάδεω Ὀδυσῆος»
(Od. 18. 346—348).

«Афина допускала, чтобы высокомерные женихи не полностью воздерживались от огорчающей душу обиды, пока гнев еще глубже не погрузился в сердце Лаэртида Одиссея».

8. Очень приблизительно взаимосвязь основных гомеровских терминов мщения, т.е., мыслительную структуру, обозначающую возмездие, можно представить на следующей схеме (см. рис. 1).

На глобальном уровне процесс возмездия происходит ради достижения εὐνομίη и искоренения ὕβρις²⁹. Однако непосредственной причиной возмездия является обида λῶβη. Честь героя τιμή является тем, что заставляет героя мстить. Сам процесс мщения обозначается как τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω, ἀποτίνυμαι и τίσις. Мщение заканчивается ποινή — результатом мести.

СПОСОБЫ ВОЗМЕЗДИЯ В ГОМЕРОВСКОМ ЭПОСЕ

Исследование отношений, связанных с возмездием обидчику, у Гомера не может ограничиваться реконструкцией мыслительной структуры, обозначающей возмездие, так как за этой языковой структурой могут скрываться разные социальные практики. В частности, можно указать на то, что под одним и тем же термином могут пониматься разные формы возмездия³⁰. Поэтому представляется необходимым рассмотреть, какие действия героев обозначает эта мыслительная, или языковая, структура.

Выделенные в эпосе сюжеты, которые в мыслительных категориях эпоса считаются принадлежащими к возмездию, можно разделить на несколько групп. Каждая группа соответствует определенному виду возмездия:

- 1) композициям;
- 2) изгнанию;
- 3) заключению в оковы;
- 4) кровной мести;
- 5) божественному возмездию;
- 6) мести за павшего в бою товарища или родственника;
- 7) расправе над лицом более низкого социального статуса.

Следует отметить, что формами мести, т.е. возмездия, направленного на лицо, более или менее равное по социальному статусу, можно

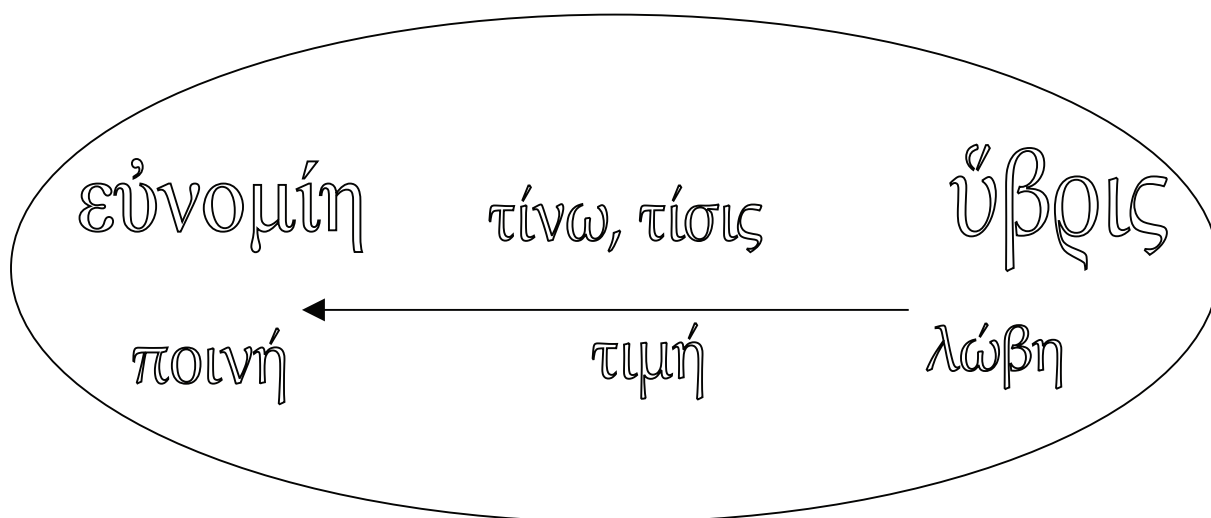


Рис. 1

²⁹ С этим связано то, что месть в гомеровском эпосе является поступком, вызывающим одобрение социума. Стоит отметить также, что в гомеровских поэмах нет понятия прощения: месть не мыслится как зло, поэтому освобождение от мести не является благом.

³⁰ Например, ποινή может обозначать и композиции, и кровную месть, и моральную компенсацию.

считать лишь: композиции (1); изгнание (2); заключение в оковы (3); кровную месть (4); божественное возмездие (которое в эпосе является отражением человеческой практики) (5); месть за павшего в бою товарища или родственника (6). Помимо мести в гомеровском обществе существует также расправа над лицом более низкого социального статуса (7).

Композиции (1), изгнание (2), заключение в оковы (3) в гомеровском эпосе можно считать видами наказания³¹. Кровную месть (4) и божественное возмездие (5) (так как в эпосе оно заканчивается гибелью человека) можно считать лишь видами репрессии или кары.

Рассмотрим виды возмездия в мире гомеровских поэм подробнее.

1. Композиции относительно часто встречаются в гомеровском эпосе (Il. 18. 496—508; Il. 9. 632—636; Il. 3. 284—290; Il. 3. 459—461; Od. 8. 347—348; Od. 8. 355—356; Od. 22. 54—59; Od. 22. 61—66; Od. 2. 76—78). Например, Аякс рассказывает Ахиллу, что можно принять выкуп даже после убийства родственника:

«...καὶ μὲν τίς τε κασιγνήτοιο φόνοιο ποινήν ἢ οὐ παιδὸς ἐδέξατο τεθνηῶτος· καὶ ῥ' ὁ μὲν ἐν δῆμῳ μένει αὐτοῦ πόλλ' ἀποτίσας, τοῦ δέ τ' ἐρητύεται κραδίη καὶ θυμὸς ἀγῆνωρ ποινήν δεξαμένῳ...» (Il. 9. 632—636).

«Кто-то и за убийство родственника или своего убитого сына принял выкуп с убийцы. И, многое заплатив своего, тот остается среди народа. У принявшего выкуп же успокаивается его сердце и мужественный дух».

2. В гомеровском эпосе относительно много примеров изгнания. Чаще всего причиной изгнания является совершение убийства (Il. 23. 85—90; Il. 16. 570—576; Il. 15. 429—432; Il. 2. 661—666; Il. 24. 480—482; Od. 13. 257—274; Od. 15. 223—225; Od. 14. 379—381; Od. 23. 118—120). Так, к Телемаху с просьбой о помощи подошел Феоклимен:

«...οἱ ἤλυθεν ἀνὴρ τηλεδαπός, φεύγων ἐξ Ἀργεὸς ἄνδρα κατακτάς» (Od. 15. 223—225).

«К нему подошел муж из далекой страны, совершив убийство, бегущий из Аргоса».

3. Наложение оков (δέσμα, δεσμός)³², если судить по словоупотреблению, относится к формам гомеровской мести, так как в эпизоде с заковыванием Гефестом Афродиты и Ареса упоминается, что за Ареса могут заплатить выкуп (τίσειν): Od. 8. 348, Od. 8. 356.

Диона рассказывает Афродите историю о том, как на Ареса наложили оковы:

«τλῆ μὲν Ἀρης, ὅτε μιν Ὠτος κρατερὸς τ' Ἐφιάλτης, παῖδες Ἀλῶϊος, δῆσαν κρατερῶ ἐνὶ δεσμῶ· χαλκῆν δ' ἐν κεράμῳ δέδετο τρισκαίδεκα μῆνας, καὶ νῦν κεν ἔνθ' ἀπόλοιτο Ἀρης ἄτος πολέμοιο, εἰ μὴ μητρυιὴ περικαλλὴς Ἡερίβοια Ἑρμῆα ἐξήγγειλεν· ὃ δ' ἐξέκλεψεν Ἀρηά ἤδη τειρόμενον, χαλεπὸς δέ ἐδεσμός ἐδάμνα» (Il. 5. 385—391).

«Арес выдержал, когда сильный От и Эфиальт, сыновья Алоейя, заковали его в сильные оковы и держали в медном сосуде тринадцать месяцев. И там бы погиб Арес, ненасытный в сражении, если бы мачеха, прекрасная Эрибея не известила Гермеса. Он выкрал Ареса, уже изнуренного. Его одолели тяжкие оковы».

Изгнание, композиции, наложение оков можно признать более легкими мерами возмездия, чем кровная месть. Если родственники убитого не удовлетворены подобными наказаниями, мщение может перейти в стадию кровной мести, которая предполагает убийство обидчика³³.

4. Причиной кровной мести может быть убийство родственника (Od. 24. 430—437; Od. 24. 470; Od. 1. 40—41; Od. 3. 308—310; Od. 3. 203—204; Od. 3. 196—197). Так, Гермес убеждал Эгисфа отказаться от намерения убить Агамемнона,

«ἐκ γὰρ Ὀρέσταο τίσις ἔσσεται Ἀτρεΐδαο, ὁππότε ἂν ἡβήσῃ τε καὶ ἥς ἰμεῖρεται αἵης» (Od. 1. 40—41).

«Ибо состоится месть Ореста Атрида, когда он возмужает и пожелает своей земли».

³¹ Не все формы возмездия в гомеровском эпосе можно причислить к наказаниям. Наказание стремится перевоспитать обидчика и восстановить положение дел, бывшее до совершения злодеяния (Мальцев Г. В. Мест и возмездие в древнем праве. М., 2012. С. 504—507, 522, 528).

³² См.: Il. 5. 386—391, Od. 1. 204, Od. 8. 348—360.

³³ Возможность существования подобной системы в реальности подтверждается этнографическими данными о возмездии в догосударственных обществах (Verdier R. Le système vindicatoire, esquisse théorique // La vengeance: études d'ethnologie, d'histoire et de philosophie. Vol. 1. Paris, 1980. P. 14—16; Рулан Н. Юридическая антропология. М., 1999. С. 160—178).

Уничтожение имущества и оскорбление, нанесенное семье героя, также может быть поводом для кровомщения (Od. 14. 82—83; Od. 14. 90—91; Od. 16. 431—432; Od. 18. 143—144; Od. 21. 332; Od. 13. 396; Od. 24. 458—459; Od. 23. 356—358; Od. 16. 107—109; Od. 18. 143—144; Od. 24. 458—459; Od. 14. 164; Od. 22. 39—40; Od. 16.107—109; Od. 18.143—144; Od. 24.458—459; Od. 14.164; Od. 22.39—40; Od. 18.346—348; Od. 20.284—285; Od. 21.427; Od. 24.325—326). Например, Одиссей в речи, обращенной к Амфиному, в качестве причин для мести перечисляет следующие действия женихов:

«οἳ ὁρώ μνηστῆρας ἀτάσθαλα μηχανόωντας, κτήματα κείροντας καὶ ἀτιμάζοντας ἄκοιτιν» (Od. 18. 143—144).

«Вижу женихов, замышляющих большие дерзости, истребляющих богатство и бесчещающих супругу».

Троянская война, судя по словоупотреблению, в эпосе осмысляется именно как возмездие за похищение Елены (Il. 17. 93—94; Od. 14. 70; Od. 14. 117; Il. 1. 159; Il. 3. 28—29; Il. 1. 152—154; Il. 13. 622—624; Il. 4. 161—162). Об ослеплении Полифема Одиссеем также говорится как о мести (Od. 9. 317; Od. 23. 312—313).

5. Божественное возмездие в эпосе является проекцией человеческой практики в мир богов. Если судить по словоупотреблению, его нельзя отличить от кровной мести (Il. 1. 42; Il. 1. 94—95; Il. 1. 453; Il. 1. 505; Il. 1. 559; Il. 2. 3—4; Il. 1. 354; Il. 15. 76; Il. 16. 237; Od. 13. 144; Il. 15. 115—116; Od. 12. 378; Od. 12. 382; Od. 13. 213; Od. 9. 269—271; Od. 9. 479; Od. 22. 414—415; Il. 19. 259—260; Od. 2. 66; Od. 17. 60; Od. 20. 169—170; Od. 17. 565;

Od. 22. 39; Od. 22. 414—415). Так, Гелиос требует, чтобы после убийства его коров Одиссей вместе со своими спутниками:

«τίσουσι βοῶν ἐπιεικέ' ἀμοιβήν» (Od. 12. 382).
«Понесли справедливое наказание за коров».

6. Кровная месть в эпосе терминологически никак не отделена от мщения на поле боя за павшего в бою товарища или родственника (Il. 18. 336—337; Il. 21. 134—135; Il. 21. 26—27; Il. 15. 68; Il. 22. 271—272; Il. 22. 333; Il. 18. 93; Il. 16. 398; Il. 22. 18—20; Od. 22. 216—223). Например, Ахилл таким образом угрожает троянцам:

«ἀλλὰ καὶ ὥς ὀλέεσθε κακὸν μόρον, εἰς ὃ κε πάντες
τίσετε Πατρόκλοιο φόνον καὶ λοιγὸν Ἀχαιῶν» (Il. 21. 133—134).

«Но вы погибнете злой смертью, посредством которой вы оплатите за убийство Патрокла и гибель ахейцев».

Однако мщение на поле боя отличается от кровной мести как по статусу акторов (мстить могут за товарища, который не является родственником), так и условиями, в которых оно осуществляется.

7. В гомеровских поэмах есть случаи расправы — репрессии по отношению к лицу более низкого социального статуса (Od. 22. 167—169; Od. 22. 172—177; 192—193; Od. 22. 475—477; Od. 18. 339; Od. 22. 443; 465—473). Например, Эвмей спрашивает у Одиссея, привести ли Одиссею для расправы раба-козопаса Меланфия, «ἵν' ὑπερβασίας ἀποτίσῃ πολλὰς» (Od. 22. 167—168).

«Чтобы отплатил за многие злодеяния».

Схематически месть в гомеровском эпосе можно представить следующим образом.



Рис. 2

Гомеровская месть состоит из двух частей: нижняя часть — это способы наказания (композиции, изгнание, наложение оков), верхняя часть — виды кары (кровная месть, божественное возмездие, мщение на поле боя за убитого товарища или родственника³⁴). В данную схему не включается расправа над лицом более низкого социального статуса, так как ее нельзя считать видом мести.

Мщение на поле боя и божественное возмездие близки по своей сути кровной мести, однако их нельзя объединить с кровной мстью, так как все виды наказания (т.е. формы некровной мести) находятся в оппозиции именно к кровной мести, которая является высшей мерой возмездия по отношению к трем видам некровной мести.

Вопрос о том, что является более тяжелым наказанием, изгнание, композиция или наложение оков, я считаю неразрешимым, поэтому между изгнанием, композицией и наложением оков я не провожу границы на схеме.

На рис. 2 также показано, что гомеровская месть существует как бы в трех плоскостях: сфера богов, время мира среди людей и время войны людей.

МЕСТЬ И СУДЫ В МИРЕ ГОМЕРОВСКОГО ЭПОСА

В гомеровском эпосе есть упоминания судов. Реконструкция судебной системы в мире гомеровского эпоса является крайне сложным вопросом³⁵. Однако нам необходимо будет лишь рассмотреть, как гомеровские суды взаимодействуют с возмездием частных лиц.

Для того, чтобы рассмотреть, как сосуществуют суды и частная месть в мире гомеровского эпоса, необходимо обратить пристальное внимание на терминологию, связанную с судебной сферой.

В гомеровском эпосе есть несколько слов, связанных с судами: *δίκη*, *δικάζω*, *δίκαιος*, *θέμις*, *θεμιστεύω*³⁶. Для данной работы были изучены все случаи, когда данные слова встречаются в гомеровском эпосе³⁷. *Δίκη*, *δίκη* и производные от них далеко не всегда по значению связаны с судами и встречаются относительно часто в гомеровском эпосе. Однако *δίκη*, *δικάζω*, *δίκαιος*, *θέμις*, *θεμιστεύω*, кроме одного случая, на котором мы остановимся ниже, никогда не встречаются в одном месте с лексикой, относящейся в частному возмездию. Данный факт, конечно, можно объяснить с помощью теории «анали-

³⁴ Божественное возмездие и мщение на поле боя за убитого товарища или родственника я не отношу к видам наказания, так как и божественное возмездие, и мщение на поле боя, как правило, предполагают гибель обидчика, что исключает его исправление.

³⁵ В историографии сложилось несколько точек зрения на гомеровские суды. Одно мнение представлено в работах М. Гагарина, Р. Вестбрука и Л. А. Пальцевой. М. Гагарин и Р. Вестбрук полагают, что судебный процесс в гомеровское время был добровольным делом конфликтующих сторон, а приговоры суда не обладали обязующей силой (*Gagarin M. Dike in the Works and Days // Classical Philology. 1973. Vol. 68. № 2. P. 81—94 ; Westbrook R. The trial scene in the Iliad // Harvard Studies in Classical Philology. 1992. Vol. 94. P. 67—75*). По мнению Л. А. Пальцевой, суд во времена Гомера также представлял собой арбитраж. Однако она считает, что, скорее всего, стороны перед обращением в суд соглашались признать обязательность судебного решения (*Пальцева Л. А. Суд у Гомера и Гесиода // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. СПб., 2002. С. 23*). Совершенно другой взгляд на гомеровский суд у Г. Тюра. Он считает, что судопроизводство в гомеровское время было основано на произнесении клятв. Обвиняемый под страхом кары богов должен был поклясться в своей невиновности. Задача судей состояла в том, чтобы сформулировать эту клятву (*Tür G. Richter, Beweis und Urteil im Stadtrecht von Gortyn (Kreta, 5 Jh. v. Chr.). Loewe-Schwerpunkt «Außergerichtliche und gerichtliche Konfliktlösung». Arbeitspapier. Wien, 2014. S. 3—6*). По мнению К. Пеллозо, судебный процесс во времена Гомера представлял собой диалог конфликтующих сторон в присутствии статуи божества и старейшин, в ходе которого стороны должны были найти удовлетворяющее всех компромиссное решение (*Pelloso C. The Myth of the Priority of Procedure over Substance in the Light of Early Greek Epos // Rivista di Diritto Ellenico. 2013. Vol. 3. P. 234—244*).

³⁶ См. о значении *δίκη*, *θέμις* и родственным им слов в первую очередь: *Schmidt M. Δικάζω // Lexikon des frühgriechischen Epos. Lieferung 10. Göttingen, 1982. S. 300 ; Schmidt M. Δίκη // Lexikon des frühgriechischen Epos. Lieferung 10. Göttingen, 1982. S. 303 ; Schmidt M. Θέμις // Lexikon des frühgriechischen Epos. Lieferung 13. Göttingen, 1989. S. 990—993.*

³⁷ Данные о том, где встречаются эти слова, взяты из: *Gehring A. Index Homericus. Lipsiae, 1891.*

тиков» о том, что гомеровский эпос состоит из механически соединенных песен разного происхождения. Однако данная концепция подверглась уничтожающей критике в XX в., а современные попытки возрождения «аналитического» подхода к гомеровскому эпосу (Л. С. Клейн) не выглядят убедительными. Поэтому идея единства гомеровского текста поддерживается большинством современных специалистов по Гомеру. Соответственно, то, что слова, связанные с судами, и слова, относящиеся к сфере частного возмездия, не встречаются рядом, нельзя объяснить историей текста. Вероятнее всего, мы видим, что частное возмездие и суды существуют в разных сферах жизни общества. Иначе говоря, суды в гомеровское время еще не вмешиваются в процесс возмездия и занимаются другими вопросами.

Тот единственный случай, когда лексика места и слова, связанные с судом, встречаются вместе — это сцена суда на «Щите Ахилла». Интерпретация этой сцены также является очень сложной проблемой, и в рамках данной работы не представляется возможным подробно ее рассмотреть³⁸, однако на некоторые моменты хотелось бы обратить внимание.

В этой сцене изображен судебный процесс, посвященный уплате выкупа за убитого мужа. Согласно первой интерпретации данной сцены одна сторона говорит, что заплатила выкуп, другая отрицает, что получила выкуп. Согласно второму толкованию, одна сторона добивается права заплатить выкуп и быть свободной от кровной мести, другая сторона заявляет, что не

возьмет выкуп и, соответственно, собирается убить обидчика³⁹. Однако для темы нашей статьи не имеет значения, какая из интерпретаций правильная. Важным является то, как обозначен предмет спора в суде:

«λαοὶ δ' εἰν ἀγορῇ ἔσαν ἄθροοι· ἐνθα δὲ νεῖκος

ὥρῳρει, δύο δ' ἄνδρες ἐνεΐκεον εἵνεκα ποινῆς ἀνδρὸς ἀποφθιμένου...»

«Люди собраны на агоре: там возник спор. Два мужа враждовали из-за выкупа за погибшего мужа» (Il. 18. 497—499).

Разбирательство в суде, таким образом, ведется по поводу выкупа ποινή за убитого мужа. Стоит заметить, что судебное разбирательство посвящено факту уплаты выкупа, а не возмездию обидчику. Частная месть должна была состояться до суда и, скорее всего, без его вмешательства⁴⁰: обидчика либо должны были убить, либо он должен был уплатить выкуп. В этой сцене нет ничего, что свидетельствовало бы о том, что к частному возмездию суд относится отрицательно. Суд, судя по всему, не участвует в возмездии обидчику, он разрешает споры, связанные с нарушением договора или толкованием обычаев. Поэтому данный пример не является опровержением тезиса, заключающегося в том, что как слова, связанные с частным возмездием и судами не встречаются вместе у Гомера, так и частное возмездие мало соприкасалось с судебной сферой в гомеровском обществе.

Возмездие частных лиц в гомеровском обществе является сложной системой, состоящей из многих взаимосвязанных частей. Сама

³⁸ См. об этой сцене: *Edwards M. W. The Iliad: a commentary. General editor G. S. Kirk. Vol. V: Books 17—20. Cambridge, 1991. P. 214—216*; *Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. I. Хозяйство, семья, общество. II. Власть, право, религия. М., 1995. С. 379*; *Пальцева Л. А. Указ. соч. С. 25—28*; *Nagy G. Homeric responses. Austin, 2003. P. 77 ff*; *Cantarella E. Violence privée et proces // La violence dans les mondes grec et romain. J.-M. Bertrand (dir.) Paris, 2005. P. 342—346*; *Muellner L. C. The Meaning of Homeric ΕΥΧΟΜΑΙ through its Formulas. Washington, 2008. P. 100*; *Ермолаева Е. Л. Гомер. Илиада. XVIII песнь. «Щит Ахилла». Текст и комментарий. М., 2011. С. 112—113. Наиболее аргументированной, на мой взгляд, представляется интерпретация этой сцены Е. Кантареллой (см. об этом: *Логинов А. В. Судебная сцена на «Щите Ахилла» в «Илиаде» и процесс legis actio sacramento // VII Международная научно-практическая конференция «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Кутафинские чтения) : сб. докладов. Кн. 1. М., 2015. С. 244—247).**

³⁹ Данный факт зависит от того, как мы определяем время совершения действий, обозначенных глаголами ἀποδοῦναι и ἐλέσθαι. Эти аористы могут обозначать вид, а не время. Поэтому действия ἀποδοῦναι и ἐλέσθαι могут относиться как к прошлому, так и к будущему времени (см. об этой проблеме: *Edwards M. W. Op. cit. P. 214—216*; *Cantarella E. Op. cit. P. 342*; *Ермолаева Е. Л. Указ. соч. С. 112).*

⁴⁰ Как сосуществуют частная месть и государственная юстиция в Сирии конца XX в. см.: *Hivernel J. La vengeance de sang dans un quartier d'Alep : entre justice privée et justice d'Etat // Droit et cultures. 2004. Vol. 48. No. 2. P. 147—166.*

сложность этой системы является показателем относительной развитости гомеровского общества. Однако в эпоху архаики произойдет укрепление институтов зарождающегося полиса, который вмешается в дела возмездия. Поэтому

систему возмездия в гомеровском эпосе следует признать хорошо устроенным механизмом в системе социальных отношений гомеровского общества, однако обреченным на исчезновение в эпоху архаики.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Дворецкая И. А., Залюбовина Г. Т., Шервуд Е. А. Кровная месть у древних греков и германцев. — М., 1995.
2. Зелинский Ф. Ф. Идея возмездия в греческой трагедии и жизни // Русская мысль. — 1912. — № 12.
3. Пальцева Л. А. Суд у Гомера и Гесиода // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. — СПб., 2002.
4. Adkins A. W. H. Homeric values and homeric society // The Journal of Hellenic Studies. — 1971. — Vol. 91.
5. Adkins A. W. H. Moral values and political behavior in ancient Greece: from Homer to the end of the fifth century. — L. : W. W. Norton & Company, 1972.
6. Allen W. Divine justice and cosmic order in early greek epic // The Journal of Hellenic Studies. — 2006. — Vol. 126.
7. Bonner R. J. Administration of justice in the age of Homer // Classical Philology. — 1911. — № 6.
8. Buchholz E. Das öffentliche Leben der Griechen im heroischen Zeitalter. Auf Grundlage der homerischen Dichtungen. — Leipzig, 1881.
9. Cantarella E. Norma e Sanzione in Omero. Contributio alla diritto greco. — Milano, 1979.
10. Cantarella E. Violence privee et proces // La violence dans les mondes grec et romain / J.-M. Bertrand (dir.) — Paris : A. Giuffrè, 2005.
11. Finkelberg M. Time and Arete in Homer // The Classical Quarterly. — Vol. 48. — № 1. — 1998.
12. Frisk H. Griechisches etymologisches Wörterbuch. — Band 2. — Heidelberg, 1960.
13. Gagarin M. Dike in the Works and Days // Classical Philology. — 1973. — Vol. 68. — № 2.
14. Gagarin M. Morality in Homer // Classical philology. — 1987. — Vol. 82. — № 4.
15. Glotz G. La solidarite de la familie dans le droit criminel en Grece. — Paris, 1904.
16. Leist B. W. Graeco-italische Rechtsgeschichte. — Jena : Fisher, 1894.
17. Linden D. Ehre und Ehe: Handlung und Gerechtigkeit in Ilias und Odyssee // Hermes. — Vol. 120.
18. Lipsius J. H. Das attische Recht und Rechtsverfahren. — Bd. 1. — Leipzig, 1905.
19. Loney A. C. Narrative revenge and the poetics of justice in the Odyssey: a study on tisis. — Durham, 2009.
20. MacLachlan B. The Age of Grace: Charis in Early Greek Poetry. — Princeton, 1993.
21. Nagy G. Homeric questions. — Austin, 2002.
22. Nagy G. Homeric responses. — Austin, 2003.
23. Patzer H. Die Formgesetze des homerischen Epos. — Stuttgart, 1996.
24. Pelloso C. The Myth of the Priority of Procedure over Substance in the Light of Early Greek Epos // Rivista di Diritto Ellenico. — 2013. — Vol. 3.
25. Porrello M. S. Omicidio tra vendetta privata e punizione // Diritto e questioni pubbliche. — 2008. — № 8.
26. Riedinger J.-C. Remarques sur la TIMH chez Homère // Revue des Études Grecques. — 1976. — Vol. 89.
27. Thonissen J. J. Le droit criminel de la Grèce légendaire. — Bruxelles, 1873.
28. Treston H. J. Poine. A study in ancient greek blood vengeance. — L., 1923.
29. Yamagata N. Homeric morality. — Leiden-N. Y.-Köln : Brill, 1994.
30. Westbrook R. The trial scene in the Iliad // Harvard Studies in Classical Philology. — 1992. — Vol. 94.
31. Wilson D. F. Ransom, Revenge, and Heroic Identity in the Iliad. — Cambridge : Cambridge University Press, 2002.

Материал поступил в редакцию 23 апреля 2016 г

THE SYSTEM OF RETALIATION IN HOMER SOCIETY AS A SOCIAL INSTITUTION IN THE ERA BEFORE THE FORMATION OF THE ANCIENT GREEK POLIS*

LOGINOV Aleksandr Vladimirovich — PhD in History, Senior Lecturer at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) alonginus@yandex.ru
125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9

Review. The article considers the value of Homeric terms related to retaliation. To refer to the process of retaliation there are several verbs: *τίνω/τίνομαι, ἀποτίνω/ἀποτίνομαι, τίνυμαι, ἐξαποτίνω, ἀποτίνομαι* and the noun *τίσις*. Unlike *τίσις*, *ποινή* in Homer's epic poem refers not to the process, but the result of retaliation. *Ποινή* may be a murder the offender or the payment of a ransom. It is the concept *τιμή* that refers to retaliation. It is taking care of *τιμή* that makes a hero retaliate. *Ἀποινα*, although formed from *ποινή*, is not associated with a vengeance in Homer's epic poem. As *ὑβρις*, meaning the crime against the gods, denotes reason of vengeance. The reason for revenge related to the honor of a hero is *λῶβη*-offense. The aim of *eunomia*-*εὐνομία*. Vengeance is not evaluated negatively in the epic poem.

The work also presents the results of the research methods of retaliation in the world of the Homeric poems. Seven ways of retaliation the abuser are allocated: 1) compositions, 2) exile, 3) conclusion in shackles, 4) blood feud, 5) divine retribution, 6) vengeance on the battlefield for the slain in the battle of the friend or relative, 7) massacre of a person belonging to a lower social status. Composition, exile, confinement in shackles, as a form of 'non-blood' revenge, are opposed to the blood feud, which ends with the assassination of the abuser. The revenge of the gods in the Homeric poems is actually a projection of human practices into the world of the gods. The revenge on the battlefield is different from blood feud both due to the actors status (the revenge can be taken for comrades who are not relatives), and to the circumstances it is carried out wherein. If the composition, exile, confinement in shackles, vendetta, divine retribution, revenge on the battlefield can be considered as forms of vengeance, i.e. retaliation in which actor and subject have roughly equal social status, massacre of a person belonging to a lower social status (often slave) cannot be treated as revenge.

The author studies the relationship of courts and private retaliation in Homer society. Court procedure and private retaliation are described through different concepts. In Homer society courts do not interfere with the realm of retaliation.

Keywords: Ancient Greece, Homeric period, retaliation, offense, blood feud, composition, exile, putting on chains, divine retaliation, court.

BIBLIOGRAPHY

1. Dvoretzskaya I. A., Zalyubavina, G. T., Sherwood, E. A. Blood Feud among the Ancient Greeks and Germans. Moscow, 1995.
2. Zelinsky S. F. The idea of retaliation in the Greek tragedy and life // The Russian thought. 1912. No.12.
3. Paltseva I. A. The Court in Homer and Hesiod // Mnemon. Research and Publications on the History of the Ancient World. St. Petersburg, 2002.
4. Adkins A. W. H. Homeric values and homeric society // The Journal of Hellenic Studies. — 1971. — Vol. 91.
5. Adkins A. W. H. Moral values and political behavior in ancient Greece: from Homer to the end of the fifth century. — L.: W. W. Norton & Company, 1972.
6. Allen W. Divine justice and cosmic order in early greek epic // The Journal of Hellenic Studies. — 2006. — Vol. 126.
7. Bonner R. J. Administration of justice in the age of Homer // Classical Philology. — 1911. — № 6.
8. Buchholz E. Das öffentliche Leben der Griechen im heroischen Zeitalter. Auf Grundlage der homerischen Dichtungen. — Leipzig, 1881.
9. Cantarella E. Norma e Sanzione in Omero. Contributio alla diritto greco. — Milano, 1979.
10. Cantarella E. Violence privee et proces // La violence dans les mondes grec et romain / J.-M. Bertrand (dir.) — Paris: A. Giuffrè, 2005.
11. Finkelberg M. Time and Arete in Homer // The Classical Quarterly. — Vol. 48. — № 1. — 1998.

* The study is performed under a grant from the President of the Russian Federation for the State support of young Russian scientists MK-5989.2016.6

12. *Frisk H.* Griechisches etymologisches Wörterbuch. — Band 2. — Heidelberg, 1960.
13. *Gagarin M.* Dike in the Works and Days // *Classical Philology*. — 1973. — Vol. 68. — № 2.
14. *Gagarin M.* Morality in Homer // *Classical philology*. — 1987. — Vol. 82. — № 4.
15. *Glotz G.* La solidarite de la familie dans le droit criminel en Grece. — Paris, 1904.
16. *Leist B. W.* Graeco-italische Rechtsgeschichte. — Jena : Fisher, 1894.
17. *Linden D.* Ehre und Ehe: Handlung und Gerechtigkeit in Ilias und Odyssee // *Hermes*. — Vol. 120.
18. *Lipsius J. H.* Das attische Recht und Rechtsverfahren. — Bd. 1. — Leipzig, 1905.
19. *Loney A. C.* Narrative revenge and the poetics of justice in the Odyssey: a study on tisis. — Durham, 2009.
20. *MacLachlan B.* The Age of Grace: Charis in Early Greek Poetry. — Princeton, 1993.
21. *Nagy G.* Homeric questions. — Austin, 2002.
22. *Nagy G.* Homeric responses. — Austin, 2003.
23. *Patzer H.* Die Formgesetze des homerischen Epos. — Stuttgart, 1996.
24. *Pelloso C.* The Myth of the Priority of Procedure over Substance in the Light of Early Greek Epos // *Rivista di Diritto Ellenico*. — 2013. — Vol. 3.
25. *Porrello M. S.* Omicidio tra vendetta privata e punizione // *Diritto e questioni pubbliche*. — 2008. — № 8.
26. *Riedinger J.-C.* Remarques sur la TIMH chez Homère // *Revue des Études Grecques*. — 1976. — Vol. 89.
27. *Thonissen J. J.* Le droit criminel de la Grèce légendaire. — Bruxelles, 1873.
28. *Treston H. J.* Poine. A study in ancient greek blood vengeance. — L., 1923.
29. *Yamagata N.* Homeric morality. — Leiden-N. Y.-Köln : Brill, 1994.
30. *Westbrook R.* The trial scene in the Iliad // *Harvard Studies in Classical Philology*. — 1992. — Vol. 94.
31. *Wilson D. F.* Ransom, Revenge, and Heroic Identity in the Iliad. — Cambridge : Cambridge University Press, 2002.