

DOI: 10.17803/1729-5920.2024.207.2.097-107

С. А. Агамагомедова

Институт государства и права Российской академии наук
г. Москва, Российская Федерация

Предмет науки административного права: современная оценка

Резюме. В статье рассмотрены подходы к пониманию предмета науки административного права. На основе анализа научной литературы выделены две группы подходов к предмету науки административного права: группа узких и группа широких подходов. Первая группа подходов включает в предмет науки административно-правовые нормы и (или) административно-правовые отношения; группа расширенных подходов связана с отнесением к предмету науки административно-правовых норм, общественных отношений, регулируемых ими, административно-правовых категорий, практики применения административно-правовых норм и иных элементов. Предложено авторское понимание содержания предмета науки административного права. Автор делает вывод о том, что отождествление предмета науки административного права с общественными отношениями в большинстве случаев связано со смешением понимания административного права как науки и административного права как отрасли права, что определено в качестве проблемы современного понимания предмета рассматриваемой науки. Выделены иные проблемы в определении предмета науки административного права, к которым отнесены: свойство комментирования административного законодательства; понимание в качестве предмета науки административного права самих процессов научного познания; проблема соотношения предмета науки административного права с предметами других юридических и неюридических наук; смешение таких понятий, как предмет науки, область науки, система науки, содержание науки, объект науки административного права. Сделан вывод о постоянных процессах расширения и (или) сужения пределов предмета науки административного права, что свидетельствует о подвижности и живости науки административного права, ее связанности с реальными административно-правовыми отношениями, нормами административного права и правоприменительной практикой.

Ключевые слова: наука административного права; отрасль права; административно-правовые отношения; административно-правовые нормы; административная практика; административно-правовые категории; предмет науки; объект науки

Для цитирования: Агамагомедова С. А. Предмет науки административного права: современная оценка. *Lex russica*. 2024. Т. 77. № 2. С. 97–107. DOI: 10.17803/1729-5920.2024.207.2.097-107

The Subject of the Science of Administrative Law: Modern Assessment

Saniyat A. Agamagomedova

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russian Federation

Abstract. The paper considers approaches to understanding the subject of the science of administrative law. Based on the analysis of scientific literature, two groups of approaches to the subject of the science of administrative law are identified: narrow and wide. The first group of approaches includes administrative and legal norms and (or) administrative and legal relations in the subject of science, the group of extended approaches is associated with the assignment of administrative and legal norms, public relations regulated by them, administrative and legal categories, the practice of applying administrative and legal norms and other elements to the subject of science. The author's understanding of the content of the subject of the science of administrative law is proposed. The author concludes that the identification of the subject of the science of administrative law with public relations in

© Агамагомедова С. А., 2024

most cases is associated with a confusion of understanding of administrative law as a science and administrative law as a branch of law, which is defined as a problem of modern understanding of the subject of the science in question. Other problems in defining the subject of the science of administrative law are highlighted, which include: the property of commenting on administrative legislation; understanding the processes of scientific cognition themselves as the subject of the science of administrative law; the problem of the correlation of the subject of the science of administrative law with the subjects of other legal and non-legal sciences; mixing concepts such as the subject of science, the field of science, the system of science, the content science, the object of the science of administrative law. The conclusion is made about the constant processes of expansion and (or) narrowing of the limits of the subject of the science of administrative law, which indicates the mobility and vivacity of the science of administrative law, its connection with real administrative and legal relations, the norms of administrative law and law enforcement practice.

Keywords: science of administrative law; branch of law; administrative and legal relations; administrative and legal norms; administrative practice; administrative and legal categories; subject of science; object of science

Cite as: Agamagomedova SA. The Subject of the Science of Administrative Law: Modern Assessment. *Lex russica*. 2024;77(2):97-107. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2024.207.2.097-107

Стремительное развитие общественных отношений в современном мире требует от юридической науки оперативного реагирования на процессы, явления, институты сегодняшней действительности. При этом вопросы теоретического обоснования предмета и методов юридических наук приобретают особую актуальность. Наука административного права как наука, пожалуй, наиболее связанная с государственным строительством, развитием управленческого инструментария (как внутриорганизационного, так и внешненаправленного), эволюцией форм взаимодействия граждан и организаций с публичной властью, также продолжает формировать свою теоретическую базу. В качестве элемента последней традиционно понимается предмет науки, который применительно к науке административного права по-прежнему вызывает живой интерес и отличается многообразием подходов.

Примечательно, что вопросы определения и теоретического обоснования предмета науки административного права волновали ученых в различные периоды развития этой сравнительно молодой публично-правовой науки. Так, почти столетие назад споры о предмете административного права признавались специалистами «коренным разногласием среди ученых-административистов»¹. В современный период дискусионность мнений о предмете административного права, его составляющих, их соотношении в единстве такого предмета

сохраняется. Более того, в условиях активной трансформации управленческих механизмов под влиянием цифровизации, глобализационных и одновременно деглобализационных процессов, реформирования системы государственного управления под воздействием внутренних и внешних вызовов, постоянного совершенствования законодательства, включая конституционные изменения, потребность в доктринальном обосновании и структуризации предмета науки административного права становится очевидной. Четкое определение границ такого предмета, обоснование структуры и иерархии его составляющих призваны, на наш взгляд, выстроить верный вектор развития науки административного права — вектор, не позволяющий предмету этой науки наложиться на предметы иных юридических наук или совпасть с предметом административного права как отрасли права, призванный содействовать актуальным научным исследованиям в целях оптимизации административно-правового регулирования в современном обществе.

Административное право сегодня понимается как отрасль права, отрасль законодательства, наука и учебная дисциплина. К этому можно добавить понимание административного права как бытия². По мнению В. А. Юсупова, познание бытия административного права выдвигает важнейшую задачу онтологического характера: выяснение существа науки об административном праве и о закономерностях изучения бытия

¹ *Энгельфельд В. В.* Новые течения в науке административного права. Харбин : Отделение типографии КВЖД, 1929. С. 3.

² *Аврутин Ю. Е.* Бытие административного права в социокультурном и аксиологическом измерении (печерчитывая проф. В. Д. Сорокина) // *Административное право и процесс*. 2014. № 3. С. 11–21.

административного права³. Кроме того, административное право может рассматриваться в качестве доктрины, обобщенным понятием которой охватывается вся совокупность юридико-научных трактовок суждений о позитивном праве⁴.

Будучи одной из самых молодых юридических наук, изучающих фундаментальные отрасли права, наука административного права прошла в своем развитии путь длиной в три столетия — от «науки полиции» или «полицейского права» до современной науки административного права⁵. Попробуем обозначить предмет современной науки административного права, его пределы и составляющие, проблемы его понимания в современных условиях.

По мнению В. Г. Афанасьева, в исследованиях социальной системы любого уровня, любой степени организации обязательно должны присутствовать четыре элемента: объективно существующая система (система-объект); теоретическая научная система как отражение в мышлении объективно существующей системы; движение этой теоретической системы в направлении ее более адекватного отражения системы-объекта; практика как исходный пункт познания⁶.

Предмет науки играет роль первоначала в составе любой науки, связывая ее части в нечто целостное, завершенное⁷. При этом достаточно распространена позиция, согласно которой предмет любой науки не может состоять из качественно различных частей; напротив, он всегда один, поскольку представлен однородной областью (группой) особых закономерностей⁸.

Выдающийся отечественный ученый И. Т. Тарасов почти полтора века назад сказал, что наука административного права в современном своем развитии очень далека от идеала, судя по множеству противоречивых ответов, которые она дает даже на основные вопросы, например на вопрос о границах и предметах этой науки⁹.

К. С. Бельский в целостном предмете науки административного права выделял три составляющие: административно-правовые нормы, административно-правовые категории и практику применения норм административного права¹⁰.

Аналогичную позицию занимает ученик К. С. Бельского В. И. Ивакин, диссертация которого является одним из немногочисленных исследований в области предмета науки административного права. В. И. Ивакин определяет предмет административно-правовой науки с широких позиций как совокупность трех его элементов (аспектов): административно-правовых норм, управленческой практики и административно-правовых категорий¹¹. При этом у учителя и ученика несколько расходятся взгляды на соотношение этих элементов в едином предмете науки административного права, значимость отдельных из них. Так, если К. С. Бельский подчеркивает познавательную первичность административно-правовых категорий и вторичность действующего административного права¹², то его ученик видит именно в административно-правовых нормах тот узел, который стягивает в одно целое все другие элементы предмета, имеющие подсобный, инструментальный характер¹³.

³ Юсупов В. А. Труды по административному праву : в 3 т. М. : Издательство НП «Евразийская академия административных наук», 2012. Т. 2. С. 606–608.

⁴ Аврутин Ю. Е. К вопросу о понятиях и дефинициях в административно-правовой теории и практике // Избранные труды. Размышления о государстве и государственной власти, законности и правопорядке, публичном управлении и административном праве / вступ. ст. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ Ю. Н. Старилова. СПб. : Юридический центр, 2017. С. 553.

⁵ Административное право : учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. М. : Юрист, 2000. С. 97 (автор раздела — К. С. Бельский).

⁶ Афанасьев В. Г. Общество: системность, познание и управление. М. : Политиздат, 1981. С. 3.

⁷ Бельский К. С. О предмете и системе науки административного права // Государство и право. 1998. № 10. С. 19–20.

⁸ Рабинович П. М. К вопросу о специфических государственно-правовых закономерностях как предмете юридической науки // Актуальные проблемы теории социалистического государства и права. М., 1974. С. 45.

⁹ Тарасов И. Т. Краткий очерк науки административного права. Ярославль, 1888. С. 8.

¹⁰ Бельский К. С. Указ. соч. С. 20.

¹¹ Ивакин В. И. Предмет науки административного права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 5.

¹² Административное право : учебник. С. 87 (автор раздела — К. С. Бельский).

¹³ Ивакин В. И. Указ. соч. С. 5.

Предлагаемый взгляд на структуру предмета науки административного права, выделяющий в нем три элемента, отличается от ранее предлагавшихся подходов, где за основу брались только правовые нормы и отношения, т.е. догматическая часть административно-правовой науки¹⁴. К представителям такого суженного подхода можно отнести профессора А. И. Елистратова, принадлежащего к реалистической школе государствоведов и считавшего науку административного права учением о правоотношениях в области государственного управления¹⁵. Среди ученых более позднего периода следует назвать Н. М. Кони́на, который полагал, что наука административного права изучает не только соответствующие нормы и общественные отношения, но и их историю, перспективы развития¹⁶.

Об истории в предмете науки административного права следует сказать отдельно. История науки является не только ее памятью и одновременно лабораторией (К. С. Бельский), но и великой ценностью. История науки административного права позволяет сохранить (зафиксировать) движение научной мысли ученых различных исторических периодов, которое определенным образом формирует современное понимание всех элементов предмета науки. Причем особое значение здесь имеет история формирования и развития категорий, определенная категориальная эволюция в предмете науки, которая, безусловно, выступает теоретической базой для полноценного (в том числе с позиций научной этимологии) обоснования современных административно-правовых категорий. Учет истории науки позволяет также не возвращаться к уже пройденным процессам в развитии категорий, учитывать их в современной интерпретации, выстраивать хронологические параллели в понимании и использовании этих категорий.

Сегодня имеет место расширение уже существующих пониманий предмета науки административного права посредством включения в него и норм, и отношений, и категорий (которые могут быть обозначены в качестве понятийного аппарата и др.), и иных составляющих. Примером может служить научное мнение,

согласно которому предмет науки административного права включает в себя административно-правовые отношения, административно-правовые нормы, административное законодательство, административную правоприменительную практику, а также научные теории, концепции, взгляды и идеи, наиболее существенные признаки, свойства и связи административно-правовых явлений, основные административно-правовые категории и их функционирование¹⁷. Последняя позиция, на наш взгляд, содержит определенную тавтологию (административно-правовые нормы и административное законодательство) и отличается определенной громоздкостью, загроуженностью.

Таким образом, можно выделить как минимум две группы подходов к пониманию предмета науки административного права: группа узких подходов (формула «административно-правовые нормы — административно-правовые отношения» (либо только административно-правовые отношения)) и группа расширенных подходов (формулы: «административно-правовые нормы — административно-правовые категории — практика»; «административно-правовые нормы — административно-правовые отношения — административно-правовые категории — практика» и т.д.).

Представляется, что позиция К. С. Бельского и В. И. Ивакина может быть дополнена элементом отношений, причем как отношений, регулируемых административно-правовыми нормами, так и тех, которые в настоящее время не урегулированы, но потенциально могут быть урегулированы ими. Несмотря на то что опосредованно общественные отношения присутствуют в формуле Бельского — Ивакина (совокупность общественных отношений в качестве предмета регулирования административно-правовых норм), из предмета науки административного права в данной формуле «выходят» общественные отношения, которые были и (или) могут быть урегулированы административно-правовыми нормами, а в настоящее время не подлежат административной регуляции по тем или иным причинам. Условно эти группы

¹⁴ Ивакин В. И. Указ. соч. С. 6.

¹⁵ См.: Энгельфельд В. В. Указ. соч. С. 4.

¹⁶ Конин Н. М. Административное право России : учебник М. : ТК Велби, Проспект, 2007. С. 44.

¹⁷ Жеребцов А. Н. Тенденции развития науки российского административного права : учеб. пособие. Краснодар : Экоинвест, 2016. С. 18.

отношений можно назвать отношениями, регулируруемыми административными нормами в прошлом и в будущем (не в настоящем).

По нашему мнению, в предмет науки административного права следует включить административно-правовые нормы; общественные отношения, как регулируемые ими, так и не регулируемые ими (подлежавшие регуляции в прошлом или подлежащие регуляции в будущем); административно-правовые категории (категориальный аппарат) и практику применения норм административного права (административную практику). Предметом науки выступает то, на что направлены исследовательская активность, научное внимание, познавательный интерес. Выявление закономерностей, выдвижение гипотез и их доказывание, выделение принципов, формирование моделей и конструкций, построение типологических связей и вариантов соотношения различных институтов и явлений в исследуемой сфере, их сравнительный анализ, классификация — всё это следует отнести к задачам науки. Так, на основе научного анализа выделенных нами четырех структурных элементов предмета административного права, ученые выделяют и обосновывают эти закономерности и принципы развития различных административно-правовых институтов, явлений, процессов. По мнению отдельных авторов, дальнейшим развитием науки в этом направлении могло бы стать, к примеру, «открытие иных методов правового регулирования, в первую очередь метода восходящего подчинения»¹⁸, в дополнение к традиционным методам¹⁹.

Значение категорий для науки административного права следует подчеркнуть особо. Нельзя понять и подвергнуть толкованию административные нормы без помощи основных управленческих категорий. Поэтому наука административного права в первую очередь должна позаботиться о разработке аппарата административно-правовых категорий, чтобы на этой базе изучать действующие правовые

нормы²⁰. Система данных категорий, их соотношение друг с другом, иерархия выступают фундаментом теоретического блока науки административного права, без которого прикладная ее часть слаба, в понятийном отношении разрозненна, бессистемна. Порядок, системность в категориях ведут к стройной логике и теоретической последовательности всех основанных на них изысканий и разработок. Путаница в категориях, множественность их теоретических трактовок и определений влекут бессистемность нормотворчества и непоследовательность правоприменения.

О значении терминологического, или категориального, порядка в административно-правовой науке, логичности и системности неоднократно говорил Ю. Е. Аврутин, который, отмечая повышение интереса административистов к «понятийному строю своей науки», сетовал на то, что применительно к административному праву можно говорить не просто об отставании теории от практики, а об определенном «доктринальном хаосе»²¹. Близкую позицию применительно к терминологии и ее значению для отраслевой юридической науки в целом и науки административного права в частности занимает А. А. Гришковец, который признает, что должного внимания такому элементу, как терминология, не уделяется, а его значение явно недооценивается, с чем вряд ли можно согласиться²².

В качестве проблем в понимании предмета науки административного права можно назвать следующие.

Во-первых, это отождествление предмета науки административного права с предметом административного права как отрасли. Выделенный выше узкий подход к пониманию предмета науки административного права является, на наш взгляд, отражением этой проблемы. Когда в предмете науки административного права видят прежде всего общественные отношения, мы имеем дело с отождествлением понимания науки и отрасли. Применительно к

¹⁸ Демин А. А. Соотношение конституционного и административного права в системе российского права // Административное право и процесс. 2006. № 1. С. 5–10.

¹⁹ А. А. Демин имел в виду в данном случае дополнение существующих традиционных методов правового регулирования: императивного и диспозитивного.

²⁰ Административное право : учебник. С. 87 (автор раздела — К. С. Бельский).

²¹ Аврутин Ю. Е. К вопросу о понятиях и дефинициях в административно-правовой теории и практике. С. 552–553.

²² Гришковец А. А. Допустим ли термин «деликт» в науке административного права? // Административное право и процесс. 2020. № 8. С. 13–17.

отдельным аспектам административно-правовых исследований на это обращает внимание А. Б. Зеленцов²³.

Во-вторых, науке административного права исторически присуще свойство комментирования административного законодательства. Неслучайно В. В. Энгельфельд почти столетие назад комментирование административно-правового материала называет «особенностью нашей науки»²⁴. Подобное комментирование не должно подменять предмет науки административного права.

В-третьих, в качестве предмета науки административного права нередко представляют сами процессы научного познания чего-либо. Так, ведущие ученые, справедливо относя науку административного права к составной части юридической науки в целом и науки публичного права, определяют в качестве ее предмета исследование правоотношений в сфере государственного управления, применения норм административного права, действия «административно-правовых» законодательных актов, «правотворчества» самих органов государственного управления²⁵. На наш взгляд, это историческая тенденция в научном обосновании предмета науки административного права. Так, И. Т. Тарасов еще в конце XIX в., рассуждая о том, что администрация имеет целью удовлетворение публичных потребностей посредством совокупности публичных служб, выдвигал тезис о том, что предмет и задача науки административного права заключаются в теоретическом исследовании и определении тех условий и средств, при помощи которых администрация достигает этой цели²⁶. В данной позиции объединены предмет и задача науки, что не позволяет четко очертить предмет. Последний представляет собой целостную систему элементов, на которую нацелено исследовательское воздействие. Вари-

анты же подобного воздействия (выдвижение гипотезы, построение моделей, выделение закономерностей в развитии тех или иных составляющих предмета науки и др.) характеризуют задачи науки административного права, которых можно выделить достаточно много. Задачи науки позволяют исследовать предмет науки с разных сторон, различными способами и средствами.

Полагаем, что выделенная выше позиция проблемой так таковой не является, а отражает инструментальный подход к науке административного права. В связи с этим профессор Ю. А. Тихомиров выделяет подход к науке административного права как важному инструменту познания управленческих закономерностей²⁷.

В-четвертых, имеет место совпадение предмета науки административного права с предметами других юридических и неюридических наук. Области такого совпадения/пересечения достаточно обширны, поскольку многие понятия (категории) входят в области исследования нескольких наук одновременно. Н. М. Конин справедливо полагал, что наука административного права является также частью единой комплексной науки управления, оставаясь при этом одной из правовых наук²⁸. В этой связи В. Е. Чиркин отмечал, что те или иные стороны государственного и муниципального управления изучаются многими юридическими науками²⁹.

Примером может служить категория прав и обязанностей гражданина. По мнению В. В. Энгельфельда, права и обязанности граждан во всем их своеобразии могут быть выяснены только путем анализа элементов публично-правового отношения, т.е. тем путем, по которому идет ново-догматическое направление в разработке административного права³⁰. Существует множество подобных категорий, закономерно входящих в предмет одновременно нескольких

²³ Зеленцов А. Б. Границы и структура предмета административного права современной России: дискуссионные вопросы // Административное право и процесс. 2020. № 9. С. 5–20.

²⁴ Энгельфельд В. В. Указ. соч. С. 11.

²⁵ Стариков Ю. Н. Курс общего административного права : в 3 т. М. : Норма, 2002. Т. 1 : История. Наука. Предмет. Нормы. Субъекты. С. 4.

²⁶ Тарасов И. Т. Указ. соч. С. 2–3.

²⁷ Тихомиров Ю. А. Наука административного права: преемственность и новые повороты // Административное право и процесс. 2021. № 7. С. 11–15.

²⁸ Конин Н. М. Указ. соч. С. 46.

²⁹ Чиркин В. Е. Система государственного и муниципального управления : учебник. М. : Юристъ, 2006. С. 17.

³⁰ Энгельфельд В. В. Указ. соч. С. 8.

отраслевых юридических наук, представляющих собой сквозные теоретические категории.

В-пятых, в качестве проблемы позиционирования и структурирования предмета науки административного права следует обозначить смешение таких понятий, как предмет науки, область науки, система науки, содержание науки, объект науки (или объект научного познания). Так, А. Н. Жеребцов говорит о подмене предмета науки административного права характеристикой элементов системы науки³¹. Что касается соотношения предмета науки административного права с ее объектом, то этот вопрос требует более детального рассмотрения.

К. С. Бельский выступает одним из немногих ученых-административистов, которые разграничивают предмет и объект науки административного права. По его мнению, в качестве объекта науки административного права выступает вся область административно-правовой действительности. В сравнении с объектом предмет науки административного права — предельно отчетливое, строгое и принципиальное понятие³². Таким образом, объект науки административного права существенно шире и разнообразнее по содержанию, нежели предмет административного права.

Ученые еще в середине 70-х гг. прошлого века отмечали в качестве недостатка определение той или иной юридической науки не через предмет, а посредством чрезмерно общего указания лишь на ее объект, обычно исследуемый с различных сторон несколькими науками³³. В. И. Ивакин в связи с этим использует понятие объекта познания; по его мнению, административно-правовая наука — единая сумма знаний, единая область знаний, имеющая единый объект познания — административное право и тесно связанные с ним общественные явления³⁴. Последнее утверждение в определенном смысле подтверждает выдвинутый нами тезис о том, что направленность науки административного права не ограничена общественными отношениями, регулируемые административно-правовыми нормами, а включает в себя и отношения, тесно связанные с ними.

Что касается содержания науки, то здесь следует согласиться с Н. М. Кониным в том, что оно представлено совокупностью научных положений, представлений, понятий и постулатов о нынешнем состоянии и динамическом развитии всей системы составляющих эту отрасль норм административного права³⁵.

Нами приведен далеко не полный перечень проблемных вопросов в определении предмета науки административного права. К их числу могут быть отнесены и «горький разрыв и отрыв отраслевых наук, отраслей законодательства от науки теории права, теории государства»³⁶, которые присущи и иным отраслевым наукам.

Следует обратить внимание на то, что на всем протяжении эволюции понимания предмета науки административного права предпринимались попытки расширения и ограничения данного предмета. Одной из них можно назвать существовавший столетие назад вариант включения в предмет науки административного права исключительно права внутри-организационного, или «внутреннего» (право внутреннего управления). В. В. Энгельфельд в конце 20-х гг. прошлого века видел основной спорный вопрос в том, следует ли науке административного права изучать юридический порядок всех отраслей государственного управления или ограничиться юридической стороной одного внутреннего управления. Стремление ограничить объем науки административного права указанным образом наблюдается, по мнению ученого, в германской и в особенности в русской литературе. Мотивом подобного ограничения является образование новых дисциплин, занимающихся исследованием управления международного, церковного, судебного, финансового³⁷.

В связи с этим в определенные периоды развития науки административного права имели место прогнозы частичного исчерпания административного права как науки. Ученые высказывали мнение о том, что крайнее разнообразие административно-правового материала делает неосуществимым его общий охват административным правом. Поэтому распадение

³¹ Жеребцов А. Н. Указ. соч. С. 18.

³² Бельский К. С. Указ. соч. С. 21–22.

³³ Рабинович П. М. Указ. соч. С. 45.

³⁴ Ивакин В. И. Указ. соч. С. 13.

³⁵ Конин Н. М. Указ. соч. С. 44.

³⁶ Тихомиров Ю. А. Указ. соч. С. 11–15.

³⁷ Энгельфельд В. В. Указ. соч. С. 9.

особенной части административного права на ряд отдельных дисциплин и совершенное исчезновение ее как целого являются вопросом недалекого будущего³⁸. Время, к счастью, показало утопичность данных воззрений. Современная наука административного права успешно обосновывает вполне закономерное «отпочкование» новых отраслей права от материнской отрасли, что, в свою очередь, выступает поводом для развития новых аспектов науки административного права, призванной определить принципы и закономерности этих процессов.

Вопросы расширения, ограничения, иных изменений пределов предмета науки административного права ставятся в исследованиях постоянно. Примером может служить традиционно один из дискуссионных вопросов административно-правовой науки — о возможности отнесения к предмету административного права отношений между гражданами в сфере публичного общения без непосредственного участия публичной администрации в качестве субъекта³⁹. Представляется, что этот вопрос может быть отнесен и к предмету отрасли административного права, и к предмету науки административного права.

Таким образом, в современных исследованиях отсутствует единство относительно пределов и содержания предмета науки административного права. Представляется, что множество позиций по вопросу предмета науки административного права — составная часть современной структуры науки административного права, а также ее качественное свойство. Плюрализм понимания, отграничения такого предмета, его структуризации и обозначения в определенный промежуток социального времени, безусловно, отражает живость и подвижность науки административного права, ее неразрывную связанность с реальной жизнью, правоприменением, развитием и совершенствованием административного законодательства.

Наука административного права закономерно воздействует на развитие административного законодательства и правопримени-

тельной практики, в то же время изменения в административно-правовом регулировании и тенденции правоприменения, в свою очередь, «оттеняют» внутреннее содержание предмета административно-правовой науки. Это два разнонаправленных и закономерных процесса, одинаково значимых и постоянных. В то же время нельзя не согласиться с мнением авторов о том, что именно юридическая наука призвана влиять на законодательство и способствовать его эффективности, а не наоборот⁴⁰.

Несмотря на свою относительную юность, наука административного права служит ареной многочисленных и разнообразных научных споров, имеющих громадную ценность и для правоведения вообще⁴¹.

Нами выше было приведено мнение В. Г. Афанасьева, которое может быть использовано и для определения предмета науки административного права. В предложенной нами модели структуры предмета административного права имеет место объективно существующая система (система норм административного права и общественные отношения, регулируемые ими); теоретическая научная система (совокупность категорий) и практика (правоприменение). Возникает вопрос: как отразить движение этой теоретической системы в направлении более адекватного отражения объективно существующей системы? Как показать динамику, развитие элементов в предмете науки административного права? В этой связи уместно привести мнение И. Т. Тарасова о том, что как наука административного права, так и положительное административное право подчиняются в своем развитии законам постоянства и движения, а потому они представляются как бы постоянно стремящимися к идеалу, которого, однако, никогда не достигнуть⁴². Полагаем, что движение в предмете науки административного права можно отразить в элементе общественных отношений, развитие которых трансформирует все остальные элементы, включаемые в предмет науки. Реальные отношения, непосредственные связи между их

³⁸ *Энгельфельд В. В.* Указ. соч. С. 11.

³⁹ См.: *Зеленцов А. Б.* Указ. соч. С. 5–20; *Кононов П. И.* О некоторых дискуссионных вопросах понимания предмета современного российского административного права // *Административное право и процесс.* 2013. № 2. С. 4–8.

⁴⁰ *Купреев С. С.* К дискуссии о предмете современного административного права // *Административное право и процесс.* 2012. № 4. С. 22–25.

⁴¹ *Энгельфельд В. В.* Указ. соч. С. 30.

⁴² *Тарасов И. Т.* Указ. соч. С. 6.

участниками всегда разнообразнее, сложнее, зачастую противоречивее теоретической модели их интерпретации. Научное отражение системы существующей действительности в структуре управленческого взаимодействия всегда отстает от состояния (статике) и движения (динамики) непосредственных его участников, а также в большинстве случаев отражает реальность с некоторой погрешностью. Чем меньше будет эта погрешность, чем ближе будет наука административного права к жизни, тем оперативнее и эффективнее будет позитивное воздействие научного понимания тех или иных процессов, явлений и институтов на эти процессы, явления, институты, их состояние и (или) функционирование в определенный период.

Важным свойством любой науки и одновременно критерием ее научной полезности выступает возможность определения перспектив развития элементов предмета науки. Применительно к предмету науки административного права речь идет о предложении оптимальных вариантов эволюции административно-правовых отношений, прогнозировании изменений в законодательстве, предвидении тенденций правоприменительной практики, обосновании перспектив развития теоретических конструкций в системе административного права во

всех его пониманиях (наука, законодательство, отрасль права, учебная дисциплина, бытие). И в этой связи очевидна особая роль науки административного права, которая призвана стать теоретико-доктринальным каркасом для всех иных пониманий административного права, основанным на достижениях научной мысли ученых-административистов, локомотивом в развитии исследований в области взаимодействия человека с институтами власти, области, присущей миру человека с момента его возникновения в социальном смысле.

Следует также подчеркнуть огромное значение определения границ и пределов предмета науки административного права. Представляет ценность как раздвижение их вширь, так и сужение их в направлении сокращения или более компактного структурирования внутреннего содержания. Расширение его пределов призвано стимулировать новые направления административно-правовых исследований, сужение способно углубить разработку аспектов, традиционно включаемых в предмет рассматриваемой науки. Подобная динамика призвана стимулировать науку административного права в движении к тому самому идеалу административно-правового регулирования, о котором говорили отечественные ученые много лет назад.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аврутин Ю. Е. Бытие административного права в социокультурном и аксиологическом измерении (перечитывая проф. В. Д. Сорокина) // *Административное право и процесс.* 2014. № 3. С. 11–21.

Аврутин Ю. Е. К вопросу о понятиях и дефинициях в административно-правовой теории и практике // *Избранные труды. Размышления о государстве и государственной власти, законности и правопорядке, публичном управлении и административном праве / вступ. статья д-ра юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ Ю. Н. Старилова.* СПб. : Юридический центр, 2017. 720 с.

Административное право : учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. М. : Юристъ, 2000. 728 с.

Афанасьев В. Г. Общество: системность, познание и управление. М. : Политиздат, 1981. 432 с.

Бельский К. С. О предмете и системе науки административного права // *Государство и право.* 1998. № 10. С. 18–26.

Гришковец А. А. Допустим ли термин «деликт» в науке административного права? // *Административное право и процесс.* 2020. № 8. С. 13–17.

Демин А. А. Соотношение конституционного и административного права в системе российского права // *Административное право и процесс.* 2006. № 1. С. 5–10.

Жеребцов А. Н. Тенденции развития науки российского административного права : учеб. пособие. Краснодар : Экоинвест, 2016. 272 с.

Зеленцов А. Б. Границы и структура предмета административного права современной России: дискуссионные вопросы // *Административное право и процесс.* 2020. № 9. С. 5–20.

Ивакин В. И. Предмет науки административного права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 142 с.

Конин Н. М. Административное право России : учебник. М. : ТК Велби, Проспект, 2007. 448 с.

Кононов П. И. О некоторых дискуссионных вопросах понимания предмета современного российского административного права // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 4–8.

Купреев С. С. К дискуссии о предмете современного административного права // Административное право и процесс. 2012. № 4. С. 22–25.

Рабинович П. М. К вопросу о специфических государственно-правовых закономерностях как предмете юридической науки // Актуальные проблемы теории социалистического государства и права. М., 1974. С. 43–49.

Старилов Ю. Н. Курс общего административного права : в 3 т. Т. 1 : История. Наука. Предмет. Нормы. Субъекты. М. : Норма, 2002. 728 с.

Тарасов И. Т. Краткий очерк науки административного права. Ярославль, 1888. 386 с.

Тихомиров Ю. А. Наука административного права: преемственность и новые повороты // Административное право и процесс. 2021. № 7. С. 11–15.

Чиркин В. Е. Система государственного и муниципального управления : учебник. М. : Юрист, 2006. 382 с.

Энгельфельд В. В. Новые течения в науке административного права. Харбин : Отделение типографии КВЖД, 1929. 30 с.

Юсупов В. А. Труды по административному праву : в 3 т. Т. 2. М. : Изд-во НП «Евразийская академия административных наук», 2012. 780 с.

REFERENCES

Avrutin YuE. The existence of administrative law in the socio-cultural and axiological dimension (re-reading Prof. V. D. Sorokin). *Administrativnoe pravo i protsess [Administrative Law and Procedure]*. 2014;3:11-21. (In Russ.).

Avrutin YuE. On the question of concepts and definitions in administrative legal theory and practice. Selected works. Reflections on the state and state power, law and order, public administration and administrative law. Intro. article by Prof. Yu.N. Starilov, Dr. Sci. (Law), Honored Science worker of the Russian Federation. St. Petersburg: Law Center Publ.; 2017. (In Russ.).

Kozlov YuM, Popov LL, editors. Administrative law: A textbook. Moscow: Jurist Publ.; 2000. (In Russ.).

Afanasev VG. Society: Consistency, cognition and management. Moscow: Politizdat Publ.; 1981. (In Russ.).

Belsky KS. On the subject and system of the science of administrative law. *State and law*. 1998;10:18-26. (In Russ.).

Grishkovets AA. Is the term «tort» acceptable in the science of administrative law? *Administrativnoe pravo i protsess [Administrative Law and Procedure]*. 2020;8:13-17. (In Russ.).

Demin AA. The correlation of constitutional and administrative law in the system of Russian law. *Administrativnoe pravo i protsess [Administrative Law and Procedure]*. 2006;1:5-10. (In Russ.).

Zherebtsov AN. Trends in the development of the science of Russian administrative law: A textbook. Krasnodar: Ekoinvest Publ.; 2016. (In Russ.).

Zelentsov AB. Boundaries and structure of the subject of administrative law in modern Russia: controversial issues. *Administrativnoe pravo i protsess [Administrative Law and Procedure]*. 2020;9:5-20. (In Russ.).

Ivakin VI. The subject of the science of administrative law. Cand. Diss. (Law). Moscow; 1995. (In Russ.).

Konin NM. Administrative law of Russia: A textbook. Moscow: TK Velbi, Prospekt Publ.; 2007. (In Russ.).

Kononov PI. On some controversial issues of understanding the subject of modern Russian administrative law. *Administrativnoe pravo i protsess [Administrative Law and Procedure]*. 2013;2:4-8. (In Russ.).

Kupreev SS. On the discussion of the subject of modern administrative law. *Administrativnoe pravo i protsess [Administrative Law and Procedure]*. 2012;4:22-25. (In Russ.).

Rabinovich PM. On the issue of specific state-legal patterns as a subject of legal science. In: Current problems of the theory of the socialist state and law. Moscow; 1974. Pp. 43–49. (In Russ.).

Starilov YuN. Course of general administrative law: in 3 vols. Vol. 1. History. Science. Matter. Standards. Subjects. Moscow: Norma Publ.; 2002. (In Russ.).

Tarasov IT. A brief outline of the science of administrative law. Yaroslavl; 1888. (In Russ.).

Tikhomirov YuA. The science of administrative law: continuity and new turns. *Administrativnoe pravo i protsess [Administrative Law and Procedure]*. 2021;7:11-15. (In Russ.).

Chirkin VE. The system of state and municipal government: A textbook. Moscow: Jurist Publ.; 2006. (In Russ.).

Engelfeld VV. New trends in the science of administrative law. Harbin: Department of the Printing House of KVZhD; 1929. (In Russ.).

Yusupov VA. Works on administrative law: in 3 volumes. Vol. 2. Moscow: Publishing house of NP «Eurasian Academy of Administrative Sciences»; 2012. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Агамагомедова Саният Абдулганиевна, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Института государства и права Российской академии наук
д. 10, Знаменка ул., г. Москва 119019, Российская Федерация
saniyat_aga@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Saniyat A. Agamagomedova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Senior Researcher at the Sector of Administrative Law and Administrative Process at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
saniyat_aga@mail.ru

Материал поступил в редакцию 22 октября 2023 г.

Статья получена после рецензирования 21 ноября 2023 г.

Принята к печати 16 января 2024 г.

Received 22.10.2023.

Revised 21.11.2023.

Accepted 16.01.2024.