

DOI: 10.17803/1729-5920.2024.207.2.108-122

Э. Л. Лещина

Южно-Уральский государственный университет  
(Национальный исследовательский университет)  
г. Челябинск, Российская Федерация

## Административное судопроизводство как вид административно-процессуальной деятельности

**Резюме.** Формирование единой общепризнанной концепции административного процесса и определение его структуры требуют выяснения правовой природы деятельности судов по разрешению на основании КАС РФ споров о правах и обязанностях в административно-публичной сфере, применению мер административного ограничения и принуждения. Анализируется содержание процессуальной деятельности судов по реализации норм административного права и иных материальных отраслей права для определения ее соответствия ключевым признакам административного процесса в контексте сопоставления их предмета, структуры процессуальной деятельности, особенностей и содержания административно-процессуальных отношений, типов связей между субъектом, ведущим процесс, и его участниками. Оценено соответствие процессуальных форм рассмотрения и разрешения административных дел, основанных на реализации дозволений в целях защиты права или на обеспечении действия запретов вследствие совершения правонарушений, правовой аномалии, административно-правовому типу регулирования, в первую очередь обеспечивающему реализацию предписаний. Административное судопроизводство является процессуальной формой правосудия и видом административно-процессуальной деятельности судов по реализации норм административного права и иных материальных отраслей, и его можно считать «административным» лишь с определенной долей условности. По сравнению с производствами, входящими в структуру «традиционного» административного процесса, в административном судопроизводстве другое правовое положение его основных участников (сторон), характер связей между ними и субъектом, ведущим процесс, соотношение процессуальных стадий и производств. Материально-правовая природа административных дел для административного судопроизводства не является определяющей, имеется частичное несоответствие процессуальной (исковой) формы административного судопроизводства единому методу правового регулирования.

**Ключевые слова:** административный процесс; административное судопроизводство; административное дело; административно-процессуальная форма; административно-процессуальная деятельность; административно-процессуальные отношения; метод правового регулирования; стадия производства; структура административного процесса

**Для цитирования:** Лещина Э. Л. Административное судопроизводство как вид административно-процессуальной деятельности. *Lex russica*. 2024. Т. 77. № 2. С. 108–122. DOI: 10.17803/1729-5920.2024.207.2.108-122

### Administrative Legal Proceedings as a Type of Administrative Procedural Activity

Eduard L. Leshchina  
South Ural State University  
(National Research University)  
Chelyabinsk, Russian Federation

**Abstract.** The shaping of a unified generally recognized concept of the administrative procedure and the definition of its structure requires clarification of the legal nature of the courts' activities to resolve disputes based on the CAS of the Russian Federation on rights and obligations in the administrative and public sphere, the application

© Лещина Э. Л., 2024

of administrative restrictions and coercion. The author analyzes the content of the procedural activity of courts in the implementation of the norms of administrative and other substantive branches of law in order to determine its compliance with the key features of the administrative procedure in the context of comparing their subject matter, the structure of procedural activity, the features and content of administrative procedural relations, types of relations between the subject conducting the process and its participants. The conformity of the procedural forms of consideration and resolution of administrative cases based on the implementation of permits in order to protect the right or to ensure the operation of prohibitions due to the commission of offenses, legal anomalies, to the administrative and legal type of regulation, primarily ensuring the implementation of regulations, is assessed. Administrative legal proceedings are a procedural form of justice and a type of administrative procedural activity of courts for the implementation of the norms of administrative law and other material branches, and it can be considered «administrative» only with a certain degree of conditionality. In comparison with the proceedings that are part of the structure of the «traditional» administrative process, the administrative proceedings have a different legal status of its main participants (parties), the nature of the relations between them and the subject conducting the process, the ratio of procedural stages and proceedings. The substantive nature of administrative cases is not decisive for administrative proceedings, there is a partial discrepancy between the procedural (claim) form of administrative proceedings and the unified method of legal regulation.

**Keywords:** administrative procedure; administrative legal proceedings; administrative case; administrative procedural form; administrative procedural activity; administrative procedural relations; method of legal regulation; stage of production; structure of the administrative process

**Cite as:** Leshchina EL. Administrative Legal Proceedings as a Type of Administrative Procedural Activity. *Lex russica*. 2024;77(2):108-122. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2024.207.2.108-122

## Введение

Одной из ключевых проблем отечественной науки административно-процессуального права и предметом многолетней научной дискуссии выступает определение назначения, содержания и структуры административного процесса. Вплоть до начала государственно-правовых реформ в России в отечественной административистике в качестве основного (так называемого управленческого) подхода превалировало мнение, что административный процесс — это одна из форм исполнительной власти, правовая процедура разрешения индивидуально-конкретных дел как позитивного, так и конфликтного характера<sup>1</sup>. В дальнейшем, с учетом имеющихся правовых установлений, специалисты в сферу административно-процессуальной деятельности стали также включать административное судопроизводство<sup>2</sup>.

При обращении к КАС РФ не составляет труда убедиться, что его разработчиками использована административная (например, «административное дело», «административные и иные публичные правоотношения», «реали-

зация отдельных административных властных требований») и административно-процессуальная терминология («административная процессуальная правоспособность», «административная процессуальная дееспособность», «административная процессуальная правосубъектность»). Соответственно, из формального прочтения КАС РФ следует вывод, что рассмотрение судами административных и иных дел, возникающих из публичных правоотношений, выступает видом юридической административно-процессуальной деятельности. Вместе с тем факт наличия в КАС РФ административной и административно-процессуальной терминологии не свидетельствует безусловно, что рассмотрение судами административных дел в процессуальной форме административного судопроизводства является именно административным процессом.

Анализ научной литературы позволяет заключить, что ряд авторитетных представителей административно-правовой науки в силу различных причин не признают в качестве административного процесса административное судопроизводство, считая его, например, судебным

<sup>1</sup> Сорокин В. Д. Вопросы теории советского административно-процессуального права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1968. С. 9–10.

<sup>2</sup> Салищева Н. Г. Проблемные вопросы административного процесса // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы : сборник статей / отв. ред. Л. Л. Попов и М. С. Студеникина. М. : Юристъ, 2004. С. 221–232.

процессом<sup>3</sup>, рассуждают об административном процессе и административном судопроизводстве как о равноуровневых понятиях<sup>4</sup>, которые хотя и связаны между собой, но обозначают разные виды правоприменительной деятельности, разные виды юридического процесса<sup>5</sup> или административного процесса<sup>6</sup>, или по крайней мере дипломатично откладывают окончательное решение этого вопроса до создания системы административных судов<sup>7</sup>.

Складывающиеся в рамках административного судопроизводства общественные отношения опосредованы процессуальными нормами, учитывающими односторонне властную природу административных правоотношений и специфику деятельности судебной власти по разрешению административно-правовых споров и конфликтов. При отнесении административного судопроизводства к административному процессу в сферу последнего включается деятельность судов по разрешению споров о правах и обязанностях, а также правовых конфликтов, материально-правовые основы которых лежат в сфере деятельности публичной администрации. В этой связи рассмотрение назначения, понятия, предмета, содержания и структуры процессуальной деятельности судов по разрешению административных дел видится важной проблемой науки административно-процессуального права.

## 1. Административное дело как предмет административного процесса и административного судопроизводства

Не вызывает сомнений правовая природа административного судопроизводства, поскольку оно «связано с разбирательством *юридического дела*, т.е. таких обстоятельств и фактов, которые основываются на праве (законе) и влекут определенные юридические последствия»<sup>8</sup>. Наличие индивидуально-конкретного дела традиционно считается одним из ключевых признаков, характеризующих правовую процедуру именно в качестве административного процесса<sup>9</sup>. Административное дело выступает в качестве основной категории административного процесса, составляет его предмет, хотя на основании КАС РФ разрешаются не только «административные», но и иные дела, обусловленные действиями субъектов публичного управления и администрирования в различных сферах, например налогообложения, строительства, землепользования, социального обеспечения и т.д. Такого рода дела «административными» можно считать с определенной долей условности, с учетом наличия в них властной стороны — субъекта публичного управления. В этом вопросе разделяю позицию, что «термин “административное” ... обусловлен отраслевой принадлежностью материальных

<sup>3</sup> Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право : учебник для юридических высших учебных заведений / подгот. А. И. Каплунов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2008. С. 218.

<sup>4</sup> См.: Панова И. В. Административно-процессуальное право России : монография. 4-е изд., пересмотр. М. : Норма : Инфра-М, 2016. С. 115 ; Абсаямов А. В. Административное судопроизводство в арбитражном суде: теоретико-методологические аспекты : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 14.

<sup>5</sup> Кононов П. И. Административное судопроизводство в России: проблемы понимания юридической сущности и структуры // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти д-ра юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ В. Д. Сорокина, 22 марта 2012 г. : в 2 ч. СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2012. Ч. 1. С. 17–25.

<sup>6</sup> Салищева Н. Г. О некоторых теоретических вопросах административного процесса на современном этапе развития российской правовой системы // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки РФ В. Д. Сорокина : в 2 ч. СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2010. Ч. 1. С. 27.

<sup>7</sup> См.: Чечот Д. М. Административная юстиция (Теоретические проблемы). Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1973. С. 80 ; Административный процесс Российской Федерации : учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. М. : РГ-Пресс, 2021. С. 18 (автор главы — Л. Л. Попов).

<sup>8</sup> Теория юридического процесса / под общ. ред. В. М. Горшенева. Харьков : Вища школа : Изд-во при Харьк. ун-те, 1983. С. 52–53.

<sup>9</sup> Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2015. С. 13.

норм, закрепляющих дозволения или запреты, ставшие предметом спора»<sup>10</sup>.

Применительно к сфере административного судопроизводства законодатель не дает определения административного дела, а лишь характеризует его как вид споров, вытекающих из публичных правоотношений, возбуждаемых по инициативе гражданина или организации (ч. 2 ст. 1 КАС РФ), либо дел, возбуждаемых по инициативе административно-публичных органов и должностных лиц, наделенных публичной властью (ч. 3 ст. 1 КАС РФ), т.е. дел «контрольного характера». Небезынтересно, что часть 1 ст. 18 проекта Кодекса административного судопроизводства РФ № 246960-6, внесенного в Государственную Думу Президентом РФ 26 марта 2013 г., содержала следующее определение: «административное дело — принятое к производству суда требование о разрешении правового спора между субъектами публичных правоотношений, а также материалы, относящиеся к этому спору»<sup>11</sup>. Таким образом, административное дело характеризуется как публичный, управленческий спор, «в котором одним из субъектов является исполнительный орган публичной власти (администрация)»<sup>12</sup>.

В современной научной и учебной правовой литературе встречаются различные мнения относительно характеристики категории «административное дело». Основанием административно-процессуальной деятельности являются именно индивидуальные дела<sup>13</sup>. П. И. Кононов, на основе интегративного подхода к административному процессу выделяя в его структуре два вида административного процесса — исполнительный и судебный, считает возможным и выделение соответствующих им

дел — собственно административных и судебно-административных<sup>14</sup>. В целом соглашаясь с возможностью существования в сфере деятельности судов самостоятельной процессуальной категории «судебных административных дел», полагаю правильным в этом вопросе все-таки руководствоваться легальными, закрепленными в законодательстве терминами «административное дело», «административный спор».

Характерными чертами (признаками) административного дела считаю следующие:

— это юридическая процессуальная категория;

— это отправная точка административного процесса;

— это конкретный жизненный случай, юридико-фактическая ситуация индивидуального характера в административно-публичной сфере;

— внешней формой дела выступает определенный юридический документ (юридическое дело), а внутренней — определенная правовая процедура его разрешения;

— оно фиксирует определенные факты и действия касательно данного конкретного случая;

— разрешается субъектом публичного управления во внесудебной (административной) процедуре, а судом — в форме судебной процедуры (административного или гражданского судопроизводства);

— итогом разрешения административного дела является юридический результат, заранее predetermined законодательством<sup>15</sup>.

На этой основе административное дело может быть определено как предусмотренная материальной правовой нормой юридико-фак-

<sup>10</sup> Каплунов А. И. Современные подходы к пониманию административного процесса как результат и основа развития отечественного административно-процессуального законодательства // Сибирское юридическое обозрение. 2021. Т. 18. № 3. С. 265.

<sup>11</sup> URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/246960-6?ysclid=lobopi8jhz4472152> (дата обращения: 29.10.2023).

<sup>12</sup> Панова И. В. Административно-процессуальное право России. С. 116.

<sup>13</sup> Административные процедуры : монография / отв. ред. Л. Л. Попов, С. М. Зубарев. М. : Норма : Инфра-М, 2018. С. 27–28.

<sup>14</sup> Кононов П. И. О понятии и видах административных дел в административном процессе // Журнал административного судопроизводства. 2018. № 5. С. 5–13.

<sup>15</sup> Лещина Э. Л. Административное дело как категория административного процесса // Административные процедуры: проблемы правового регулирования. XX Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ). XVII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Секция административного права : сборник науч. статей / под ред. Э. П. Андрюхиной, С. М. Зубарева, Ю. В. Степаненко. М. : РГ-Пресс, 2020. С. 72.



тическая индивидуальная ситуация в административно-публичной сфере позитивного или конфликтного характера, которая разрешается в форме административного производства субъектом публичного управления или в форме административного судопроизводства судом в целях получения predetermined законом юридического результата, с документальной фиксацией определенных фактов, действий и итоговых правоприменительных решений<sup>16</sup>.

С точки зрения его предмета (*административное дело*) административное судопроизводство можно считать *видом административно-процессуальной деятельности*<sup>17</sup>, входящим в структуру административного процесса. Однако анализ действующего законодательства приводит к выводу, что категория «административное дело» не совпадает с понятием «административный спор». В отличие от судебного процесса, административный процесс охватывает рассмотрение не только дел о правонарушениях и административных спорах, но и позитивных дел в ходе осуществления прав и обязанностей в сфере управления, в которых отсутствует необходимость правовой оценки поведения сторон<sup>18</sup>. Соответственно, судебные административные дела выступают подвидом дел административных. Административно-спорные и административно-контрольные дела, составляющие основу современного административного судопроизводства, детерминированы возникновением правового спора, требованием о защите в особой процессуальной форме имеющих самостоятельный публичный характер прав и обязанностей либо необходимостью применения мер государственного принуждения, т.е. наличием правового конфликта, правонарушения, аномалии.

## 2. Структура административного процесса и административного судопроизводства

Структурирование административного процесса осуществляется в первую очередь по предметному критерию. В отличие от других видов юридического процесса, административный процесс «имеет сложную структуру производств, отличающихся друг от друга характером дел и расположенных параллельно»<sup>19</sup>. Выделение отдельных групп административных производств целесообразно производить по признаку вида юридической деятельности, получая, таким образом, правотворческие и правоприменительные производства. Процесс применения права носит как позитивный, так и правоохранительный, защитный характер, и ему соответствуют позитивные (правонаделительные) и правоохранительные (юрисдикционные) производства.

Административное производство — это установленный административно-процессуальными нормами порядок рассмотрения и разрешения однородной категории индивидуально-конкретных дел<sup>20</sup>. Именно производство является составной частью, элементом структуры административного процесса, а не его видом. Некоторые научные школы, в силу особенностей индивидуально-конкретных дел и порядка их разрешения, определенные, соответствующие всем признакам юридического процесса виды позитивной (бесспорной) административно-процессуальной деятельности считают юридическими процедурами, определяя *процедуру* в качестве одного из *видов административно-процессуальных форм* (Н. Г. Салищева, Л. Л. Попов)<sup>21</sup>. Исходя из единства административного процесса и особенностей

<sup>16</sup> Лещина Э. Л. Административное дело как категория административного процесса. С. 71–72.

<sup>17</sup> И. В. Панова характеризует административно-процессуальную деятельность как «нормативно урегулированную деятельность (или порядок деятельности), в ходе осуществления которой рождаются отношения, регулируемые нормами административно-процессуального права и получающие характер административно-процессуальных правоотношений (Панова И. В. Административно-процессуальная деятельность в РФ : монография. М. : Инфра-М ; Норма ; Znanium.com, 2017. С. 113).

<sup>18</sup> См.: Лория В. А. Некоторые вопросы кодификации административно-процессуального права. Тбилиси : Изд-во Тбилисского ун-та, 1974. С. 32 ; Административный процесс Российской Федерации : учебник. С. 29 (автор главы — Л. Л. Попов).

<sup>19</sup> Панова И. В. Административный процесс в Российской Федерации: понятие, принципы и виды // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2000. № 2 (229). С. 119.

<sup>20</sup> Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб. : Р-Копи, 2017. С. 16.

<sup>21</sup> Салищева Н. Г. Проблемные вопросы административного процесса. С. 222–226 ; Попов Л. Л. Эссе о доктрине административного процесса // Lex russica. 2021. Т. 74. № 6. С. 14.

индивидуально-конкретных дел, образующих его структуру, и соответствующих им процессуальных форм и административные процедуры, и административные производства выступают разновидностями административно-процессуальной деятельности в широком значении, и на этой основе также возможно формировать современную модель структуры административного процесса, при четком определении критериев разграничения правовых и иных процедур реализации возложенных обязанностей, не носящих характера юридического процесса.

Как представляется, характерными видовыми признаками административных производств выступают:

- 1) в основном их органическая «встроенность» в соответствующий институт материального права;
- 2) виды индивидуально-конкретных дел, составляющих предмет конкретного вида производства, как основной критерий их разграничения;
- 3) собственные цели, задачи и специальные процессуальные принципы осуществления;
- 4) законодательное закрепление процессуальной формы производства, детальная регламентация его этапов и стадий;
- 5) соответствие процессуальной формы основным способам регулирования поведения участников материальных правоотношений;
- 6) установление нормативными актами круга субъектов и участников производства и их административно-процессуального статуса, который, как и их виды, может меняться на разных стадиях производства;
- 7) реализация в их рамках материальных норм права;
- 8) возможность принятия в ходе производства обеспечительных и принудительных мер, промежуточных решений;
- 9) получаемый по итогам разрешения дела определенный юридический результат, отражаемый в юридическом акте<sup>22</sup>.

Если экстраполировать выделенные признаки на административное судопроизводство, то ему не имманентна возможность признания его «встроенным элементом» соответствующего материального института права. Вместе с тем часть административных производств име-

ет в своей основе также институты иных материальных отраслей, помимо «материнской», т.е. административного права. Например, исполнительное производство, в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», осуществляется по разным видам юридических правоприменительных актов и образует комплексный межотраслевой институт, основы которого закреплены в первую очередь административно-процессуальными нормами. Развернутая характеристика соответствия процессуальной формы административного судопроизводства основным способам регулирования поведения участников материальных отношений будет дана позднее.

Далее, что касается архитектоники административного судопроизводства, то у административистов его внутренняя логическая структура, соотношение видов производств, стадий и этапов процессуальной деятельности может вызывать вопросы, которых нет у представителей наук гражданского и уголовно-процессуального права. Еще раз подчеркну: принято считать, что административный процесс состоит из административных производств, у каждого из которых выделяют основные (конститутивные) и дополнительные (факультативные) процессуальные стадии, в своем содержании соответствующие логическим стадиям применения права. Признаки самостоятельной процессуальной стадии процесса (производства) следующие: логическое назначение, достигаемые цели и задачи, моменты начала и окончания, виды субъектов и участников, их процессуальный статус, определенный или допустимый законом, круг процессуальных действий, последовательность и порядок их совершения, правила принятия решений и закрепления юридических результатов, порядок и условия перехода на следующую (очередную) стадию<sup>23</sup>. При этом, согласно видению разработчика национальной доктрины административного процесса В. Д. Сорокина, административный процесс складывается из нескольких, последовательно сменяющих друг друга стадий:

- а) возбуждение производства по административному делу;
- б) рассмотрение административного дела;

<sup>22</sup> Лещина Э. Л. Современные подходы к определению структуры административного процесса // Административное право и процесс. 2021. № 1. С. 28.

<sup>23</sup> См. подробнее: Лещина Э. Л. Стадии производства по дисциплинарным делам государственных служащих Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 11. С. 24.

в) принятие решения по административному делу;

г) исполнения решения по административному делу;

е) пересмотр решения по административному делу<sup>24</sup>.

Административное судопроизводство как процесс отправления правосудия, одна из его процессуальных форм, «обладает определенной структурой, включающей ряд разнородных элементов — процессуальные производства, процессуальные стадии, процессуальные этапы и процессуальные действия»<sup>25</sup>. Во всех случаях под производством имеется в виду порядок рассмотрения дела в определенной судебной инстанции: первой, кассационной, надзорной, — а также в стадии исполнения<sup>26</sup>, причем одного и того же дела, чего нет в «традиционном» административном процессе. Корни такого деления следует искать в материально-правовых и обусловленных ими процессуальных особенностях тех категорий дел, которые отнесены к подведомственности суда<sup>27</sup>.

Соответственно, процессуальное производство по КАС РФ представляет собой вид административно-процессуальной деятельности суда по рассмотрению административных и иных публичных дел. В соответствии с КАС РФ в структуре административного судопроизводства в общем суде выделены полные и сокращенные (ускоренные) производства — как дифференциация судебной процессуальной формы<sup>28</sup>. Имеется также параллельное расположение судебных производств по административным делам, объединенных в определенные группы в зависимости от их категорий, как и в

традиционном административном процессе, но одно и то же дело может пройти несколько инстанций, также именуемых производствами.

Система стадий административного судопроизводства включает в себя:

- производство в суде первой инстанции;
- производство в суде второй (апелляционной) инстанции;
- производство в суде кассационной инстанции;
- производство в суде надзорной инстанции;
- пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам;
- исполнительное производство<sup>29</sup>.

Каждая из стадий, в свою очередь, включает определенные этапы судебного производства: возбуждение производства на данной стадии; подготовку дела к судебному разбирательству; судебное разбирательство, завершающееся вынесением решения<sup>30</sup>. Соответственно, то, что обозначено в КАС РФ в качестве его процессуальных *этапов* (точнее — *стадий движения дела*), традиционно в общей теории права и науке административного процессуального права считается процессуальными *стадиями* производства<sup>31</sup>. Есть все основания полагать, что в связи с движением административного дела в суде через определенные стадии «законодатель употребляет термин “производство” для характеристики отдельных этапов этого движения»<sup>32</sup>. Этапы судебного производства соответствуют функциональным стадиям «традиционного» процесса. Налицо несовпадение стадий административного процесса и административного судопроизводства.

<sup>24</sup> Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право. С. 237.

<sup>25</sup> Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «юриспруденция» / Рос. ун-т дружбы народов, Юрид. ин-т. М. : Статут, 2017. С. 261–262.

<sup>26</sup> Юридическая процессуальная форма: Теория и практика / Н. В. Виртук [и др.] ; под ред. В. М. Горшенева, П. Е. Недбайло. М. : Юрид. лит., 1976. С. 194 (автор главы — В. Д. Сорокин).

<sup>27</sup> Юридическая процессуальная форма: Теория и практика. С. 194.

<sup>28</sup> Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Указ. соч. С. 262.

<sup>29</sup> Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Указ. соч. С. 262.

<sup>30</sup> Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Указ. соч. С. 262.

<sup>31</sup> См.: Теория юридического процесса. С. 130 ; Административный процесс : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Шатиной. М. : Юрайт, 2017. С. 20–21 ; Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 15–16.

<sup>32</sup> Юридическая процессуальная форма : Теория и практика. С. 194 (автор главы — В. Д. Сорокин).

### 3. Особенности процессуальных правоотношений в административном процессе и судопроизводстве по административным делам и правового положения их участников

Применительно к рамкам административно-процессуальной деятельности в соответствии с КАС РФ следует указать на особый характер складывающихся здесь процессуальных правоотношений и отметить их особенности, которые имеются и в иных видах судебного процесса. Например, в их рамках процессуальные правоотношения возникают в основном не по инициативе суда. Они могут носить как односторонний (решение о возбуждении производства или об отказе в приеме заявления), так и многосторонний характер (назначение экспертизы), могут складываться не только между судом и конкретным участником (стороной) процесса, а в отдельных случаях и между его участниками, иными лицами, не участвующими в процессе, например судебными приставами по ОУПДС. Возможность вступления в административное дело представителя (адвоката) определяется правильностью оформления соответствующих документов, подтверждающих его полномочия, и в этом вопросе мы видим проявление воли стороны судопроизводства и наличие соответствующей обязанности суда допустить доверенное лицо к участию в деле.

Наличие фактического отношения при опосредовании его правовыми нормами является основанием для возникновения отношения правового, выступающего элементом связи, юридическим фактом, основой для возникновения правоотношения процессуального, в котором в процессуальной форме как раз и происходят реализация материальных норм права, прав и обязанностей участников правоотношения и достижение результата, предусмотренного законом. Процессуальные отношения — это отношения формального характера, их содержание формируют процессуальные права и обязанности<sup>33</sup>. Свое основное содержание процессуальное правоотношение приобретает благодаря материальному праву.

Одной из обязательных сторон как материального, так и основанного на нем административно-процессуального отношения выступают субъект публичного управления (административно-публичный орган), его должностное лицо или суд. Основные административно-процес-

суальные отношения по поводу установления основы индивидуально-конкретного дела и его разрешения по существу складываются между должностным лицом органа, ведущего производство, или судом и иными субъектами (участниками): гражданами, организациями, их представителями, вступившими в процесс для удовлетворения, защиты своих законных прав или привлеченными в качестве его участников властным субъектом. Эти отношения носят линейный характер и строятся по схеме «орган (должностное лицо) — участник производства». Решение по индивидуально-конкретному делу принимает компетентный орган. В управленческом административном процессе административно-процессуальные отношения между его участниками *невозможны*, поскольку между невластными субъектами *невозможны* правоотношения, основанные на началах власти и подчинения. Обязанность доказывания фактов, обстоятельств индивидуального дела возложена на органы публичного управления, органы правоприменения. Что касается административного судопроизводства, сконструированного на основе гражданско-процессуальной (исковой) формы, безотносительно видов и особенностей административных дел, то в ходе него, как видится, складываются носящие вертикальный характер *судебные административно-процессуальные отношения*. Решение по делу как особого рода процессуальный акт судом принимается от имени государства.

Вместе с тем процессуальные правоотношения в рамках правоприменительной деятельности органов публичного управления (начала власти и подчинения) и процессуальные правоотношения в сфере административного судопроизводства (дозволительные начала, состязательность и процессуальное равенство) имеют различия. В управленческих правоотношениях основаниями их возникновения выступают определенные юридические факты, обусловленные действиями (бездействием) граждан и организаций, должностных лиц, наступлением определенных жизненных обстоятельств. Возникновение судебных процессуальных отношений обусловлено подачей административного искового заявления в суд и его принятием к рассмотрению.

Далее, важно отметить, что участники административно-процессуальных отношений должны обладать определенными юридическими

<sup>33</sup> Bennecke H., Beling E. Lehrbuch des deutschen Reichs-Strafprozessrechts. Breslau, 1900. P. 8.



свойствами, в число которых входят административно-процессуальная правоспособность и дееспособность. Вместе с тем должностное лицо, выступая в качестве участника материального административно-публичного правоотношения, при возникновении административного процесса в процессуальных правоотношениях выступает в качестве *субъекта власти*, ведущего производство (дело) от имени органа публичного управления. Соответственно, данных участников дела считают *субъектами*, ведущими производство, а всех иных лиц — *участниками* производства (например, такой подход использован в действующем КоАП РФ).

Иначе определяется процессуальный статус лиц, участвующих в административном судопроизводстве. Для признания равноправного процессуального положения заинтересованных в результатах административного судопроизводства и могущих своей волей влиять на его развитие и на получение предусмотренного законом результата административного истца и административного ответчика, его основных участников законодатель определил как *стороны*, что обусловлено исковой формой защиты права, отражающей особенности реализации дозволений как основных регулирующих элементов единого метода правового регулирования соответствующего материального правоотношения. Сторона в процессе есть субъект права, который противостоит власти, чтобы получить от нее решение того, что в конкретном случае должно быть признано правом<sup>34</sup>. КАС РФ также содержит институты процессуального соучастия (административные соистцы и административные соответчики), процессуального правопреемства и замены ненадлежащего ответчика. Для случаев, предусмотренных КАС РФ, обязательно наличие представителей лиц, участвующих в деле (ч. 5 ст. 45). Как и в административно-юрисдикционных и контрольно-надзорных правоотношениях, в качестве иных участников административного судопроизводства могут выступать эксперт, специалист, свидетель, переводчик (ст. 45 КАС РФ). Соответственно, правовое положение сторон административного судопроизводства имеет отличия от статуса участников «обычных» ад-

министративно-процессуальных отношений, в которых «сторон» нет и быть не может в силу их линейного характера.

#### 4. Реализуемый метод (тип) правового регулирования и его влияние на формы процесса

Динамическим элементом единого механизма правового регулирования является определенный вид юридического процесса, выступающего каналом реализации и отражающего особенности соответствующего (надлежащего) типа правового регулирования — гражданско-правового, административно-правового и уголовно-правового<sup>35</sup>. Соответственно характеру складывающихся материальных правоотношений и типу правового регулирования материальной отрасли конструируется опосредующий его вид процесса — гражданский, уголовный, административный. При этом судебный юрисдикционный процесс, в зависимости от содержания материального правоотношения и особенностей опосредующего типа правового регулирования, может быть либо состязательным, либо следственным<sup>36</sup>. Налицо парные категории (следственный процесс — состязательный процесс), основаниями которых выступают также два способа регулирования поведения людей как компоненты единого метода правового регулирования: запреты — дозволения.

В гражданско-правовом типе регулирования общественных отношений начало свободного распоряжения (дозволение), по общему правилу свойственное гражданским правам, отражается и на их судебной защите в исковой форме. В гражданском судопроизводстве стороны обладают широкими полномочиями *по распоряжению материальным правом* в споре.

Для уголовно-правового типа характерно существенное преобладание уголовного *запрета* как специфического способа воздействия, определенных видов поведения (бездействия). От волеизъявления сторон уголовного судопроизводства не зависит движение дела, хотя и существует предусмотренная законом возможность прекращения производства в связи с примирением сторон. Соответственно, законодателем

<sup>34</sup> Загряцков М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Право и жизнь, 1925. С. 12.

<sup>35</sup> Каплунов А. И. Современные подходы к пониманию административного процесса... С. 266–268.

<sup>36</sup> Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития : дис. ... д-ра юрид. наук. Самара, 2005. С. 17.

установлена современная процессуальная форма следственного типа уголовного процесса<sup>37</sup>. Она является наиболее формализованной и строгой по отношению к иным видам процесса юридического в силу особенностей охраняемых от нарушений общественных отношений и ценностей и максимально неблагоприятных последствий для лица, признанного виновным в совершении преступления.

Для административно-правового типа регулирования характерно наличие элементов всех типов единого метода правового регулирования<sup>38</sup>. В силу разнообразия проявлений государственно-управленческой деятельности нормы административного права закрепляют различные способы регулирования поведения участников административных правоотношений, что находит свое отражение в опосредующих их процессуальных формах, обеспечивающих, соответственно, реализацию предписаний, дозволений и запретов. Причем предметом административного судопроизводства выступают дела, обеспечивающие реализацию как *дозволений* в целях защиты права, так и *запретов* вследствие наличия правонарушения или правовой аномалии. Однако рассмотрение дел так называемого контрольного характера (применение мер административного принуждения и ограничения) в форме процедуры, основанной на исковой форме защиты права, требует наличия следственного типа юрисдикционного процесса, а не искового производства<sup>39</sup>. В этой части административное судопроизводство не в полной мере соответствует надлежащему типу правового регулирования материального правоотношения. При этом в соответствии с КАС и АПК РФ должностное лицо «должно объяснить» о законности своих действий (актов) либо представить административное дело в суд для его решения, т.е. выполнить публичную обя-

занность, что соответствует надлежащему типу регулирования.

При подготовке административного дела судьей к разбирательству в предварительном судебном заседании могут быть использованы примирительные процедуры (ст. 138 КАС РФ), что также не присуще традиционному административному процессу. Например, возможность примирения с потерпевшим при оскорблении (ст. 5.61 КоАП РФ), клевете (ст. 5.61.1 КоАП РФ), нанесении побоев (ст. 6.1.1 КоАП РФ) связана не с действием принципа диспозитивности, где потерпевший распоряжается предметом процесса, а с тем, что «примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного»<sup>40</sup>. В таком случае само исходное основание охранительного правоотношения исчезает, и, соответственно, прекращаются возникшие на его основе процессуальные отношения.

В ряде случаев возможность приема судом административного искового заявления обусловлена обязательностью досудебного урегулирования разногласий (например, при предоставлении государственных услуг, оспаривании результатов контрольно-надзорной деятельности), чего нет в обычном административном процессе как условия рассмотрения административной жалобы, за отдельными исключениями, например, в юрисдикционных внесудебных механизмах защиты служебных прав государственных служащих, основанных на трудовом законодательстве<sup>41</sup>.

В этой связи можно только высказать пожелания о приведении в соответствие содержа-

<sup>37</sup> Рудич В. В. Механизм применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2020. С. 109.

<sup>38</sup> Каплунов А. И. О правовой природе и классификации административно-процессуальных форм деятельности органов исполнительной власти // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 2. С. 54.

<sup>39</sup> См.: Каплунов А. И. О процессуальной природе и содержании «административного» судопроизводства // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 3.1. С. 63 ; Каплунов А. И. Современные подходы к пониманию административного процесса... С. 268.

<sup>40</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 № 2125-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малкова Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 29.9, 30.7 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.10.2023).

<sup>41</sup> Государственный гражданский служащий вправе обратиться со служебным спором в комиссию государственного органа, если он самостоятельно или с участием своего представителя не урегулировал

нию правоотношений, составляющих единый предмет правового регулирования, и средствам воздействия административно-правового типа правового регулирования административно-процессуальных форм административного судопроизводства, как это имело место ранее в ГПК РФ в отношении дел контрольного характера, возникающих из публичных отношений, по которым субъект публичного управления в заявительном порядке был обязан обосновать законность своих притязаний, а суд — установить основу дела и принять решение.

В завершение отмечу, что признание административного судопроизводства видом административно-процессуальной деятельности и включение его в структуру административного процесса и административно-процессуального права (в качестве подотрасли Особенной части) обуславливают изменения понимания *предмета материального административного права как сферы деятельности органов публичной власти и судов по защите публичных интересов административно-правовыми методами*<sup>42</sup>. Однако вопрос о подобной коррекции требует основательной проработки и доктринального обоснования, поскольку в качестве такового понимается «совокупность общественных отношений, возникающих в процессе организации и деятельности исполнительных органов публичной власти и иных субъектов, наделенных исполнительными полномочиями»<sup>43</sup>, к которым суд не относится. Также встает вопрос об административно-процессуальных формах защиты прав и обязанностей, лежащих в плоскости публичного права, определяемых особенностями их материально-правового содержания, поскольку имеющиеся формы судебной защиты являются *судебно-процессуальными*.

## Выводы

Выявление основных сущностных признаков административного судопроизводства, анализ содержания и особенностей складывающихся здесь процессуальных отношений дают основание считать его видом юридической процессуальной деятельности, процессуальной формой правосудия, урегулированной административно-процессуальными нормами правовой процедуры рассмотрения административных и иных дел (споров), возникающих из публичных правоотношений.

Процессуальная форма административного судопроизводства закрепляет требования к административно-процессуальной деятельности судов (судей) по разрешению публично-правовых споров (реализация дозволений), применению мер административного ограничения и принуждения в отношении физических лиц и организаций в целях защиты имеющих самостоятельный характер публичных прав и обязанностей в административно-публичной сфере (реализация запретов).

Для признания административного судопроизводства полноправным структурным элементом административного процесса и административно-процессуального права (в качестве подотрасли Особенной части) необходима модернизация существующих в КАС РФ процедур рассмотрения административных дел, в основе которых лежит разрешение конфликта с публичной властью, путем приведения их в соответствие с единым методом правового регулирования.

разногласия при непосредственных переговорах с представителем нанимателя (ч. 7 ст. 70 Федерального закона от 27.04.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

<sup>42</sup> Старилов Ю. Н. Дискуссия об административном судопроизводстве и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации: год 2020-й // Журнал административного судопроизводства. 2020. № 3. С. 12.

<sup>43</sup> Россинский Б. В. Современное понимание предмета административного права // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 3.1. С. 41.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Абсалямов А. В. Административное судопроизводство в арбитражном суде: теоретико-методологические аспекты : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 53 с.

Административное судопроизводство : учебник / отв. ред. В. В. Ярков ; Урал. гос. юрид. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. М. : Статут, 2021. 662 с.

Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2015. 375 с.

Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб. : Р-КОПИ, 2017. 376 с.

Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. 3-е изд., перераб. и доп. СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2022. 356 с.

Административные процедуры : монография / отв. ред. Л. Л. Попов, С. М. Зубарев. М. : Норма : Инфра-М, 2018. 240 с.

Административный процесс Российской Федерации : учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. М. : РГ-Пресс, 2021. 352 с.

Административный процесс : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Шатиной. М. : Юрайт, 2017. 364 с.

Загряцков М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Право и жизнь, 1925. 244 с.

Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Судебное административное право : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «юриспруденция» / Рос. ун-т дружбы народов, Юрид. ин-т. М. : Статут, 2017. 766 с.

Каплунов А. И. О правовой природе и классификации административно-процессуальных форм деятельности органов исполнительной власти // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 2. С. 53–58.

Каплунов А. И. О процессуальной природе и содержании «административного» судопроизводства // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 3.1. С. 57–65.

Каплунов А. И. Современные подходы к пониманию административного процесса как результат и основа развития отечественного административно-процессуального законодательства // Сибирское юридическое обозрение. 2021. Т. 18. № 3. С. 261–276.

Кононов П. И. Административное судопроизводство в России: проблемы понимания юридической сущности и структуры // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти д-ра юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ В. Д. Сорокина, 22 марта 2012 г. : в 2 ч. Ч. 1. СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2012. С. 17–25.

Лещина Э. Л. Административное дело как категория административного процесса // Административные процедуры: проблемы правового регулирования. XX Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова (МГУ). XVII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Секция административного права : сборник науч. статей / под ред. Э. П. Андрюхиной, С. М. Зубарева, Ю. В. Степаненко. М. : РГ-Пресс, 2020. С. 68–72.

Лещина Э. Л. Современные подходы к определению структуры административного процесса // Административное право и процесс. 2021. № 1. С. 25–29.

Лещина Э. Л. Стадии производства по дисциплинарным делам государственных служащих Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 11. С. 20–31.

Панова И. В. Административно-процессуальная деятельность в РФ : монография. М. : Инфра-М ; Норма ; Znanium.com, 2017. 452 с.

Панова И. В. Административно-процессуальное право России : монография. 4-е изд., пересмотр. М. : Норма : Инфра-М, 2016. 288 с.

Панова И. В. Административный процесс в РФ: понятие, принципы и виды // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2000. № 2 (229). С. 114–127.

Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2000. 46 с.



Россинский Б. В. Современное понимание предмета административного права // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 3.1. С. 37–43.

Салищева Н. Г. О некоторых теоретических вопросах административного процесса на современном этапе развития российской правовой системы // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти заслуж. деятеля науки РФ В. Д. Сорокина : в 2 ч. Ч. 1. СПб. : Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2010. С. 26–30.

Салищева Н. Г. Проблемные вопросы административного процесса // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы : сборник статей / отв. ред. Л. Л. Попов и М. С. Студеникина. М. : Юрист, 2004. С. 221–232.

Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право : учебник для юрид. высших учебных заведений. 2-е изд., перераб. и доп. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2008. 571 с.

Сорокин В. Д. Вопросы теории советского административно-процессуального права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1968. 39 с.

Сорокин В. Д. Избранные труды. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2005. 1084 с.

Старилов Ю. Н. Дискуссия об административном судопроизводстве и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации: год 2020-й // Журнал административного судопроизводства. 2020. № 3. С. 5–23.

Теория юридического процесса / под общ. ред. В. М. Горшенева. Харьков : Вища шк. : Изд-во при Харьк. ун-те, 1985. 192 с.

Чечот Д. М. Административная юстиция (Теоретические проблемы). Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1973. 136 с.

Юридическая процессуальная форма : Теория и практика / Н. В. Виртук [и др.] ; под ред. В. М. Горшенева, П. Е. Недбайло. М. : Юрид. лит., 1976. 278 с.

Bennecke H., Beling E. Lehrbuch des deutschen Reichs-Strafprozessrechts. Breslau, 1900. 769 p.

## REFERENCES

Absalyamov AV. Administrative proceedings in the commercial (arbitrazh) court. Theoretical and methodological aspects. The author's abstract of the Dr. Sci. (Law). Moscow; 2009. (In Russ.).

Yarkov VV, editor. Administrative proceedings: A textbook. Ural State Law University. 2nd ed., rev. and suppl. Moscow: Statut Publ.; 2021. (In Russ.).

Kaplunov AI. Administrative procedural law: A textbook. St. Petersburg: Publishing House of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 2015. (In Russ.).

Kaplunov AI, editor. Administrative procedural law: A textbook. 2nd ed., reprint. and suppl. St. Petersburg: R-KOPI Publ.; 2017. (In Russ.).

Kaplunov AI, editor. Administrative procedural law: A textbook. 3d ed., reprint. and suppl. St. Petersburg: Publishing House of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 2022. (In Russ.).

Popov LL, Zubarev SM, editors. Administrative procedures: A monograph. Moscow: Norma: Infra-M Publ.; 2018. (In Russ.).

Popov LL, editor. Administrative procedure in the Russian Federation: A textbook. Moscow: RG-Press Publ.; 2021. (In Russ.).

Shtatina MA. Administrative procedure in the Russian Federation: A textbook for undergraduate and graduate programs. Moscow: Yurait Publ.; 2017. (In Russ.).

Zagryatskov MD. Administrative justice and the right of complaint in theory and legislation. 2nd ed., reprint. and suppl. Moscow: Pravo i Zhizn Publ.; 1925. (In Russ.).

Zelentsov AB, Yastrebov OA. Judicial administrative law: A textbook for university students taking a «Jurisprudence» course. Russian University of Friendship of Peoples, Law Institute. Moscow: Statut Publ.; 2017. (In Russ.).

Kaplunov AI. On the legal nature and classification of administrative and procedural forms of activity of executive authorities. *Legal policy and legal life*. 2022;2:53-58. (In Russ.).

Kaplunov AI. On the procedural nature and content of «administrative» proceedings. *Legal policy and legal life*. 2021;3.1(85):57-65. (In Russ.).

Kaplunov AI. Modern approaches to understanding the administrative procedure as a result and the basis for the development of domestic administrative procedure legislation. *Siberian Law Review*. 2021;18(3):261-276. (In Russ.).

Kononov PI. Administrative legal proceedings in Russia: Problems of understanding the legal essence and structure. Topical issues of administrative and administrative procedural law: Proceeding of the annual All-Russian scientific and practical conference dedicated to the memory of Dr. Sci. (Law), Prof., Honored Scientist of the Russian Federation V.D. Sorokin, March 22, 2012. Part 1. St. Petersburg; 2012. Pp. 17–25. (In Russ.).

Leshchina EL. Administrative business as a category of administrative procedure. In: Andriukhina EP, Zubarev SM, Stepanenko YuV, editors. Administrative procedures: Problems of legal regulation. 20th International Scientific and Practical Conference of the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University (MSU). 17th International scientific and practical conference «Kutafin Readings», Kutafin Moscow State Law University (MSAL). Administrative law subpanel. Collection of scientific articles. Moscow: RG-Press Publ.; 2020. Pp. 68–72. (In Russ.).

Leshchina EL. Modern approaches to determining the structure of the administrative procedure. *Administrativnoe pravo i protsess [Administrative Law and Procedure]*. 2021;1:25-29. (In Russ.).

Leshchina EL. Stages of proceedings on disciplinary cases of civil servants in the Russian Federation. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2021;16(11):20-31. (In Russ.).

Panova IV. Administrative and procedural activity in the Russian Federation: A monograph. Moscow: Infra-M; Norma Publ.; Znanium.com; 2017. (In Russ.).

Panova IV. Administrative procedural law in Russia: A monograph. 4th ed., rev. Moscow: Norma, Infra-M Publ.; 2016. (In Russ.).

Panova IV. Administrative procedure in the Russian Federation: Concept, principles and types. *News of higher educational institutions. Law studies*. 2000;2(229):114-127. (In Russ.).

Panova IV. Topical issues of administrative procedure in the Russian Federation. The author's abstract of the Dr. Sci. (Law). Ekaterinburg; 2000. (In Russ.).

Rossinskiy BV. Modern understanding of the subject of administrative law. *Legal policy and legal life*. 2021;3.1:37-43. (In Russ.).

Salishcheva NG. On some theoretical issues of the administrative procedure at the present stage of development of the Russian legal system. Topical issues of administrative and administrative procedural law: Proceeding of the annual All-Russian scientific and practical conference dedicated to the memory of Dr. Sci. (Law), Prof., Honored Scientist of the Russian Federation V.D. Sorokin. In 2 parts. Part 1. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 2010. Pp. 26–30. (In Russ.).

Salishcheva NG. Problematic issues of the administrative procedure. In: Popov LL, Studenikina MS, editors. Administrative law and administrative procedure. Topical issues: Collection of articles. Moscow: Yurist Publ.; 2004. Pp. 221–232. (In Russ.).

Sorokin VD. Administrative procedural law: A textbook for law universities. 2nd ed., rev. and suppl. St. Petersburg: Yuridicheskiy Tsentr-Press Publ.; 2008. (In Russ.).

Sorokin VD. Questions of the theory of Soviet administrative procedural law. The author's abstract of the Dr. Sci. (Law). Leningrad; 1968. (In Russ.).

Sorokin VD. Selected works. St. Petersburg: Yuridicheskiy Tsentr-Press Publ.; 2005. (In Russ.).

Starilov YuN. Discussion on administrative proceedings and the Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation: the year 2020. *Journal of Administrative Proceedings*. 2020;3:5-23. (In Russ.).

Gorshenev VM, editor. Theory of the legal procedure. Kharkov: Vishcha shk.: Publishing house at Kharkov University; 1985. (In Russ.).

Chechot DM. Administrative justice (Theoretical problems). Leningrad: Publishing House of the Leningrad University; 1973. (In Russ.).

Nedbaylo PE, Gorshenev VM, editors. The legal procedural form. Theory and practice. Moscow: Yurid. lit. Publ.; 1976. (In Russ.).

Bennecke H, Beling E. Lehrbuch des deutschen Reichs-Strafprozessrechts. Breslau; 1900. (In Russ.).

---

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Лещина Эдуард Леонидович**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Южно-Уральского государственного университета (Национального исследовательского университета)  
д. 149, Коммуны ул., г. Челябинск 454080, Российская Федерация  
leshina74@mail.r

---

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Eduard L. Leshchina**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor, Department of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russian Federation  
leshina74@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 3 ноября 2023 г.  
Статья получена после рецензирования 1 декабря 2023 г.  
Принята к печати 16 января 2024 г.*

*Received 03.11.2023.  
Revised 01.12.2023.  
Accepted 16.01.2024.*