

DOI: 10.17803/1729-5920.2024.209.4.065-075

А. М. Панокин*

Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
г. Москва, Российская Федерация

Апелляционное производство по уголовным делам через призму социального проекта: синергия запроса социума и законодательной регламентации

Резюме. Общественные отношения, складывающиеся в процессе пересмотра судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке, возникают на основе норм уголовно-процессуального права, обладающих большим социально-проективным потенциалом, под которым понимается деятельность по созданию конкретных образов будущего, определенных деталей разрабатываемых программ и планов, результатом которой зачастую является новый или модернизированный социальный объект, обладающий оригинальным механизмом и уникальными средствами регулирования общественных отношений. Апелляционное производство по уголовным делам как институт, сформированный в процессе длительной эволюции, в ходе которой были апробированы и выбракованы многие варианты пересмотра судебных решений, также выступает объектом социального проектирования, помогающего обеспечить эффективность правоприменения и реализацию назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК РФ. Результатом проектирования апелляционного производства по уголовным делам будет выступать совокупность научно обоснованных функциональных предложений, способных оказать положительное влияние на пересмотр в суде апелляционной инстанции, поскольку последний должен быть способен удовлетворить социальный интерес (потребность) заинтересованных сторон, если иметь в виду не удовлетворение апелляционной жалобы, а осуществление правосудия в полном смысле этого слова.

Ключевые слова: социальный проект; жизненный цикл проекта; когнитивные карты; социальная диагностика; метод «проблемного колеса»; социальный интерес; пересмотр судебных решений; апелляционное производство; назначение уголовного судопроизводства; уголовное судопроизводство

Для цитирования: Панокин А. М. Апелляционное производство по уголовным делам через призму социального проекта: синергия запроса социума и законодательной регламентации. *Lex russica*. 2024. Т. 77. № 4. С. 65–75. DOI: 10.17803/1729-5920.2024.209.4.065-075

Criminal Appellate Proceedings through the Prism of a Social Project: Synergy of the Society's Request and Legislative Regulation

Alexander M. Panokin

Kutaфин Moscow State Law University (MSAL)
Moscow, Russian Federation

Abstract. Public relations, developing in the process of judicial decisions reviewing in criminal cases on appeal, arise on the basis of criminal procedure law rules with great socio-projective potential, which means activities aimed to create specific images of the future and certain details of programs and plans being developed that often result in a new or modernized social object with an original mechanism and unique means of regulation of public relations. The institution of criminal appellate proceedings has been formed in the process of a long evolution, during which many options for reviewing court decisions were tested and rejected. It also acts as an object of

© Панокин А. М., 2024

social design, which will help ensure the effectiveness of law enforcement and implementation of the objective of criminal proceedings, enshrined in Article 6 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. As the result of designing appeal proceedings in criminal cases, a set of scientifically grounded functional proposals can be developed. They can have a positive impact on the review in the court of appeal, since the latter should be able to satisfy the social interest (need) of interested parties, meaning not the satisfaction of the appeal, but the administration of justice in the full sense of the word.

Keywords: social project; project life cycle; cognitive maps; social diagnostics; «problem wheel» method; social interest; judicial review; appellate proceedings; appointment of criminal proceedings; criminal proceedings

Cite as: Panokin AM. Criminal Appellate Proceedings through the Prism of a Social Project: Synergy of the Society's Request and Legislative Regulation. *Lex russica*. 2024;77(4):65-75. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2024.209.4.065-075

Введение

Условия, в которых функционирует социум, претерпевают в настоящее время кардинальные изменения, сопряженные с трансформацией аксиологических доминант, появлением новых вызовов и угроз, как внутренних, так и внешних, развитием цифровизации всех видов деятельности и т.п. Всё это неизбежно сказывается на особенностях правового регулирования общественных отношений. Уголовно-процессуальные отношения также не остаются в стороне от происходящих преобразований. Как следствие, эффективность уголовно-процессуального регулирования немыслима без учета перечисленных факторов, а также изменяющихся запросов социума. В таком аспекте к исследователям, в свою очередь, предъявляются повышенные требования, на что совершенно справедливо обращают внимание ученые, подчеркивающие «насущную потребность кардинальной перестройки концептуального подхода к проводимым научным исследованиям, который должен носить не просто междисциплинарный, а трансдисциплинарный характер»¹, но с сохранением границ, за пределами которых «происходит отрыв от реальных проблем»².

В этой связи особый интерес представляют социально-правовые исследования судебных стадий уголовного судопроизводства, деятельности суда и судей³.

Актуальным вектором поиска методологических концепций, позволяющих синтезировать знания, полученные в рамках отдельных научных направлений, представляется изучение апелляционного производства с позиции социологии права путем использования социологического знания, поскольку именно такой подход «гораздо адекватнее отвечает на вызовы постсовременности»⁴. При этом возникает необходимость исследования не просто особенностей нормативного правового регулирования апелляционного производства как таковых, а фактического применения права судами апелляционной инстанции и выявления закономерностей его функционирования и возникающих по этой причине проблем именно через социологию правоприменения.

В связи с тем, что общественные отношения, складывающиеся в процессе пересмотра судебных решений в апелляционном порядке, возникают на основе норм уголовно-процессуального права, последнему принадлежит большой социально-проектный потенциал. В современных

¹ Смирнова И. Г. Аксиологические риски цифровизации уголовного судопроизводства: постановка проблемы // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17. № 3. С. 237.

² Шаханов В. В. Метафеномены в праве: структура, элементный состав, методологические аспекты, оптимизация взаимодействия теоретического и метатеоретического уровней // *Lex russica*. 2021. Т. 74. № 1 (170). С. 58.

³ См., например: Волков В., Дмитриева А., Поздняков М., Титаев К. Российские судьи: социологическое исследование профессии. М. : Норма : Инфра-М, 2023 ; Панеях Э., Титаев К., Шклярчук М. Траектория уголовного дела: институциональный анализ. СПб. : Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2018.

⁴ Тонков Е. Н., Честнов И. Л. Перспективы диалектической социологии права в эпоху постсовременности: вместо предисловия // Социологическая школа права в контексте современной юриспруденции // ред.: Е. Н. Тонков, И. Л. Честнов. СПб. : Алетей, 2022. С. 7.

научных исследованиях отмечается, что «проективная уникальность права состоит в том, что, с одной стороны, оно является одним из видов социально-преобразующей деятельности (по проектированию социальной реальности), а с другой (в своих различных социальных «воплощениях»), само выступает целью, средством и результатом социального проектирования в системе социального управления»⁵.

Такой потенциал может быть реализован при реформировании апелляционного производства путем социального проектирования — деятельности «по созданию конкретных образов будущего, конкретных деталей разрабатываемых программ и планов, результатом которой зачастую является новый (или модернизированный) социальный объект, обладающий новым механизмом и новыми средствами регулирования общественных отношений»⁶. Социальный проект — это «сконструированное инициатором проекта социальное нововведение, 1) целью которого являются создание, модернизация или поддержание в изменившейся среде материальной или духовной ценности, 2) которое имеет пространственно-временные и ресурсные границы и 3) воздействие которого на людей признается положительным по своему социальному значению»⁷.

Объектом социального проектирования выступают социальная среда, связи и отношения, а также социальные институты⁸. Апелляционное производство как институт, сформированный в процессе длительной эволюции, в ходе которой были апробированы и выбракованы многие варианты пересмотра судебных решений, также выступает объектом социального проектирования.

Целью социального проектирования является «реализация одного из вариантов пре-

образования объективной действительности, связанная со стремлением придать желаемые свойства проектируемому объекту»⁹. Любая модель пересмотра судебных решений, в том числе и апелляционное производство, может стать функционально непригодной, что может повлечь отказ от нее. И напротив, внедряются процессуальные формы, отвечающие не только потребностям социума, но и его возможностям. Например, Декрет о суде от 07.03.1918 № 2¹⁰ устанавливал, что обжалование в апелляционном порядке отменяется и допускается только кассация решений. Позднее устанавливался ревизионный порядок пересмотра, когда суд кассационной инстанции не был связан пределами кассационной жалобы и поводами, указанными в ней, что было обусловлено необходимостью защиты прав рабочих и крестьян, чья неграмотность не позволяла без квалифицированной юридической помощи определять пределы судебного разбирательства при пересмотре судебных решений¹¹. Наравне с упразднением недостаточно эффективно работающих моделей пересмотра судебных решений могут быть проведены их реформирование, модернизация и изменение.

В результате социального проектирования либо создается новый продукт, либо придаются новые свойства уже имеющимся продуктам¹². Результатом проектирования апелляционного производства будет выступать совокупность научно обоснованных функциональных предложений, способных оказать положительное влияние на производство в судах апелляционной инстанции.

Ценность социального проекта — это выгоды от продукта проекта и процесса управления проектом, которые ожидаются и обеспечиваются во время его реализации с учетом инте-

⁵ Туркулец С. Е. Социально-проективный потенциал права : дис. ... д-ра филос. наук. Хабаровск, 2012. С. 153.

⁶ Леньков Р. В. Социальное прогнозирование и проектирование. М. : ЦСП и М, 2013. С. 98.

⁷ Луков В. А. Социальное проектирование. 7-е изд. М. : Изд-во Московского гуманитарного ун-та : Флинта, 2007. С. 36.

⁸ Катаева В. И. (Свента Ярвик). Социальное проектирование. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Университет «Синергия», 2022. С. 6.

⁹ Катаева В. И. (Свента Ярвик). Указ. соч. С. 6.

¹⁰ Декрет Всероссийского центрального исполнительного комитета Совета рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов «О суде» (Декрет № 2) от 07.03.1918 // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 347.

¹¹ Дикарев И. С. Апология ревизии в уголовном процессе // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 34–37 // СПС «КонсультантПлюс». См. подробнее: Паночкин А. М. Проверка судебных решений по уголовным делам: история и современность. М. : Норма : Инфра-М, 2022. С. 112.

¹² Катаева В. И. (Свента Ярвик). Указ. соч. С. 6.

ресов всех сторон¹³. Сегодня главной идеей и одновременно основной ценностью для социального проектирования производства в суде апелляционной инстанции являются права и свободы человека и гражданина. Следовательно, заинтересованными сторонами выступают участники уголовного судопроизводства, подающие апелляционные жалобы. Производство в суде апелляционной инстанции должно быть способным удовлетворить социальный интерес (потребность) заинтересованных сторон, если иметь в виду не удовлетворение апелляционной жалобы, а осуществление правосудия в полном смысле этого слова.

Проект должен пройти определенные последовательные этапы. Учеными выделяются различные этапы, например, Л. Н. Боронина и З. В. Сенук к этапам проекта относят предпроектный анализ (анализ ситуации); формулировку концепции проекта (целеположение); мобилизацию ресурсов; реализацию проекта (методы достижения целей — управление проектами); мониторинг проекта; наращивание потенциала проекта (перепланирование) или завершение (закрытие) проекта¹⁴. В свою очередь, И. Л. Туккель, А. В. Сурина и Н. Б. Культин указывают на такие этапы, как формирование концепции, разработка коммерческого предложения, проектирование, изготовление, сдача объекта и завершение проекта¹⁵. Значительную распространенность получила концепция Института управления проектами, в рамках методологии которого выделяются такие этапы проекта, называемые жизненным циклом, как инициация, планирование, выполнение, контроль и мониторинг, завершение¹⁶.

Анализ проблемной ситуации

Комплексным подходом к выявлению социальных причин недостаточной эффективности работы судов апелляционной инстанции, позволяющим установить достоверность информации о проблемах апелляционного производства и окружающей его внешней среде, является социальная диагностика¹⁷.

Одним из работающих методов выявления истинных проблем, возникающих при реализации возможностей апелляционного производства, способен стать такой метод, характерный для социологических исследований, как построение когнитивных карт. Его разновидностью является метод «проблемного колеса». Он заключается в необходимости определить главную проблему исследования, после чего задается вопрос, почему возникла эта проблема; относительно полученной проблемы также задается аналогичный вопрос; таким образом выявляется совокупность проблем, которые в дальнейшем подлежат углубленному рассмотрению¹⁸ (см. схему).

Первый ряд:

а) проблема — обвинительный уклон судей¹⁹;

б) причина — судьи — приверженцы советской школы «народных» судов²⁰ и представления о суде как органе борьбы с преступностью;

в) причина — формирование судейского корпуса из числа бывших прокурорских работников²¹, председатель суда, приверженец советской школы, оказывает влияние на судей²².

Последствие проблемы — отдельные участники уголовного судопроизводства (подсудимый, защитник, эксперты, специалисты,

¹³ Федорова Н. В., Минченкова О. Ю. Подходы к оценке ценности социальных проектов // Знание. Понимание. Умение. 2019. № 1. С. 194.

¹⁴ Боронина Л. Н., Сенук З. В. Основы управления проектами. 2-е изд. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. С. 26.

¹⁵ Туккель И. Л., Сурина А. В., Культин Н. Б. Управление инновационными проектами. СПб. : БХВ-Петербург, 2017. С. 66.

¹⁶ Моисеенко Ж. Н. Жизненный цикл проекта // Форум молодых ученых. 2021. № 6 (58). С. 539.

¹⁷ Катаева В. И. (Свента Ярвик). Указ. соч. С. 159.

¹⁸ Катаева В. И. (Свента Ярвик). Указ. соч. С. 169.

¹⁹ Трунов А. П. Преодоление обвинительного уклона российского правосудия // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 6 (139). С. 122–132.

²⁰ Цветков Ю. А. Игры, в которые играют судьи. Деконструкция правосудия и судебной деятельности в парадигме правового реализма. М. : Юнити-Дана, 2023. С. 199.

²¹ Чупилкин Ю. Б. Основные причины обвинительного уклона российского правосудия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 2 (16). С. 155–156.

²² Волков В., Дмитриева А., Поздняков М., Титаев К. Указ. соч. С. 21.

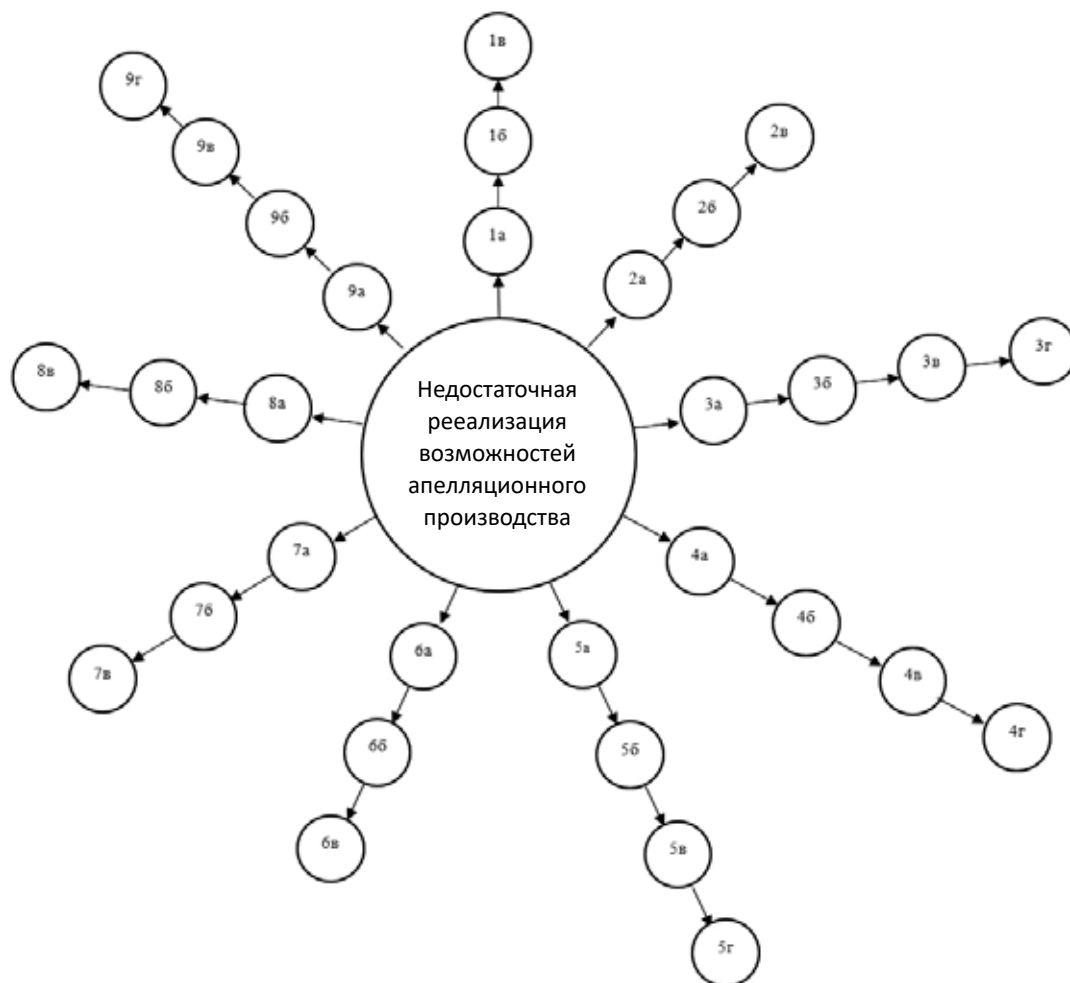


Схема «Проблемное колесо недостаточной реализации возможностей апелляционного производства»

свидетели) вынужденно подстраиваются под сложившийся обвинительный уклон, что существенно сокращает возможности для стороны защиты. Необходимы экстраординарные условия для получения оправдательного приговора.

Второй ряд:

а) проблема — суд апелляционной инстанции зачитывает материалы уголовного дела и не заслушивает позиции сторон²³;

б) причина — выделяется недостаточно времени для проведения качественного судебного заседания²⁴;

в) причина — большая нагрузка на судей²⁵.

Последствие проблемы — значительное снижение качества правосудия, уменьшение шанса на изменение или отмену судебного решения.

Третий ряд:

а) проблема — суд апелляционной инстанции незнаком с материалами уголовного дела либо не вник в его содержание²⁶;

б) причина — судья полагается на проект решения, подготовленный помощником судьи²⁷;

в) причина — большая нагрузка на судей, не позволяющая вникнуть в уголовное дело самостоятельно;

²³ Александров А. С., Никитченко И. И. Допрос в суде апелляционной инстанции // Мировой судья. 2013. № 10. С. 5–9.

²⁴ Костанов Ю. Убеди суд! Навигатор по уголовному процессу. Ростов н/Д : Феникс, 2024. С. 129.

²⁵ Мартышкин В. Н. У российских судей не должно быть конвейерного производства: оптимизация нагрузки судей как средство правовой защиты участников судопроизводства и повышения качества правосудия // Евразийская адвокатура. 2021. № 1 (1). С. 98–99.

г) гипотеза — недостаточное количество судей.

Последствие проблемы — судья принимает незаконное, необоснованное и (или) несправедливое решение, которое основано либо на фактах, не соответствующих действительности, либо на неправильно примененных правовых нормах.

Четвертый ряд:

а) проблема — мнение суда предрешено до начала судебного заседания: апелляционное определение, постановление — переписанное решение суда первой инстанции²⁸, а также отсутствует удовлетворительный анализ представленных сторонами доказательств²⁹;

б) причина — письменный характер рассмотрения уголовного дела, проект судебного решения готовится помощником судьи, который часто не присутствует при его непосредственном рассмотрении;

в) причина — большая нагрузка на судей;

г) гипотеза — чрезмерная формализация процесса рассмотрения уголовного дела, преобладание письменного характера судебного производства над устным.

Последствие проблемы — у граждан создается ощущение ненужности судебного процесса, недоверия к суду, отношение к судьям как чиновникам, а не представителям Фемиды.

Пятый ряд:

а) проблема — зависимость судей от председателя суда³⁰;

б) причина — судьям необходим кто-то старший, чтобы советовал, какое принять решение в сложных случаях³¹;

в) причина — необходимость того, чтобы решение судьи не было отменено судом вышестоящей инстанции;

г) причина — от соотношения жалобы и отмены судебного решения зависят продолжение работы судьи и его карьерное развитие³².

Последствие проблемы — недоверие граждан к суду³³.

Шестой ряд:

а) проблема — недостаточно квалифицированные судьи³⁴, не понимающие содержание и дух правовой нормы;

б) причина — наличие недостатков в процедуре формирования судейского корпуса, а также в толковании требований, предъявляемых к кандидатам на должность судьи³⁵;

в) причина — будущие судьи устраивались на работу секретарем судебного заседания и далее получали заочное образование³⁶.

Последствие проблемы — получение судьями советов у председателя суда, неумолимая тенденция к падению качества правосудия, неправильное толкование судьями правовых норм и положений постановлений Пленума Верховного Суда РФ, способное впоследствии

²⁶ Давыдов М. И., Гладышев П. С., Головицкий К. И., Шишкин Е. А. Нормирование нагрузки в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах: экспертный доклад НИУ ВШЭ. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. С. 9.

²⁷ Александров Р. А., Гусаров Д. А. К вопросу о помощнике судьи как о полноправном участнике уголовного судопроизводства и его процессуальных функциях // Российский судья. 2019. № 4. С. 30–34.

²⁸ Костанов Ю. Указ. соч. С. 133.

²⁹ Паничева А. Является ли пересмотр уголовных дел во 2-й инстанции апелляционным? // Уголовное право. 2015. № 4. С. 101.

³⁰ Волков В., Дмитриева А., Поздняков М., Титаев К. Указ. соч. С. 21.

³¹ Волков В., Дмитриева А., Поздняков М., Титаев К. Указ. соч. С. 21.

³² Волков В., Дмитриева А., Поздняков М., Титаев К. Указ. соч. С. 17.

³³ Интересные данные приводятся в юридической литературе в части недоверия к судам и судебной системе: 70 % жителей страны выражают недоверие судебной системе. При этом 24 % отметили, что в судах невозможно добиться справедливого решения; 67 % полагают, что в российских судах невозможно защитить свои права, и лишь 10,5 % указали, что суды при постановлении решений руководствуются законом (Николюк В. В., Безруков С. С., Диваев А. Б. Кризис веры в справедливость уголовного судопроизводства: актуальное исследование или научный «спам» (размышления к статье И. А. Антонова). Часть 1 // Мировой судья. 2021. № 11. С. 22–29).

³⁴ Жуйков В. М. О некоторых проблемах принципа независимости судей // Закон. 2019. № 10. С. 122–136.

³⁵ Клеандров М. И. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования. М.: Норма: Инфра-М, 2022.

³⁶ Волков В., Дмитриева А., Поздняков М., Титаев К. Указ. соч. С. 116.

сформировать судебную практику, отличную от позиции вышестоящих судов.

Седьмой ряд:

а) проблема — не всегда участники уголовного судопроизводства могут участвовать в апелляционном производстве, в том числе в силу удаленности судов апелляционной инстанции от места вынесения судебного решения;

б) причина — почти половина уголовных дел рассмотрена судами апелляционной инстанции с использованием видео-конференц-связи³⁷;

в) причина — отсутствие технической оснащенности.

Последствие проблемы — нарушение прав участников уголовного судопроизводства, которым значительно сложнее донести до суда апелляционной инстанции свою позицию в связи с их отдаленностью от мест вынесения судебного решения, особенно в субъектах РФ с большой территорией.

Восьмой ряд:

а) проблема — некачественная защита осужденного, оправданного в апелляционном производстве;

б) причина — в суде апелляционной инстанции назначается другой адвокат-защитник, который зачастую не полностью знаком с уголовным делом, т.к. у него нет возможности изучить его материалы в полном объеме; адвокат-защитник по назначению суда первой инстанции, непосредственно участвовавший в рассмотрении уголовного дела по существу, не имеет возможности ехать в другой город для защиты доверителя в суде апелляционной инстанции;

в) причина — отсутствие правового регулирования, обеспечивающего участие в суде апелляционной инстанции адвоката-защитника, ранее защищавшего подсудимого в суде первой инстанции и подготовившего апелляционную жалобу, а также достойной оплаты за такое участие и компенсации его временных и транспортных расходов.

Последствие проблемы — участие в апелляционном производстве адвоката-защитника по назначению суда апелляционной инстанции носит формальный характер, т.к. он существенно ограничен как в возможности согласования

с доверителем правовой позиции, так и в способах его защиты. Часто назначаемый судом апелляционной инстанции адвокат-защитник формально поддерживает доводы апелляционной жалобы, составленной не им, не выходя за их пределы.

Девятый ряд:

а) проблема — потерпевший не всегда может подать апелляционную жалобу, даже если не согласен с решением;

б) причина — неверие в правосудие;

в) причина — участие в уголовном судопроизводстве потерпевшего номинально, потерпевший незнаком с материалами уголовного дела, не знает своих прав, т.к. зачастую не имеет юридического образования;

г) причина — адвокат-представитель потерпевшему за счет средств бюджета в большинстве случаев не предоставляется (исключение устанавливается ч. 2.1 ст. 45 УПК РФ³⁸).

Последствие проблемы — неудовлетворенность граждан правосудием и судебной системой.

Полагаем, что апелляционное производство как социальный проект должно носить компромиссный характер между интересами отдельных граждан и ведомственными интересами, что в противном случае сделало бы его функционирование затруднительным или невозможным.

Интересы граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, заключаются в том, чтобы социальный конфликт, возникший в связи с совершенным преступлением, был оперативно и справедливо разрешен органами судебной власти. Если в представлении таких граждан конфликт разрешен несправедливо, то у них должна быть возможность обратиться за защитой своих прав и законных интересов в суды вышестоящих инстанций.

Цели и задачи социального проектирования апелляционного производства

Если исходить из определения цели проекта как образа конечного результата, то целью

³⁷ Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывают, что с использованием видео-конференц-связи судами апелляционной инстанции окончено 49,56 % от общего числа рассмотренных уголовных дел // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 22.02.2024).

³⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

проекта апелляционного производства является предложение таких изменений УПК РФ и законодательства, регулирующего деятельность судей, которые устранят излишнюю формальность производства в суде апелляционной инстанции, наделят потерпевшего и подсудимого реальной возможностью качественного участия в судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы, представления, сведут к минимуму зависимость судей от председателей судов, исключат обвинительный уклон.

Можно определить следующие задачи проекта апелляционного производства:

- на основе изучения исторических источников проследить возникновение и развитие пересмотра судебных решений;

- выявить особенности функционирования социалистической модели пересмотра судебных решений;

- определить конкретно-исторические условия правоприменительной деятельности судов апелляционной инстанции в российском уголовном судопроизводстве в постсоветский период;

- проанализировать зарубежный опыт правового регулирования романо-германской и английской моделей пересмотра судебных решений;

- раскрыть современное состояние российского апелляционного производства посредством изучения судьи апелляционной инстанции как субъекта правоприменительной деятельности (кадров судейского корпуса и социально-психологического механизма принятия ими решений);

- исследовать механизм правоприменительной деятельности судьи апелляционной инстанции в сравнении с механизмом деятельности судей на иных стадиях уголовного судопроизводства;

- провести анализ и дать оценку решений судов апелляционной инстанции с позиции их качества;

- определить сущность основных начал апелляционного производства в уголовном процессе;

- определить особенности реализации при апелляционном пересмотре судебных решений широкой свободы обжалования, одновременной проверки законности и фактической обоснованности судебных решений, ревизионного начала, недопустимости поворота к худшему, инстанционности и обязательности указаний суда вышестоящей инстанции при возвращении

уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд нижестоящей инстанции;

- раскрыть содержание процедуры доказывания и специфику принятия решений в апелляционном производстве;

- установить основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке;

- определить методологическую основу цифровизации правового регулирования апелляционного пересмотра судебных решений;

- систематизировать результаты проведенного исследования в проекте апелляционного производства и предложить рекомендации по совершенствованию законодательства и судебной практики.

Стратегия и механизмы реализации социального проектирования апелляционного производства

Стратегией как способом достижения цели реализации проекта апелляционного производства выбрано использование социологического знания — конститутивных постулатов социологических учений о праве (в виде социологического понимания права как имеющего социально-правовую детерминацию, проявляющегося в фактических отношениях людей, отражающего их социальные интересы, являющегося частью общества, выполняющего интегративную функцию через правоприменение), имплементация которых способна содержательно наполнить модель апелляционного производства.

Можно определить следующие механизмы реализации проекта апелляционного производства:

- исследование фактического применения права судами апелляционной инстанции и выявление закономерностей его функционирования и возникающих по этой причине проблем именно через социологию правоприменения;

- построение дизайна исследования на основе факторной диагностики эффективности правоприменительной деятельности: исследование кадрового состава суда апелляционной инстанции, конкретно-исторических условий апелляционного производства, социально-психологического механизма принятия судьями апелляционной инстанции решений, фактической деятельности судей апелляционной инстанции и судебных решений, принимаемых ими;

- изучение общественного мнения, исследование статистических данных и правоохрани-

менительной практики, проведение анкетирования, опросов, позволяющих установить социальные интересы участников производства в суде апелляционной инстанции.

С учетом конституционных положений о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, социальный проект пересмотра судебных решений в апелляционном порядке должен быть разработан и эффективно реализован в возможно короткие сроки.

Заключение

Реализация идеи построения социального проекта апелляционного производства позволит решить несколько взаимосвязанных и взаимообусловленных задач: ускорение пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу; оптимизация его процессуальной формы с учетом мнения участников уголовного судопроизводства; повышение качества правосудия; обеспечение независимости судей и судебной власти в целом и, как следствие, рост уровня доверия граждан к судебной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Александров А. С., Никитченко И. И. Допрос в суде апелляционной инстанции // Мировой судья. 2013. № 10. С. 5–9.
- Александров Р. А., Гусаров Д. А. К вопросу о помощнике судьи как о полномочном участнике уголовного судопроизводства и его процессуальных функциях // Российский судья. 2019. № 4. С. 30–34.
- Боронина Л. Н., Сенук З. В. Основы управления проектами. 2-е изд. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. 134 с.
- Волков В., Дмитриева А., Поздняков М., Титаев К. Российские судьи: социологическое исследование профессии. М. : Норма : Инфра-М, 2023. 272 с.
- Давыдов М. И., Гладышев П. С., Головинский К. И., Шишкин Е. А. Нормирование нагрузки в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах : экспертный доклад НИУ ВШЭ. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 296 с.
- Дикарев И. С. Апология ревизии в уголовном процессе // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 34–37.
- Жуйков В. М. О некоторых проблемах принципа независимости судей // Закон. 2019. № 10. С. 122–136.
- Катаева В. И. (Свента Ярвик). Социальное проектирование. 2-е изд. М. : Университет «Синергия», 2022. 302 с.
- Клеандров М. И. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования. М. : Норма : Инфра-М, 2022. 320 с.
- Костанов Ю. Убеди суд! Навигатор по уголовному процессу. Ростов н/Д : Феникс, 2024. 351 с.
- Леньков Р. В. Социальное прогнозирование и проектирование. М. : ЦСП и М, 2013. 192 с.
- Луков В. А. Социальное проектирование. 7-е изд. М. : Изд-во Московского гуманитарного университета : Флинта, 2007. 240 с.
- Мартышкин В. Н. У российских судей не должно быть конвейерного производства: оптимизация нагрузки судей как средство правовой защиты участников судопроизводства и повышения качества правосудия // Евразийская адвокатура. 2021. № 1 (1). С. 98–105.
- Моисеенко Ж. Н. Жизненный цикл проекта // Форум молодых ученых. 2021. № 6 (58). С. 538–542.
- Николюк В. В., Безруков С. С., Диваев А. Б. Кризис веры в справедливость уголовного судопроизводства: актуальное исследование или научный «спам» (размышления к статье И. А. Антонова). Часть 1 // Мировой судья. 2021. № 11. С. 22–29.
- Панеях Э., Титаев К., Шклярук М. Траектория уголовного дела: институциональный анализ. СПб. : Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2018. 476 с.
- Паничева А. Является ли пересмотр уголовных дел во 2-й инстанции апелляционным? // Уголовное право. 2015. № 4. С. 101–104.
- Паночкин А. М. Проверка судебных решений по уголовным делам: история и современность. М. : Норма : Инфра-М, 2022. 168 с.
- Смирнова И. Г. Аксиологические риски цифровизации уголовного судопроизводства: постановка проблемы // Всероссийский криминологический журнал. 2023. Т. 17. № 3. С. 236–242.

Тонков Е. Н., Честнов И. Л. Перспективы диалектической социологии права в эпоху постсовременности: вместо предисловия // Социологическая школа права в контексте современной юриспруденции / ред.: Е. Н. Тонков, И. Л. Честнов. СПб. : Алетейя, 2022. С. 7–9.

Трунов А. П. Преодоление обвинительного уклона российского правосудия // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 6 (139). С. 122–132.

Туккель И. Л., Сурина А. В., Культин Н. Б. Управление инновационными проектами. СПб. : БХВ-Петербург, 2017. 416 с.

Туркулец С. Е. Социально-проективный потенциал права : дис. ... д-ра филос. наук. Хабаровск, 2012. 446 с.

Федорова Н. В., Минченкова О. Ю. Подходы к оценке ценности социальных проектов // Знание. Понимание. Умение. 2019. № 1. С. 192–200.

Цветков Ю. А. Игры, в которые играют судьи. Деконструкция правосудия и судебной деятельности в парадигме правового реализма. М. : Юнити-Дана, 2023. 383 с.

Чупилкин Ю. Б. Основные причины обвинительного уклона российского правосудия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 2 (16). С. 154–159.

Шаханов В. В. Метафеномены в праве: структура, элементный состав, методологические аспекты, оптимизация взаимодействия теоретического и метатеоретического уровней // Lex russica. 2021. Т. 74. № 1 (170). С. 57–66.

REFERENCES

Aleksandrov AS, Nikitchenko II. Interrogation in the court of appeal. *Magistrate Judge*. 2013;10:5-9. (In Russ.).

Aleksandrov RA, Gusarov DA. On an assistant judge as a full participant of criminal proceedings and its procedural functions. *Russian Judge*. 2019;4:30-34. (In Russ.).

Boronina LN, Senuk ZV. Fundamentals of project management. 2nd ed. Yekaterinburg: Ural University Publishing House; 2016. (In Russ.).

Chupilkin YuB. The main reasons accusatory russian justice. *Siberian Criminal Process and Criminalistic Readings*. 2017;2(16):154-159. (In Russ.).

Davydov MI, Gladyshev PS, Golovshchinsky KI, Shishkin EA. Workload rationing in federal courts of general jurisdiction and federal arbitrazh courts: An Expert Report by the Higher School of Economics. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics; 2019. (In Russ.).

Dikarev IS. The apology of revision in criminal proceedings. *Rossijskaja Justitsia [Russian Justice System]*. 2012;11:34-37. (In Russ.).

Fedorova NV, Minchenkova OYu. Approaches to the value assessment of social projects. *Znanie. Ponimanie. Umenie [Knowledge. Understanding. Skill]*. 2019;1:192-200. (In Russ.).

Kataeva VI. (Sventa Yarvik). Social design. 2nd ed. Moscow: Synergy University Publ.; 2022. (In Russ.).

Kleandrov MI. The Judicial Corps of Russia: Improvement of the formation mechanism. Moscow: Norma: Infra-M Publ.; 2022. (In Russ.).

Kostanov Yu. Persuade the Court! Navigator on the criminal process. Rostov-on-Don: Phoenix; 2024. (In Russ.).

Lenkov RV. Social forecasting and design. Moscow: TsSP and M. Publ.; 2013. (In Russ.).

Lukov VA. Social design. 7th ed. Moscow: Publishing House of the Moscow University of the Humanities: Flinta Publ.; 2007. (In Russ.).

Martyshkin VN. Russian judges should not have conveyor production: optimization of load of judges as remedy of participants of legal proceedings and justice improvement of quality. *Eurasian Advocacy*. 2021;1(1):98-105. (In Russ.).

Moiseenko ZhN. Project life cycle: conditionality of division into phases, the main characteristics of the project life cycle. *Forum molodykh uchenykh [The Young Scholar Forum]*. 2021;6(58):538-542. (In Russ.).

Nikolyuk VV, Bezrukov SS, Divaev AB. The Crisis of faith in fairness of criminal proceedings. A relevant study or scientific «spam» (Reflections on the article by I.A. Antonov). Part 1. *Magistarte Judge*. 2021;11:22-29. (In Russ.).

Paneyakh E, Titaev K, Shklyaruk M. The trajectory of a criminal case: an institutional analysis. St. Petersburg: Publishing House of the European University in St. Petersburg; 2018. (In Russ.).

Panicheva A. Is the review of criminal cases in the 2nd instance appellate? *Criminal Law*. 2015;4:101-104. (In Russ.).

Panokin AM. Verification of judicial decisions in criminal cases: history and modernity. Moscow: Norma: Infra-M Publ.; 2022. (In Russ.).

Shakhanov VV. Metaphenomena in Law: the Structure, Elements, Methodological Aspects, Optimization of Interaction between Theoretical and Meta-Theoretical Levels. *Lex russica*. 2021;74(1(170)):57-66.

Smirnova IG. Axiological risks of digitalization of criminal proceedings: problem statement. *Russian Journal of Criminology*. 2023;17(3):236-242. (In Russ.).

Suverov SE. The socio-projective potential of law. Dr. Sci. (Law) Diss. Khabarovsk; 2012. (In Russ.).

Tonkov EN, Chestnov IL. Tonkov EN, Chestnov IL. Perspectives of the Dialectical Sociology of Law in the Postmodern era: In lieu of a preface. In: The Sociological School of Law in the context of modern jurisprudence. St. Petersburg: Alethea Publ.; 2022. (In Russ.).

Trunov AP. Overcoming Accusatorial Bias of Russian Justice. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2022;17(6):122-132. (In Russ.). DOI: 10.17803/1994- 1471.2022.139.6.122-132.

Tsvetkov YuA. The games that the judges play. Deconstruction of justice and judicial activity in the paradigm of legal realism. Moscow: Unity-Dana Publ.; 2023. (In Russ.).

Tukkel IL, Surina AV, Kultin NB. Management of innovative projects. St. Petersburg: BHV-Petersburg Publ.; 2017. (In Russ.).

Volkov V, Dmitrieva A, Pozdnyakov M, Titaev K. Russian judges: A sociological study of the profession. Moscow: Norma: Infra-M Publ.; 2023. (In Russ.).

Zhuikov VM. Judicial independence: some problems. *Zakon*. 2019;10:122-136. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Паночкин Александр Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

д. 9, стр. 2, Садовая-Кудринская ул., г. Москва 125993, Российская Федерация
ampanokin@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander M. Panokin, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Criminal Procedure Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
ampanokin@mail.ru

Материал поступил в редакцию 17 декабря 2023 г.

Статья получена после рецензирования 8 января 2024 г.

Принята к печати 15 марта 2024 г.

Received 17.12.2023.

Revised 08.01.2024.

Accepted 15.03.2024.