

DOI: 10.17803/1729-5920.2024.214.9.062-071

В. В. СеменчукДальневосточный юридический институт МВД России имени И.Ф. Шилова
г. Хабаровск, Российская Федерация**В. Д. Ларичев**Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России
г. Москва, Российская Федерация

Участие несовершеннолетних в оперативно-розыскных отношениях

Резюме. Статистика преступности в среде несовершеннолетних свидетельствует о том, что за прошедшее десятилетие уровень тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых данными лицами, остался относительно стабильным. В такой ситуации важными задачами правоохранительных органов являются своевременное выявление и пресечение преступлений, совершаемых несовершеннолетними, и их изъятие из преступной среды путем осуществления индивидуальной профилактики. Эффективное решение данных задач невозможно без осуществления оперативно-розыскной деятельности. В связи с этим осуществлено исследование участия несовершеннолетних в оперативно-розыскных отношениях в двух основных ролях: в качестве лиц, осуществляющих содействие субъектам оперативно-розыскной деятельности, и в качестве объектов оперативно-розыскных мероприятий. В рамках первого направления предложена законодательная регламентация условий оказания содействия несовершеннолетними: письменное согласие законных представителей и самих несовершеннолетних, если таковые не достигли возраста 16 лет; обеспечение безопасности несовершеннолетних сотрудниками оперативного подразделения; введение дополнительных гарантий для содействия несовершеннолетних. В рамках второго направления подготовлены предложения об условиях проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении лиц, не достигших возраста уголовной ответственности. Помимо этого, на научно-практическое обсуждение поставлен вопрос о необходимости привлечения законных представителей и педагогов при проведении гласного опроса несовершеннолетних.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность; несовершеннолетние; возраст уголовной ответственности; содействие; законные представители

Для цитирования: Семенчук В. В., Ларичев В. Д. Участие несовершеннолетних в оперативно-розыскных отношениях. *Lex russica*. 2024. Т. 77. № 9. С. 62–71. DOI: 10.17803/1729-5920.2024.214.9.062-071

Participation of Minors in Operational Search Relations

Vasiliy V. SemenchukFar Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.F. Shilov
Khabarovsk, Russian Federation**Vasiliy D. Larichev**National Research Institute of the Ministry of Interior of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation

Abstract. Statistics on juvenile delinquency indicate that over the past decade, the level of serious and especially serious crimes committed by these individuals has remained relatively stable. In such a situation, the important tasks of law enforcement agencies are the timely detection and suppression of crimes committed by minors and their removal from the criminal environment through individual prevention. Effective solution of these tasks is

© Семенчук В. В., Ларичев В. Д., 2024

impossible without the implementation of operational investigative activities. In this regard, a study was carried out regarding participation of minors in operational search relations in two main roles: as persons providing assistance to subjects of operational search activities and as objects of operational search activities. Within the framework of the first direction, legislative regulation of the conditions for the provision of assistance to minors is proposed: written consent of legal representatives and minors themselves, if they have not reached the age of 16; ensuring the safety of minors by employees of the operational unit; the introduction of additional safeguards for the assistance of minors. Within the framework of the second direction, proposals have been prepared concerning the conditions for conducting operational investigative measures against persons under the age of criminal responsibility. The issue of the need to involve legal representatives and teachers in conducting a public survey of minors was also raised for academic and practical discussion.

Keywords: operational investigative activities; minors; age of criminal responsibility; assistance; legal representatives

Cite as: Semenchuk VV, Larichev VD. Participation of Minors in Operational Search Relations. *Lex russica*. 2024;77(9):62-71. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2024.214.9.062-071

Введение

Часть 4 ст. 67.1 Конституции Российской Федерации гласит, что дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России.

Реализация указанной нормы должна осуществляться в том числе путем противодействия вовлечения детей в преступную среду, что требует своевременного выявления преступлений, совершаемых с участием несовершеннолетних. Выполнение такой задачи невозможно без использования сил и средств оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД).

Об актуальности оперативного обслуживания данного направления свидетельствует статистика.

За прошедшее десятилетие происходило постепенное снижение числа осужденных, совершивших преступления в возрасте 14–17 лет (в 2013 г. — 29 205 чел., в 2018 г. — 18 826 чел., в 2022 г. — 14 214 чел. и за первое полугодие 2023 г. — 6 769 чел.)¹ и числа предварительно расследованных преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии (в 2013 г. — 67 225, в 2018 г. — 43 553, в 2022 г. — 30 469)².

Впрочем, анализ структуры таких преступлений свидетельствует о том, что представлен-

ная динамика не всегда имеет положительный характер. Так, за указанный период времени остались относительно стабильными показатели предварительно расследованных тяжких (в 2013 г. — 12 877, в 2018 г. — 7 748, в 2022 г. — 7 039) и особо тяжких (в 2013 г. — 1 757, в 2018 г. — 1 968, в 2022 г. — 2 256) преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии.

Кроме того, прослеживается тенденция увеличения числа несовершеннолетних, совершивших преступления в составе организованных групп или преступных сообществ (преступных организаций) (2019 г. — 128 чел., 2020 г. — 115 чел., 2021 г. — 130 чел., 2022 г. — 235 чел., 2023 г. — 241 чел.)³.

Основная часть

А. Ю. Шумиловым была предложена классификация участников ОРД⁴, с учетом которой несовершеннолетние могут рассматриваться в качестве лиц, оказывающих содействие, и в качестве изучаемых лиц, т.е. объектов ОРД. Опираясь на данную классификацию следует рассмотреть особенности участия несовершеннолетних в оперативно-розыскных отношениях в указанных ролях.

¹ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2007–2022 годы. М. : Судебный департамент при Верховном Суде РФ, 2023 ; Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2023 года. М. : Судебный департамент при Верховном Суде РФ, 2023.

² Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 19.04.2024).

³ Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2023 года и ожидаемые тенденции ее развития : аналитический обзор. М. : ВНИИ МВД России, 2024. С. 60–61.

⁴ Шумилов А. Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности : учебник. М., 2008. С. 84.

1. Особенности содействия несовершеннолетним органам, осуществляющим ОРД

С учетом открытого характера работы рассмотрим гласные аспекты содействия несовершеннолетним.

Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»⁵ (далее — ФЗ об ОРД) в рассматриваемом контексте содержит лишь упоминание, что органы, осуществляющие ОРД, вправе заключать контракты с совершеннолетними дееспособными лицами. В остальном закон не содержит норм, ограничивающих или допускающих содействие несовершеннолетним.

Подобный подход законодателя порой трактовался судами как принципиальная невозможность привлечения несовершеннолетних к содействию и, соответственно, недопустимость использования результатов ОРД, полученных с их участием⁶. Так, в одном из судебных решений отмечалось, что в законодательстве нет ссылки на возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ) с привлечением несовершеннолетнего лица, в том числе не представлена возможность его участия без заключения с ним контракта. По мнению суда, несовершеннолетние граждане не могут привлекаться к ОРМ ни по инициативе органов внутренних дел, ни с согласия родителей⁷.

Отметим, что такой подход преимущественно встречался в деятельности арбитражных судов, что можно связать с отсутствием достаточного опыта исследования оперативно-розыскных отношений.

Впоследствии по данному вопросу было принято решение Конституционного Суда РФ, в котором указывалось, что положения ФЗ об ОРД не запрещают использование содействия несовершеннолетних лиц для подготовки или проведения ОРМ на бесконтактной основе⁸.

В сущности, приведенное решение явилось достаточно очевидным толкованием положений ФЗ об ОРД и, казалось, должно было расставить все точки над *i*.

Впрочем, последующая правоприменительная практика показала, что отсутствие в законе условий привлечения несовершеннолетних к содействию все также приводит к негативной оценке результатов ОРД, полученных с их участием. При этом акцент в оценке законности содействия сместился на определение наличия согласия на это законного представителя. Так, одним из судебных органов было отмечено, что сама по себе возможность привлечения несовершеннолетних лиц к осуществлению ОРМ на бесконтактной основе не освобождает правоохранительные органы от необходимости получения для этого согласия их законных представителей. Отсутствие данного согласия влечет признание результатов ОРД недопустимыми

⁵ СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

⁶ См.: постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2012 по делу № А81-1820/2012 // Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/04465c52-8cd0-4c8c-a64c-33f3d65eacda/aa5ed41e-8aa7-4981-a6bc-e3cd3c230b19/A81-1820-2012_20120912_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 17.04.2024); решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2014 по делу № А40-13115/14 // Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1ae2108b-a040-4905-aba1-340f2baf6529/b33e0b2f-c447-41ed-83f9-278c21842475/A40-13115-2014_20140428_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 17.04.2024); решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.06.2012 по делу № А81-1820/2012 // Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/04465c52-8cd0-4c8c-a64c-33f3d65eacda/533d21d4-76d6-4ea1-a65a-8d10ad1354f9/A81-1820-2012_20120627_Reshenie.pdf (дата обращения: 17.04.2024).

⁷ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2012 по делу № А81-1820/2012 // Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/04465c52-8cd0-4c8c-a64c-33f3d65eacda/aa5ed41e-8aa7-4981-a6bc-e3cd3c230b19/A81-1820-2012_20120912_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 17.04.2024).

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 2875-О (здесь и далее в статье, если не указано иное, материалы судебной практики приводятся по СПС «КонсультантПлюс»).

⁹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А67-9540/2019 // Электронное правосудие. URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/5badc9cc-200b-46b-e-9714-ca28f7d1ef38/ea97bc-cdf0-4be2-b8e7-3c8127487caa/A67-9540-2019_20200608_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 18.04.2024).

доказательствами⁹. Представленная позиция была поддержана Верховным Судом РФ¹⁰.

В тех же случаях, когда такое согласие имело место, проблем в оценке результатов ОРД не возникало¹¹.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что в условиях правовой неопределенности существует риск признания действий оперативных сотрудников неправомерными. В свою очередь, оперативные сотрудники не всегда имеют возможность анализировать изменчивую судебную практику и должны руководствоваться в первую очередь законом.

Правовая неопределенность снижает стимулы привлечения несовершеннолетних к содействию. Так, по результатам анкетирования оперативных сотрудников И. А. Вормсбехер пришел к выводу, что 58,7 % респондентов из их числа считают такое содействие правомерным, но лишь 12,8 % из них привлекали к участию в проведении ОРМ несовершеннолетних¹².

В противоположность этому А. А. Хайдаров отмечал, что опрошенные им работники прокуратуры выразили единодушное мнение, что привлекать несовершеннолетних для проведения проверочных закупок и оперативных экспериментов нельзя¹³.

Соответственно, до законодательного урегулирования условий содействия несовершеннолетних разночтения будут иметь место.

Возникает вопрос: какие условия содействия несовершеннолетних должны быть отражены в законе?

По данному поводу в науке высказывались разные мнения.

А. Ю. Шумилов предлагал допустить оказание содействия с 16 лет, а в виде исключения для оперативно-розыскной работы по защите

от преступных посягательств, перечисленных в ч. 2 ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации¹⁴, а также для работы в среде несовершеннолетних — с 14 лет¹⁵.

О. А. Вагин также указывал, что возрастные пределы участия несовершеннолетних в ОРД должны ограничиваться возрастом уголовной ответственности, установленным УК РФ. По мнению ученого, если лицо способно осознавать общественно опасный характер своего поведения, то, соответственно, способно и оценить подобные действия других лиц и информировать об этом органы — субъекты ОРД¹⁶.

В свою очередь Г. М. Решетов предлагал допускать к содействию с 12 лет, одновременно понизив до этого же предела возраст наступления уголовной ответственности по ряду преступлений¹⁷.

Представленные мнения объединяет общий признак — соотношение возраста содействия с возрастом уголовной ответственности.

Такой подход логичен, поскольку несовершеннолетние имеют возможность освещать преступную деятельность своих сверстников. Однако упускаются некоторые обстоятельства, которые указывают на необходимость исключения нижнего возрастного предела для содействия: несовершеннолетние, не достигшие возраста уголовной ответственности, могут являться жертвами преступлений, в предотвращении и раскрытии которых, возможно, потребуется их участие; «содействие» и «привлечение к уголовной ответственности» — это разные по правовой природе и последствиям для личности категории.

Соответственно, представляется, что указание в законе нижнего порога привлечения к содействию не является целесообразным. Вме-

¹⁰ Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2020 № 304-ЭС20-12696 по делу № А67-9540/2019.

¹¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 25.01.2017 по делу № 10-233/2017 ; постановление Московского городского суда от 15.11.2018 № 4а-7089/2018 ; постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 24.06.2019 № 44а-1023/2019.

¹² Вормсбехер И. А. Возрастной критерий привлечения к участию в оперативно-розыскных мероприятиях // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2021. № 2 (52). С. 77.

¹³ Хайдаров А. А. Законно ли привлекать несовершеннолетних для участия в ОРД // Уголовный процесс. 2018. № 6. (162). С. 80–84.

¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹⁵ Шумилов А. Ю. Указ. соч. С. 119.

¹⁶ Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: постатейный / под ред. А. И. Алексеева, В. С. Овчинского. М. : Проспект, 2011.

¹⁷ Решетов Г. М. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними (на примере Северо-Западного региона) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008. С. 8.

сто этого в качестве условия содействия следует определить обязательное письменное согласие законного представителя и обязанность оперативного сотрудника обеспечивать безопасность лица, привлекаемого к содействию, а также ответственность за исполнение данной обязанности.

По этому поводу мы солидарны с мнением В. Н. Кукарцева об исключении участия несовершеннолетнего в ОРМ, в ходе проведения которого создается реальная угроза его жизни, причинения вреда здоровью¹⁸.

Одновременно с этим считаем, что с 16-летнего возраста согласие законного представителя не требуется, т.к. к указанному возрасту лица при отсутствии физических и психических отклонений способны самостоятельно контролировать свои поступки. Аналогичным образом вопрос разрешен в трудовых отношениях: по общему правилу, предусмотренному статьей 63 Трудового кодекса Российской Федерации¹⁹, заключение трудового договора допускается с лицами, достигшими возраста 16 лет. Аналогичного мнения о возрастных критериях придерживаются и некоторые другие ученые²⁰.

Таким образом, считаем целесообразным дополнить ст. 17 ФЗ об ОРД нормой следующего содержания:

«Лица, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, могут привлекаться к содействию органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, только с письменного согласия данных лиц и их законных представителей. Сотрудники оперативных подразделений обязаны обеспечивать безопасность несовершеннолетних лиц, участвующих в подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий, и несут ответственность за исполнение данной обязанности. На несовершеннолетних лиц, оказывающих содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, распространяются гарантии, предусмотренные статьей 18 настоящего закона, в таком же объеме, как и для лиц, сотрудничающих по контракту».

2. Особенности проведения ОРМ в отношении несовершеннолетних

Правовая неопределенность касается и ситуаций, в которых несовершеннолетние являются объектами ОРД.

Первый вопрос связан с возрастом, с которого несовершеннолетние могут рассматриваться как объекты ОРМ.

Часть 1 ст. 8 ФЗ об ОРД, закрепляя своеобразное равенство людей в сфере ОРД, предусматривает перечень характеристик личности, не являющихся препятствием для проведения ОРМ (например, национальность и пол). Однако в числе таковых законодателем не установлен возраст объектов ОРМ, что ставит правоприменителя в неопределенное положение.

В случае, если лицо не достигло возраста уголовной ответственности, возникает принципиальный вопрос о возможности проведения ОРМ, т.к. в данной ситуации отсутствуют все признаки состава преступления, и, соответственно, в контексте ст. 7 ФЗ об ОРД нет преступного деяния и оснований для проведения ОРМ.

Для практики подобный подход нельзя признать удовлетворительным по ряду причин:

— недостижение лицом возраста уголовной ответственности порой выступает не столько препятствием, сколько причиной вовлечения их в преступную деятельность, т.к. является способом ухода от уголовной ответственности «взрослых» преступников. В данном случае проведение ОРМ в отношении несовершеннолетних требуется как для индивидуальной профилактики и их своевременного изъятия из преступной среды, так и для пресечения преступной деятельности лиц, вовлекающих их в совершение преступлений;

— преступная деятельность лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, может причинять ущерб интересам третьих лиц (жизни, здоровью, собственности, безопасности общества и государства). В связи с этим проведение ОРМ необходимо с целью своевременного пресечения таких преступлений.

¹⁸ Кукарцев В. Н. К вопросу об участии несовершеннолетних лиц в проведении оперативно-розыскных мероприятий // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 16-1. С. 48–49.

¹⁹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

²⁰ Вормсбехер И. А. Указ. соч. С. 79–80 ; Бебишева В. С., Уторов О. Р. Правовое регулирование участия несовершеннолетних в оперативно-розыскной деятельности // Социальное управление. 2023. Т. 5. № 4. С. 125–132.

Отметим, что данная проблема также становилась предметом исследования ряда ученых. Так, В. Ф. Луговик в ходе выступления на международной сетевой научно-практической конференции «Возраст в праве» (состоялась 19 апреля 2024 г.) указывал, что не стоит обобщать возраст уголовной ответственности и возраст лиц, в отношении которых осуществляется ОРД.

В свою очередь, В. А. Черковым с целью своевременного выявления, предотвращения и пресечения совершения несовершеннолетними общественно опасных деяний предлагалось понизить до 11 лет возраст, с которого такие лица могут рассматриваться как объекты ОРМ²¹.

Как было отмечено ранее, Г. М. Решетовым предлагалось понизить возраст уголовной ответственности по отдельным преступлениям, что дало бы возможность проведения ОРМ.

С учетом актуальности указанных вопросов считаем целесообразным допустить проведение ОРМ в отношении лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, с установлением специальных условий. С этой целью является целесообразным дополнить ст. 8 ФЗ об ОРД нормой следующего содержания:

«Проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, допускается только с целью выявления и пресечения противоправных деяний, посягающих на жизнь, здоровье, собственность, безопасность общества и государства, а также для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, совершаемых лицами, достигшими возраста уголовной ответственности, осуществляющих вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность».

Второй вопрос связан с участием законного представителя и педагога при проведении ОРМ в отношении несовершеннолетних.

При проведении негласных ОРМ участие данных лиц невозможно в принципе, поскольку тогда осуществление таких мероприятий утратило бы всякий смысл. В этой ситуации можно провести аналогию с участием адвоката при

проведении ОРМ. Как отмечалось КС РФ, в силу преимущественно негласного характера и безотлагательности проводимых ОРМ ФЗ об ОРД не предусматривает и участие в ОРД адвоката²².

Иным образом стоит вопрос о проведении гласных ОРМ. В данном случае принципиальные препятствия для участия таких лиц менее очевидны. Однако возникает вопрос: для каких гласных ОРМ их участие необходимо в большей степени?

Простая ссылка на гласные ОРМ не будет обеспечивать определенность в юридической технике, поскольку в зависимости от ситуации многие из ОРМ могут проводиться как гласно, так и негласно либо в разных формах на начальных и завершающих этапах ОРМ.

На наш взгляд, среди гласных ОРМ в рассматриваемом контексте следует выделить опрос несовершеннолетних. Такой подход обусловлен тем, что при проведении гласного опроса осуществляется прямой контакт оперативных сотрудников и несовершеннолетнего, что требует обеспечения защиты прав последнего. Поскольку результаты этого ОРМ впоследствии могут выступать в качестве оснований для возбуждения уголовного дела, а также для подготовки следственных действий, при его проведении необходимо учитывать требования к осуществлению сходных процессуальных действий, в первую очередь получения объяснений.

Отметим, что УПК РФ²³ не определены требования в части процедуры получения объяснений несовершеннолетних, однако они предусмотрены для допросов указанных лиц и в правоприменительной практике распространяются на объяснения. Так, ст. 191 УПК РФ установлен ряд требований к допросу несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля на стадии предварительного расследования:

— при проведении допроса лица, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, обязательно участие педагога или психолога;

— при проведении допроса вправе присутствовать законный представитель несовершен-

²¹ Черков В. А. Несовершеннолетние лица как непосредственные объекты оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 4 (8). С. 128–129.

²² Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 № 580-О-О.

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

нолетнего. Он может быть не допущен, если это противоречит интересам несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Тогда следователь обеспечивает участие в допросе другого законного представителя несовершеннолетнего;

— по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего участие психолога обязательно;

— обязательно применение видеозаписи или киносъемки, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает.

В науке встречаются точки зрения о пространстве данных требований и на такое процессуальное действие, как получение объяснений у несовершеннолетних свидетелей и потерпевших, в частности об участии законных представителей и использования видеозаписи²⁴.

Правоприменительная практика на этот счет неоднозначна.

В одном случае присутствие законного представителя в процессе опроса несовершеннолетнего потерпевшего не признавалось обязательным (с учетом присутствия социального педагога)²⁵. В другом случае отсутствие педагога и законного представителя в процессе получения объяснений от свидетеля, не достигшего 14-летнего возраста, было признано нарушением, а полученные объяснения — недопустимыми доказательствами²⁶. Кроме того, имела место позиция, когда часть 1 ст. 191 УПК РФ была распространена на получение объяснений от несовершеннолетних потерпевших²⁷.

Статьей 425 УПК РФ предусмотрен ряд требований к допросу несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого:

- участие защитника;
- обязательное участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозре-

ваемого, обвиняемого, не достигшего возраста 16 лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии;

— участие законного представителя, который может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. В этом случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

В науке встречаются мнения о том, что требования о привлечении законного представителя и педагога касаются и получения объяснений от несовершеннолетних, в отношении которых проводится процессуальная проверка²⁸.

Некоторые ученые также указывают на необходимость участия защитника при получении объяснений в рассматриваемой ситуации²⁹.

С учетом изложенного при проведении гласных опросов несовершеннолетних, результаты которых планируется использовать в уголовном судопроизводстве, следует обратить внимание на ст. 191 и 425 УПК РФ. Вместе с тем не следует слепо перекладывать уголовно-процессуальные процедуры на оперативного-розыскные отношения без учета сущности ОРД. Так, обязательное участие защитника в проведении опроса лица, проверяемого в связи с причастностью к совершению преступления, является нецелесообразным ввиду того, что защитник не имеет статуса в оперативно-розыскных отношениях, а объект опроса еще не наделен правовым статусом подозреваемого. Вместе с тем нельзя исключать участие защитника, если он приглашен по инициативе опрашиваемого или его законного представителя.

Кроме того, следует учесть, что ОРМ могут проводиться в условиях, не терпящих отлага-

²⁴ Карагодин В. Н., Казаков А. А. Тактико-организационные и процессуальные проблемы досудебного производства по фактам преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних // Lex russica. 2017. № 6. С. 141–155.

²⁵ Постановление Краснодарского краевого суда от 09.08.2013 № 4у-5020/13.

²⁶ Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12.12.2022 по делу № 55-635/2022.

²⁷ Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2023 № 77-145/2023.

²⁸ Артемова В. В., Уханова Н. В. К вопросу об обязательности присутствия законного представителя при получении объяснения несовершеннолетнего в ходе проверки сообщения о преступлении // Российский следователь. 2021. № 2. С. 24–28.

²⁹ Босак Е. Е., Холопова Е. Н. Проверка сообщения о преступлении, совершенном несовершеннолетним осужденным // Российский следователь. 2021. № 10. С. 20–22.

тельств, когда промедление может привести к наступлению тяжких последствий. В таких случаях считаем целесообразным допустить возможность опроса несовершеннолетних без участия педагога и законного представителя с обязательной видеофиксацией опроса и последующим уведомлением законного представителя.

Для подготовки предложений правотворческого характера подобные выводы должны пройти более детальное научно-практическое обсуждение.

Третий вопрос имеет частный характер и связан с проведением ОРМ в местах нахождения несовершеннолетних правонарушителей.

Законодательство допускает проведение ОРМ в местах изоляции от общества (ст. 84 УИК РФ³⁰, ст. 34 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»³¹), но лишь часть из них характерна для несовершеннолетних. К указанным местам можно отнести учреждения, находящиеся в компетенции ФСИН России: следственные изоляторы и воспитательные колонии.

Вместе с тем подобные нормы отсутствуют в законодательстве, регламентирующем деятельность иных учреждений, в которые могут помещаться несовершеннолетние правонарушители (специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа и центров временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел). В частности, об этом не сказано в Федеральном законе от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»³².

Соответственно, возникает вопрос о допустимости проведения ОРМ в учреждениях для несовершеннолетних правонарушителей,

не относящихся к компетенции ФСИН России. Считаем, что отсутствие таких норм не влечет запрета для проведения ОРМ, но вместе с тем снижает целевые ориентиры для этого.

По указанной причине можно согласиться с учеными, отмечающими необходимость активизации работы в данном направлении. Так, Г. А. Дымовым³³ к одной из наиболее актуальных задач противодействия корыстно-насильственным преступлениям, совершаемым несовершеннолетними, была отнесена оперативная работа среди арестованных и задержанных несовершеннолетних или их подстрекателей и соучастников с целью получения и сохранения в тайне всех обстоятельств совершенного преступления.

В свою очередь, Г. М. Решетов указывал на необходимость оперативного обслуживания сотрудниками уголовного розыска центров временного содержания несовершеннолетних правонарушителей³⁴.

Считаем, что для активизации работы в данном направлении Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» следует дополнить нормой, позволяющей проведение ОРМ в учреждениях, куда помещаются несовершеннолетние правонарушители.

Заключение

В целом решение представленных вопросов позволит устранить неопределенности в участии несовершеннолетних в оперативно-розыскных отношениях. Между тем мы не претендуем на полный охват данного направления ОРД; в правоприменительной практике могут иметь место и возникать иные вопросы по рассматриваемой теме.

³⁰ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

³¹ СЗ РФ. 1995. № 29. Ст. 2759.

³² СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.

³³ Дымов Г. А. Правовые и организационно-тактические основы раскрытия и расследования органами внутренних дел корыстно-насильственных преступлений, совершенных несовершеннолетними : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2005. С. 15.

³⁴ Решетов Г. М. Указ. соч. С. 8.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Артемова В. В., Уханова Н. В. К вопросу об обязательности присутствия законного представителя при получении объяснения несовершеннолетнего в ходе проверки сообщения о преступлении // *Российский следователь*. 2021. № 2. С. 24–28.
- Бебишева В. С., Уторов О. Р. Правовое регулирование участия несовершеннолетних в оперативно-розыскной деятельности // *Социальное управление*. 2023. Т. 5. № 4. С. 125–132.
- Босак Е. Е., Холопова Е. Н. Проверка сообщения о преступлении, совершенном несовершеннолетним осужденным // *Российский следователь*. 2021. № 10. С. 20–22.
- Вормсбехер И. А. Возрастной критерий привлечения к участию в оперативно-розыскных мероприятиях // *Вестник Краснодарского университета МВД России*. 2021. № 2 (52). С. 76–82.
- Дымов Г. А. Правовые и организационно-тактические основы раскрытия и расследования органами внутренних дел корыстно-насильственных преступлений, совершенных несовершеннолетними : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2005. 42 с.
- Карагодин В. Н., Казаков А. А. Тактико-организационные и процессуальные проблемы досудебного производства по фактам преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних // *Lex russica*. 2017. № 6. С. 141–155.
- Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: постатейный / под ред. А. И. Алексеева, В. С. Овчинского. М. : Проспект, 2011.
- Кукарцев В. Н. К вопросу об участии несовершеннолетних лиц в проведении оперативно-розыскных мероприятий // *Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями*. 2016. № 16-1. С. 48–49.
- Решетов Г. М. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними (на примере Северо-Западного региона) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008. 17 с.
- Хайдаров А. А. Законно ли привлекать несовершеннолетних для участия в ОРД // *Уголовный процесс*. 2018. № 6. (162). С. 80–84.
- Черков В. А. Несовершеннолетние лица как непосредственные объекты оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // *Вестник Сибирского юридического института МВД России*. 2010. № 4 (8). С. 124–130.
- Шумилов А. Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности : учебник. М., 2008. 391 с.

REFERENCES

- Alekseev AI, Ovchinsky VS. Commentary to the Federal Law «On operational investigative activities» (article-by-article). Moscow: Prospekt Publ.; 2011. (In Russ.).
- Artemova VV, Ukanova NV. On the issue of the obligation of the presence of a legal representative when receiving an explanation of an imperfect person during the verification of a crime report. *Russian Investigator*. 2021;2:24-28. (In Russ.).
- Bebisheva VS, Utorov OR. Legal regulation of the participation of minors in operational investigative activities. *Social Management*. 2023;5(4):125-132. (In Russ.).
- Bosak EE, Kholopova EN. Verification of a report on a crime committed by a minor convicted person. *Russian Investigator*. 2021;10:20-22. (In Russ.).
- Cherkov VA. Minors as direct objects of operational investigative activities of internal affairs bodies. *Vestnik of Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2010;4(8):124-130. (In Russ.).
- Dymov GA. Legal and organizational and tactical bases of disclosure and investigation by internal affairs bodies of mercenary and violent crimes committed by minors. Author's Abstract. Dr. Sci. (Law) Diss. Vladimir; 2005. (In Russ.).
- Karagodin VN, Kazakov AA. Tactical, organizational and procedural problems of pre-trial proceedings on the facts of crimes committed against minors. *Lex russica*. 2017;6:141-155. (In Russ.).
- Khaidarov AA. Is it legal to involve minors to participate in the ORDO. *Criminal Procedure*. 2018;6(162):80-84. (In Russ.).

Kukartsev VN. On the issue of the participation of minors in conducting operational investigative activities. *Actual Problems of Combating Crimes and other Offenses*. 2016;16-1:48-49. (In Russ.).

Reshetov GM. Operational investigative support for the disclosure and investigation of crimes committed by minors (on the example of the North-Western region). Author's Abstract. Cand. Sci. (Law) Diss. St. Petersburg; 2008. (In Russ.).

Shumilov AYU. Course of fundamentals of operational investigative activity. Moscow; 2008. (In Russ.).

Wormsbecher IA. Age criterion for involvement in operational search activities. *Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2021;2(52):76-82. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Семенчук Василий Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России имени И.Ф. Шилова д. 15, Казарменный пер., г. Хабаровск 680020, Российская Федерация
semenchuk_ord@mail.ru

Ларичев Василий Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России
д. 25, стр. 1, Поварская ул., г. Москва 121069, Российская Федерация
larichev48@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Vasiliy V. Semenchuk, Cand. Sci. (Economic Sciences), Associate Professor, Head of the Department of the Criminal Procedure, Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.F. Shilov, Khabarovsk, Russian Federation
semenchuk_ord@mail.ru

Vasily D. Larichev, Dr. Sci. (Law), Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Chief Researcher, National Research Institute of the Ministry of Interior of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation
larichev48@mail.ru

Материал поступил в редакцию 22 апреля 2024 г.

Статья получена после рецензирования 1 июня 2024 г.

Принята к печати 15 августа 2024 г.

Received 22.04.2024.

Revised 01.06.2024.

Accepted 15.08.2024.