

DOI: 10.17803/1729-5920.2024.217.12.045-056

О. Ю. Косова

Иркутский институт (филиал)
Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста РФ)
г. Иркутск, Российская Федерация

Семья и общество: о юридическом понятии и социальных функциях семьи

Резюме. Институт семьи находится под защитой Российского государства и является объектом его политики. На фоне обострившегося демографического кризиса при ее осуществлении и развитии законодательства необходимо учитывать существенные признаки семьи и ее функционал, реализация которого выступает одним из важнейших факторов социальной динамики. В этом ракурсе на основе представленных в научных публикациях социологического, экономического и правового подходов рассматривается проблема социального предназначения семьи и ее законодательного определения.

Поскольку содержания социологического и юридического понятий семьи не тождественны, автором обосновывается критическое отношение к предложенному для легализации юридическому ее определению, по сути фиксирующему юридическую конструкцию правоотношений. В действующем СК РФ для определения круга отраслевых семейных правоотношений уже используется устоявшийся термин «член семьи», а введение юридического признака в определение семьи ведет к искажению ее социальной природы. К тому же не все отношения в семье регулируются правом, а значит, имеют форму правовых, и, наоборот, не все отношения между членами семьи предполагают, что они живут одной семьей в социологическом понимании. В работе раскрываются социальные функции института семьи: экономическая, демографическая, культурно-информационная, реализуемые в их взаимосвязи. Особое внимание уделено экономической функции, семья представлена как базовое социальное благо, объективно необходимый социокультурный фактор общенациональной системы хозяйствования, а также ее самостоятельный особый структурный элемент.

Ключевые слова: семейная политика; понятие семьи; юридическое понятие; члены семьи; домохозяйство; внесемейный труд; социокультурный фактор; реализация функций; традиционные семейные ценности; брак; супруги

Для цитирования: Косова О. Ю. Семья и общество: о юридическом понятии и социальных функциях семьи. *Lex russica*. 2024. Т. 77. № 12. С. 45–56. DOI: 10.17803/1729-5920.2024.217.12.045-056

Family and Society: The Legal Concept and Social Functions of the Family

Olga Yu. Kosova

Irkutsk Institute (Branch)
All-Russian State University of the Russian Federation
(RSU under the Ministry of Justice)
Irkutsk, Russian Federation

Abstract. The family as an institution is protected by the Russian state and is the object of its policy. In the background of the aggravated demographic crisis, when implementing it and developing legislation, it is necessary to take into account the essential features of the family and its functionality, the implementation of which is one of the most important factors of social dynamics. In this perspective, on the basis of the sociological, economic and legal approaches presented in academic publications, the author dwells on the problem of the social purpose of the family and its legislative definition. Since the semantic content of the sociological and

© Косова О. Ю., 2024

legal concepts of the family are not identical, the author criticizes a legal definition proposed for legalization, which essentially fixes the legal construction of legal relations. In the current Family Code of the RF, the term «family member» is already used to determine the range of sectoral family legal relations, and the introduction of a legal feature into the definition of a family leads to a distortion of its social nature. In addition, not all relations in the family are regulated by law, which means they have the form of legal ones, and, conversely, not all relations between family members assume that they live as one family in its sociological sense. The work explains the social functions of the institution of the family: economic, demographic, cultural and informational, implemented in their relationship. Particular attention is paid to the economic function; the family is presented as a fundamental social good, an objectively necessary sociocultural factor of the national economic system, as well as its independent special structural element.

Keywords: family policy; the concept of family; legal concept; family members; household; extra-family labor; sociocultural factor; Implementation of functions traditional family values; marriage; spouses

Cite as: Kosova OYu. Family and Society: The Legal Concept and Social Functions of the Family. *Lex russica*. 2024;77(12):45-56. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2024.217.12.045-056

Введение

Институт семьи, структурно выстраивающий общество и организующий повседневную жизнь людей, безусловно, один из важнейших социально значимых объектов современной государственной политики России, что со временем находит всё большее отражение в политико-правовых документах. Указами Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» и от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» крепкая семья признана одной из традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, являющихся основой российского общества, а укрепление таких основ — одним из стратегических национальных интересов¹. Семья вместе с иными базовыми социальными институтами, например экономикой или образованием, находится в центре внимания политики обеспечения национальной безопасности, что определяет возможность ее комплексного изучения с позиций взаимодействия с ними. Реализация ряда стратегических национальных приоритетов, например сбережения народа России и развития человеческого потенциала, защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, невозможна без управленческого воздействия на те сферы

общественной жизни, которые связаны с функционированием института семьи.

Социальная значимость семьи определяет непреходящую актуальность семейно-правовой проблематики. Запоздалость реакции на появляющиеся и множасьщиеся в обществе вредоносные для его потенциала метаморфозы социальных связей в немалой степени обусловлена стереотипным или искаженным представлением о них и их долговременных последствиях, примером чему могут служить проблемы репродукции, прежде всего аборт, выносимые на широкое обсуждение общества и правовой науки на фоне уже давно обострившегося демографического кризиса.

Для принятия управленческих решений, соответствующих протекающим в обществе процессам и позволяющих эффективно решать задачи его развития, важно опираться на знания о сущности явлений, находящихся в области правового воздействия, адекватно им юридически оформлять отношения, обусловленные их природой. Это непросто, если речь идет о явлениях частной жизни, тем более когда они определяют возможность достижения жизненно важных публичных интересов. Кроме того, абстрактность формируемого правового поля нередко создает риск отрыва выбранной юридической формы от сути объективно складывающихся социальных отношений, ввиду чего их регламентация не дает ожидаемого позитивного социального эффекта. Поэтому полезно

¹ См.: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 17.07.2023) ; Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (дата обращения: 21.07.2023).

взглянуть на фундаментальный институт семьи с более широких, междисциплинарных позиций.

Основная часть

Отношения внутри семьи между людьми, ее образующими, мало подвержены правовому воздействию, но они составляют ядро той обширной социальной сферы, которая связана с институтом семьи, находится под правовой охраной государства и пользуется его защитой. Это проявляет себя в разноотраслевом характере законодательства, реализующего соответствующую государственную политику. Акцент в ней очевидно должен ставиться на создании обществом благоприятных для семей внешних условий их существования с учетом особенностей всех групп общественных отношений, складывающихся в связи с возникновением, существованием или распадом семьи. В связи с этим большего внимания, на наш взгляд, заслуживает междисциплинарный вопрос о понятии семьи и ее функциях, взаимосвязи семьи с иными социальными явлениями, в первую очередь с экономикой.

Кроме того, в семейно-правовой науке на фоне разнообразия высказываемых мнений относительно содержания ряда юридических категорий, в течение десятилетий дискутируется вопрос и о том, нужно ли легализовать семейно-правовое или даже универсальное для всего законодательства понятие семьи, а если нужно, то каким оно должно быть? При ответе не всегда в полной мере берутся во внимание социальная сущность этого явления, риск его смыслового искажения путем «умещения» в предлагаемые юридические формулы. На наш взгляд, необходимости в его легализации нет, т.к. система *семейных правоотношений* давно четко прочерчена в СК РФ с помощью юридического понятия «члены семьи». Известно, что цели и иные особенности отраслей права при решении вопросов правового статуса субъектов отраслевых правоотношений задают разные

критерии принадлежности к семье, как, например, имеет место, с одной стороны, в семейном, а с другой — в жилищном праве. Легализация определения семьи, вероятно, пригасит теоретические дискуссии по рассматриваемой проблематике, но, не исключено, способна задать некорректный теоретический посыл для законодательства, научных исследований и правоприменительной практики.

Полагаем, что для понимания функционала семьи и механизма семейно-правового регулирования важно прежде всего обратиться к его предмету, представлениям о самих регулируемых отношениях, а значит, к социологии. Социологи раскрывают категорию семьи в двух ипостасях: широкой, на макроуровне, как фундаментального социального института и узкой, на микроуровне, в качестве отдельной социальной группы². Следуя такому подходу, исходим из того, что семья в масштабах общества и с позиций ее функционала — это объективно необходимый и присущий ему социальный институт, за которым в течение многих веков стоит организация жизни миллиардов людей, обеспечивающая их воспроизводство, выживание и окультуривание.

С точки зрения структуры общество формируется из множества разнотипных, системно взаимосвязанных социальных единиц, в том числе семей, которые в рамках своего социального типа едины по сущностным параметрам. Функционал института семьи предопределен особенностями семейной общности³, внутренне присущими большинству семейных групп как отдельному типу, хотя бы реальная совместная жизнь конкретных людей и была всегда индивидуально окрашена и неповторима.

Поэтому вышеобозначенные широкий и узкий подходы принципиально не противоречат друг другу, а наиболее адекватными рассматриваемому *социальному* явлению следует считать его социологические определения, отражающие сущность и предназначение семьи. Наиболее удачное из них — понятие, сформулированное в отечественной социоло-

² См.: Антонов А. И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). М. : Nota Bene, 1998 ; Шимин Н. Д. Семья как общественное явление. Опыт социально-философского анализа. Воронеж : ВГУ, 1989 ; Харчев А. Г., Мацковский М. С. Современная семья и ее проблемы: социально-демографическое исследование. М. : Статистика, 1978.

³ «Общность» в философском понимании — это категория совместного бытия и взаимодействия; в социологическом — естественная совместная жизнь группы людей, связанных происхождением, сходными взглядами, общей судьбой и устремлениями. См: Философский энциклопедический словарь. М. : Инфра-М, 1998. С. 313.

логии А. Г. Харчевым, которое, на наш взгляд, объединяет оба подхода. Он определял семью как «обладающую исторически определенной организацией малую социальную группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения»⁴. Так или иначе, но это определение в ряде названных признаков давно служит основой для поиска «юридической формулы» российской семьи.

Теории семейного права известен «юридический» подход к понятию семьи⁵, в определенной мере учитывающий социологический, но отличающийся от последнего тем, что к отдельным социологическим характеристикам добавляется признак связанности членов семьи правами и обязанностями. Полагаем, это означает, что за «юридическим понятием» скрывается абстрактная категория юридической природы, характерная для механизма правового регулирования, а именно вполне вписывающаяся в «правовую действительность» конструкция *правоотношений*, которая обнаруживает себя признаком наделения членов семьи правами и обязанностями. Однако семья в своей социальной сущности не может трансформироваться в явление юридическое. В качестве правовых отношений могут с позиций юриспруденции квалифицироваться не все общественные связи, характеризующие семейную жизнь: не все отношения внутри семьи полностью или частично подвержены воздействию права. В то же время ряд отношений считаются семейными правоотношениями, несмотря на то, что складываются между бывшими членами одной семьи (в изначальном социологическом понимании), например между разведенными, не ведущими общее хозяйство и проживающими отдельно бывшими супругами, в которых один из них несет обязанность содержания другого. Вместе с тем отказ от попыток теоретически сконструировать и легализовать какое-либо «юридическое» понятие семьи не может автоматически привести и к легализации «социологического» определения семьи, т.к. сама по себе легализация каких-либо понятий призвана определить

круг отношений, находящихся в сфере правовой охраны государства, и уровень юридической защиты их участников.

Возможно вследствие названных обстоятельств, законодатель, избегая категориального универсализма, до сих пор не стремился дать семье межотраслевое «юридическое» определение либо законом закрепить «социологическое» определение. Для обозначения системы семейных правоотношений в СК РФ он использовал давно известную юридическую конструкцию «члены семьи». Хотя она терминологически условна, но прямо указывает на субъектов, имеющих семейно-правовой статус, перечень которых исчерпывающим образом закреплен СК РФ. В социологическом аспекте эти субъекты могут не жить одной семьей, но с точки зрения семейного законодательства могут состоять в семейно-правовых отношениях (разведенный с матерью общего ребенка отец сохраняет семейно-правовой статус родителя в отношении ребенка, даже проживая в другой, новой семье; между бывшими супругами могут возникать правоотношения по алиментированию). С другой стороны, одной семьей в социологическом понимании могут проживать родственники, вообще не состоящие в семейных правоотношениях с «членами семьи» в юридической их трактовке (дяди, тети, двоюродные сестры и братья ребенка, проживающие в одной семье с ним, но не являющиеся титульными воспитателями, например опекунами, и т.д.).

Понятия семьи в «юридическом» и «социологическом» смысле не тождественны, сущностные признаки семейной общности исторически стабильны, а круг лиц, имеющих семейно-правовой статус, и содержание их прав в отношении друг друга изменчивы во времени. Более того, институт семьи сформировался задолго до появления и государства, и права. К тому же в сфере действия *законодательства о правовой охране семьи* присутствуют разные по социальным характеристикам (предмету правового регулирования) и решению управленческих задач отношения.

Фундаментальность института семьи указывает на его предназначение, которое обусловлено ее социальными функциями. Относительно их дифференциации и обозначения

⁴ Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1964. С. 57.

⁵ См.: Советское семейное право / под ред. В. А. Рясенцева. М.: Юрид. литература, 1982. С. 42–43; Мананкова Р. П. Правовые проблемы членства в семье. Томск: Изд-во Томского госуниверситета, 1985. С. 22.

высказываются разные мнения. В их перечне может быть, например, единая функция «воспроизводства непосредственной жизни», комплексно включающая в себя хозяйственно-экономическую, рекреативную, коммуникативную, воспитательную, регулятивную функции⁶. Либо в системе функций в качестве самостоятельных обнаруживаются гуманистическая, культурно-педагогическая, хозяйственно-бытовая, коммуникативная, контрольная, репродуктивная, гедонистическая функции, а также функции социальной ответственности за семью и детей, снятия стресса, обеспечения нормальной совместной жизнедеятельности⁷. К функциям социологи могут также относить экономическую, сексуальную, финансово-бюджетную, демографическую, педагогическую функции, организацию досуга⁸ либо иные.

Что касается науки семейного права, то довольно часто функциями семьи с ориентацией на социологический подход называются репродуктивная; воспитательная, хозяйственно-экономическая; реактивная (взаимная поддержка); коммуникативная (общение)⁹. При этом, как правило, они лишь обозначаются, но не раскрываются. Не останавливаясь детально на классификации, всё же в своих рассуждениях считаем возможным, в том числе для краткости изложения, по-иному представить классификационный ряд, рассмотрев демографическую, экономическую, культурно-информационную

функции¹⁰. Каждая из них видится лишь условно самостоятельной от двух других, и в повседневной реальной жизни каждой конкретной семьи они неразрывно переплетены.

Если социологический и юридический аспекты определения понятия семьи по крайней мере обозначены в семейно-правовой теории, то взгляд на семью с позиций экономики практически не представлен. Между тем он имеет несомненный научный интерес, который до сих пор проявлял себя главным образом в экономической и гражданско-правовой теории, например в предлагаемых конструкциях семейного предпринимательства, семейного бизнеса¹¹. В науке семейного права соответствующая проблематика преломляется лишь применительно к вопросам сделкоспособности, раздела имущества или банкротства супругов, ведущих предпринимательскую деятельность.

В первую очередь обратимся к недооцененной экономической функции семьи, ориентируясь на базовые представления об экономике, несмотря на то, что они теоретически разноплановы¹². Вместе с тем нельзя не отметить, что в качестве социального явления она нередко определяется как «система и формат хозяйствования»¹³, «хозяйство, совокупность средств, объектов, процессов, используемых людьми для обеспечения жизни, удовлетворения потребностей путем создания необходимых человеку благ, условий и средств существо-

⁶ Харчев А. Г., Мацковский М. С. Указ. соч. С. 35.

⁷ Шимин Н. Д. Указ. соч. С. 17–21.

⁸ Большая энциклопедия : в 62 т. / гл. ред. С. А. Кондратов. М. : Терра, 2006. Т. 44. С. 423.

⁹ См.: Семейное право : учебник для вузов / под ред. С. Н. Бондова. М. : Закон и право, 2002. С. 8 ; Муратова С. А. Семейное право. М. : Юнити, 2010. С. 6–7 ; Семейное право : учебник для бакалавров / под ред. Е. А. Чефрановой. М. : Юрист, 2012. С. 36–37.

¹⁰ См.: Косова О. Ю. Семейное и наследственное право России. М. : Статут, 2001. С. 16–18 ; Косова О. Ю. Семейное право. Иркутск : ИЮИ (ф) Академии ГП РФ, 2016. С. 18–22.

¹¹ См., например: Семейный бизнес в правовом пространстве России / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2020.

¹² См., например: Новая российская энциклопедия : в 18 т. / гл. ред. В. И. Данилов-Данильян, А. Д. Некипелов. М. : Энциклопедия, Инфра-М, 2017. Т. 18 (2). С. 361 ; Современный словарь иностранных слов. М. : Рус. язык, 1992. С. 702 ; Этимологический словарь современного русского языка : в 2 т. / сост. А. К. Шапошников. М., 2010. Т. 2. С. 558.

Термин «экономика» используется в двух основных значениях: во-первых, как объективное социальное явление (обычно в качестве системы производственных отношений определенной общественно-экономической формации (базиса общества), связанных с организацией, структурой и состоянием хозяйственной жизни в определенном масштабе); во-вторых, как отраслевая наука (система знаний), изучающая экономические отношения.

¹³ Большая российская энциклопедия : в 35 т. / председ. науч.-ред. совета Ю. С. Осипов. М., 2017. Т. 35. С. 269.

¹⁴ См.: Райзберг Б. А. Словарь современных экономических терминов. 3-е изд. М. : Айрис-пресс, 2007. С. 435–436 ; Экономический словарь терминов // URL: <https://gufo.me/search?term=экономика> (дата обращения: 13.03.2024).

вания с применением труда»¹⁴. В этом плане трудно согласиться с невключением института семьи в социальный фундамент, в том числе в сферу экономики, где она безусловно занимает особое место.

Экономические процессы пронизывают все общество, и все они связаны с трудом людей. Семья — наиболее распространенный структурный элемент общества, и в ее масштабах также трудятся, хозяйствуют люди: в ней создаются необходимые для их общей жизни блага, организуется и осуществляется удовлетворение насущных совместных и индивидуальных потребностей членов семьи. В то же время в большинстве случаев ведущие семейный образ жизни трудоспособные лица участвуют в экономических отношениях «большой экономики» и ее структурных единиц отраслевого, регионального и иного значения.

Труд на благо семьи на протяжении тысяч лет играл важную роль в выживании и окультуривании человечества. Даже этимологически «экономика» есть «домашнее хозяйство», «правила ведения хозяйства»¹⁵. С древнейших времен люди, организуя свою повседневную жизнь в семье, не могли обойтись без ведения общего хозяйства. Только через века благодаря новым видам трудовой деятельности, ее специализации, с появлением и развитием товарного обмена и товарно-денежных отношений стала складываться более сложная система хозяйствования, общенациональная экономика.

Развитие производительных сил со временем постепенно лишало домашнее хозяйство центрального места в системе хозяйствования, хотя в крестьянской России даже к началу XX в. понятия «семья» («семейство») и «двор» («домохозяйство») были тождественными и «означали совокупность близких родственников, живших вместе и ведших одно хозяйство под управлением одного человека, который назы-

вался хозяином. В те времена домохозяйство было основным производителем материальных и нематериальных благ, равно как и центром местной жизни. С ним и его главой имели дело община и местные органы власти при решении возникавших проблем и выполнении взаимных обязательств»¹⁶. Отчасти представления о домохозяйстве присутствуют в ст. 257, 258 ГК РФ о совместной собственности крестьянского фермерского хозяйства, организационным жизненным ядром которого является семья.

Сокращение сельского населения, развитие техники и современный, преимущественно городской образ жизни россиян многое изменили в ведении домашнего хозяйства; возможно, поэтому в лексике стало превалировать понятие «семья» над «домохозяйством». Однако ошибкой было бы исключать ведение общего хозяйства из сущностных характеристик семейного союза: пока существует институт семьи, материальное положение домохозяйств, их доходы, расходы, уровень потребления являются важнейшим показателем уровня жизни населения¹⁷, демонстрируя эффективность сложившейся в общенациональном масштабе системы хозяйствования, т.е. экономики.

Очевидно, что ведение повседневного домашнего хозяйства весьма затруднительно без совместного проживания членов семьи. Семье как малой социальной группе эти признаки присущи, они привязаны друг к другу. В этом плане видится ошибочным определение категории «семья», предложенное для легализации проектом федерального закона № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹⁸. В пункте 12 статьи 1.1, дополняющей СК РФ, она трактуется как «общность людей, соединенных отношениями брака, родства, свойства, усыновления (удочерения) и связанных общими

¹⁵ Философский энциклопедический словарь. М. : Инфра-М, 2006. С. 536.

Важнейшим критерием правильного ведения хозяйства (экономики) Аристотель считал «нацеленность на создание благ для потребления и развития хозяйства», противопоставляя экономике хрематистику, нацеленную исключительно на извлечение денежной выгоды. См.: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Экономика> (дата обращения: 11.03.2024).

¹⁶ Пациорковский В. В., Пациорковская В. В. Домохозяйство и семья в сельской России // Социологические исследования. 2010. № 2 (310). С. 112.

¹⁷ Доходы, расходы и условия проживания домашних хозяйств // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 06.03.2024).

¹⁸ Проект федерального закона № 157281-8 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/157281-8> (дата обращения: 30.03.2023).

семейными традициями и ценностями, взаимными правами и ответственностью друг перед другом». В нем, на наш взгляд, не просто обнаруживаются смысловые неточности, но теряются присущие семье характеристики, например такая важная, как совместное проживание и ведение общего хозяйства членами семьи. Признак связанности членов семьи правами¹⁹, будучи сущностным при формировании понятия, очевидно указывает на то, что речь идет о конструкции юридического порядка. Однако социальная природа семьи исключает изначально присущие ей правовые характеристики, хотя бы государство и предоставляло ей правовую охрану вместе с наделением ее «членов» правами и обязанностями разноотраслевого значения.

Важной особенностью хозяйствования семьи является то, что в его основе лежат не имеющий стоимостной оценки труд членов семьи ради общего благополучия и мотивирующие этот труд чувства любви, заботы, нравственной ответственности друг перед другом. Другой особенностью видится цель хозяйствования — не извлечение ими прибыли или совершение товарно-денежных операций между собой, а совместное обеспечение базовых повседневных потребностей существования и развития каждого и всех одновременно ввиду осознания их близости друг к другу. Степень трудового участия членов семьи в ведении домашнего хозяйства определяется их индивидуальными качествами (возрастом, физическим состоянием и т.п.), традициями, условиями жизни семьи, текущей ситуацией в обществе и семье и др.

Нельзя не заметить, что перемены 1990-х гг. вместе с распространением гипертрофированных представлений о значимости рыночных отношений и соответствующим им изменением системы хозяйствования принесли в Россию многие западные воззрения на экономику. Ее сфера стала необоснованно сужаться до области товарно-денежных отношений и предпринимательства, нацеленных на извлечение имущественной выгоды. Появился и стал использоваться термин «экономикс», обозначаю-

щий экономическую теорию, основой предмета которой «служит теория спроса и предложения, установление рыночного равновесия, рыночная конкуренция, поведение производителей и потребителей на рынке»; в связи с этим было предложено вместо этого английского термина употреблять «адекватные ему русские слова “экономика”, “экономическая теория”»²⁰. Тем самым из экономики и экономической теории, по сути, удаляются все иные формы хозяйствования, кроме связанных с бизнесом рыночных, утрачиваются присущие экономическим отношениям социокультурные параметры, в том числе управленческие и моральные, сформированные обществом на пути всей, в том числе дорыночной, истории. В таком случае над экономикой и всем обществом начинает довлеть разрушающий его фетиш торговли и имущественной выгоды.

Названные идеи не могли не сказаться и на правовой науке. В частном праве в этот период оформилась точка зрения, согласно которой в условиях рынка и товарного производства имущественные отношения в семье приобретают товарный характер, а личные неимущественные — взаимооценочный²¹; семейным отношениям присущи все те же сущностные особенности, что и отношениям, регулируемым гражданским правом²².

Несмотря на существование такого рода подходов, вряд ли можно игнорировать тот факт, что сфера экономических отношений объективно опирается на нравственное и духовное состояние общества, существование и развитие которого она обслуживает, а залогом такого благополучия является полноценное функционирование института семьи, где возникают и коренятся социальные связи. Отрадно, что «важность включения этических и социокультурных аспектов в анализ экономического положения и экономического роста к настоящему времени осознана и достаточно широко используется российскими экономистами»²³, а также социологами. Само появление в законодательстве термина «социальное предприни-

¹⁹ Неясно, чем в рассматриваемом определении семьи мотивируется отсутствие указания на корреспондирующие правам членов семьи обязанности.

²⁰ Новый экономический словарь / под общ. ред. П. Я. Юрского. Ростов н/Д : Феникс, 2006. С. 367.

²¹ Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева и Ю. К. Толстого. М. : ТЕИС, 1998. С. 195, 197, 205.

²² Антокольская М. В. Семейное право : учебник. М. : Юристъ, 1996. С. 18, 42–45.

²³ Плискевич Н. М. Социальное государство в современной России (О книге «Становление государства благосостояния и перспективы социального государства в России. Реалии и проекты» под общ. ред. Н. И. Лапина) // Вопросы экономики. 2020. № 12. С. 145.

мательство»²⁴, на наш взгляд, свидетельствует о понимании необходимости устранить необоснованный отрыв предпринимательства от решения общесоциальных задач, стоящих перед всей системой хозяйствования в стране.

Закон не исключает юридическое оформление гражданско-правовых сделок между членами семьи, но часть их носит фиктивный характер, например, они нередко оформляются между супругами, чтобы избежать гражданско-правовой ответственности одного из них, имущественных потерь для семьи при банкротстве, получить налоговые послабления. Можно предположить: чем слабее будут этические, моральные начала в жизни семьи, тем гражданско-правовые договоры всё больше будут охватывать область внутрисемейных отношений. Вероятно, тот же процесс можно ожидать, если договоренности, касающиеся сугубо частных внутрисемейных вопросов (например, репродукции), станут квалифицироваться в качестве гражданско-правовых. Но тогда с сожалением можно будет констатировать, что институт семьи разрушается: межличностные отношения, совместный труд и общее хозяйство уступают место эгоизму и индивидуализму, выгоде и автономному жизнеобеспечению.

Впрочем, российскому обществу всё еще присущи потребность в объединении и совместной жизни в семье, моральная ответственность за судьбу близких, что стимулирует, помимо внутрисемейного, также внесемейный труд, главным образом профессиональный, доход от которого используется для целей общего выживания и развития. Достижение их связано с целым рядом проблем, которые обозначены и решаются государством, но всё еще не лишены социальной остроты.

В современных условиях отсутствия средств производства у большинства населения, а также урбанизации происходит практически полный переход к наемному труду или труду по гражданско-правовым контрактам вне семьи. Основными источниками материального благополучия семьи, в том числе и для ведения внутрисемейной деятельности, становятся денежные доходы, получаемые именно от такого

труда. Не гарантированная на долгий период и недостаточная для решения задач совместной жизни оплата труда объективно ведет к ветхости семейной экономической базы, зачастую вынужденной «двухзарплатности», предполагающей не только внесемейную занятость обоих супругов, но и их труд по совместительству. Для создающих или создавших семью мужчины и женщины — обоих потенциальных родителей — со временем это означает ускоренное таяние их жизненного потенциала, а с ним и желания иметь семью и детей. «Двухзарплатность» вкупе с неэкономическими факторами семейной дисфункциональности ведет к демографическому катаклизму, семейным конфликтам и др.

Парадоксально, но стремление к большим заработкам вне семьи ради ее благополучия для многих семей оборачивается для работников не только сокращением сферы жизненного сосуществования с близкими, личного общения и взаимопонимания с ними, но и постоянными психическими и физическими перегрузками, расстройством здоровья, а также растущим потенциалом социального разлада, причем не только внутри семьи.

При нуклеарности большинства семей исключение отдельно проживающих и в настоящее время занятых профессиональным трудом пенсионеров — бабушек и дедушек — из процесса ухода за малолетними внуками объективно создает для работающих родителей проблемы ухода за детьми, их воспитания внутри семьи и сохранения безусловно нужных каждому человеку близкородственных отношений. Решение традиционной для семьи задачи воспитания детей переносится в сферу образовательных услуг. Недостаточность зарабатываемых родителями средств для оплаты оказываемых на коммерческой основе услуг при слабости на местах системы дошкольных муниципальных учреждений и дополнительного образования еще более затрудняет решение задачи воспитания детей.

Экономика как система хозяйствования общества не только товарно-денежные, но все общественные отношения, которые в их неразрывной взаимосвязи на определенном уровне обеспечивают развитие человека и его био-

²⁴ Определение социального предпринимательства дано пунктом 7 ст. 3 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Это предпринимательская деятельность, направленная на достижение общественно полезных целей, способствующая решению социальных проблем граждан и общества и осуществляемая в соответствии с условиями, предусмотренными этим Законом (URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/).

логические и социальные потребности: материальные, духовные, нравственные, образовательные и др. Экономика в узкой трактовке, в качестве «экономикс», объективно противопоставляется всему иному хозяйствованию в обществе. К тому же сфера экономических отношений, как и управление ими, объективно опирается на нравственное и духовное состояние общества, существование и развитие которого она обслуживает. Вероятно, понимание этих фактов привело к тому, что одними из «ключевых понятий» в современных экономических исследованиях становятся идеи не только о социальном государстве, обозначенном в Конституции РФ, но и о «социокультурных факторах экономики»²⁵, к числу которых, как считаем, следует отнести и семью ввиду ее социального предназначения и функционала.

В этой связи важно, что в масштабах всего общества реализация экономической функции семьи неразрывно связана с реализацией двух других: культурно-информационной и демографической, о которых также нужно упомянуть.

Семья — исключительно важный фактор воспроизводства общества, его цивилизованности, а также формирования личности. Удивляет, что в этом аспекте на ее роль как социокультурного фактора развития, на место в национальной системе хозяйствования практически не обращается внимание, а экономическая функция лишь упоминается в семейно-правовой теории²⁶.

Совместная жизнь, в том числе хозяйствование, основанное на безвозмездном личном и коллективном труде, безусловно влияет на межличностную сторону взаимоотношений, на привитие и корректировку индивидуальных качеств членов семьи, их социализацию, что предопределяет формы и степень их участия в процессах, протекающих в иных социальных институтах, например в профессиональных и рабочих коллективах, группах обучающихся, политических партиях, управленческих структурах и др. Одни и те же организованные и на-

деленные сознанием и волей люди являются одновременно и членами семьи, и членами других сообществ, в том числе экономических, общества в целом. Они являются его движущими силами, вектор которых задается их потребностями и интересами, а также качеством управления социальными процессами.

В семье от поколения к поколению передаются важнейшие ценности: нравственные, этические и религиозные, родной язык, основные важные для самостоятельной жизни в обществе мировоззренческие ориентиры и элементы самоидентификации и др., в целом культура и опыт предыдущих поколений. Считается, что именно семья является основным механизмом трансляции ценностей; в частности, «религиозные ценности, представления о роли государства и о роли женщин в обществе в целом меняются гораздо медленнее, и даже у четвертого поколения мигрантов они оказываются ближе к ценностям родной страны, а не принимающей»²⁷. Даже дисфункциональность семей не исключение из правила: асоциальный опыт и образ жизни также могут передаваться от поколения к поколению.

Сформированные в семье индивидуальные, во многом нравственные характеристики — «костяк», на котором может впоследствии быть выстроено «тело» личности, реализующей и развивающей себя на разных уровнях национальной системы образования, затем в профессиональной деятельности, да и вообще в самостоятельной социальной жизни. Отсутствие семьи, образования, профессии ведет к уменьшению количества и снижению качества трудовых ресурсов, необходимым для обновления технологических производственных процессов в современной «большой» экономике, а моральная деградация приводит к коррупции и беззаконию в публичной среде, но в частной ведет к распаду семей. Маргинализация, идеология безудержного потребления и индивидуализм, потеря самоидентификации людьми

²⁵ Аузан А. А., Бахтигараева А. И., Брызгалин В. А., Золотов А. В., Никишина Е. Н., Припузова Н. А., Ставинская А. А. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 76, 79.

²⁶ Имея в виду этимологию термина «экономика» и широкий подход к протекающим в ней процессам, вряд ли обоснованно именовать эту функцию семьи «хозяйственно-экономической». В публикациях упомянутая «хозяйственно-экономическая» функция может сводиться ко взаимной материальной поддержке членов семьи и наличию общего хозяйства; в определение семьи может также вводиться признак наличия у семьи общего бюджета, что, на наш взгляд, излишне, т.к. общий бюджет предопределен совместным ведением хозяйства, обслуживанием общих потребностей членов семьи.

²⁷ Аузан А. А., Бахтигараева А. И., Брызгалин В. А. [и др.] Указ. соч. С. 80, 85.

ведут к разрушению природных и социальных условий существования, коррозии созданного предыдущими поколениями уровня общей культуры общества, в том числе культуры хозяйствования, хаотизируют его и создают проблемы в управлении им. Следствие — отбрасывание общества к пройденным ранее этапам, к чреватой разложением и разрушением траектории исторического развития. Жизнеобеспечивающая общество экономика разрушается вместе с ним.

Семья призвана выполнять демографическую функцию, которая заключается в физическом и духовном воспроизводстве поколений, поддержании и сохранении их жизни. Демографическая цикличность поколений, очевидно, лежит в основе существования и процветания общества. В ее реализацию органично вливаются и переплетаются с ней экономическая и культурно-информационная функции, что позволяет обеспечивать жизненный потенциал нации, ее уверенное продвижение на историческом пути. Рождение и воспитание детей, формирование их личностной культуры и мировоззрения гарантируют приход новых поколений, идентифицирующих себя в качестве части бесконечно существующего во времени социума (нации, народа, народности, рода, семьи), что укореняет и стабилизирует общество, позволяет каждой семье и обществу в целом с уверенностью смотреть в будущее и планировать его. Без функционирующего института семьи оно структурно разламывается и даже без внешнего негативного воздействия со стороны других сообществ осознанно или неосознанно вступает на путь самоликвидации, депопуляции, уступая обустроенную предками территорию, условия существования, а также созданную ими в течение веков материальную и духовную культуру иным более организованным и сплоченным сообществам, готовым принять ее или отказаться от нее.

Поэтому необходимо при формировании не только демографической или семейной, но и экономической политики, отраслевого законодательства в большей мере учитывать многофакторность и взаимообусловленность явлений социальной жизни, в том числе включенность семьи в хозяйственную систему общества. Здесь важно обратить внимание на то, что почти 30 лет назад на политико-правовом уровне была обозначена установка на проведение экспертизы действующего российского законодатель-

ства, разработку предложений по обеспечению соответствия его принципам государственной семейной политики, а также на осуществление экспертизы «всех законопроектов с точки зрения оценки влияния принимаемых мер на положение семьи, условия реализации ею своих функций» (п. 26, 27 Указа Президента РФ от 14.05.1996 № 712 «Об основных направлениях государственной семейной политики»²⁸).

Заключение

Полагаем, что сущность и предназначение семьи наиболее полно и адекватно действительности раскрываются на основе социологического подхода; объективная необходимость в легализации «юридического» понятия семьи в СК РФ в настоящее время отсутствует. Правовая охрана семьи носит комплексный разноотраслевой характер, который отражается на особой сфере регулируемых общественных отношений, на которые распространяется отраслевое законодательство, круге и статусе их субъектов и др. Для определения сферы отраслевых семейных правоотношений в СК РФ используется термин «члены семьи» (перечень их годексом ограничен), что не ведет к отождествлению понятий членства в семье в юридическом и в социологическом смысле.

Функционирующая семья — это один из важнейших социокультурных факторов стабильности и процветания общества, в том числе сложившейся в нем системы хозяйствования. Одновременно она структурно включена в общенациональную систему экономики и безусловно может рассматриваться как его самостоятельно хозяйствующая, особая экономическая единица. Все социальные функции института семьи в процессе их реализации неразрывно взаимосвязаны.

Семья — часть общества и зеркало его состояния, предпосылка и результат его расцвета или упадка. Создание внешних образовательных, культурных, экономических условий для полноценной реализации социального предназначения и функционала семьи — остро актуальная, жизненно значимая социальная проблема, решение которой является важнейшей задачей современной экономической и социально-демографической, в том числе семейной, политики России.

²⁸ URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9338>.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Антокольская М. В. Семейное право : учебник. М. : Юристъ, 1996. 366 с.
- Антонов А. И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). М. : Nota Bene, 1998. 360 с.
- Аузан А. А., Бахтигараева А. И., Брызгалин В. А., Золотов А. В., Никишина Е. Н., Припузова Н. А., Ставинская А. А. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 75–91.
- Белякова А. М., Рясенцев В. А., Яковлев В. Ф. Советское семейное право / под ред. В. А. Рясенцева. М. : Юрид. литература, 1982. 256 с.
- Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М. : ТЕИС, 1998. 592 с.
- Косова О. Ю. О совершенствовании терминологии Семейного кодекса РФ // Вековые традиции российского права. История и современность. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2022. С. 377–380.
- Косова О. Ю. Семейное и наследственное право России. М. : Статут, 2001. 311 с.
- Косова О. Ю. Семейное право. Иркутск : ИЮИ (ф) Академии ГП РФ, 2016. 559 с.
- Мананкова Р. П. Правовые проблемы членства в семье / под ред. Б. Л. Хаскельберга. Томск : Изд-во Томского государственного университета, 1985. 144 с.
- Муратова С. А. Семейное право. М. : Юнити, 2010. 375 с.
- Пацюрковский В. В., Пацюрковская В. В. Домохозяйство и семья в сельской России // Социологические исследования. 2010. № 2 (310). С. 111–117.
- Плискевич Н. М. Социальное государство в современной России (О книге «Становление государства благосостояния и перспективы социального государства в России. Реалии и проекты» под общ. ред. Н. И. Лапина) // Вопросы экономики. 2020. № 12. С. 141–152.
- Райзберг Б. А. Словарь современных экономических терминов. 3-е изд. М. : Айрис-пресс, 2007. 480 с.
- Семейное право : учебник для бакалавров / под ред. Е. А. Чефрановой. М. : Юрист, 2012. 393 с.
- Семейное право : учебник для вузов / под ред. С. Н. Бондова. М. : Закон и право, 2002. 319 с.
- Семейный бизнес в правовом пространстве России : монография / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2020. 624 с.
- Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. М. : Мысль, 1964.
- Харчев А. Г., Мацковский М. С. Современная семья и ее проблемы: социально-демографическое исследование. М. : Статистика, 1978. 224 с.
- Шимин Н. Д. Семья как общественное явление. Опыт социально-философского анализа. Воронеж : ВГУ, 1989. 190 с.

REFERENCES

- Antokolskaya MV. Family law. Moscow: Jurist Publ.; 1996. (In Russ.).
- Antonov AI. Microsociology of the family (methodology for the study of structures and processes). Moscow: Nota Bene Publ.; 1998. (In Russ.).
- Auzan AA, Bakhtigaraeva AI, Bryzgalin VA, Zolotov AV, Nikishina EN, Pripuzova NA, Stavinskaya AA. Socio-cultural factors in economics: milestones passed and current agenda. *Voprosy Ekonomiki*. 2020;7:75-91. (In Russ.).
- Belyakova AM, Ryasentsev VA, Yakovlev VF. Ryasentsev VA (ed.). Soviet family law. Moscow: Jurid. Literature Publ.; 1982. (In Russ.).
- Bondov SN (ed.). Family law: A textbook for universities. Moscow: Zakon i parvo Publ.; 2002. (In Russ.).
- Chefranova EA (ed.). Family law. Moscow: Jurist Publ.; 2012. (In Russ.).
- Ershova IV, Levushkin AN (eds.). Family business in the legal space of Russia. Moscow: Prospekt Publ.; 2020. (In Russ.).
- Kharchev AG, Matskovsky MS. Modern family and its problems: socio-demographic research. Moscow: Statistika Publ.; 1978. (In Russ.).
- Kharchev AG. Marriage and family in the USSR. Moscow: Mysl. (In Russ.).
- Kosova OYu. Family and inheritance law of Russia. Moscow: Statut publ.; 2001. (In Russ.).
- Kosova OYu. Family law. Irkutsk: IUI (f) Academy of the GP of the Russian Federation; 2016. (In Russ.).

Kosova OYu. On improving the terminology of the Family Code of the Russian Federation. In: Centuries-old traditions of Russian law. History and modernity. Irkutsk: Publishing House of ISU; 2022. (In Russ.).

Manankova RP, Haskelberg BL (ed.). Legal problems of family membership. Tomsk: Publishing House of Tomsk State University; 1985. (In Russ.).

Muratova S A. Family law. Moscow: Unity Publ.; 2010. (In Russ.).

Patsiorkovsky VV, Patsiorkovskaya VV. Household and family in rural Russia. *Sotsiologicheskie Issledovaniia*. 2010;2(310):111-117. (In Russ.).

Pliskevich NM. The social state in modern Russia (Book Review: «The formation of the welfare state and the prospects of the social state in Russia. Realities and projects. Lapin NI (ed.)). *Voprosy ekonomiki*. 2020;12:141-152. (In Russ.).

Reisberg BA. Dictionary of Modern Economic Terms. 3rd ed. Moscow: Iris Press; 2007. (In Russ.).

Sergeev AP, Tolstoy YUK (eds.). Civil law: Textbook. Moscow: TEIS Publ.; 1998. (In Russ.).

Shimin ND. Family as a social phenomenon. Experience in socio-philosophical analysis. Voronezh: Voronezh State University; 1989. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Косова Ольга Юрьевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста РФ)

д. 4, Некрасова ул., г. Иркутск 664011, Российская Федерация
olurko@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga Yu. Kosova, Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Professor, Department of Civil Law and Procedure, Irkutsk Institute (Branch), All-Russian State University of the Russian Federation (RSU under the Ministry of Justice), Irkutsk, Russian Federation
olurko@mail.ru

Материал поступил в редакцию 15 апреля 2024 г.

Статья получена после рецензирования 13 сентября 2024 г.

Принята к печати 22 ноября 2024 г.

Received 15.04.2024.

Revised 13.09.2024.

Accepted 22.11.2024.