

# ИМЯ В НАУКЕ

М. В. Лушникова,\*

А. М. Лушников\*\*

## П. П. ГЕНЗЕЛЬ

**Аннотация.** Статья посвящена анализу научного наследия выдающегося представителя московской школы финансового права П. П. Гензеля. Его исследования не утратили актуальности как в части содержания, так и методологии финансово-правовых исследований. Учение П. П. Гензеля о коммунальном (местном) налогообложении, поземельном и подомовом налогах, коммунальных сборах, прогрессивном налоге с наследств представляют несомненный интерес для наших современников. Дело в том, что правовые реформы отечественной налоговой системы вновь на повестку дня поставили вопросы местного реального налогообложения, специальных местных сборов (парафискальных платежей), налога с наследств, весьма необоснованно и поспешно исключенного из нашей налоговой системы. П. П. Гензель, будучи приверженцем социологического направления финансовой науки, был далеко «некабинетным» ученым, а ученым, предпринимающим усилия по реализации своих идей в законотворческой практике.

В статье также излагается биография ученого. Биографии видных отечественных юристов интересны и поучительны сами по себе. Они позволяют лучше понять и оценить научное наследие этих ученых.

**Ключевые слова:** П. П. Гензель, биография, научное наследие, финансовое право, коммунальное налогообложение, налог с наследств, поземельный и подомовой налоги, подоходное налогообложение, значение работ Гензеля.

**DOI: 10.17803/1729-5920.2016.111.2.206-219**

**П**авел (Павел-Юлий-Альфонс-Христофор) Петрович Гензель (1878–1949) относится к числу крупнейших отечественных финансистов начала XX в., личность и творчество которых до недавнего времени оказались незаслуженно забытыми. Только с конца 80-х гг. прошлого

века его имя и труды стали упоминаться, а затем и вводиться в научный оборот отечественными учеными-экономистами<sup>1</sup> и, в меньшей мере, юристами<sup>2</sup>. Его исследования не утратили своей актуальности по сей день. Достаточно упомянуть его учение о системе местного (ком-

<sup>1</sup> См.: Горчакова А. Ю. Экономические воззрения П. П. Гензеля : дис. ... канд. эконом. наук. СПб., 2000 ; Пушкарева В. М. Налоговая система Союза ССР (1921–1930). М., 2011. С. 4–5 и др.

<sup>2</sup> См.: Лушникова М. В., Лушников А. М. Развитие науки финансового права в России. СПб., 2013. С. 476–495.

© Лушникова М. В., Лушников А. М., 2016

\* Лушникова Марина Владимировна, доктор юридических наук, профессор кафедры трудового и финансового права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова  
[mvl@uniyar.ac.ru]

150003, Россия, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14

\*\* Лушников Андрей Михайлович, доктор юридических наук, доктор исторических наук, зав. кафедрой трудового и финансового права того же университета  
[amlu0909@yandex.ru]

150003, Россия, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14

мунального) налогообложения в ключе современных дискуссий о налоге на недвижимость, источниках доходной части местных бюджетов. Не менее актуальны на сегодняшний день и проблемы восстановления в нашей налоговой системе налога с наследств. Этому налогу П. П. Гензель посвятил специальное фундаментальное исследование.

П. П. Гензель родился в Москве 8 февраля 1878 г. в обрусевшей немецкой семье. Окончил в 1897 г. Московскую практическую академию коммерческих наук с золотой медалью, а в 1902 г. — юридический факультет Московского университета с дипломом 1-й степени и был оставлен при университете для подготовки к профессорскому званию по кафедре финансового права. Еще в студенческие годы он написал исследование «Промысловое обложение в России. Опыт критического исследования», посвятив его учителю — профессору И. Х. Озерову. Избирая темой исследования промысловое обложение в России, автор руководствовался двумя соображениями. Во-первых, в литературе отсутствуют новейшие исследования по этому вопросу, прежние работы значительно устарели. Во-вторых, назрела необходимость в освещении обширной реформы промыслового обложения, которая проведена на основе Закона от 8 июня 1898 г. В своем исследовании автор в общих чертах обрисовал картину постепенной эволюции нашего промыслового обложения, указал на те факторы, которые обусловили и вызвали это развитие. Начинаясь исследователем писал о введении министром финансов Е. Ф. Канкриным в 1824 г. патентной системы налогообложения по французскому образцу. Она сохранилась до сих пор, крепко внедрившись в систему обложения торговли и промыслов. Рассмотрел он и проекты министра финансов Н. Х. Бунге, которыми намечался путь к подоходному обложению<sup>3</sup>. Основное место в исследовании отведено анализу нового закона от 8 июня 1898 г.

Как отмечает сам автор, он предпринял попытку отыскать те внутренние истинные причины современной организации нашего промыслового налога, подметить те тенденции, которые ведут это обложение к построению

его на подоходном начале. В заключение он охарактеризовал эту реформу как переходную ступень к чисто подоходному обложению, на ней отразились явные следы и сословного прошлого, и современного строя; в ней можно подметить скрытую борьбу интересов фиска и торгово-промышленного класса<sup>4</sup>. Что касается метода исследования, то П. П. Гензель счел возможным опустить рассмотрение теоретических воззрений на промысловое налогообложение у выдающихся представителей финансовой науки — Л. Штейна и А. Вагнера. Обращался к зарубежному опыту он лишь в исключительных случаях, где это содействует выяснению факторов, создавших организм русского промыслового налога. Напомним, что готовилась данная публикация студентом второго курса.

Ученик И. Х. Озерова, он также был сторонником социологической (иногда называют — социально-политической) школы в финансовой науке. Неоднократно выезжал в зарубежные научные командировки. Результатом таких командировок стала публикация автором исследования, посвященного новым видам местных налогов в Англии, Америке, Германии и других странах<sup>5</sup>. Забегая вперед, отметим, что это направление исследования затем перерастет в его докторскую диссертацию. Автор начинает свое исследование с выражения благодарности учителю И. Х. Озерову, не только «давшему толчок к разработке вопроса о «специальном обложении», но и постоянно поддерживающем автора при встречаемых им затруднениях». Предметом изучения стал вопрос о «специальном обложении» — о том новом виде коммунальных доходов, который в эпоху грандиозного городского строительства приобрел значительный интерес (специальный канализационный сбор, сборы на улучшение дорог, за освещение улиц и др.). Выбор трех стран продиктован был следующими причинами. Англия является государством, в котором с наибольшей ясностью выступают преимущественно социальные условия, породившие идею специального обложения. В США вызвала интерес техника такого обложения. В Германии рельефнее всего выступает картина экономических причин, вызвавших к жизни

<sup>3</sup> Гензель П. П. Промысловое обложение в России: (Опыт критического исследования). СПб., 1900. С. 3–9.

<sup>4</sup> Указ. соч. С. 78.

<sup>5</sup> См.: Гензель П. П. Новый вид местных налогов: Обложение незаслуженного прироста ценностей при городских улучшениях (специальное обложение) в Англии, Америке, Германии и других странах. СПб., 1902.

этот институт. Ученый подробно остановился на прусской реформе коммунального обложения по закону 1893 г., т.к. признавал ее наиболее успешной.

Обобщив этот опыт, ученый дал в заключении своей работы краткий теоретический очерк специального обложения. Ученый пришел к выводу, что специальное обложение развивается не в бюджете государства, а почти исключительно в бюджетах местных самоуправлений. Сама природа городского хозяйства ведет к тому, что специальное обложение неразрывно связано с известными хозяйственными мероприятиями данного субъекта, наделенного финансовой властью... С фискальной точки зрения специальное обложение приобретает важное значение: осуществление многих городских улучшений часто оказывается невозможным за недостатком средств, а в этом отношении специальные сборы, являясь удобным и справедливым видом обложения, оказывают серьезную услугу. В рамках теоретического очерка ученый ответил на вопросы:

- 1) что такое специальное обложение;
- 2) в чем его отличие от налогов и пошлин;
- 3) какое место занимают специальные сборы в классификации публичных доходов?

«Под специальным обложением» автор понимает взимание принудительных сборов, которые обусловлены и ограничены суммой реальных и объективных выгод, приобретаемых объектом обложения благодаря общественному мероприятию». Специальное обложение характеризует наличие известного общественного мероприятия или улучшения, служащего основанием для установления специальных сборов. Специальные сборы имеют много общего с налогами (принудительность, публичный характер). Но в отличие от налогов, специальные сборы предполагают некоторую реальную объективную выгоду, получаемую плательщиком от данного общественного мероприятия, и ограничиваются ее пределами, а этих условий налог не знает. Место специальных сборов в системе публичных доходов определяется их значением в качестве экстраординарных ресурсов — найти средства для покрытия расходов по известному мероприятию<sup>6</sup>.

На вопрос: «Применимо ли у нас в России специальное обложение?», ученый отвечает, что специальное обложение в России неизвестно. Только в некоторых городах крайне редко встречаются сборы на ремонт дорог. Однако потребность в введении такого обложения очевидна всякому в силу полного отсутствия внешнего благоустройства в наших городах, незавидного состояния муниципальных финансов. Пишет о необходимости узаконения этого вида коммунальных сборов, но их развитие предполагает реформу городского самоуправления, и прежде всего необходимо расширить круг избирателей, привлечь к заведованию городскими делами широкие слои местного населения<sup>7</sup>.

В 1907 г. П. П. Гензель защитил магистерскую диссертацию по финансовому праву по книге «Налог с наследства в Англии. Исследование по истории английских финансов» (М., 1907). Исследование посвящено английскому налогу с наследства, т.к., по мнению ученого, для России к этому времени вопрос о наследственном налоге приобрел важное значение при обсуждении предстоящих податных реформ. В программах современных русских партий почетная роль отводится прогрессивному налогу на наследство как одному из важнейших финансовых мероприятий обновленной России. Российское финансовое ведомство в октябре 1905 г. выработало проект умеренно-прогрессивного наследственного налога, «правда проект — крайне неудовлетворительный и сострепанный г.г. бюрократами на скорую руку. При этих условиях русский финансист естественно устремляет внимание на Англию, где обложение наследств достигло высокой степени развития и дает государственному казначейству крупный доход»<sup>8</sup>.

В книге подробно исследована история наследственного налога от древнейших его форм до Новейшей истории, действующих правил 1894 г. Автор особое внимание уделял экономическим и социальным факторам, вызывающим развитие данного вида обложения, подчеркивал социально-политическую роль этого налога. Налог с наследств становится орудием широких социально-политических целей. Одни

<sup>6</sup> Гензель П. П. Новый вид местных налогов. С. 173–175.

<sup>7</sup> Указ. соч. С. 183–184.

<sup>8</sup> Гензель П. Налог с наследства в Англии. Исследование по истории английских финансов. М., 1907. С. VIII.

<sup>9</sup> Указ. соч. С. 409.

хотят воспользоваться им для перераспределения народного богатства, другие — для создания фонда, который служил бы задачам благотворения, как то на поддержание бедных, на народное образование, на страхование рабочих и пр., — третьи для замены косвенных налогов и др.

Изучив условия, при которых получает развитие наследственный налог, автор констатирует, что он приобретает тем большее значение в государственном бюджете, чем более усиливается политическое влияние широких масс населения. В работе автор проследил зависимость роста наследственного и подоходного налогов в Англии от демократизации государственного управления. Он пишет о новой эре в финансовой политике, знаменующей собой борьбу труда и капитала. «В современной форме наследственный налог в Англии есть скорее уступка имущих классов в пользу демократии... Налог с наследства представляет собой лишь частичное проявление постепенного торжества демократии над имущими классами. Поэтому рост наследственного налога отчасти служит показателем усиливающегося влияния трудящихся слоев населения, а отчасти знаменует собой устранение податных привилегий имущих классов»<sup>9</sup>.

Однако автор отмечает, что необходимо изучить расходный бюджет государства, чтобы выяснить какое применение получают казенные суммы, собранные посредством наследственного налога. Они могут быть в конечном итоге направлены на упрочение и развитие капиталистического строя. Сделан вывод о том, что «найдя благодатную почву для своего развития в экономических условиях — вследствие крупного неравенства в имущественном состоянии отдельных классов — наследственный налог завоевал прочное место в английской податной системе, благодаря политическому влиянию рабочих слоев населения. В Англии прогрессивный налог с наследства явился такой же уступкой высших классов, как и фабричное законодательство, и различные другие меры социальной политики... Эта политика в значительной степени приводит к тому, что в Англии капиталистический строй более прочен, чем можно было бы ожидать в стране, в которой имеется столь позорительное неравенство богатств»<sup>10</sup>.

Государственный бюджет не есть резервуар, в котором застаиваются капиталы, собираемые путем налога с наследства, а только канал, по которому расходуется казенный доход. Отсюда с полной очевидностью выясняется выдающееся значение перестройки государственного бюджета, совершающейся под влиянием новых общественных и экономических условий. Автор писал, что «тщательно изучая подробности парламентских прений и политических агитаций по налоговым вопросам в разных странах», он вынес впечатление, что «именно податная сфера сравнительно мало поддается натиску пролетариата. Гораздо легче осуществляются важные реформы фабричных законов и многие другие выдающиеся меры социальной политики, чем радикальные изменения в налоговой области... К тому же, менее чем в какой-либо другой области правовых отношений, подверглось международным соглашениям фискальное право... Необходимо, чтобы в отдельных государствах развитие прямого обложения шло более или менее одинаковым шагом или обеспечивалось международными договорами. Ясно таким образом, что борьба труда и капитала в налоговой области предполагает, для достижения стремлений пролетариата, сплоченное и организованное воздействие последнего не только на политику правительств отдельных наций, но и на международные отношения»<sup>11</sup>.

Данное исследование П. П. Гензеля стало объектом довольно жесткой критики со стороны профессора Санкт-Петербургского политехнического института М. И. Фридмана. Критик признал, что названная работа представляет плод большого труда, но поставил под сомнение актуальность и своевременность такого исследования. Он пишет, что «исследование истории английского налога и притом такое исследование, в котором 376 страниц посвящено времени до 1894 г., лишь на 60 страницах трактуется о реформе 1894 года и 50 страниц отведено результатам работы — такое исследование может быть интересно главным образом с точки зрения изучения особенностей данного вида обложения на английской почве, а отнюдь не для знакомства с типичными чертами современного обложения наследства в Западной Европе... Таким образом, сама тема исследования, — по мнению М.И. Фридмана, — ли-

<sup>10</sup> Гензель П. Налог с наследства в Англии. С. 476–479.

<sup>11</sup> Указ. соч. С. XXI–XXIII.

шает книгу г. Гензеля крупной доли значения, которое может и должна иметь теперь всякая серьезная и добросовестная работа по финансам»<sup>12</sup>.

Критик отмечал, что П. Гензель — горячий сторонник социально-политической школы, в науке о финансах завоевавшей себе господство относительно недавно. И в этой связи автора интересует главным образом социальная и политическая почва, на которой растет и развивается та или иная система обложения. Но, к сожалению, как считает критик, теория — самое слабое место автора. Его политические и социальные рассуждения не производят впечатления строгой обдуманности. П. П. Гензелю, стороннику социально-политического метода, имеющему дело с конкретной борьбой в сфере обложения, непростительно оперировать застывшими, рутинными определениями школьного марксизма<sup>13</sup>. Теоретической конструкции налога с наследств Гензель не только не дает, но, по-видимому, и для себя не имеет. М. И. Фридман в заключении своей развернутой рецензии отмечает, что «главным недостатком книги надо считать именно малую отточенность теоретической мысли автора»<sup>14</sup>.

Между тем учитель П. П. Гензеля, профессор Московского университета И. Х. Озеров дал иную, по-отечески строгую, но развернутую и благожелательную рецензию на рассматриваемый труд своего ученика. Он писал, что все главы работы представляют из себя фактический материал, изложение которых порой утомительно. Между тем работа не является простым нагромождением фактов, она проникнута одной концепцией. Автор, как считал рецензент, стремится свести факты к формулам, и в своей работе напоминает «средневекового мастера, в лучшем смысле этого слова, отделяющего с любовью все детали своего труда». В этой связи пока автор остается на фактической почве, работа ценна и интересна, содержит материал по неразработанным в литературе вопросам. А далее И. Х. Озеров перечисляет целый ряд замечаний, сопровождая каждое соответствующими аргументами. Так, он счел необоснованными общие выводы автора в отношении наследственного налога по

причине отсутствия в работе сравнительного элемента. Ограничившись историей наследственного налога в Англии, по мнению рецензента, нельзя делать выводы, претендующие на универсальность, строить на фактах, хотя бы строго подобранных, но касающихся одной страны. Специфические условия данной страны могут образовать особую атмосферу для развития данного института, и строить общие выводы, не проверяя их данными на других странах, нельзя. Кроме того, увлеченность регистрацией исключительно фактов сказалась и на роли исследователя «как научного творца», и повлекла теоретическую слабость выводов автора. В упрек П. П. Гензелю рецензент ставит голословность и поверхностность целого ряда общих выводов автора, например, в отношении отрицания П. П. Гензелем за наследственными налогами роли орудия социальных реформ наравне с фабричным законодательством, равно как и отрицания шкалы родства в прогрессии наследственного налога.

И. Х. Озеров поясняет, что, по его мнению, английский наследственный налог состоит из двух шкал, из которых в одной прогрессия варьируется от размеров наследственной массы (обложение умершего, обложение «за старые грехи»), а в другой — от степени родства наследника к наследодателю. Чем отдаленнее степень родства, тем более обогащение носит характер случайного обогащения и тем самым приближается к доходам конъюнктивного характера. Не увидел рецензент и новых методологических подходов к исследованию, указав, что изучение наследственного налога с точки зрения общественных классов не представляет ничего особо нового в такой постановке вопроса.

Однако, заключает рецензент, «автор показал умение работать, разбираться в сложном материале, и, можно думать, что в будущем он освободится от указанных серьезных недостатков — делать выводы на материале, не дающем право на это. Это — результат известной молодости, но, во всяком случае, работа — серьезная и является ценным вкладом в литературу... Автор — мой ученик, и я кончу свою критику пожеланием автору расти и цвести, а мне, глядя на него, радоваться»<sup>15</sup>. Видимо, такие

<sup>12</sup> См.: Фридман М. Новая работа о налоге с наследств // Известия С.-Петербур. политех. института. Т. VIII. Отдел наук эконом. и юрид. Вып. 1–2. СПб., 1907. С. 184.

<sup>13</sup> Фридман М. Новая работа о налоге с наследств. С. 188.

<sup>14</sup> Указ. соч. С. 192.

напутствия учителя сослужили добрую службу его ученику. Он в полной мере оправдал надежды своего учителя в последующих финансовых исследованиях.

В молодости П. П. Гензель был настоящим франтом, одевался по последней моде и, вероятно, следил за ее тенденциями. Его прямые и пышные усы даже несколько диссонировали с его молодым лицом и темной шевелюрой. Облик молодого ученого дополняли модные очки, а также колючий и немного ироничный взгляд. С годами его облик приобрел более академические черты, а в эмиграции это был уже гладко выбритый профессор в классическом костюме и с вполне доброжелательным выражением лица.

В 1910 г. ученый защитил докторскую диссертацию по финансовому праву по книге «Новейшие течения в коммунальном обложении на Западе» (М., 1909). Это исследование П. П. Гензеля было посвящено исключительно проблемам коммунального налогообложения в Западной Европе. По сути, оно посвящено вопросу о сравнительной роли подоходного (личного) и реального обложения в коммунальном хозяйстве. Но выбор темы специального исследования автор объясняет тем, что «выводы, добытые им из изучения западноевропейских условий, должны пригодиться и у нас, в России. Нам предстоит введение государственного общеподоходного налога и реформа коммунальных финансов. Опыт Запада позволит нам при желании избежать ряда неудобств, которые испытали западноевропейские страны»<sup>15</sup>. Автор этого исследования, как он пишет в предисловии, объездил целый ряд городов Запада, беседовал с многочисленными деятелями городского управления в разных государствах Европы.

До сих пор довольно общераспространенным было мнение, что как в государственном, так и в коммунальном хозяйстве наиболее совершенным налогом является подоходный налог. П. П. Гензель опровергает это положение. Он изучил попытки установления и функционирования на практике общеподоходного налога в коммунальном хозяйстве Англии, Бельгии, Голландии, Пруссии, Саксонии, Гессена и т.д., и пришел к выводу, что личные налоги (подо-

ходный и общеимущественный) оказываются малопригодными в коммунальном бюджете. Взимание личных налогов приводит в коммунальном хозяйстве к серьезным неудобствам: в местностях с богатым населением даже низкие ставки дают громадный доход, наоборот, общины с более бедным населением вынуждены назначать гораздо более высокие ставки налога. При этом всякое совершенствование общеподоходного налога (введение прогрессии, повышение экзистенциального минимума, усиленное обложение фундированных доходов), как показывает опыт западных стран, только еще более увеличивает эти контрасты.

П. П. Гензель делает заключение, что система обложения для покрытия местных расходов должна быть построена сообразно с характером расходного бюджета общин, т.е. в соответствии от характера расходов: расходы чисто местного значения (напр., замощение и освещение улиц) и расходов общегосударственного, общенационального значения (напр., народное образование, общественное призрение и т.п.). Хотя подобное деление зачастую небесспорно и условно, но для практических целей можно довольно точно их разграничить<sup>17</sup>. Опыт современных государств Запада свидетельствует, что коммунальные расходы чисто местного значения должны покрываться за счет реальных налогов (поземельного, домового, промыслового) и пошлин «специального» обложения. И объясняет почему. Расходы местного значения не поддаются индивидуализации (напр., расходы на освещение улиц), они являются коллективно-полезными, достаются жителям лишь данной общины. С другой стороны, коммунальные расходы общегосударственного значения должны покрываться за счет личных налогов (общеподоходного и общеимущественного), т.к. расходы этого рода, служа общим целям всего государства, необходимо требуют покрытия за счет налогов, сообразующихся с налогоспособностью плательщиков.

Он считает необходимым высказаться в пользу того, чтобы личное обложение в пользу общин должно быть построено на особых основаниях, а именно здесь возможны две альтернативы:

<sup>15</sup> Озеров Ив. Рец.: Гензель П. Налог с наследства в Англии. Исследование по истории английских финансов. М., 1907 // Юридическая библиография. 1907. № 2. С. 47.

<sup>16</sup> Гензель П. П. Новейшие течения коммунального обложения на Западе. М., 1909. С. VI.

<sup>17</sup> Указ. соч. С. 284–293.

1) государство должно взимать общеподоходный налог и затем ту или иную часть своего дохода от этого источника ежегодно перераспределять среди всех общин страны обратно пропорционально податной силе каждой из них, так что общинам с преимущественно бедным населением достается относительно больше, это система так называемых эквализационных фондов;

2) государство выдает субсидии общинам; это система усовершенствованной дотационной политики<sup>18</sup>. Как в том, так и в другом случае, дело сводится к выравниванию податной силы отдельных общин, и это новое течение в коммунальной политике повсеместно начинает получать все большее признание. Этому течению автор и посвятил центральное внимание. Его интересовала проблема реального и личного обложения в коммунальном хозяйстве главным образом применительно к указанному течению.

Таким образом, П. П. Гензель обосновал следующую схему коммунального обложения:

- 1) личные налоги взимаются для расходов общегосударственного назначения;
- 2) пошлины и специальные сборы — для чисто местных расходов, поскольку возможно учесть индивидуальную выгоду;
- 3) реальные налоги — для чисто местных расходов, не покрытых специальными сборами и пошлинами. Эту схему современник нашего автора В. Н. Твердохлебов назвал «идеальной схемой», создание которой, по мнению рецензента, — не дело финансовой науки. Более того, рецензент отметил, что для целей коммунального обложения гораздо более пригодно конъюнктурное обложение — налоги на прирост ценности недвижимостей и др., к тому же разграни-

чение коммунальных расходов общенационального и чисто местного значения затруднительно и нецелесообразно. Не согласился рецензент и с выводами нашего автора по вопросам переложения налога в отношении подоходного налога. Однако общий вывод В. Н. Твердохлебова был весьма благожелательным. По его мнению, книга П. П. Гензеля «заслуживает самого серьезного внимания: вдумчивое отношение к изучаемым вопросам, стремление к оригинальной самостоятельной постановке их, а главное, громадный материал и литература, во всеоружии которых он выступает перед читателем, делают последний его труд, как и предшествующие, крупным вкладом в русскую финансовую литературу»<sup>19</sup>.

Ученый также работал над циклом очерков по истории финансов. Была задумана очень интересная и грандиозная исследовательская работа. Но, к сожалению, был опубликован только Очерк 1 «Финансы Древнего мира» (Греция, Рим, Египет, Персия, Вавилон)<sup>20</sup>.

П. П. Гензель с 1908 г. состоял приват-доцентом, с 1911 — экстраординарный, с 1915 г. — ординарный профессор кафедры финансового права Московского университета. Одновременно в 1908–1916 гг. являлся деканом экономического отделения Московского коммерческого института. Именно он смог укомплектовать отделение прекрасным составом финансистов, в числе которых были профессор И. Х. Озеров, доценты и ассистенты Н. Н. Авинов, Д. П. Боголепов, М. Д. Загряцков, А. А. Соколов. Преподавал профессор и в Народном университете им. А. Л. Шанявского.

П. П. Гензель опубликовал много работ по проблемам финансов, прежде всего налогообложения<sup>21</sup>. В отличие от своего учителя

<sup>18</sup> Гензель П. П. Новейшие течения коммунального обложения на Западе. С. 308–414.

<sup>19</sup> Твердохлебов В. Рец.: Гензель П. Новейшие течения в коммунальном обложении на Западе. М., 1909 // Юридическая библиография. 1909. № 2 (12). С. 83.

<sup>20</sup> Гензель П. Очерки по истории финансов. Выпуск первый: Древний мир. М., 1913.

<sup>21</sup> См., напр.: Гензель П. П. Новейшие изменения в действующем положении о государственном промышленном налоге // Русское экономическое обозрение. 1900. № 9. С. 49–60; Он же. История английского бюджета // Научное слово. 1903. Кн. 6. С. 101–120; Кн. 7. С. 71–84; Кн. 8. С. 96–126; Он же. Критика нового проекта обложения наследств в России. СПб., 1906; Он же. Русский рубль // Финансовая газета. 1915. 5 августа; Он же. Обеспечение Москвы древесным топливом // Известия Особого совещания по топливу. 1917. № 1. С. 65–67; Он же. О задачах обеспечения Южного района древесным топливом в 1917–1918 гг. // Известия Особого совещания по топливу. 1917. № 2. С. 119–124; Гензель П., Соколов А. Налоги, введенные во время войны, и дороговизна // Труды комиссии по изучению современной дороговизны. Вып. III. М., 1915.

И. Х. Озерова, он не увлекался публицистикой, зато был автором огромного числа рецензий на отечественные и зарубежные публикации по проблемам финансов, которые уже в 1908 г. вышли отдельным изданием. Рецензент он был очень остроумный и компетентный, хотя порой едкий и, на наш взгляд, не всегда беспристрастный, порой весьма субъективный. В частности, это касается его рецензий на труды П. Х. Шванебаха, П. П. Мигулина, М. И. Фридмана и др. Однако при любом раскладе его рецензии не были голословными, а аргументация рецензента была всегда оригинальна и почти всегда убедительна. Написание рецензий он осуществлял и в дальнейшем<sup>22</sup>. А. И. Буковецкий отмечал исключительную ценность работы П. П. Гензеля «Библиография финансовой науки», т.к. ее «выполнил не любитель библиографии, а большой знаток финансовой литературы... Это единственная по своей полноте библиография... выполненная с большой тщательностью и умением»<sup>23</sup>.

В свою очередь, на публикации П. П. Гензеля также неоднократно публиковались рецензии<sup>24</sup>. Некоторые его работы были переведены на иностранные языки и на них неоднократно ссылались такие известные ученые того времени, как Г. Бруннер, А. Вагнер, Ф. Флора, Г. Шанц.

Стоит подчеркнуть, что П. П. Гензель не подготовил учебника или обширных учебных пособий по финансовому праву<sup>25</sup>. Это было связано с тем, что основным являлся учебник его учителя И. Х. Озерова, педагогический авторитет которого нашим героем безусловно признавался. При этом педагогическую деятельность ученый

совмещал с экспертной. Так, в 1915–1917 гг. он был членом совета Государственного банка от Министерства финансов, получил чин статского советника (светского полковника). Однако лояльность политической власти он совмещал с критическим отношением ко многим ее финансовым мероприятиям. Эта критика звучала как в его публикациях, так и в публичных выступлениях. Так, некоторые его лекции определялись полицией, как имеющие «тенденциозное содержание».

В 1916–1917 гг. совместно с А. А. Соколовым, доцентом Московского коммерческого института, был сделан научно-прикладной анализ финансового положения России, вызванного войной. Наши авторы предложили развернутую программу финансовых реформ, которые необходимы для данного чрезвычайного времени. Речь шла о неотложных мерах по пересмотру поземельного и подомового налога, внесении изменений в промысловый налог. Более того, ими были разработаны по-статейные проекты законов о подоходном налоге, налоге на наследство, поимущественном налоге и налоге на общий прирост имущества. Последний законопроект — по аналогии с соответствующим налогом в Германии. Авторы также ратовали за введение горной регалии, предлагали схему желательных кредитных операций в связи с вопросом денежного обращения, приводили доводы «за и против» казенных монополий<sup>26</sup>.

В 1917 г. эти ученые продолжили поиски путей решения финансовых проблем России в новых условиях, вызванных революцией. Они надеялись, что революция открыла новые

<sup>22</sup> См., напр.: *Гензель П. П. Библиография финансовой науки : Толковый указатель к главнейшим сочинениям в русской и иностранной финансовой литературе.* Ярославль, 1908 ; *Он же.* Рец.: Кулишер И. М. Коммунальное обложение в Германии в его историческом развитии : (Опыт изучения основных течений в развитии городских финансов). СПб., 1914 // Журнал Министерства народного просвещения. 1915. Август. С. 363–380 ; *Он же.* Рец.: Фридман М. И. Современные косвенные налоги на предметы потребления. Т. 1. Обложение спирта, сахара и табака в Германской империи (1871–1907) // Там же.

<sup>23</sup> *Буковецкий А. И. Введение в финансовую науку.* Л., 1929. С. 250.

<sup>24</sup> См., напр.: *Яснопольский Л.* Рец.: *Гензель П. П. Налог с наследства в Англии. Исследование по истории английских финансов.* М., 1907 // *Русская мысль.* 1907. Кн. 10. С. 200–202 ; *Струве П. Б.* Рец.: *Гензель П. П. Библиография финансовой науки : Толковый указатель к главнейшим сочинениям в русской и иностранной финансовой литературе.* Ярославль, 1908 // *Русская мысль.* 1909. № 10. С. 244–248 ; *Веселовский Б.* Рец.: *Гензель П. П. Новейшие течения в коммунальном обложении на Западе.* М., 1909 // *Современный мир.* 1910. Февраль. С. 134–136.

<sup>25</sup> Некоторое исключение составил его изданный курс лекций «История развития финансового хозяйства и новейшей финансовой политики на Западе» (М., 1909), который он читал в Московском университете.

<sup>26</sup> *Гензель П., Соколов А. Финансовая реформа в России.* М., 1916. Вып. I ; М., 1917. Вып. II.

перспективы к действительному осуществлению финансовых реформ. Временному правительству наши авторы предложили немедленно в декретном порядке провести уже ранее ими рекомендованные меры в сфере прямого и косвенного налогообложения для покрытия предстоящих дефицитов бюджета и для оплаты процентов по военным займам. «Что важно в интересах демократии?» — спрашивали П. П. Гензель и А. А. Соколов и отвечали: «Чтобы вся податная система была в совокупности так построена, чтобы более имущие классы вносили в виде налогов больший процент своего дохода, чем неимущие трудовые классы»<sup>27</sup>. Но самое главное то, что авторы предупреждали Временное правительство: «...надлежит вечно помнить, что собственно меры фискального характера никогда не могут быть целесообразными проводниками здоровой экономики»<sup>28</sup>.

Именно поэтому авторы в своей работе изложили перечень мер «к немедленному осуществлению в области денежного обращения и государственного кредита», а именно:

- 1) меры по сокращению бумажно-денежного обращения;
- 2) меры борьбы с расстройством бумажно-денежного обращения;
- 3) меры в сфере кредитной политики государства, органов местного самоуправления и частных инвестиций. Так, П. П. Гензель считал неприемлемым и экономически нецелесообразным реализацию на практике лозунга о введении высокого единовременного чрезвычайного налога на имущие классы, предлагая взамен более эффективный финансовый инструмент — принудительный заем. Подразделив местные расходы на местно-хозяйственные и государственные, П. П. Гензель выступал за покрытие первых за счет реальных налогов, а вторых — за счет личных налогов. Авто-

ры также обосновали и схему проведения аграрной реформы, точнее ее финансовой стороны. Таким образом, П. П. Гензель выступил соавтором проекта научно обоснованных, конкретных и реальных в исполнении реформ финансовой системы государства. Таким образом, теория финансовой науки была облечена в практические предложения, проведение которых в жизнь, при эволюционном развитии событий, могло бы привести к оздоровлению финансовой системы России.

После революционных событий 1917 г. П. П. Гензель остался в стране, некоторое время проживал в Крыму, где был профессором Таврического университета. В 1919–1924 гг. он был профессором коммунального хозяйства ФОН 1-го МГУ, с 1924 по 1928 гг. — профессором той же кафедры и кафедры финансовой науки правового факультета (отделения) МГУ. Он читал достаточно много курсов, в том числе «Местные финансы», «Финансы иностранных держав», а с 1924 г. — общий курс финансового права, финансовое право СССР, «Налоги СССР». Его избирают действительным членом Института экономики РАНИОН. Одновременно в 1921–1928 гг. профессор являлся консультантом Народного комиссариата финансов (НКФ) и председателем финансовой секции Института экономических исследований (ИЭИ) при НКФ в Москве, входил в Комитет по таможенным тарифам. П. П. Гензель принимал непосредственное участие в подготовке материалов к международной Генуэзской конференции<sup>29</sup>.

В советский период интенсивность публикации работ исследователя практически не уменьшилась, а начиная с 1922 г. только возрастала. Это были как статьи в периодических изданиях<sup>30</sup>, так и отдельные книги, главы в книгах, брошюры<sup>31</sup>. Он также стал соавтором издания ИЭИ «Налоги в иностранных государствах»

<sup>27</sup> Гензель П., Соколов А. Финансовая реформа в России. Пг., 1917. Вып. III. С. 80.

<sup>28</sup> Указ. соч. С. 74.

<sup>29</sup> См.: Любимов Н. Н., Эрлих А. Н. Генуэзская конференция (Воспоминания участников). М., 1963. С. 20–21.

<sup>30</sup> См., напр.: Гензель П. П. О платеже таможенных пошлин золотом // Вестник финансов. 1922. № 14. С. 20–22; Он же. Кризис промышленности и налоги // Там же. № 23. С. 8–15; Он же. О пределах бумажно-денежной эмиссии // Там же. № 33. С. 6–9; Он же. Послевоенные выигрышные займы за границей // Там же. № 44. С. 13–15; Он же. От натурального обложения к денежному // Там же. 1923. № 11. С. 13–21; Он же. Налог с высокой заработной платы // Там же. № 15. С. 13–15; Он же. Рента и арендная плата // Финансовая газета. 1925. 2 июня; Он же. Об отчислениях от гербового сбора в пользу союзных республик // Там же. 3 июля; Он же. Коммерческая или податная прибыль // Там же. 26 июля; Он же. К вопросу о налоговой реформе // Там же. 1926. № 9.

(М., 1926), в котором подготовил раздел об Австрии. К. Ф. Шмелев в предисловии к этой книге указал, что «несмотря на совершенно иной социальный характер налоговой системы Советского Союза, сравнительно с иностранными государствами, формы и методы обложения во всех странах обнаруживают известное сходство, заставляющее нас с пользой для нашего финансового строительства присматриваться к обложению в иностранных государствах»<sup>32</sup>.

Этот коллективный труд получил положительную рецензию в лице П. Микеладзе, сотрудника этого же Института. Рецензент указал, что в книге дано детальное описание действующих систем налогов в Англии, Италии и США (автор В. Твердохлебов), Франции (автор А. Буковецкий), Германии (автор И. Кулишер), Австрии (П. Гензель). Эта книга является весьма полезным источником для ознакомления с иностранной налоговой практикой и возникающими там проблемами. Тем более, что формы и методы (техника) налогообложения, которая с успехом применяется в иностранных государствах, полезны и нам. Рецензент выразил лишь одно сожаление — о чрезмерно высокой цене изданной книги<sup>33</sup>.

Работая в ИЭИ НКФ СССР, он также редактировал отдельные сборники статей по актуальным вопросам финансовой политики, например посвященные нашей акцизной политике. Но уже чувствовалась общая атмосфера идеологического давления. В данном сборнике П. П. Гензель, как редактор, уже делает осторожные оговорки о том, что напечатанные в сборнике статьи отдельных авторов и сделанные ими выводы представляют «индивидуальные точки зрения каждого исследователя... Никакой официальной или официозной точки зрения не представляют»<sup>34</sup>.

Указывалось, что целью сборника являлась необходимость подробно осветить материал, связанный с вопросами нашей акцизной политики. Все помещенные статьи рассматривают отдельные акцизные доходы в их историческом прошлом и в дальнейших перспективах с учетом опыта Запада.

В 1928 г. он участвовал в издании коллективных очерков «Налоговое бремя в СССР и иностранных государствах (Очерки по теории и методологии вопроса)» в соавторстве с П. В. Микеладзе, В. Н. Строгим и К. Ф. Шмелевым. Этот коллективный труд носил характер сравнительного исследования, проведенного сотрудниками финансовой секции Института экономических исследований НКФ СССР. В предисловии к изданию указывалось, что «только тщательный экономический, статистический и юридический анализ каждого налога с точки зрения общих социально-экономических требований может дать достаточно надежные указания» в плане проведения налоговой политики, построения системы налогов. По результатам проведенного коллективного исследования П. П. Гензель сделал общие выводы. Во-первых, он отметил чрезвычайную высоту общей тяжести обложения в СССР при ничтожном подушевом доходе. Во-вторых, П. П. Гензель указал, что «у нас наглядно вырисовывается и сильно прогрессивный характер нашей налоговой системы, и ее резко выраженный классовый подход, где по всей линии идет решительный нажим налогового бремени в сторону обложения более имущих классов, особенно нетрудового элемента и лиц свободных профессий»<sup>35</sup>. В-третьих, он писал о неравномерности распределения податного бремени между городом и деревней. Этой объективности ему впоследствии не простили.

<sup>31</sup> См.: Гензель П. П. Девальвация и задачи налоговой политики. Симферополь, 1919 ; Он же. В какой валюте надлежит составлять государственный бюджет // Очередные вопросы финансовой политики : сб. статей. М., 1922. С. 35–40 ; Он же. Возможность заключения государственных внутренних займов // Там же. С. 74–81 ; Он же. Система налогов Советской России. М., 1924 ; Он же. К вопросу о налоговой реформе в СССР. М., 1925 ; Он же. Налоги Союза ССР. М., 1926 (были изданы и на немецком языке) ; Он же. Прямые налоги : (Очерк теории и практики). М., 1927 ; Он же. Местные налоги : (Теория местного обложения). М. 1927 ; Он же. Налоговое законодательство СССР. М., 1927 ; Он же. Акцизы и акцизная политика СССР // Влияние налогов на народное хозяйство Союза ССР. М., 1928. С. 5–27.

<sup>32</sup> Налоги в иностранных государствах. М., 1926. С. XII.

<sup>33</sup> Влияние налогов на народное хозяйство Союза ССР. Часть 1 : Акцизы / под общ. ред. П. П. Гензеля. М., 1928. С. 27.

<sup>34</sup> Библиография // Финансовая газета. 1926. 8 августа.

<sup>35</sup> Налоговое бремя в СССР и иностранных государствах. М., 1928. С. 183.

Наряду с исследовательскими работами П. П. Гензель подготовил ряд публикаций и научно-популярного, просветительского характера в самом хорошем значении этого слова. Так, в работе «Налоговое законодательство СССР» (М., 1927) он знакомит читателей с состоянием советского налогового законодательства. Авторский комментарий действующего законодательства сопровождается статистическими данными о налогодобороте. Ученый также предлагает читателю краткий экскурс истории развития финансовой и налоговой системы СССР от отмены денежных налогов и сборов в условиях гражданской войны, экономической разрухи и обесценивания денег до реформ, обусловленных новой экономической политикой. Автор пишет о восстановлении промыслового налогодоборота, использовании общегражданского (по существу подушного) налога в 1923 г., переходе к единому сельхозналогу, возрастании роли косвенных налогов. В переработанном виде это издание вышло и на немецком языке.

Примечательно, что большинство его публикаций встречало оживленную полемику и значительное число рецензий<sup>36</sup>. Многие авторы рецензий на его работы признавали его профессиональные качества. При этом некоторые из них обвиняли П. П. Гензеля в приверженности «буржуазной науке», в «буржуазном объективизме», недооценке теории марксизма и непонимании общих перспектив экономической и финансовой политики советского государства.

Вероятно, его можно отнести к небольшому кругу ученых, которые не подстраивались под колебания «линии партии», а пытались отстаивать свои научные и связанные с ними

идеологические убеждения. Его «коньком» было апеллирование к зарубежному и дореволюционному отечественному опыту, а порой к элементарной логике и здравому смыслу. Конечно, Павел Петрович не был записным фронтдером, но старался говорить то, что думал и что считал нужным для улучшения полуразрушенного финансового хозяйства России. Примечательно, что практически все его статьи в «Финансовой газете» печатались с редакционным указанием, что делается это в дискуссионном порядке. При этом многие из них выходили своеобразной парой: в первой он высказывал свои суждения, а во второй отвечал на возражении оппонентов<sup>37</sup>.

Роль П. П. Гензеля в становлении отечественной налоговой системы в 1920-х гг. была поистине выдающейся, что признается многими современными исследователями (В. М. Пушкарёва, А. Ю. Горчакова, В. М. Сырых и др.). В качестве эксперта им было высказано множество ценных предложений в данной области, оказавших существенное влияние на формирование системы налогодоборота. Некоторые из его предложений не утратили актуальности и в наши дни. К примеру, П. П. Гензель выступал за введение поимущественного налога. Владение имуществом настолько ставит владельца в относительно привилегированное положение, что для взимания налога с имущества отпадает вопрос о прожиточном минимуме в обладании имуществом. Исследуя налоговые системы различных стран, он пришел к выводу о необходимости использования серьезных контрольных мер, а также более усиленного обложения крупных доходов, поскольку именно они дают наиболее ощутимый фискальный

<sup>36</sup> См., напр.: *Сигрист С.* Рец.: Гензель П. П. Система налогов Советской России. М., 1924 // *Хозяйство Северо-Западного края.* 1924 № 8. С. 191–192; *Твердохлебов В.Н.* Рец.: Гензель П. П. Налоги Союза ССР. М., 1926 // *Вестник финансов.* 1926. № 5. С. 228–229; *Соловей Г.* Рец.: Гензель П. П. Местные налоги. Теория местного обложения. М., 1927 // *Финансы и народное хозяйство.* 1927. № 18. С. 28–29; *Микеладзе П.* Рец.: Гензель П. П. Налоговое законодательство СССР. М., 1927 // *Финансы и народное хозяйство.* 1928. № 49. С. 28–29; *Соколов А. А.* Рец.: Гензель П. П. и др. Налоговое бремя в СССР и иностранных государствах. М., 1928 // *Вестник финансов.* 1929. № 9. С. 150–153; *Шалимов Ф.* Рец.: Гензель П. П. и др. Налоговое бремя в СССР и иностранных государствах. М., 1928 // *Финансы и народное хозяйство.* 1928. № 14. С. 28; *Яснопольский Л.* Рец.: Гензель П. П. и др. Налоговое бремя в СССР и иностранных государствах. М., 1928. // *Вестник финансов.* 1928. № 6. С. 133–136.

<sup>37</sup> См., напр.: *Гензель П. П.* Коммунальный кредит // *Финансовая газета.* 1924. 15 августа; *Он же.* Банки коммунального кредита // *Там же.* 30 августа; *Он же.* Еще о банке коммунального кредита // *Там же.* 17 сентября; *Он же.* Вариации ставок уравнительных сборов // *Там же.* 19 сентября; *Он же.* Еще к вопросу о вариации ставок уравнительного сбора // *Там же.* 7 октября; *Он же.* Финансирование городского жилищного строительства // *Там же.* 6 ноября.

результат. Тем не менее при определении размеров ставок следовало соблюдать известную осторожность, т.к. чрезмерная их высота могла привести к вывозу капитала за границу и переложению налога.

В 1928 г., выехав в научную командировку в Лондон, ученый узнал, что его лишили профессорской должности в МГУ, и решил не возвращаться в СССР. Если бы он вернулся, то его, несомненно, ждала бы судьба его учителя И. Х. Озерова или его коллег Н. Д. Кондратьева, Л. Н. Юровского, А. А. Соколова и многих других репрессированных. Может быть поэтому термин «гензелевщина» только мелькнул на страницах «обличающей» печати, но не закрепился, как «кондратьевщина» или «соколовщина». Однако его называли «контрреволюционером», «открытым защитником непманов и кулаков», обосновавшим чрезмерное обложение населения СССР по сравнению с обложением в капиталистических странах и дореволюционной России<sup>38</sup>.

При этом новоявленный эмигрант успел удостоиться статьи в первом издании Большой советской энциклопедии (М., 1929. Т. 15. С. 206). Там сообщалось, что основные работы он написал в 1902–1909 гг., а далее занимался комментированием и консультированием, что его работы содержат много фактического материала, но слабы в отношении теоретических обобщений и выводов. Его работы последнего времени, по мнению авторов статьи, имеют преимущественно характер компиляций. Излишне говорить, что такая характеристика была мелкой местью одному из наиболее ярких финансистов того периода. После этого его имя оказалось под запретом почти на 60 лет.

С 1928 по 1930 гг. П. П. Гензель успел поочередно по Европе: вел занятия в университете г. Грац (Австрия), в Лондонской школе экономики и ряде других вузов. В период с 1930 по 1943 гг. он преподавал в Северо-Западном университете, Эванстон, США. В 1943 г. он выступал перед Комитетом по налоговой реформе Конгресса США. Будучи профессором в отставке, в 1943–1948 гг. Павел Петрович преподавал в Университете Виргинии. Среди его многочисленных научных регалий звания члена-корреспондента Финансовой секции Института сравнительного права Парижского университета, члена-корреспондента Института государственных финансов Университета Мехико (Мексика), члена Американского экономического общества и Королевского экономического общества Великобритании. Он стал одним из учредителей Международного института государственных финансов.

Его публикации зарубежного периода менее многочисленные и представляют собой преимущественно небольшие книги и статьи, посвященные в значительной части советской экономике и финансам. Это, например: *The Economic Policy of Soviet Russia* (London, 1930); *Labor under the Soviets* (N-Y, 1931); *The sales tax in Soviet Russia* (The tax magazine, Jan. 1936); *The Public Finance of the Union of Soviet Socialist Republics* (Evanston, 1938); *Recent changes in the Soviet tax system* (The tax magazine, Nov. 1941).

П. П. Гензель умер в г. Фридрихсбург (США) 28 февраля 1949 г., будучи ученым с мировым именем и крупнейшим специалистом по финансовой системе дореволюционной России и СССР. Его научное наследие составляют свыше 150 работ, опубликованных на 8 языках.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Буковецкий А. И. Введение в финансовую науку. — Л., 1929. — 251 с.
2. Влияние налогов на народное хозяйство Союза ССР. — Часть 1 : Акцизы / под общ. ред. П. П. Гензеля. — М., 1928. — 215 с.
3. Вольпян Е. Методология исследования контрреволюционных финансистов // Финансовые проблемы. — 1931. — № 1–2.
4. Пушкарева В. М. Налоговая система Союза ССР (1921–1930). — М., 2011. — 198 с.
5. Лушникова М. В., Лушников А. М. Развитие науки финансового права в России. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2013. — 950 с.

<sup>38</sup> См.: Вольпян Е. Методология исследования контрреволюционных финансистов // Финансовые проблемы. 1931. № 1–2. С. 71.

6. Гензель П. П. Промысловое обложение в России : (Опыт критического исследования). — СПб., 1900. — 214 с.
7. Гензель П. П. Новый вид местных налогов : Обложение незаслуженного прироста ценностей при городских улучшениях (специальное обложение) в Англии, Америке, Германии и других странах. — СПб., 1902. — 193 с.
8. Гензель П. Налог с наследства в Англии. Исследование по истории английских финансов. — М., 1907. — 682 с.
9. Гензель П. П. Новейшие течения коммунального обложения на Западе. — М., 1909. — 416 с.
10. Гензель П. Очерки по истории финансов. — Выпуск первый : Древний мир. — М., 1913. — 48 с.
11. Гензель П. П. Система налогов советской России. — М., 1924. — 88 с.
12. Гензель П. П. Новейшие изменения в действующем положении о государственном промысловом налоге // Русское экономическое обозрение. — 1900. — № 9.
13. Гензель П. П. Библиография финансовой науки: Толковый указатель к главнейшим сочинениям в русской и иностранной финансовой литературе. — Ярославль, 1908. — 112 с.
14. Гензель П. П. Рец.: Кулишер И.М. Коммунальное обложение в Германии в его историческом развитии : (Опыт изучения основных течений в развитии городских финансов) // Журнал Министерства народного просвещения. — 1915. — Август.
15. Гензель П., Соколов А. Финансовая реформа в России. — Вып. 1 : М., 1916 ; Вып. II : М., 1917 ; Вып. III : Пг., 1917.
16. Гензель П. П. О платеже таможенных пошлин золотом // Вестник финансов. — 1922. — № 14.
17. Гензель П. П. Девальвация и задачи налоговой политики. — Симферополь, 1919.
18. Гензель П. П. Коммунальный кредит // Финансовая газета. — 1924. — 15 августа.
19. Горчакова А. Ю. Экономические воззрения П. П. Гензеля : дис.. .. канд. эконом. наук. — СПб., 2000. — 164 с.
20. Налоговое бремя в СССР и иностранных государствах. — М., 1928. — 260 с.
21. Озеров Ив. Рец.: Гензель П. Налог с наследства в Англии. Исследование по истории английских финансов. М., 1907 // Юридическая библиография. — 1907. — № 2.
22. Сигрист С. Рец. на кн.: Гензель П.П. Система налогов Советской России. М., 1924 // Хозяйство Северо-Западного края. — 1924. — № 8.
23. Твердохлебов В. Рец.: Гензель П. Новейшие течения в коммунальном обложении на Западе. М., 1909 // Юридическая библиография. — 1909. — № 2 (12).
24. Фридман М. Новая работа о налоге с наследств // Известия Санкт-Петербургского политехнического института. — Т. VIII. Отдел наук экономических и юридических. — Вып. 1—2. — СПб., 1907.
25. Яснопольский Л. Рец.: Гензель П.П. Налог с наследства в Англии. Исследование по истории английских финансов. М., 1907 // Русская мысль. — 1907. — Кн. 10.

*Материал поступил в редакцию 12 ноября 2014 г.*

#### P. P. HAENSEL

**LUSHNIKOVA Marina Vladimirovna** — Doctor of Law, Professor at the Department of Labor and Finance Law, Demidov Yaroslavl State University  
[mvlu@uniyar.ac.ru]  
150003, Russia, Yaroslavl, Sovetskaia Street, 14

**LUSHNIKOV Andrei Mikhailovich** — Doctor of Law, Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Labor and Finance Law, Demidov Yaroslavl State University  
[amlu0909@yandex.ru]  
150003, Russia, Yaroslavl, Sovetskaia Street, 14

*Review. The article analyzes the scientific heritage of the outstanding representative of the Moscow finance law school Paul Haensel. His research has not lost relevance both in terms of content and methodology of financial and legal research. The study of Haensel on municipal (local) tax, land and door taxes, municipal fees, progressive inheritance tax are of great inter-*

*est to our contemporaries. The fact that the legal reforms of the domestic tax system have raised on the agenda concerns about local real tax, special local taxes (parafiscal charges), tax on inheritances, quite unreasonably and hastily expelled from our tax system. Paul Haensel, being an adherent of the sociological trend of Fiscal Science, was far from being an "office" scientist; he was a researcher taking best efforts to implement his ideas into legislative practice.*

*The article also presents the biography of the scientist. Biographies of prominent Russian lawyers are interesting and instructive in itself. They allow you to better understand and evaluate the scientific heritage of the scientists.*

*Keywords: Paul Haensel, biography, scientific heritage, finance, municipal tax, inheritance tax, land and door tax, income tax, the value of Haensel's works.*

## REFERENCES

1. *Bukoveckii A. I.* Introduction to financial science, Leningrad, 1929. - 251 p.
2. The tax impact on the national economy of the USSR, Part 1. Excise Taxes, Haensel P. (ed.), Moscow, 1928. 215 p.
3. *Vol'pian E.* Research Methodology counterrevolutionary financiers Finance Issues
4. *Pushkareva V.M.* The tax system of the USSR (1921-1930) ,1931. №1-2. Moscow, 2011. — 198 p.
5. *Lushnikova M. V., Lushnikov A. M.* The development of Financial Law Sciences in Russia St. Petersburg, Iuridicheskii Tsentr-Press, 2013. - 950 p.
6. *Haensel P.* Taxation of craftsmen in Russia. Critical investigation St. Petersburg. - 214 p.
7. *Haensel P.* A new kind of local taxes: Taxation of unearned increment values in urban improvements (special assessment) in England, America, Germany and other countries, St. Petersburg, 1902. 193p.
8. *Haensel P.* Inheritance tax in England. Study of the History of Finances in England, Moscow, 1907. 682 p.
9. *Haensel P.* New trends in communal taxation in the west, Moscow, 1909. - 416 p.
10. *Haensel P.* Essays on the history of finances, Issue 1. Ancient World. Moscow, 1913. 48 p
11. *Haensel P.* The System of Taxation in the Soviet Russia, Moscow, 1924. - 88 p.
12. *Haensel P.* The latest changes to the current position of the state trade tax Russian Economic Review. 1900, No. 9.
13. *Haensel P.* Bibliography of the financial sciences. Glossary Index to the main works in the Russian and foreign financial literature, Iaroslavl, 1908. -112 p.
14. *Haensel P.* Review: Utility taxation in Germany in its historical development: Previous study of the major trends in the development of municipal finance. Journal of the Ministry of Education, 1915. August.
15. *Haensel P., Sokolov A.* Finance Reform in Russia Moscow, 1916. Issue 1. Moscow, 1917. Issue II.
16. *Haensel P., Sokolov A.* Finance Reform in Russia Petrograd, 1917. Issue III. 82 p.
17. *Haensel P.* On the payment of customs duties in gold Finance Bulletin, 1922. №14.
18. *Haensel P.* The devaluation and fiscal policy objectives Simferopol, 1919.
19. *Haensel P.* Community loan Finance Newspaper, 1924. 15 August.
20. *Gorchakova A. Iu. P. P. Genzelia Haensel's Economic Standpoint Paper for Ph.D in Economics St. Petersburg, 1887. 164 p.*
21. *Ozerov Iu.* Review. Haensel P. Inheritance tax in England. study of the history of finances in England, Moscow, 1907. Law Bibliography, 1907, No.2.
22. *Sigrist S.* Book review. Haensel P. Soviet Russia's tax system, Moscow, 1924. The economy of the Northwest Territory, 1924 № 8.
23. *Tverdokhlebov V.* Review. Haensel P. New trends in communal taxation in the west, Moscow, 1909. Law Bibliography, 1909, No.2 (12).
24. *Fridman M.* New work on the inheritance tax Proceedings of the St. Petersburg Polytechnic Institute T. VIII. Department of Economics and Legal Sciences Issues 1-2. St. Petersburg, 1907.
25. *Iasnopol'skii L.* Review. Paul Haensel. Inheritance tax in England. study of the history of finances in England, Moscow, 1907. Russian Thought], Vol. 10.

## УСЛОВИЯ ОПУБЛИКОВАНИЯ И ТРЕБОВАНИЯ К ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ МАТЕРИАЛАМ И ИХ ОФОРМЛЕНИЮ

*Более подробная информация содержится на сайте МГЮА (Университет имени О.Е. Кутафина) в разделе «Издательская деятельность», «Научные журналы»  
[http://msal.ru/primary-activity/publishing/scientific\\_journals/lex\\_russica/](http://msal.ru/primary-activity/publishing/scientific_journals/lex_russica/)*

1. В Журнале публикуются результаты научных исследований и научные сообщения Авторов, изложенные в форме научных статей или рецензий в соответствии с тематикой журнала (далее — статья).
2. К сотрудничеству приглашаются Авторы — ведущие специалисты, ученые и практики. При прочих равных условиях преимущественное право на опубликование имеют:
  - профессорско-преподавательский состав МГЮА (Университет имени О.Е. Кутафина) — перед сотрудниками иных вузов и научных учреждений;
  - лица, имеющие учёные степени, — перед аспирантами и соискателями.
3. Один Автор может опубликовать в течение года не более трех своих статей. Все исключения необходимо заранее согласовывать с редакцией.
4. Направление Автором статьи для опубликования в журнале считается акцептом, то есть согласием Автора на заключение Лицензионного договора о передаче права использования статьи в журнале «Lex Russica». Содержание договора опубликовано на сайте МГЮА (Университет имени О.Е. Кутафина).
5. Автор направляет в редакцию Журнала статью согласно условиям и порядку предоставления и опубликования статей, а также требованиям к оформлению статей, размещенным на сайте МГЮА (Университет имени О.Е. Кутафина). При несоблюдении указанных требований редакция оставляет за собой право вернуть статью автору без рассмотрения.
6. Статья направляется в редакцию. Автору необходимо зарегистрироваться в системе, указав все запрашиваемые данные. Для аспирантов и соискателей обязательна для заполнения информация о научном руководителе / консультанте, его контактная информация (в поле «Дополнительные сведения»). В дальнейшем для отправки очередной статьи заново вводить эти данные не требуется. При добавлении новой статьи откроется окошко регистрации статьи, где приводятся все данные о статье (соавторы, название статьи, название журнала, название рубрики, ключевые слова на русском, аннотация на русском, библиография на русском). Текст статьи прикрепляется к регистрационной форме в виде файла, сохраненного в любой версии Word с расширением .doc, .docx или .rtf.
7. Требования к содержанию и объему статьи:
  - объем статьи должен составлять от 25 до 50 тыс. знаков (с пробелами, с учетом сносок) или 15–30 страниц А4 (шрифт — Times New Roman, высота шрифта — 14 пунктов; межстрочный интервал — полуторный, абзацный отступ — 1,25 см, поля: левое — 3 см, правое — 1,5 см, верхнее и нижнее — 2 см). Опубликование материалов меньшего или большего объема должно согласовываться с редакцией журнала;
  - статья должна быть написана на актуальную тему, отвечать критерию новизны, содержать определенное новаторство в подходе к изучаемой теме/проблеме;
  - в статье должны быть отражены результаты научного исследования, основанного на анализе теоретических конструкций, нормативных актов, материалов правоприменительной практики;
  - материал, содержащийся в статье, не должен быть только описательным, констатировать существующее положение вещей (статьи, значительная часть которых содержит воспроизведение нормативного материала, будут отклоняться);
  - в материале должна быть соблюдена фактологическая и историческая точность;
  - необходимо обращать внимание на аккуратное использование заимствованного материала, точность цитирования.

8. Все аббревиатуры и сокращения, за исключением заведомо общеизвестных, должны быть расшифрованы при первом употреблении в тексте.
9. Следует точно указывать источник приводимых в рукописи цитат, цифровых и фактических данных.
10. При оформлении ссылок необходимо руководствоваться библиографическим ГОСТом 7.0.5-2008. Ссылки оформляются в виде постраничных сносок (размещаются в тексте как подстрочные библиографические ссылки), нумерация сплошная (например с 1-й по 32-ю). Сноски набираются шрифтом Times New Roman. Высота шрифта — 12 пунктов; межстрочный интервал — одинарный. Знак сноски в тексте ставится перед знаком препинания (точкой, запятой, двоеточием, точкой с запятой). Пример оформления смотрите на сайте МГЮА (Университет имени О.Е. Кутафина). Ссылки на иностранные источники следует указывать на языке оригинала, избегая аббревиатур и по возможности максимально следуя таким же требованиям, как и при оформлении библиографии на русском языке.  
ссылки на электронные ресурсы следует оформлять в соответствии с библиографическим ГОСТом 7.82-2001. Необходимо указывать заголовок титульной страницы ресурса, <в угловых скобках> полный адрес местонахождения ресурса и (в круглых скобках) дату последнего посещения веб-страницы.
11. При оформлении списка литературы (библиографии) необходимо руководствоваться библиографическим ГОСТом 7.1-2003. В библиографическом списке не указываются правовые источники (нормативные акты, судебные решения и иная правоприменительная практика). Пример оформления смотрите на сайте МГЮА (Университет имени О.Е. Кутафина).

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

ПИ № ФС77-58927 от 5 августа 2014 г.

**ISSN 1729-5920**

Телефон редакции: (8-499)244-85-56.

Почтовый адрес редакции: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

E-mail: [lexrus@msal.ru](mailto:lexrus@msal.ru)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Объем: 15,81 усл.-печ.л., формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Тираж 250 экз. Дата подписания в печать 14.12.2015 г.

Редактор *М.В. Баукина*

Корректор *А.Б. Рыбакова*

Компьютерная верстка *Т.В. Серёгина*

Печать цифровая. Гарнитура «Calibri».

Типография Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

**Подписка на журнал возможна с любого месяца.**

Распространяется через Объединенный каталог «Пресса России»  
и Интернет-каталог Агентства «Книга-Сервис».

Подписной индекс в объединенном каталоге «Пресса России» — 11198.

При использовании опубликованных материалов журнала ссылка на «Lex Russica» обязательна.

Перепечатка допускается только по согласованию с редакцией.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикаций.

Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели.