

ОТМЕНА ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Аннотация. В статье рассматриваются особенности отмены принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, специфика деятельности органов, осуществляющих контроль за применением данных мер и направляющих в суд ходатайство об отмене этих мер. Автор приходит к выводу о необходимости обязательного указания в постановлении суда о применении принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего на обязанность возложения контроля за исполнением данной меры на специализированный государственный орган. Виды и способы корректировки вынесенного судом приговора намного вариативнее, а возможности применения различных инструментов, позволяющих добиться целей наказания с их помощью, гораздо разнообразнее, чем корректировка назначенной принудительной меры воспитательного воздействия. Применительно к принудительной мере воспитательного воздействия законодателем предусмотрена лишь их отмена, что не соответствует потребностям сегодняшнего дня.

Предлагается расширить полномочия суда по корректировке назначенной принудительной меры воспитательного воздействия и предоставить ему возможность не только отменять данные меры, но также заменять одну на другую и корректировать их содержание. Необходимо предусмотреть возможность наложения дополнительных требований и ограничений по отношению к уже назначенной принудительной мере воспитательного воздействия в виде ограничения досуга и установления особых требований к его поведению либо смягчение требований к поведению несовершеннолетнего и ограничению досуга как поощрительной меры в отношении несовершеннолетнего, добросовестно исполняющего назначенные судом меры воспитательного воздействия в течение определенного времени. Еще одной возможностью корректировки назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия должна стать возможность суда в порядке судебного контроля заменить назначенную ранее принудительную меру воспитательного воздействия другой либо применить ее в дополнение к уже назначенным мерам. Делается вывод о том, что в целях эффективной корректировки назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего при вынесении обвинительного приговора в отношении последнего суд должен назначать наказание и освободить несовершеннолетнего от его отбывания, а не выносить обвинительный приговор без назначения наказания.

© Качалов В. И., 2017

* Качалов Виктор Иванович, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия
Okukel@yandex.ru
117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Ключевые слова: принудительные меры воспитательного воздействия, несовершеннолетний, суд, подразделения по делам несовершеннолетних, комиссия по делам несовершеннолетних, отмена судебного решения, освобождение от наказания, прекращение уголовного преследования, судебный контроль, обвинительный приговор.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.129.8.217-223

Разрешая уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, суд может применить принудительные меры воспитательного воздействия в двух случаях: вынося постановление о прекращении уголовного преследования несовершеннолетнего и применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ) либо вынося обвинительный приговор и назначая эти меры вместо наказания (ч. 1 ст. 432 УПК РФ). В 2012 г. судами РФ были применены принудительные меры воспитательного воздействия в отношении 1 784 несовершеннолетних, в 2013-м — в отношении 1 984 лиц, в 2014-м — в отношении 1 533 лиц, в 2015-м — в отношении 1 654 лиц¹.

Вынося решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия, суд вправе возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия. Орган, уполномоченный осуществлять контроль за исполнением принудительных мер воспитательного воздей-

ствия, ни в УПК РФ, ни в УК РФ не определен. В соответствии с п. 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» таким органом является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав. Однако анализ судебной практики показывает, что, применяя принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего, суды поручают осуществление контроля за данной мерой различным органам и лицам: комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав²; подразделениям по делам несовершеннолетних органов внутренних дел³ и даже родителям несовершеннолетних⁴. В ряде случаев конкретный орган, которому поручается данный контроль, не указывается, суды ограничиваются абстрактным указанием на специализированный государственный орган системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних⁵.

¹ URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 31.01.2017).

² Постановлением Каларского районного суда Забайкальского края от 02.09.2016 в отношении несовершеннолетних К. и Ю. были применены принудительные меры воспитательного воздействия. Контроль за ограничением досуга несовершеннолетних К. и Ю. был возложен на комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Каларского района // URL: <https://rospravosudie.com/court-kalarskij-rajonnyj-sud-zabajkalskij-kraj-s/act-534288752/> (дата обращения: 30.01.2017).

³ Постановлением Ломоносовского района г. Санкт-Петербурга от 17.06.2010 в отношении несовершеннолетней Е. была применена принудительная мера воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителя — матери, контроль за исполнением которой был возложен на отдел профилактики правонарушений несовершеннолетними при УВД Петродворцового административного района Санкт-Петербурга // URL: <https://rospravosudie.com/court-lomonosovskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-102591284/> (дата обращения: 31.01.2017).

⁴ Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Кемерово от 15.12.2016 к несовершеннолетнему были применены принудительные меры воспитательного воздействия. При этом обязанность по контролю за поведением сына была возложена на мать несовершеннолетнего // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-leninskogo-raiona-g-keмеровo-s/act-233756124/> (дата обращения: 31.01.2017).

⁵ Постановлением Лаганского районного суда Республики Калмыкия от 03.06.2016 к несовершеннолетнему М. была применена принудительная мера воспитательного воздействия, контроль за исполнением которой был возложен на специализированный государственный орган системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних // URL: <https://rospravosudie.com/court-laganskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-532686630/> (дата обращения: 31.01.2017).

Не вдаваясь подробно в анализ контроля за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия, назначенных судом несовершеннолетним, следует отметить, что единая система такого контроля фактически отсутствует. Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, являющиеся специализированным органом в данной сфере, зачастую не имеют реальных возможностей контролировать исполнение принудительных мер воспитательного воздействия. Членами комиссии в соответствии с п. 8 Примерного положения о комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, утвержденного постановлением Правительства РФ от 06.11.2013 № 995, могут быть руководители (их заместители) органов и учреждений системы профилактики, представители иных государственных (муниципальных) органов и учреждений, представители общественных объединений, религиозных конфессий, граждане, имеющие опыт работы с несовершеннолетними, депутаты соответствующих представительных органов, а также другие заинтересованные лица. Реальный механизм контроля комиссий по делам несовершеннолетних за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия, назначенных судом несовершеннолетним, отсутствует. Фактический контроль за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст. 21 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»⁶ осуществляют подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. В соответствии с п. 55.1 и 56.2 приказа МВД России от 15.10.2013 № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» в течение установленного судом срока применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, а также осужденных за совершение преступления небольшой или средней тяжести и освобожденных судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, осуществляется надзор. Первоначально с несовершеннолет-

ним, его родителями или иными законными представителями проводится беседа, в которой разъясняются последствия систематического неисполнения принудительных мер воспитательного воздействия, о чем составляется справка. Сотрудники подразделения по делам несовершеннолетних фиксируют семейно-бытовые условия жизни несовершеннолетнего, сведения о лицах, с которыми он общается, характер их влияния, характеристики с места учебы, работы, жительства несовершеннолетнего, материалы о проводимой работе с родителями или иными законными представителями и др.

Полагаем, что, вынося постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего (за исключением случаев применения предупреждения), суд должен в обязательном порядке поручить специализированному государственному органу контроль за ее исполнением. На наш взгляд, таким органом должны быть подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации, поскольку именно они располагают достаточными возможностями для осуществления подобного контроля.

В соответствии с п. 73.1.2 приказа МВД России от 15.10.2013 № 845 подразделения по делам несовершеннолетних направляют в суд соответствующее представление для принятия к несовершеннолетнему мер, предусмотренных законодательством Российской Федерации, — при систематическом неисполнении несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия. Однако по смыслу ч. 5 ст. 427 УПК РФ решение об отмене принудительных мер воспитательного воздействия суд принимает по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних, которым, как уже отмечалось ранее, являются комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. В связи с вышеуказанным считаем необходимым внесение соответствующих изменений в ст. 427 УПК РФ, где следует указать на обязательность возложения контроля за исполнением принудительной меры воспитательного воздействия на подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации. Полномочия по осуществлению контроля за применением принудительных мер воспитательного воз-

⁶ СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.

действия в отношении несовершеннолетних, на наш взгляд, должны включать и возможность обращения в суд с целью корректировать судебное решение о применении принудительной меры воспитательного воздействия в случаях, если она не достигает своей цели. Полагаем, что такая корректировка может осуществляться не только путем отмены постановления о применении принудительной меры воспитательного воздействия, но и иным способом. Если посмотреть для сравнения на виды и способы корректировки вынесенного судом приговора, то их вариативность намного шире, возможности применения различных инструментов, позволяющих добиться целей наказания с их помощью, гораздо разнообразнее. Применительно к принудительной мере воспитательного воздействия законодателем предусмотрена лишь их отмена, что не соответствует потребностям сегодняшнего дня.

На наш взгляд, корректировка назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего должна осуществляться также посредством их изменения путем внесения дополнительных ограничений и требований к поведению несовершеннолетнего, а также снятию определенных ограничений и смягчению требований к поведению несовершеннолетних. Специфика личности несовершеннолетнего характеризуется социальной незрелостью, подверженностью влиянию старших по возрасту лиц. Как верно отмечает Е. В. Марковичева, несовершеннолетние являются «менее ответственными и зрелыми во многих областях повседневной жизни, и при этом более восприимчивыми к делинквентным и противоправным действиям... процесс личностного становления, социализации подростка или молодого человека отличается высокой степенью динамичности и нестабильности»⁷. Эти особенности личности несовершеннолетнего создают определенные условия для внесения конструктивных изменений в процесс социализации несовершеннолетнего путем корректировки его поведения. Такая корректировка возможна в том числе и посредством применения принудительных мер воспитательного характера. А потому и возможности в применении этих мер должны быть более гибкими.

В приложении № 22 к Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации, содержащем бланк представления, направляемого для отмены принудительных мер воспитательного воздействия, содержится важная графа, в которой указывается на целесообразность направления в суд материалов на несовершеннолетнего для решения вопроса об отмене принудительных мер воспитательного воздействия либо о введении дополнительных требований и ограничений.

Полагаем, что должна быть предусмотрена возможность наложения дополнительных требований и ограничений по отношению к уже назначенной принудительной мере воспитательного воздействия в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего (п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ) либо возможность смягчения требований к поведению несовершеннолетнего и ограничению досуга как поощрительная мера в отношении несовершеннолетнего, добросовестно исполняющего назначенные судом меры воспитательного воздействия в течение определенного времени. Еще одной возможностью корректировки назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия должно стать право суда в порядке судебного контроля заменить назначенную ранее принудительную меру воспитательного воздействия другой, в том числе предусмотренной п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, либо применить ее в дополнение к уже назначенным мерам. Таким образом, корректировка назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего должна заключаться в возможности не только их отмены, но также замены и изменений, касающихся объема и количества требований к поведению несовершеннолетнего и ограничению его досуга в зависимости от поведения. Соответствующие изменения должны быть внесены в ст. 427 УПК РФ. В ходатайстве, на основании которого постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия может быть отменено либо изменено, будут отражаться сведения, характери-

⁷ Марковичева Е. В. Концептуальные основы ювенального уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. Оренбург, 2011. С. 61—62.

зующие личность несовершеннолетнего, его поведение, отношение к выполнению обязанностей и запретов, наложенных судом, совершенные правонарушения и принятые в этой связи меры.

По статистике около 4—5 % постановлений о применении принудительных мер воспитательного воздействия ежегодно отменяются судами⁸.

В настоящее время материальным основанием для корректировки судебного решения о применении принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего является систематическое неисполнение им принудительных мер воспитательного воздействия. Под таким систематическим неисполнением, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 32 постановления от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013), следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для отмены принудительных мер воспитательного воздействия.

Решение об отмене постановления о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия в соответствии с п. 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) прини-

маются судом в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ. При этом суд направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для выполнения следователем (дознавателем) действий, связанных с окончанием его расследования и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). На практике встречаются случаи, когда суд, отменяя постановление об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности, не направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, а направляет несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа⁹. Очевидно, что законом такая возможность не предусмотрена.

Н. А. Быданцевым было предложено внести изменения, в соответствии с которыми в случае отмены принудительных мер воспитательного воздействия суд будет заменять ее наказанием, предусмотренным санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ¹⁰. Считаем это предложение неприемлемым, поскольку по смыслу закона наказание не может быть назначено не по итогам полноценного судебного разбирательства (исключение составляют случаи, когда наказание назначено, однако лицо было освобождено от его отбывания). В данной ситуации наказание несовершеннолетнему не было назначено, в связи с чем его назначение может быть осуществлено только в результате рассмотрения дела по существу.

Несколько иная ситуация возникает в случае, если принудительная мера воспитательного воздействия применена к несовершеннолетнему, в отношении которого вынесен обвинительный приговор без назначения наказания. Если несовершеннолетний систематически не исполняет требования, возложенные на него принудительной мерой воспитательного воздействия, суд не может в порядке ч. 5 ст. 427 УПК РФ отменить постановление о прекраще-

⁸ Так, в 2012 г. судами России было рассмотрено 103 материала об отмене принудительных мер воспитательного воздействия в 2013 г. — 85 материалов, в 2014 г. — 61 материал, в 2015 г. — 75 материалов (см.: URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 31.01.2017)).

⁹ Постановление Муезерского районного суда Республики Карелия от 14.02.2011 в отношении М. // Судебная практика по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия за I полугодие 2011 года. URL: <http://vs.kar.sudrf.ru/> (дата обращения: 31.01.2017).

¹⁰ Быданцев Н. А. Прекращение уголовного преследования (дела) в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия в аспекте ювенальной юстиции: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 6.

нии уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направить материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, ведь в отношении несовершеннолетнего уже вынесен обвинительный приговор. Однако по смыслу закона он должен вынести постановление об отмене решения о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия (если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности) и возвратиться к вопросу о возможности отбывания несовершеннолетним наказания.

Между тем в соответствии с п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013), если суд при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести постановляет обвинительный приговор и применяет к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного воздействия, он постановляет обвинительный приговор без назначения наказания. В такой ситуации для назначения наказания несовершеннолетнему, не исполняющему принудительные меры воспитательного воздействия, необходимо выне-

сти новый приговор. Для этого старый должен быть отменен, но механизм такой отмены законом не предусмотрен.

В связи с этим полагаем, что в рассматриваемое постановление Пленума Верховного Суда РФ, а также в соответствующие нормы закона необходимо внести изменения, в соответствии с которыми суд, принимая вышеуказанное решение, назначает несовершеннолетнему наказание и освобождает его от отбывания этого наказания. Фактически речь идет о замене приговора без назначения наказания на приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания¹¹.

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним назначенной судом принудительной меры воспитательного воздействия суд должен возвратиться к вопросу о возможности отбывания несовершеннолетним ранее назначенного судом наказания и при наличии к тому оснований принять такое решение.

Полагаем, что предлагаемые изменения будут способствовать защите прав и законных интересов несовершеннолетних, а также иных участников данного вида уголовно-процессуальных производств, а также достижению общих задач уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Звечаровский И. Э.* Постановление обвинительного приговора без назначения наказания (ст. 92 УК РФ) // Уголовное право. — 2016. — № 2. — С. 35—39.
2. *Быданцев Н. А.* Прекращение уголовного преследования (дела) в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия в аспекте ювенальной юстиции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 2007. — 29 с.
3. *Марковичева Е. В.* Концептуальные основы ювенального уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. — Оренбург, 2011 — 487 с.
4. *Михайлов К. В.* Обвинительный приговор без назначения наказания: освобождение от уголовной ответственности или от наказания // Уголовное право. — 2009. — № 2. — С. 42—45.

Материал поступил в редакцию 3 февраля 2017 г.

¹¹ Подобного рода идеи не новы в юридической науке. См., например: *Звечаровский И. Э.* Постановление обвинительного приговора без назначения наказания (ст. 92 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 2 ; *Михайлов К. В.* Обвинительный приговор без назначения наказания: освобождение от уголовной ответственности или от наказания // Уголовное право. 2009. № 2. С. 18.

TERMINATION OF COERCIVE MEASURES OF EDUCATIONAL IMPACT IN RELATION TO MINORS: A CRIMINAL PROCEDURE ASPECT

KACHALOV Viktor Ivanovich — PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law named after Nonna V. Radutnaya of the Russian State University of Justice
Okukel@yandex.ru
117418, Russia, Moscow, Novocheremushkinskaya Str., 69

Review. *The article examines special aspects of termination of coercive measures of educational impact in relation to minors, specificity of activities of authorities monitoring the application of these measures and submitting to the court petitions for the termination of these measures. The author concludes that there is a need for a mandatory instruction in the court order imposing coercive measures of educational impact in relation to a minor to compel a specific state authority to exercise control over enforcement of these measures. Types and means of changing the sentence pronounced by the court are much more variable, and possibilities of using various instruments to achieve the objectives of punishment are more diversified than the change of the imposed coercive measure of educational impact. In the case of coercive measures of educational impact, the legislator envisages only their abolition, which does not correspond with the needs of today. It is proposed to extend the powers of the court to amend the imposed coercive measures of educational impact and to enable the court not only to cancel the measures, but also to modify them replacing one measure with another and changing their content. It should be possible to impose additional requirements and restrictions in relation to the measure of educational impact that has already been imposed in the form of restricting leisure time and setting forth special requirements applied to the minor's behavior; or mitigation of requirements applied to the minor's behavior and restrictions of leisure time as an incentive measure in respect of a minor who has acted in good faith complying with the coercive measures of educational impact imposed by the court. Another possibility for the court to amend coercive measures of educational impact imposed by the court should include the possibility for the court exercising judicial control to replace the previously-imposed coercive measure of educational impact with another measure or to apply it in addition to the measures already imposed. The author concludes that, in order to effectively correct coercive measures of educational impact imposed by the court in relation to a minor, the court should, in sentencing the minor, impose a sentence and release the minor from serving it, rather than convicting the minor without imposing certain punishment.*

Keywords: *coercive measures of educational impact, minor, court, juvenile affairs authority, Juvenile Affairs Commission, cancellation of a judgment, exemption from punishment, cessation of criminal prosecution, judicial review, conviction.*

BIBLIOGRAPHY

1. Zvecharovskiy, I. E. Conviction without sentencing (Article 92 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Criminal Law. — 2016. — No. 2. — P. 35—39.
2. Bydantsev, N. A. Termination of criminal prosecution (proceedings) against a minor with the use of coercive educational measures in the aspect of juvenile justice. Ph.D. thesis. Diss. ... Cand. Legal. — Tomsk, 2007. — 29 p.
3. Markovicheva, E. V. The conceptual foundations of juvenile criminal proceedings. Diss. ... Dr.. Legal. Sciences. — Orenburg, 2011.— 487 p.
4. Mikhailov, K. V. Conviction without sentencing: Exemption from criminal responsibility or punishment // Criminal Law. — 2009. — № 2. — P. 42—45.