

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Аннотация. Судебный штраф характеризуется не только уголовно-правовыми особенностями как мера уголовно-правового характера и процессуальным порядком возложения, но также специальными правилами исполнения. В статье на основе Федерального закона «Об исполнительном производстве» анализируются функции судебного пристава-исполнителя и лица, освобожденного от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ. С привлечением материалов судебной практики рассматриваются правила установления срока уплаты судебного штрафа. Делается вывод о том, что с учетом срока для вступления постановления суда в законную силу и для обеспечения возможности его обжалования срок должен устанавливаться не предельной датой, а количеством дней, исчисляемых со дня вступления постановления суда в законную силу. Анализируются отличия судебного штрафа от штрафа — уголовного наказания. Предлагается в постановлении или определении суда сначала разъяснять освобождаемому лицу обязанность представления сведений об уплате судебного штрафа, а затем — последствия неуплаты. На основе условного характера данного вида освобождения от уголовной ответственности рассматривается конструкция уклонения от уплаты судебного штрафа. Утверждается, что неуплата судебного штрафа должна безусловно, независимо от причин уклонения, влечь отмену решения об освобождении от уголовной ответственности. Предложено регулировать исполнение судебного штрафа не Законом «Об исполнительном производстве», а Уголовно-исполнительным кодексом РФ.

Ключевые слова: судебный штраф, судебный пристав-исполнитель, исполнительное производство, срок, суд, освобождение от уголовной ответственности, наказание.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.130.9.086-092

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа стало заметной новеллой законодательства 2016 г. Различные его аспекты привлекают внимание специалистов в области уголовного и уголовно-процессуального права и обсуждаются в юридической литературе. Формируется судебная практика применения ст. 76.2 УК РФ. Следует обратить внимание и на то, как регламентировано исполнение судебного штрафа. От надле-

жащего исполнения данной меры зависят ее эффективность, достижение цели предупреждения совершения лицом новых преступлений.

Исполнение судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, регулируется ст. 103.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об исполнительном производстве»¹. Данные положения подлежат учету и при применении судом соответствующего освобождения от уго-

¹ СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849 ; 2016. № 27 (ч. 2). Ст. 4259 ; ст. 4293 ; 2017. № 1 (ч. 1). Ст. 33.

© Борисова О. В., 2017

* Борисова Ольга Валентиновна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Ивановского государственного университета
borisovs1ov1an@gmail.com
153002, Россия, г. Иваново, пер. Посадский, д. 8

ловной ответственности, и при рассмотрении представления об отмене указанной меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

Судебный штраф отнесен законом к иным мерам уголовно-правового характера. Исполнение данной меры полностью выведено из сферы регулирования УИК РФ, так как судебный штраф не связан с уголовным наказанием, а реализуется при освобождении лица от уголовной ответственности. Вместе с тем порядок реализации судебного штрафа сходен с порядком исполнения штрафа-наказания прежде всего тем, что в этих процессах участвуют одни и те же субъекты (стороны): лицо, обязанное уплатить штраф (в терминологии Закона «Об исполнительном производстве» — должник), государство в лице судебного пристава-исполнителя.

Функции указанных субъектов данный Закон описывает особым образом: «Судебный штраф исполняется лицом, которому эта мера назначена, в срок, указанный судом в постановлении, определении о назначении меры уголовно-правового характера. Контроль за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, возлагается на судебного пристава-исполнителя» (ч. 2 и 3 ст. 103.1). Налицо попытка законодателя отразить своеобразие данной меры. Однако вряд ли это правильно. Исполнение каких-либо мер государственного, в том числе уголовно-правового, принуждения есть функция государства. Само лицо, уголовная ответственность которого реализуется, хотя бы и в форме условного освобождения от нее, не может исполнить меру, назначенную в отношении него судом. Применительно к уголовным наказаниям поведение осужденных именуют отбывтием. Штраф-наказание не характеризуется сроком, на протяжении которого наказание отбывается. Поэтому отбывтие штрафа определяется термином «уплата», непосредственно связанным с сущностью данной меры — денежным взысканием. Судебный штраф также подлежит уплате, и этим термином законодатель оперирует в ст. 103.1, описывая конкретные обязанности лица и последствия ее неисполнения. Если придерживаться определений Закона «Об исполнительном про-

изводстве» (в принципе не подходящих для уголовно-правовых и уголовно-исполнительных отношений), то должник — это «гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий» (ч. 4 ст. 49). «Добровольное исполнение», о котором говорится в данном законе, может характеризовать только гражданско-правовые отношения. Таким образом, будет правильнее считать, что лицо, освобожденное от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ, должно именно уплатить судебный штраф.

Далее, «контроль за исполнением» — это некорректное определение функции судебного пристава-исполнителя. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»², ст. 1 и 5 Закона «Об исполнительном производстве», п. 2 ч. 2 ст. 1 Положения о Федеральной службе судебных приставов (утв. Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1316³) судебные приставы-исполнители осуществляют принудительное исполнение судебных актов. Закон не может иначе определять их действия в отношении отдельных видов судебных актов. Значит, налицо терминологическая ошибка.

Если основываться только на содержании ч. 4, 6 ст. 103.1 Закона «Об исполнительном производстве», то может показаться, что конкретные действия судебного пристава-исполнителя в отношении судебного штрафа незначительны. Закон требует от него возбуждения исполнительного производства (не позднее трех дней со дня поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов) и получения в срок сведений об уплате судебного штрафа. Однако согласно ч. 1 ст. 103.1 данного Закона судебный штраф исполняется по правилам, установленным настоящим Федеральным законом, с особенностями, установленными настоящей статьей. Значит, к данному производству применимы все относящиеся к нему по смыслу положения, предусмотренные гл. 5, 7 Закона «Об исполнитель-

² СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590 ; 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4160.

³ Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» // СЗ РФ. 2004. № 42. Ст. 4111 ; 2016. № 51. Ст. 7357.

ном производстве». В частности, на основании гл. 7 можно совершать такие исполнительные действия, как вызов должника, направление запросов, производство проверки финансовых документов, рассмотрение заявлений и ходатайств. Эти и другие действия необходимы как для обеспечения уплаты судебного штрафа, так и для установления причин его неуплаты после истечения срока, установленного судом. Для констатации факта уклонения от уплаты судебного штрафа причины неуплаты должны быть установлены и оценены как неуважительные (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»⁴). Итак, функция судебного пристава-исполнителя состоит в исполнении судебного штрафа.

Весьма специфично законодательное решение о сроке, в течение которого должен исполняться судебный штраф. Известно, что штраф как уголовное наказание уплачивается осужденным в срок, установленный в законе, — 60 дней (ст. 31 УИК РФ) и конкретизированный в постановлении о возбуждении исполнительного производства (ч. 5 ст. 103 Закона «Об исполнительном производстве»). Судебный штраф исполняется в течение срока, указанного в постановлении или определении суда, при этом, как говорится в Законе, «срок для добровольного исполнения судебного штрафа судебным приставом-исполнителем не устанавливается» (ч. 5 ст. 103.1). То, что закон не закрепил каких-либо пределов срока исполнения судебного штрафа, расценивается как пробел. В литературе возникло такое предложение: «С учетом системности уголовно-правового регулирования по общему правилу этот срок должен составлять 60 дней (ср. ч. 1 ст. 31 УИК РФ) с возможным увеличением срока до пяти лет (ср. ч. 3 ст. 46 УК РФ)»⁵. Однако Пленум Верховного Суда РФ постановлением от 29.11.2016 № 56 дополнил постановление

Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» п. 7.1: «С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI Уголовного кодекса Российской Федерации “Иные меры уголовно-правового характера”, правила статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются»⁶.

Отметим, что положения о судебном штрафе разъясняются Верховным Судом РФ почему-то в постановлении о назначении наказания, а не об освобождении от уголовной ответственности. По существу же данное разъяснение устраняет какие-либо ориентиры для установления судом срока. Единственным максимальным пределом является срок давности привлечения к уголовной ответственности: два года или шесть лет со дня совершения преступления (п. «а» и «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ). Минимальный срок уплаты не определен и зависит от усмотрения суда. На наш взгляд, при установлении срока важны два факта:

- 1) срок должен исчисляться в днях. По такому пути уже идет судебная практика, во многих случаях определяя все же срок, аналогичный для штрафа-наказания — 60 дней;
- 2) срок должен исчисляться со дня вступления постановления или определения суда в законную силу. В связи с этим приведем такой пример.

Мировым судьей 23 августа 2016 г. вынесено постановление, которым Конаков Д. В. освобожден от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, с назначением судебного штрафа в размере 5 000 руб. и определением срока его оплаты до 03.09.2016⁷. Как видно, судьей установлен

⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8 ; 2017. № 1.

⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К. А. Барышева, Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков [и др.] ; под ред. Г. А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017.

⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

⁷ Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 219 Реутовского судебного района Московской области от 23.08.2016 по уголовному делу № 1-36/219/2016 // URL: [https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-219-mirovogo-sudi-reutovskogo-sudebnogo-raiona-moskovskoj-oblasti-s/act-231115571/\(дата обращения: 11.03.2017\).](https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-219-mirovogo-sudi-reutovskogo-sudebnogo-raiona-moskovskoj-oblasti-s/act-231115571/(дата обращения: 11.03.2017).)

срок, укладываемый в 10 дней, отведенные УПК РФ (ч. 1 ст. 389.4, ч. 1 ст. 391) для вступления постановления в законную силу.

В другом случае постановление было вынесено мировым судьей 23.09.2016, назначен судебный штраф в размере 10 000 руб. и определен срок его уплаты до 23.10.2016⁸. В данном случае установленный судьей срок также включает в себя срок для обжалования постановления.

Примером правильного установления срока может служить следующий судебный акт. Краснофлотский районный суд г. Хабаровска 05.10.2016 вынес постановление, которым освободил Голованова Д. С. от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, назначил судебный штраф в размере 20 000 руб. и установил срок его уплаты — 60 дней со дня вступления постановления суда в законную силу⁹.

Как видим, с учетом срока для вступления постановления суда в законную силу и для обеспечения возможности его обжалования срок должен устанавливаться не предельной датой, а количеством дней, исчисляемых со дня вступления постановления суда в законную силу. Однако Пленум Верховного Суда РФ в п. 19 постановления от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» говорит об уплате судебного штрафа «в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты)». Представляется, что данную позицию можно подвергнуть сомнению по указанным выше основаниям. При назначении наказаний и иных мер уголовно-

правового характера (за исключением только отсрочки отбывания наказания, предусмотренной ст. 82 УК РФ, зависящей от даты рождения ребенка), сроки определяются периодом, а не конечной датой.

Ученые оценивают судебный штраф как меру, сходную со штрафом-наказанием. Так, И. Звечаровский пишет: «Судебный штраф не является уголовным наказанием, хотя отличается от него только отсутствием судимости и максимальным пределом»¹⁰. М. Юсупов полагает, что судебный штраф применяется в тех же целях, что и уголовное наказание¹¹. Более точной представляется позиция М. Ф. Гареева, который определил цели иных мер уголовно-правового характера только как исправление лица и специальное предупреждение преступлений¹². По нашему мнению, штраф в составе рассматриваемой меры не выполняет карательной функции. Данный вид освобождения от уголовной ответственности, как верно отмечается в литературе, носит условный характер¹³. Это предполагает нейтральное отношение государства к возможности реального исполнения судебного штрафа.

Само освобожденное лицо заинтересовано в выполнении условия, которое ему поставлено. Поэтому вполне логично, что к судебному штрафу не применяются положения о штрафе-наказании, в том числе о возможности рассрочки или отсрочки его уплаты. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил: «Обратить внимание судов на то, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрено продление срока исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также отсрочка или рас-

⁸ Постановление мирового судьи судебного участка № 230 г. Ейска Краснодарского края от 23.09.2016 по уголовному делу № 1-33/16 // URL: http://msud230.krd.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=4062 (дата обращения: 12.03.2017).

⁹ Постановление Краснофлотского районного суда г. Хабаровска (Хабаровский край) от 05.10.2016 № 1-242/2016 по делу № 1-242/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/gTLHjM27mh6d/> (дата обращения: 12.03.2017).

¹⁰ Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа (статьи 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 100.

¹¹ Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 127.

¹² См.: Гареев М. Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 17.

¹³ См.: Соколова О. В. Вопросы применения законодательных положений о новом виде освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. М. : Оригинал-макет, 2017. С. 274.

срочка исполнения такого решения» (п. 21. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»¹⁴). Однако возникает вопрос: применимы ли к исполнению судебного штрафа общие положения ст. 37 Закона «Об исполнительном производстве» о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебных актов? Очевидно, также нет, поскольку ч. 2 ст. 103.1 Закона в качестве особенности данной меры предусматривает ее исполнение «в срок, указанный судом в постановлении, определении о назначении меры уголовно-правового характера».

Согласно ч. 2 ст. 446.3 УПК РФ «суд разъясняет лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные частью второй статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленно для уплаты судебного штрафа». Правильное разъяснение освобождаемому лицу данных сведений является условием последующего надлежащего исполнения судебного штрафа. Между тем на практике встречается ошибочное толкование данного положения закона и, как следствие, неправильное информирование освобожденного лица. Например, в постановлении суда указывается: «Документ об уплате судебного штрафа предоставляется в суд, вынесший постановление, в случае уплаты судебного штрафа в течение 10 дней после истечения установленного судом срока судебному приставу-исполнителю»¹⁵.

Мы полагаем, что в постановлении или определении суда логично сначала разъяснять обязанность лица представления сведений об уплате судебного штрафа, а затем — последствия неуплаты.

Неуплата судебного штрафа в установленный судом срок влечет отмену судебного штрафа и привлечение лица к уголовной от-

ветственности (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ). Согласно ч. 6 ст. 103.1 Закона «Об исполнительном производстве», если по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, он направляет в суд представление об отмене указанной меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Данная процедура сходна с действиями при злостном уклонении осужденного от уплаты штрафа-наказания, однако если при исполнении наказания исполнительное производство приостанавливается одновременно с направлением представления (п. 1 ч. 11 ст. 103 Закона «Об исполнительном производстве»), то в данном случае оно оканчивается (п. 3 ч. 7 ст. 103.1 Закона).

Неуплата судебного штрафа, согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, должна образовывать состав уклонения: «Лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин. Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица)» (п. 19 постановления от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

Доказывание отсутствия уважительных причин уклонения является обязанностью судебного пристава-исполнителя. Однако конструкция уклонения от уплаты судебного штрафа не может быть идентична конструкции злостного уклонения от уплаты штрафа-наказания в силу различных процессуальных последствий дан-

¹⁴ Российская газета. 30.12.2011. № 296 ; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

¹⁵ Постановление Верещагинского районного суда (Пермский край) от 20.07.2016 № 1-128/2016 по уголовному делу № 1-128/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MRXau9QxTMZw/> (дата обращения: 12.03.2017).

ных фактов. При установлении уважительных причин неуплаты штрафа осужденным суд отказывает в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя, приостановленное исполнительное производство возобновляется и сумма штрафа взыскивается в принудительном порядке (п. 1 ч. 10, ч. 13. ст. 103 Закона «Об исполнительном производстве»). При установлении уважительных причин неуплаты судебного штрафа суд не может отказать в удовлетворении представления, так как исполнительное производство окончено, а принудительное взыскание судебного штрафа законом не предусмотрено.

По нашему мнению, неуплату судебного штрафа не следует считать уклонением — бездействием, зависящим от причин. Поскольку законодатель не предусмотрел последствий неуплаты по уважительным причинам, последние не должны иметь правового значения. Конечно, если имели место обстоятельства, указанные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ (нахождение на стационарном лечении и др.), уплата судебного штрафа затруднительна, и лицо не может даже попросить предоставления отсрочки. Однако в практике уже устоялось мнение о возможности возмещения ущерба потерпевшему (в том числе при применении ст. 76.2 УК РФ) не самим субъектом преступления, а по его просьбе или с его согласия другими лицами, например родственниками (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»). Аналогичным образом иные лица могут уплатить судебный штраф за лицо, освобожденное от уголовной ответственности. Если вспомнить, что такая возможность существует даже для штрафа-наказания, назначенного несовершеннолетнему (ч. 2 ст. 88 УК РФ),

то для данной меры она тем более допустима. В. М. Степашин полагает, что это невозможно, и несовершеннолетний должен сам уплачивать судебный штраф¹⁶. С учетом принадлежности судебного штрафа не к институту наказания, а к институту освобождения от уголовной ответственности, нам представляется, что данный вывод излишне категоричен. В общем неуплата судебного штрафа, по нашему мнению, должна безусловно влечь отмену решения об освобождении от уголовной ответственности и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Отмеченные нами вопросы регламентации исполнения судебного штрафа приводят к постановке более общей задачи: определения отраслевого закона, регулирующего исполнение иных мер уголовно-правового характера. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» предназначен для гражданско-правовой сферы и не отвечает характеру уголовно-правовых отношений, связанных с имущественными взысканиями: штрафом-наказанием, конфискацией имущества, судебным штрафом. В настоящее время предпринята попытка моделирования нового Уголовно-исполнительного кодекса РФ, при этом предложено включить в предмет его регулирования исполнение иных мер уголовно-правового характера¹⁷. По нашему мнению, это концептуально верный подход. Исполнение таких мер, применяемых даже при освобождении лица от уголовной ответственности, должно быть основано на принципах уголовно-исполнительного законодательства. Для судебного штрафа, при котором возможность привлечения к уголовной ответственности сохраняется, важно его последовательное, линейное регулирование согласованными нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гареев М. Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. — 23 с.
2. Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. — 2016. — № 6. — С. 98—101.

¹⁶ См.: Степашин В. М. Денежное возмещение и судебный штраф в системе мер уголовно-правового воздействия // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. М. : Оригинал-макет, 2017. С. 299.

¹⁷ Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации / под науч. ред. В. И. Селиверстова. М. : Юриспруденция, 2016. С. 10.

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К. А. Барышева, Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков [и др.] ; под ред. Г. А. Есакова. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2017. — 736 с.
4. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации / под науч. ред. В. И. Селиверстова. — М. : Юриспруденция, 2016. — 77 с.
5. Соколова О. В. Вопросы применения законодательных положений о новом виде освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. — М. : Оригинал-макет, 2017. — С. 273—276.
6. Степашин В. М. Денежное возмещение и судебный штраф в системе мер уголовно-правового воздействия // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. — М. : Оригинал-макет, 2017. — С. 298—301.
7. Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. — 2016. — № 6. — С. 122—128.

Материал поступил в редакцию 28 марта 2017 г.

LEGAL REGULATION OF THE EXECUTION OF A FINE

BORISOVA Olga Valentinovna — PhD in Law Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, Ivanovo State University
borisovs1ov1an@gmail.com
153002, Russia, Ivanovo, Posadskiy per., 8

Abstract. A court fine is characterized not only by criminal law features as a measure of criminal law and procedural order, but also by special rules for its execution. Based on the Federal law "On Enforcement Proceedings" the article examines the functions of bailiff and persons released from criminal liability under Article 762 of the Criminal Code of the Russian Federation. Using case materials the author considers the rules for determining terms of payment of court fines. It is concluded that, given the time limit for the court decision to become effective and to enable the appeal period, the term should be limited by the number of days starting from the date of the court decision becoming effective but not the set due date. The author analyses the differences between a court fine and a fine as a criminal penalty. The author suggests that the court ruling should first explain the obligation to provide information about the payment of court fines to the discharged person, then the consequences of non-payment. Based on the conditional nature of this type of exemption from criminal responsibility the process of evasion from a court fine is considered. It is argued that the failure to pay a court fine should definitely, irrespective of the causes of deviation, lead to the abolition of the exemption from criminal responsibility. The author suggests regulating the execution of a court fine not by the Federal Law "On Enforcement Proceedings" but by the Penal Code of the Russian Federation.

Keywords: court fine, bailiff, enforcement proceedings, the term, exemption from criminal responsibility, punishment.

REFERENCES

1. Gareev, M. F. The Objectives of Other Criminal Law Measures and Means of Achieving them under Russian Criminal Law: candidate degree thesis (legal sciences). abstract. Kazan, 2005. — 23 p.
2. Zvecharovskiy, I. Legal Nature of a Court Fine (Article 762, 1044 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Criminal Law. 2016. No. 6. — pp. 98—101.
3. Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (article by article) / K.A. Barysheva, Yu. V. Gracheva, G. A. Esakov, etc.; G.A. Esakov (ed.). 7 Ed., revised and updated. M. : Prospect, 2017. — 736 p. // Access from the Legal Reference System "Consultantplus».
4. General Part of the Penal Code of the Russian Federation / V. I. Seliverstov (ed.). M. : Jurisprudence, 2016. — 77 p.
5. Sokolova, O. V. The Application of Legislative Provisions on the New Form of Exemption from Criminal Responsibility with the Imposition of a Court Fine // Criminal Law: the Development Strategy in the 21st Century. M.: Original-maket, 2017. — P. 273-276.
6. Stepashin, V. M. Monetary Compensation and a Court Fine in the Criminal Law // Criminal Law: the Development Strategy in the 21st Century. M.: Original-maket, 2017. — P. 298-301.
7. Yusupov, M. The Application of a New Type of Exemption from Criminal Liability with the Imposition of a Court Fine // Criminal Law. 2016. No. 6. — P.122-128.