ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ: В ЛАБИРИНТЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ

Аннотация. Статья посвящена определению понятия «экологическое преступление», являющегося дискуссионным. Автором подробно рассматриваются все имеющиеся в литературе подходы к установлению сущности указанного деяния, выявлению его типичных признаков и формулированию соответствующей дефиниции. Раскрыто содержание видового объекта преступления, в качестве которого предлагается признавать экологическую безопасность — совокупность общественных отношений, характеризующих функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов, естественных элементов среды обитания (условий существования) человека, исключаящее причинение вреда его здоровью, собственности и иным жизненно важным интересам. Экологическая безопасность характеризует благоприятную окружающую среду, не испытывающую на себе негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций техногенного характера и их последствий. Исходя из этого, экологическое преступление определяется как общественно опасное, виновное, уголовно наказуемое деяние, которое посягает на экологическую безопасность (благоприятную окружающую среду) и влечет (или создает угрозу наступления) предусмотренные уголовным законом последствия. В статье также рассматриваются спорные вопросы предмета экологического преступления. Автор приходит к выводу, что предметом экологического преступления выступает окружающая среда как совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов. Признание в качестве такового жизненно важных интересов человека, правил охраны окружающей среды, встречающееся в литературе, ошибочно, что влечет за собой как искажение сути указанных обстоятельств, так и их значения в составе преступления вообще и экологического в частности.

Ключевые слова: преступление, экологическое преступление, теоретические концепции, экономическая концепция, комбинированный подход, социальный подход, современные определения, объект преступления, видовой объект, предмет.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.130.9.134-147

Понятие экологического преступления в теории уголовного права относится к числу дискуссионных. Скорее всего это обусловлено рядом обстоятельств, в том числе и тем, что долгие годы экологические преступления не выделялись в самостоятельную группу, а рас-

сматривались как деяния, посягающие на интересы народного хозяйства.

По некоторым данным, понятие «экологические преступления» впервые ввел в литературу О. С. Колбасов, однако при этом автор не сформулировал его дефиницию, ограничив-

© Голубев С. И., 2017

* Голубев Станислав Игоревич, кандидат юридических наук, старший преподаватель Казанского (Приволжского) федерального университета
tasikitten1@rambler.ru
420008, Россия, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

шись только указанием наименования определенной группы деяний¹. В действующем законодательстве определение этих преступлений также отсутствует.

Разработка легального понятия «экологическое преступление» была предпринята при подготовке проекта Уголовного кодекса РФ 1992 г. Экологическим преступлением предлагалось считать «предусмотренное... главой общественно опасное деяние, посягающее на установленный специальным законом режим использования природных ресурсов, охраны окружающей среды, обеспечение экологической безопасности и причиняющее вред окружающей среде или здоровью человека либо создающее угрозу такого причинения»². Конечно, включение этого понятия в Уголовный кодекс позволило бы решить некоторые вопросы, в частности признания деяния экологическим преступлением, исходя из сугубо формального основания — включения нормы о нем в специальную главу УК РФ. Вместе с тем нельзя не заметить, что загромождение уголовного закона дефинициями теоретического

характера, неоднозначно воспринимаемыми специалистами, снижает значение Уголовного кодекса как инструмента противодействия преступности³. Может быть, в том числе и поэтому Уголовный кодекс 1996 г. не содержит таких понятий (за исключением определения преступлений против военной службы).

Казалось бы, интегрирование норм об экологических преступлениях в УК РФ в одну группу должно было снять вопрос о признании деяния в качестве такового, а следовательно, определения его сущности, выделения типичных признаков и на основе этого формулирования соответствующей дефиниции. Однако в настоящее время, как указывает О. В. Дмитриев, в литературе наметились два подхода. Сторонники первого из них никак не увязывают рассматриваемые деяния с нарушением специальной группы общественных отношений, выделенных в законе в качестве самостоятельного видового объекта; другие же, широко трактуя объект указанных преступлений, к их числу относят все деяния, которые оказывают хоть какое-то отрицательное воздействие на окружающую среду⁴.

¹ См. об этом подробно: *Веревичева М.И.* Экологические преступления в уголовном праве России (проблемы понятия и системы) / под ред. А. И. Чучаева. Ульяновск, 2004.

² Новый Уголовный кодекс // *Известия*. 1992. Спец. выпуск.

В настоящее время идею включения в Уголовный кодекс понятия экологических преступлений поддерживает М. С. Жук. Он пишет: «Признавая перспективность и практическую целесообразность включения в уголовный закон дефинитивных, коллизионных норм, можно предложить к обсуждению вопрос о дополнении отечественного института преступлений против безопасности внешней среды нормами, определяющими понятие экологических преступлений, правила разрешения конкуренции преступлений и административных проступков, нормативные правила определения ущерба от экологических преступлений» (*Жук М. С.* Экологические преступления как институт уголовного права // *Экология и уголовное право: поиск гармонии: материалы Междунар. научно-практ. конф. Геленджик, 6—9 октября 2011 г.*) / под ред. В. П. Коняхина, М. Л. Прохоровой. Краснодар, 2011. С. 277).

³ В свое время Н. Д. Сергеевский писал, что загромождение уголовного права бесчисленными теориями привело к потере наукой кредита доверия. «Практика видит в доктринальных построениях карточный дом, воздушный замок или массу дождевой воды, которая образует грандиозное озеро весной и пропадает бесследно летом. Горький опыт сделал практику недоверчивой, чтобы не сказать запуганной. Как часто старый практик с изумлением видит, что наука убивает, через какой-нибудь десяток лет, свое собственное детище как какое-нибудь чудовище; воспитанник новейшей науки едва по имени знает это чудело и снисходительно смеется, слушая речь о нем! Что за чудо после этого, если практик со страхом отвращается от фальшивых подарков, в качестве которых доктрина подносит ему каждые десять лет все новые и новые построения спекулятивной философии, под именем логическо-юридических исследований» (*Сергеевский Н. Д.* Философские приемы и наука уголовного права // *Журнал гражданского и уголовного права*. 1878. Кн. 2. С. 75). Характеризуя Уголовное уложение Финляндии, ученый в качестве одной из его положительных сторон выделял отсутствие в нем каких-либо теоретических определений, в принципе не нужных в правоприменительной деятельности (*Сергеевский Н.Д.* Финляндское уголовное уложение // *Библиотека «Окраины России»*. 1907. № 2).

⁴ См.: *Дмитриев О. В.* Экологические преступления // *Специфика правового регулирования социально-экономических отношений*. Омск, 1997. С. 103.

Следует заметить, что проблема усугубляется и тем, что законодатель подходит по-разному к наименованию глав в Особенной части УК РФ. По общему правилу все нормы о преступлениях сгруппированы исходя из видового объекта преступления. Поэтому в большинстве случаев главы называются «Преступления против...». Однако встречается и такое наименование, как «Преступления в сфере...». В рассматриваемом же случае законодатель обозначил соответствующие деяния используя прилагательное, — «Экологические преступления», не определив, таким образом, их социальную направленность, не указав те общественные отношения, которым причиняется вред данными преступлениями.

Различия в имеющихся определениях рассматриваемых деяний в литературе связываются с оценкой объекта экологического преступления. В. Б. Столяров пишет: «Одни авторы определяют его как общественные отношения, направленные на охрану природы, обычно при этом они выделяют природные (материальные, физические) объекты как предметы преступлений. Другие авторы называют объектом экологических преступлений саму природу и ее материальные блага, а общественные отношения в сфере их охраны (“экологический правопорядок”) считают предметом данной группы преступлений»⁵.

Все имеющиеся в литературе определения экологических преступлений, на наш взгляд, можно интегрировать в четыре условные группы⁶, исходя из того, что признается преобладающим в их оценке. Подходы авторов в целом отражают этапы в развитии правовой экологии: природно-ресурсного; природно-охранительного; социально-экологического⁷.

В определениях, относимых к первой группе, во главу угла ставится экономический аспект. Например, Ю. И. Ляпунов считал, что «эколо-

гическое преступление в целом можно охарактеризовать как деяние, совершенное с намерением причинить вред окружающей среде»⁸. Следует заметить, что в последнее время такие определения практически уже не встречаются.

Во вторую группу могут быть объединены дефиниции, которые отражают так называемый комбинированный подход, характерный тем, что в них помимо природы в различных вариациях указывается на общественную опасность, экологический правопорядок, рациональное использование природных ресурсов и т.д. Например:

- 1) «экологическим преступлением следует считать виновное, противоправное общественно опасное деяние, посягающее на установленный в РФ общественный правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющее вред окружающей природной среде»⁹;
- 2) «экологическое преступление — это предусмотренное уголовным законом общественно опасное, виновное деяние, посягающее на общественные отношения, обеспечивающие сохранение для нормальной жизнедеятельности человека благоприятной природной среды, рациональное использование ее ресурсов и экологическую безопасность населения»¹⁰;
- 3) «экологическое преступление — общественно опасное, виновное, противоправное, причиняющее вред окружающей природной среде или здоровью человека деяние, запрещенное и наказуемое в соответствии с уголовным законом, посягающее на общественные отношения по охране окружающей человека природной среды и рациональному использованию природных ресурсов, включая обеспечение экологической безопасности личности, населения, общества, нации и устойчивого развития государства»¹¹;

⁵ Столяров В. Б. Уголовно-правовой анализ экологических преступлений // Экологическое право. 2001. № 1. С. 10.

⁶ М. И. Веревичева выделяет три такие группы (см.: Веревичева М. И. Указ. соч. С. 22—27).

⁷ См. об этом подробно: Петров В. В. Правовая экология и экологическое право // Вопросы социозкологии. Львов, 1987. С. 134.

⁸ Ляпунов Ю. И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. М., 1974. С. 17.

⁹ Петров В. В. Экологическое преступление: понятие и составы // Государство и право. 1993. № 8. С. 88—89.

¹⁰ Князев А. Г., Чураков Д. Б., Чучаев А. И. Экологические преступления : научно-практ. пособие. М., 2009. С. 19—20.

¹¹ Яковлев С. И. Вред, причиняемый экологическими правонарушениями, и его возмещение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 14.

- 4) «экологическое преступление... общественно опасное, виновное, запрещенное Уголовным кодексом деяние (действие или бездействие), состоящее в причинении существенного вреда (или угрозе его причинения) охраняемым законом общественным отношениям, регулирующим порядок реализации экологических прав и обязанностей всех субъектов в интересах экологического правопорядка и экологической безопасности»¹²;
- 5) «экологическими преступлениями являются виновные, общественно опасные, предусмотренные уголовным законом деяния, посягающие на конституционное право каждого человека на благоприятную окружающую среду и причиняющее вред природной среде (содержащее реальную угрозу его причинения)»¹³;
- 6) «экологическое преступление — это наказуемое по уголовному закону общественно опасное деяние, посягающее на экологическую безопасность и экологический правопорядок и причинившее существенный вред природной среде или создавшее угрозу его наступления»¹⁴.

Нетрудно заметить, что авторы приведенных и других подобного рода определений рассматриваемых преступлений фактически признают их многообъектными. Возможно, на таком восприятии объекта сказалась дефиниция экологического правонарушения, содержащаяся в ст. 81 Закона РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды», в которой, в частности, говорилось: «...экологические правонарушения, т.е. виновные, противоправные деяния, нарушающие природоохранительное законодательство и причиняющие вред окружающей природной среде и здоровью человека...»¹⁵. Статья 85 этого же Закона закрепляла нормативное определение экологических преступлений как «общественно опасных деяний, посягающих на установленный в РФ экологический правопорядок, экологическую

безопасность общества и причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека». В некоторых работах прямо говорится: «Данное понятие не является уголовно-правовым, но оно достаточно четко определяет сущность экологических преступлений, показывает общественную опасность»¹⁶.

В действующем Федеральном законе от 10.12.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» определения экологического правонарушения не дано¹⁷. Однако в его преамбуле указано: «Федеральный закон определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности». Судя по всему, некоторые из ранее приведенных дефиниций основаны в том числе и на данном Федеральном законе.

Как нам представляется, указанный Федеральный закон, конечно же, имеет значение для решения ряда вопросов уголовного права, однако он не может лежать в основе определения понятия экологического преступления, включения в него признаков, которые размыывают или расширяют его границы либо отражают обстоятельства, вообще не характерные для уголовно-правовой охраны. Например, указывается, что экологическим преступлением нарушаются конституционные права человека на благоприятную окружающую среду. Между тем посягательства на конституционные права человека в УК РФ выделены в самостоятельную главу, которая так и называется — «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» (гл. 19). Рациональное использование чего-либо, в том числе природных ресурсов, не может быть объектом уголовно-

¹² Тарайко В. И. Экологические преступления в России: понятие, система, профилактика. М., 2012. С. 13.

¹³ Экологическое право России / под ред. А. П. Анисимова. М., 2003. С. 123.

¹⁴ Виноградов В. В. Преступления против экологической безопасности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 17.

¹⁵ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 10. Ст. 457.

¹⁶ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Б. Т. Разгильдиева, А. Н. Красикова. Саратов, 1999. С. 416.

¹⁷ СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

правовой охраны по определению. Правопорядок вообще и экологический правопорядок в частности представляет собой систему общественных отношений, которая устанавливается в результате точного и полного осуществления предписаний правовых норм всеми субъектами права¹⁸. Иначе говоря, правопорядок есть реализованная система права и уже хотя бы поэтому не может выступать элементом (признаком) характеристики экологического преступления.

Третья группа определений рассматриваемых деяний основана на так называемом социальном подходе к определению их объекта, т.е. признанием его общественными отношениями, выполняющими относительно устойчивые функции по обеспечению необходимых экологических условий для существования и развития общества. Авторами формулируются следующие дефиниции:

- 1) «экологическими преступлениями являются общественно опасные, предусмотренные уголовным законом виновные, наказуемые деяния, посягающие на общественные отношения по сохранению качественно благоприятной среды, рациональному использованию ее ресурсов и обеспечению безопасности населения»¹⁹;
- 2) «экологическое преступление — это:
 - а) общественно опасное, виновное, смешанно-противоправное деяние (действие или бездействие);
 - б) посягающее на общественные отношения по поводу конституционного права каждого человека на благоприятную окружающую природную среду;
 - в) причиняющее ей существенный экологический ущерб;
 - г) выражающееся в загрязнении, завладевании, уничтожении или повреждении природных компонентов»²⁰;

3) «экологическое преступление — это виновно совершенное общественно опасное деяние (действие или бездействие), причиняющее существенный вред охраняемым уголовным законом комплексным общественным отношениям по обеспечению экологической безопасности населения, рациональному использованию природных ресурсов и защите особо охраняемых природных территорий и иных важных объектов»²¹;

4) «экологическими преступлениями называются предусмотренные настоящей главой (гл. 26 УК РФ. — С. Г.) общественно опасные деяния (действие или бездействие), посягающие на экологический правопорядок посредством причинения вреда общественным отношениям в сфере сохранения, восстановления и рационального использования природы и ее компонентов»²²;

5) «экологическими преступлениями признаются виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на социально-экологические отношения по охране природной среды и обеспечению экологической безопасности, запрещенные уголовным законом под угрозой наказания»²³;

6) экологическое преступление — это общественно опасное, виновно совершенное деяние, состоящее в причинении вреда (или угрозе его причинения) охраняемым уголовным законом общественным отношениям, регулирующим порядок реализации экологических прав и обязанностей всех субъектов в интересах экологического порядка и экологической безопасности²⁴.

Не ставя целью подробного анализа приведенных и им подобных определений, отметим, на наш взгляд, лишь наиболее важные моменты. Во-первых, они не учитывают архитектонику Особенной части УК РФ, генетическую связь

¹⁸ См. об этом подробно: Хропанюк В. Н. Теория государства и права. М., 1993. С. 252.

¹⁹ Жевлаков Э. Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1991. С. 197.

²⁰ Плешаков А. М. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями (теоретические и прикладные аспекты) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1994. С. 92.

²¹ Курченко В. Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 83.

²² Романова Н. Л. Понятие и система экологических преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2001. С. 184.

²³ Веревичева М. И. Указ. соч. С. 101.

²⁴ См.: Джунусова Д. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления. Саратов, 2013. С. 54.

родового и видового объектов экологического преступления. Особенная часть Уголовного кодекса РФ сгруппирована исходя из объекта преступления. Рассматриваемые деяния помещены в разд. IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Следовательно, они, представляя собой посягательства на общественную безопасность, нарушают ее конкретный вид — экологическую безопасность. В этом нетрудно убедиться, сопоставив содержащиеся в этом разделе главы, отражающие видовой объект преступлений (общественный порядок нарушается только двумя преступлениями — хулиганством и вандализмом): общая безопасность (общественная безопасность); безопасность здоровья населения и общественная нравственность; безопасность транспорта; информационная безопасность.

Во-вторых, во многих определениях экологического преступления осуществлена подмена понятий: вместо самих общественных отношений, поставленных под охрану уголовного закона, называются отношения по их охране и обеспечению (например, «по охране природной среды и обеспечению экологической безопасности»)²⁵.

В-третьих, никакой смешанной противоправности (в литературе еще иногда говорят о специальной противоправности) в уголовном праве нет и быть не может. Все преступления характеризуются единой противоправностью — уголовной, поскольку все они закреплены в уголовном законе. Говоря о смешанно-уголовной противоправности, авторы, скорее всего,

имеют в виду бланкетную диспозицию соответствующей уголовно-правовой нормы, предполагающей нарушение деянием и нормативного акта, запрещающего то или иное действие (бездействие) в сфере охраны природы.

В-четвертых, общественным отношениям как таковым придано несвойственное им значение. К тому же в последнем случае искажается суть преступления: оно посягает на саму экологическую безопасность, а не на порядок реализации прав и обязанностей субъектов в ее интересах.

Четвертая группа дефиниций стала формироваться в последнее время. Она по своей сути наиболее точно отражает социальную направленность рассматриваемых деяний, ставя во главу угла экологическую безопасность как общественные отношения, которые терпят урон при совершении указанных преступлений. При этом авторы, как правило, пользуются термином «преступление против природной среды»²⁶ или «преступление против окружающей среды»²⁷, а не термином «экологическое преступление»²⁸.

Так, И. В. Попов предлагает следующее его определение: «Преступлением против природной среды признается виновно совершенное общественно опасное деяние, разрушающее или подвергающее угрозе разрушения естественные процессы саморегуляции природы, нарушающее ее способность самовосстановления и самоочищения и посягающее на общественные отношения по недопущению этих процессов, наказание за которые установлено Уголовным кодексом Российской Федерации»²⁹.

²⁵ Эту же ошибку допускает А. Ю. Боковня, утверждающая, что рассматриваемые преступления нарушают, в частности, общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность населения (см.: Боковня А. Ю. Ответственность за загрязнение объектов окружающей среды в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016. С. 15).

²⁶ М. С. Жук рассматриваемую группу деяний предлагает назвать «Преступления против безопасности природной среды» (см.: Жук М. С. Указ. соч. С. 276).

²⁷ См.: Голубев С. И. Наказание за экологические преступления: теоретико-прикладное исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. С. 8.

²⁸ Многие авторы считают его некорректным. «Экология» означает науку, изучающую взаимоотношения организмов друг с другом и с окружающей средой. Термин «экология» ввел в 1866 г. Геккель, который понимал под ней «науку об экономии, домашнем быте животных организмов», исследующую отношения животных как к их неорганической, так и к органической среде. Современная экология рассматривает ряд надорганизменных уровней органического мира — популяции, биоценозы, биогеоценозы (экосистемы), биосферу в целом. Под экологией также понимается наука или комплекс наук о взаимодействии общества и природы (социальная экология) (см.: Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. М., 1986. С. 556).

²⁹ Попов И. В. Преступления против природной среды: проблемы теории и практики. М., 2012. С. 180.

Исходя из этого определения вряд ли можно уяснить сущность рассматриваемых преступлений, выделить признаки, позволяющие отграничить их от других деяний. Во-первых, автором искусственно разрываются следствие и отношения, на которые посягает преступление. Последствие преступления имеет двойственную природу: относясь к объективной стороне, оно отражается в объекте преступления, т.е. в тех общественных отношениях, которые взяты под охрану уголовным законом. Во-вторых, естественные процессы саморегуляции природы не могут быть признаны объектом (предметом?) посягательства. Они многоуровневые (молекулярный, клеточный, организменный и др.), различаются по способу получения питательного материала и энергии (автотрофы и гетеротрофы)³⁰. В-третьих, непонятно, о недопущении каких процессов в этом случае идет речь.

Как известно, определение должно содержать сущностные признаки определяемого явления и отвечать ряду требований. Оно должно быть, во-первых, соразмерным, т.е. определяемое и определяющее понятие должны быть тождественны по своему объему; во-вторых, точным и ясным. В-третьих, определение не должно быть «закольцовано»³¹.

Как уже указывалось, в Особенной части УК РФ преступления объединены в главы исходя из их видового объекта. Соотношение последнего с родовым объектом, указанным в наименовании разд. IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», дает основание считать таковым экологическую безопасность³².

Понятие экологической безопасности относится к числу разрабатываемых в теории права, предпринимаются попытки сформулировать его определение, выявить характерные признаки, раскрыть содержание, установить соотношение с другими видами безопасности, например радиационной, промышленной и др.³³, наконец, выявить соотношение понятий «охрана природы» и «обеспечение экологической безопасности»³⁴.

В Модельном законе «Об экологической безопасности», принятом на XXII пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ 15.11.2003 (постановление № 22-18), говорится (ст. 1): «*Экологическая безопасность* — система политических, правовых, экономических, технологических и иных мер, направленных на обеспечение гарантий защищенности окружающей среды и жизненно важных интересов человека и гражданина от возможного негативного воздействия, хозяйственной или иной деятельности и угроз возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в настоящем и будущем времени»³⁵.

В статье 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» приводится следующее определение рассматриваемого понятия: «*Экологическая безопасность* — состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий»³⁶.

³⁰ См. об этом подробно: Печуренко Л. П. Биология и социальный прогресс. Псков, 1997.

³¹ См. об этом подробно: Гетманова А. Д. Учебник по логике. М., 2000.

³² См. об этом подробно: Голубев С. И. Наказание за экологические преступления: теоретико-прикладное исследование.

³³ Дискуссия по этому вопросу достаточно активной была в 1990-х гг. в связи с подготовкой и принятием Государственной Думой РФ в 1995 г. Федерального закона «Об экологической безопасности», который не был утвержден Президентом РФ (см. об этом подробно: Лукомская А. С. Уголовно-правовая охрана экологической безопасности и экологического правопорядка. М., 2017).

³⁴ Только в одном документе — Экологической доктрине Российской Федерации, одобренной распоряжением Правительства РФ от 31.09.2002 № 1225-р, — эти понятия употребляются в качестве самостоятельных. Однако предложенное отграничение их друг от друга, как отмечается в литературе, осуществлено некорректно (см.: Русин С. Н. Какой быть Стратегии экологической безопасности Российской Федерации? // Журнал российского права. 2014. № 7).

³⁵ Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ. 2004. № 33.

³⁶ По сути, такое же определение предлагается А. С. Лукомской: «*Экологическая безопасность* — состояние защищенности окружающей среды, личности, общества и государства от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и их последствий» (Лукомская А. С. Указ. соч. С. 29).

В первом из определений речь, на наш взгляд, идет об обеспечении экологической безопасности, так как говорится о мерах, необходимых для предотвращения возможного вреда; во-втором — о состоянии ее защищенности. Согласно толковым словарям слово «состояние» — полисемантическое, одно из его значений — «положение, внешние или внутренние обстоятельства, в которых находится кто-что-н[ибудь]»³⁷. В этом случае не раскрывается сущность определяемого понятия, а фактически указывается на качество явления.

Следует заметить, что в нормативных правовых актах и иных документах практически во всех дефинициях видов безопасности встречается термин «состояние». Например, в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683³⁸, национальная безопасность — состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечивается реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации (экологическая безопасность входит в нее качестве самостоятельного вида безопасности).

Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»³⁹ определяет пожарную безопасность как «состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров». Согласно Федеральному закону от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»⁴⁰ промышленная безопасность — состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

Вероятно, это обстоятельство оказало влияние и на доктринальное определение рассматриваемого понятия. А. К. Голяченко выделяет экологическую безопасность вообще и экологическую безопасность человека и других объектов (общества, государства). Применительно к первому автор приводит легальное определение, данное в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», применительно ко второму — формулирует доктринальную дефиницию. В этом случае указанную безопасность он определяет «как состояние защищенности социальных, экономических, *экологических прав* и законных интересов *граждан*; материальных, культурных и иных ценностей общества и государства; экономических и иных интересов предприятий, организаций, учреждений и предпринимателей от вредного воздействия неблагоприятных *факторов окружающей природной среды*, вызванных антропогенным воздействием на нее, а также от последствий экологических *аварий* и катастроф»⁴¹.

Н. Г. Жаворонкова и Ю. Г. Шпаковский обращают внимание еще на один аспект определения экологической безопасности через ее состояние. Они пишут: «Словосочетание “состояние защищенности” некорректно, так как отсутствует нормативно определенный и фактически проверяемый статус “защищенности”. Даже если определить “состояние экологической защищенности”, то для многих сфер жизнедеятельности эти критерии будут настолько различны, что потеряется всякий смысл»⁴².

С. Н. Русин указывает на две системные неточности в определении, содержащемся в Федеральном законе «Об охране окружающей среды». Первая заключается в том, что объектом обеспечения экологической безопасности названа природная среда. Если экологическая безопасность представляет собой вид национальной безопасности, то тогда объект определен неверно. Вторая неточность состоит в том, что объектом обеспечения экологической

³⁷ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 740.

³⁸ СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. 2). Ст. 212.

³⁹ СЗ РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.

⁴⁰ СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3588. См. также: Федеральный закон от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения» (СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 141); Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1650); и др.

⁴¹ Голяченко А. К. Экологическое право России: словарь юридических терминов. М., 2008. С. 366.

⁴² Жаворонкова Н. Г., Шпаковский Ю. Г. Правовое обеспечение экологической безопасности в условиях экономической интеграции Российской Федерации. М., 2017. С. 6.

безопасности указан только человек, за его пределами остались общество, государство и их экологические интересы⁴³.

Сущность собственно экологической безопасности пытался раскрыть Н. Н. Веденин, но он ее рассматривал в качестве самостоятельного института экологического права. В этом случае автор выделял «систему норм права, регулирующих однородный круг общественных отношений, обладающих известным единством и спецификой»⁴⁴.

При характеристике объекта преступления надо иметь в виду, что он многофункционален: являясь одним из элементов состава преступления, входит в основание уголовной ответственности; по объекту определяется социальная сущность и общественная опасность деяния; его точное определение необходимо для квалификации преступных действий; выступает системообразующим признаком, положенным в основу Особенной части Уголовного кодекса РФ⁴⁵.

По нашему мнению, под экологической безопасностью как видовым объектом преступлений, предусмотренных гл. 26 УК РФ, следует понимать общественные отношения, характеризующие функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов, естественных элементов среды обитания (условий существования) человека, исключаящие причинение вреда его здоровью, собственности и иным жизненно важным интересам. Другими словами, экологическая безопасность характеризует благоприятную окружающую среду, не испытывающую на себе негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций техногенного характера и их последствий. Согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» благоприятной признается окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем,

природных и природно-антропогенных объектов (их понятие раскрывается при анализе предмета преступления).

Следует специально заметить, что безопасность личности, ее интересы охраняются нормами гл. 26 УК РФ лишь в той мере, в какой она является включенной в экологические (природоохранные) отношения.

Н. А. Лопашенко, также считая видовым объектом рассматриваемых преступлений экологическую безопасность, несколько иначе определяет ее содержание. По ее мнению, экологическая безопасность представляет «собой состояние защищенности двух взаимосвязанных компонентов: жизни и здоровья людей от экологической угрозы и природной среды от негативного воздействия жизнедеятельности человека»⁴⁶.

Свою позицию относительно включения в определение понятия «экологическая безопасность» состояния ее защищенности мы уже высказали. Здесь же обратим внимание на выделение в качестве самостоятельного элемента природной среды. Как нам представляется, природная среда охраняется средствами уголовного права не сама по себе, а постольку, поскольку ее деградация в результате негативного воздействия сказывается на условиях существования человека. Поэтому выделять ее в качестве самостоятельного элемента нет оснований.

Кроме того, надо иметь в виду, что экологическая безопасность — сложное явление, охватывающее ряд компонентов. В литературе выделяются такие ее составляющие, как:

- 1) личная безопасность человека — защищенность жизни, здоровья человека, а также его имущества;
- 2) экологическое благополучие — право каждого на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями при-

⁴³ См.: Русин С. Н. Какой быть Стратегии экологической безопасности Российской Федерации? С. 35. Также об этом подробно см.: Он же. Концептуальные проблемы экологической безопасности и государственная экологическая политика (правовой аспект) // Экологическое право. 2010. № 5.

⁴⁴ См.: Веденин Н. Н. Экологическая безопасность как институт экологического права // Журнал российского права. 2001. № 12.

⁴⁵ См. об этом подробно: Винокуров В. Н. Объект преступления: способы конкретизации, установления и закрепления в законе. Красноярск, 2010; Мальцев В. В. Учение об объекте преступления. Т. 1: Объект преступления: концептуальные основы; Т. 2: Объект преступления: роль в составе преступления, законодательстве и его реализации. Волгоград, 2010.

⁴⁶ Лопашенко Н. А. Экологические преступления. Комментарий к главе 26 УК РФ. СПб., 2002. С. 31.

- родного и техногенного характера и на возмещение вреда окружающей среде (ст. 42 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды»);
- 3) экологическое просвещение — право каждого на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды»);
- 4) общественный экологический контроль — участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду (ч. 2 ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды»)⁴⁷.

На наш взгляд, не все указанные элементы образуют экологическую безопасность. Два последних обстоятельства имеют значение для создания условий экологической безопасности, но не входят в нее в качестве самостоятельных составляющих.

Выделение дополнительного объекта преступления методологически неверно. Признание экологических преступлений двухобъектными приводит к выхолащиванию содержания понятия «безопасность».

Исходя из этого можно сформулировать понятие рассматриваемых деяний. Экологическое преступление — это общественно опасное, виновное, уголовно наказуемое деяние, которое посягает на экологическую безопасность (благоприятную окружающую среду) и влечет (или создает угрозу наступления) предусмотренные уголовным законом последствия.

Дискуссионность понятий экологического преступления и его объекта не может не сказаться на подходах к определению предмета

экологического преступления. Например, в литературе утверждается, что таковыми выступают природная среда и жизненно важные интересы человека, нуждающиеся в защите от экологических угроз⁴⁸.

Признание предметом преступления интересов человека не согласуется с сущностью последних (несмотря на то, что пока не выработано единого понятия интереса и его значения в уголовном праве).

Слово «интерес» употребляется в четырех значениях:

- 1) особое внимание к чему-нибудь, желание вникнуть в суть, узнать, понять;
- 2) занимательность, значительность;
- 3) нужды, потребности;
- 4) выгода, корысть⁴⁹.

В науке выделяются психологические⁵⁰ и социологические подходы к исследованию категории «интерес»⁵¹.

В уголовном праве все мнения по проблеме интереса можно свести к трем основным позициям:

- 1) интерес — один из основных структурных элементов общественного отношения; в этом случае интересу не придается самостоятельного значения⁵²;
- 2) интерес и общественные отношения различны по своей сути⁵³;
- 3) фактическое признание интереса общественным отношением⁵⁴.

Е. К. Каиржанов полагал, что объектом всех преступлений являются интересы народа, родовым — группы однородных интересов (однородных либо по характеру интересов, либо

⁴⁷ Шарапов Р. Д., Шарипкулова А. Ф., Пушкарёв В. Г. Предмет экологического преступления. Тюмень, 2010. С. 15.

⁴⁸ Шарапов Р. Д., Шарипкулова А. Ф., Пушкарёв В. Г. Указ. соч. С. 17.

⁴⁹ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 245.

⁵⁰ См., например: Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. М., 1946; Кикнадзе Д. А. Потребность. Поведение. Воспитание. М., 1968; Леонтьев А. Н. Потребности, мотивы и эмоции. М., 1971.

⁵¹ См., например: Здравомыслов А. Г. Проблема интереса в социологической теории. Л., 1964; Ханинов А. Т. Интересы как форма общественных отношений. Новосибирск, 1987.

⁵² См.: Фролов Е. А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник ученых трудов Свердловского юрид. ин-та. Вып. 10. 1969. С. 198; Ляпунов Ю. И. Теоретические проблемы уголовно-правовой охраны природы в СССР: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1974. С. 15; Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963. С. 167.

⁵³ См.: Глистин В. К. Проблемы уголовно-правовой охраны общественных отношений. Л., 1979. С. 69.

⁵⁴ Е. А. Фролов, изменив точку зрения, в последующих своих работах отождествлял понятия «общественное отношение» и «интерес» (см.: Фролов Е. А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 21).

по их принадлежности к определенному субъекту), непосредственным — тот или иной конкретный интерес, имеющий своего конкретного носителя с его социально-индивидуальными признаками⁵⁵. И. Я. Гонтарь полагал, что любое преступление посягает лишь на интересы, присутствующие государству и человеку⁵⁶. Об интересе личности как цели охраны уголовного закона говорит В. В. Мальцев⁵⁷.

В рамках учения об объекте преступления интерес предлагается рассматривать как объективное явление в противоположность его субъективному значению — мотиву, побудительной силе действия. В этом смысле его понятие отождествляется с понятиями «благо», «ценность», т.е. с тем, что способно удовлетворять имеющуюся потребность⁵⁸.

На наш взгляд, интерес и общественные отношения самостоятельны. Интерес, как считает В. Я. Тацкий, — это тот объективно существующий социальный феномен, возникновение которого обуславливается функционированием общественных отношений. «Поэтому интерес — не составная часть (основа... “ядро” и т.д.) структуры общественного отношения, а в определенной мере самостоятельное явление»⁵⁹.

Таким образом, можно сделать вывод, что признание интереса («жизненно важных интересов человека») предметом преступления является ошибочным, не соответствует характеристике и функциональному значению последнего в составе преступления.

Н. А. Лопашенко предметом экологических преступлений считает природные богатства в целом и отдельные их виды (воды, недра, земля, животный и растительный мир, атмосфера и т.д.)⁶⁰. «Природные богатства» — понятие не

научное, поэтому оперировать им при характеристике предмета преступления вряд ли допустимо.

На наш взгляд, предмет экологического преступления надо устанавливать исходя из понятия окружающей среды, содержащегося в Федеральном законе «Об охране окружающей среды». В статье 1 Закона говорится: «Окружающая среда — совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов». Природная среда (природа) состоит из совокупности компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов. Компонентами природной среды являются земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле. Природным объектом признаются естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства. Природно-антропогенный объект — это природный объект, измененный в результате хозяйственной и иной деятельности, и (или) объект, созданный человеком, обладающий свойствами природного объекта и имеющий рекреационное и защитное значение. Под антропогенным понимается объект, созданный человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающий свойствами природных объектов.

Естественная экологическая система охватывает объективно существующую часть природной среды, которая имеет пространствен-

⁵⁵ См.: Каиржанов Е. К. Интересы трудящихся и уголовный закон. Алма-Ата, 1973. С. 57.

⁵⁶ См.: Гонтарь И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. Владивосток, 1997. С. 152.

⁵⁷ См.: Мальцев В. В. Введение в уголовное право. Волгоград, 2000. С. 73.

⁵⁸ Подробнее об этом см.: Шигина Н. В. Интерес в уголовном праве (методологический аспект). Владимир, 2007. С. 113—130.

⁵⁹ Тацкий В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988. С. 75.

⁶⁰ Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 33.

При характеристике конкретных составов преступлений автор отступает от декларированного понятия предмета экологического преступления, объявляя в качестве такового правила охраны окружающей среды (см.: там же. С. 41, 62, 80). Указанные правила не могут признаваться предметом как экологического, так и любого другого деяния; они отражают бланкетный характер диспозиции уголовно-правовой нормы и, следовательно, характеризуют деяние. В этой связи неточным является утверждение и о том, что правила в большей мере связаны с характеристикой объекта преступления (см.: Шаропов Р. Д., Шарипкулова А. Ф., Пушкарев В. Г. Указ. соч. С. 25).

но-территориальные границы и в которой живые (растения, животные и другие организмы) и неживые ее элементы взаимодействуют как единое функциональное целое и связаны между собой обменом веществ и энергией. Природным является комплекс функционально и естественно связанных между собой природных объектов, объединенных географическими и иными соответствующими признаками. Природный ландшафт — это территория, которая не подвергалась изменению в результате хозяйственной и иной деятельности и характеризуется сочетанием определенных типов рельефа местности, почв, растительности, сформированных в единых климатических условиях.

По предмету экологические преступления отличаются от преступлений против собственности. «Так, если предмет посягательства является естественным элементом природной среды, то деяние относится к числу экологических преступлений, и наоборот, речь должна идти о посягательстве против собственности, если природные ресурсы стали товаром, имуществом, т.е. они овеществляют в себе конкретный общественно необходимый труд человека и полностью извлечены или иным образом обособлены от окружающей... среды»⁶¹.

Предмет преступления зачастую служит критерием разграничения экологического преступления и административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Кратко подведем итоги:

1. Экологическое преступление — это общественно опасное, виновное, уголовно наказуемое деяние, которое посягает на экологическую безопасность (благоприятную окружающую среду) и влечет (или создает угрозу наступления) предусмотренные уголовным законом последствия.

2. Видовым объектом экологического преступления являются общественные отношения, характеризующие функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов, естественных элементов среды обитания (условий существования) человека, исключаящие причинение вреда его здоровью, собственности и иным жизненно важным интересам. Экологическая безопасность характеризует благоприятную окружающую среду, не испытывающую на себе негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций техногенного характера и их последствий.

3. Предметом экологического преступления выступает окружающая среда как совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов. Признание в качестве такового жизненно важных интересов человека, правил охраны окружающей среды ошибочно, что влечет за собой как искажение сути указанных обстоятельств, так и их значения в составе преступления вообще и экологического в частности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. — М., 1963.
2. Веденин Н. Н. Экологическая безопасность как институт экологического права // Журнал российского права. — 2001. — № 12.
3. Веревищева М. И. Экологические преступления в уголовном праве России (проблемы понятия и системы) / под ред. А. И. Чучаева. — Ульяновск, 2004.
4. Винокуров В. Н. Объект преступления: способы конкретизации, установления и закрепления в законе. — Красноярск, 2010.
5. Глистин В. К. Проблемы уголовно-правовой охраны общественных отношений. — Л., 1979.
6. Голяченко А. К. Экологическое право России : словарь юридических терминов. — М., 2008.
7. Гонтарь И. Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве. — Владивосток, 1997.
8. Джунусова Д. Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления. — Саратов, 2013.
9. Дмитриев О. В. Экологические преступления // Специфика правового регулирования социально-экономических отношений. — Омск, 1997.

⁶¹ Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф. Р. Сундукова, М. В. Талан. М., 2012. С. 527.

10. Жаворонкова Н. Г., Шпаковский Ю. Г. Правовое обеспечение экологической безопасности в условиях экономической интеграции Российской Федерации. — М., 2017.
11. Здравомыслов А. Г. Проблема интереса в социологической теории. — Л., 1964.
12. Каиржанов Е. К. Интересы трудящихся и уголовный закон. — Алма-Ата, 1973.
13. Князев А. Г., Чураков Д. Б., Чучаев А. И. Экологические преступления : научно-практ. пособие. — М., 2009.
14. Лопашенко Н. А. Экологические преступления. Комментарий к главе 26 УК РФ. — СПб., 2002.
15. Лукомская А. С. Уголовно-правовая охрана экологической безопасности и экологического правопорядка. — М., 2017.
16. Ляпунов Ю. И. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. — М., 1974.
17. Мальцев В. В. Учение об объекте преступления. Т. 1 : Объект преступления: концептуальные основы ; Т. 2 : Объект преступления: роль в составе преступления, законодательстве и его реализации. — Волгоград, 2010.
18. Петров В. В. Экологическое преступление: понятие и составы // Государство и право. — 1993. — № 8.
19. Попов И. В. Преступления против природной среды: проблемы теории и практики. — М., 2012.
20. Русин С. Н. Концептуальные проблемы экологической безопасности и государственная экологическая политика (правовой аспект) // Экологическое право. — 2010. — № 5.
21. Столяров В. Б. Уголовно-правовой анализ экологических преступлений // Экологическое право. — 2001. — № 1.
22. Тарайко В. И. Экологические преступления в России : понятие, система, профилактика. — М., 2012.
23. Тацкий В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. — Харьков, 1988.
24. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф. Р. Сундукова, М. В. Талан. — М., 2012.
25. Фролов Е. А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник ученых трудов Свердловского юрид. ин-та. — Вып. 10. — 1969.
26. Ханинов А. Т. Интересы как форма общественных отношений. — Новосибирск, 1987.
27. Шарапов Р. Д., Шарипкулова А. Ф., Пушкарев В. Г. Предмет экологического преступления. — Тюмень, 2010.
28. Шигина Н. В. Интерес в уголовном праве (методологический аспект). — Владимир, 2007.

Материал поступил в редакцию 25 апреля 2017 г.

ENVIRONMENTAL CRIME: IN THE MAZE OF DEFINITIONS

GOLUBEV Stanislav Igorevich — PhD in Law, Senior Lecturer at the Kazan (Volga) Federal University
tasikitten1@rambler.ru
420008, Russia, Kazan, Kremlevskaya Str., 18

Abstract. The article is devoted to the definition of "environmental crime", which is debatable. The author examines in detail all available literature approaches to determining the very specified act, identifying its typical features and formulating appropriate definitions. The article discloses the contents of the species of the object of the crime, namely environmental safety as a set of social relations that characterizes the functioning of natural environmental systems, natural and natural anthropogenous objects, natural elements of habitat (environment) of the human, precluding harming his health, property and other vital interests. Environmental safety characterizes favourable environment without negative impact of economic and other activities, emergencies, man-made disasters and their consequences. Accordingly, the environmental crime is defined as socially dangerous criminal act, which infringe on the environmental safety (favourable environment) and causes (or poses danger of) criminal law consequences. The article also discusses controversial issues of the subject of an environmental crime. The author concludes that it is environment as an aggregation of environmental components, natural, natural anthropogenous objects, as well as man-made objects. The understanding of an environmental crime as violation of the vital interests of a person, the rules of environmental protection, mentioned in the literature, is erroneous, which entails distortion of these circumstances and their values in the composition of a crime in general and environmental crime in particular.

Keywords: crime, environmental crime, theoretical concepts, economic concept, combined approach, social approach, modern definitions, the object of the offence, the species an object, subject.

REFERENCES

1. *Braynin, Ya. M.* Criminal Responsibility and its Grounds in the Soviet Criminal Law. — M., 1963.
2. *Vedenin, N. N.* Environmental Safety as an Institution of Environmental Law // Journal of Russian law. — 2001. — No. 12.
3. *Verevicheva, M. I.* Environmental Crime in Criminal Law of Russia (Problems of Concept and System) / A.I. Chuchaev (ed.). — Ulyanovsk, 2004.
4. *Vinokurov, V. N.* Object of a Crime: Ways for Specification, Determination and Consolidation in the Law. — Krasnoyarsk, 2010.
5. *Glistin, V. K.* The Problem of Criminal Legal Protection of Public Relations. — L., 1979.
6. *Golyachenkov, A. K.* Environmental Law of Russia: Glossary of Legal Terms. — M., 2008.
7. *Gontar, I. Ya.* A Crime and a Component Elements of a Crime as Phenomena and Concepts in Criminal Law. — Vladivostok, 1997.
8. *Dzhunusova, D. N.* Environmental Crime and Responsibility for Environmental Crimes. — Saratov, 2013.
9. *Dmitriev, O. V.* Environmental Crimes // Specifics of Legal Regulation of the Socio-Economic Relations. — Omsk, 1997.
10. *Zhavoronkova, N. G., Shpakovskiy, Yu. G.* Legal Maintenance of Environmental Safety in the Context of Economic Integration of the Russian Federation. -M., 2017.
11. *Zdravomyslov, A. G.* The Problem of Interest in Sociological Theory. — L., 1964.
12. *Kairzhanov, E.K.* Interests of Workers and Criminal Law. — Alma-Ata, 1973.
13. *Knyazev, A. G., Churakov, D. B., Chuchaev, A. I.* Environmental Crimes: Scientific and Practical Guidelines. — M., 2009.
14. *Lopashenko, N. A.* Environmental Crimes: Commentary to Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation. — Spb., 2002.
15. *Lukomskaya, A. S.* Criminal Legal Protection of Environmental Safety and Environmental Law Enforcement. — M., 2017.
16. *Lyapunov, Yu. I.* Criminal Legal Protection of Nature by the Internal Affairs Authorities. — M., 1974.
17. *Maltsev, V. V.* Study on the Object of the Crime. Vol. 1. The Object of the Crime: Conceptual Framework; Vol. 2: The Object of the Crime: Role in the Crime, Legislation and its Implementation. — Volgograd, 2010.
18. *Petrov, V. V.* Environmental Crime: Concept and Component Elements // State and Law. — 1993. — No. 8.
19. *Popov, I. V.* Crimes against Environment: Issues of Theory and Practice. — M., 2012.
20. *Rusin, S. N.* Conceptual Problems of Environmental Safety and State Environmental Policy (Legal Aspect) // Environmental Law. — 2010. — No. 5.
21. *Stolyarov, V. B.* Criminal Legal Analysis of Environmental Crimes // Environmental Law. — 2001. — No. 3.
22. *Tarayko, V. I.* Environmental Crimes in Russia: Concept, System, Prevention. — M., 2012.
23. *Tatsiy, V. Ya.* The Object and Subject of a Crime in the Soviet Criminal Law. — Kharkov, 1988.
24. Constitutional Law of Russia. Special Part / F.R. Sundurov, M.V. Talan (eds.). — M., 2012.
25. *Frolov, E. A.* Controversial Issues of General Doctrine on the Object of the Crime // Collection of Scientific Works of Sverdlovsk Law Institute. — ISS. 10. — 1969.
26. *Khaninov, A. T.* Interest as a Form of Public Relations. — Novosibirsk, 1987.
27. *Sharapov, R. D., Sharipkulova, A. F., Pushkarev, V. G.* The Subject of Environmental Crime. — Tyumen, 2010.
28. *Shigina, N. V.* Interest in Criminal Law (Methodological Aspect). — Vladimir, 2007.