

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПЕНСИОННЫЙ КАПИТАЛ: ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация. В Российской Федерации активно обсуждается концепция индивидуального пенсионного капитала, которая имеет своих сторонников и противников. Аналогичный механизм давно с успехом применяется в законодательстве зарубежных государств, снимая тем самым существенную нагрузку с государства, особенно в Великобритании и Новой Зеландии. Внедрение индивидуального пенсионного капитала за рубежом предполагает закрепление на законодательном уровне преференций для вкладчиков (потенциальных пенсионеров) и работодателей. Изучение иностранного опыта позволяет выявить преимущества применения лучших практик на российской правовой nive.

Приведенные данные приобретают особую актуальность на фоне демографических и экономических преобразований Российской Федерации, которые свидетельствуют о необходимости совершенствования пенсионной системы с целью последующего обеспечения населения пожилого возраста средствами для проживания.

Рассмотренные в статье пенсионные системы имеют как схожие, так и отличительные особенности. К числу последних можно отнести: размер коэффициента замещения, который показывает, до какой степени пенсионные системы направлены на сохранение индивидуального уровня жизни работника, переходящего в категорию пенсионеров; определение роли государственного или частного сектора в пенсионном обеспечении.

Рассмотренные примеры из зарубежной практики демонстрируют, что системы ИПК активно внедрены и используются в рамках государственной пенсионной системы и пользуются спросом у трудоспособных граждан.

Ключевые слова: пенсионная система, индивидуальный пенсионный капитал, концепция, пенсионное обеспечение, налоговый вычет, преференции.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.131.10.027-035

В соответствии со ст. 7 Конституции РФ¹ Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную

¹ СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

© Арзуманова Л. Л., Белова Л. Г., 2017

* Арзуманова Лана Львовна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
llarzumanova@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

** Белова Лидия Григорьевна, кандидат экономических наук, заместитель директора Юридического заочного института Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
lgbelova@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

жизнь и свободное развитие человека (ч. 1). В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (ч. 2).

Статья 39 Конституции РФ в ч. 1 устанавливает, что каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом. Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность (ч. 2, 3).

Приведенные выше конституционные нормы получили свое дальнейшее развитие в нормативных правовых актах, таких как Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»² (далее — Федеральный закон № 166-ФЗ) и Федеральный закон от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»³ (далее — Федеральный закон № 75-ФЗ).

В свою очередь, в доктрине права различают несколько видов пенсионных систем в зависимости от способа ее финансирования, типов осуществления взносов, порядка осуществления расчета выплат и условий вовлечения работников (обязательного или добровольного) в этот процесс.

В этой связи в основу пенсионного обеспечения может быть заложена одна из приведенных моделей пенсионной системы: — распределительная (солидарная); — накопительная (капитализированная); — смешанная (распределительно-накопительная), которая сочетает в себе две вышеназванные модели и отличается повышенным уровнем социальной защиты населения, дополнительным пенсионным обеспечением лиц, а также высоким уровнем жизни пенсионеров. Именно такой тип пенсионного обеспечения используется в настоящее время большинством государств.

Выделяют еще одну классификацию моделей пенсионного обеспечения, которая в большей степени характерна для стран с развитой экономикой: классическая, социально ориентированная и либерально-демократическая модели пенсионного обеспечения.

Так, согласно классической модели Бисмарка (которая применяется в Германии, Испании, Франции) пенсионное обеспечение осуществляется путем перераспределения пенсионных взносов работающих граждан в пользу пенсионеров в зависимости от объема уплаченных взносов участника в пенсионную систему.

Особенностью либерально-демократической модели Бевериджа (используется в Великобритании, США и Японии) является перераспределение средств от более состоятельных граждан к менее состоятельным путем отчисления на общие налоги.

Социально ориентированная модель (действует в Швеции, Норвегии, Дании) гармонично сочетает в себе признаки как солидарной, так и накопительной пенсионных систем.

Безусловно, идентичные пенсионные системы не могут существовать ввиду различий в государственном устройстве, политических системах и экономических возможностях государств, структурного построения пенсионной системы, формирования и централизации финансовых ресурсов. Тем не менее в большинстве государств активно используется именно смешанный тип пенсионного обеспечения, который оправдывает наибольшие ожидания, поскольку стимулирует граждан к участию в формировании пенсионных накоплений, с одной стороны, и гарантирует минимальный объем выплат государством — с другой. Исключением не стала и национальная пенсионная система, в которой отмечаются следующие тенденции, отчасти продиктованные экономической и демографической ситуацией в стране.

Так, по данным Росстата, численность населения в Российской Федерации в трудоспособном возрасте постоянно сокращается. За период с 2005 по 2014 г. она снизилась на 5,4 %, а к 2030 г. составит 133,8 млн чел., при этом к 2050 г., по прогнозам ООН, она достигнет 126,2 млн чел.

² СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4831.

³ СЗ РФ. 1998. № 19. Ст. 2071.

Более того, по состоянию на 1 января 2017 г., по данным Пенсионного фонда России (далее — ПФР), количество пенсионеров в Российской Федерации составило 43 177 тыс. чел., этот показатель увеличился в сравнении с 2016 г. на 448 тыс. чел. Этот показатель увеличивался с 2011 г., когда он составил 39 706 тыс. чел., следующим образом: в 2012 г. — 40 162, в 2013 г. — 40 573 тыс. чел., в 2014 г. — 41 019 тыс. чел., в 2015 г. — 41 456 тыс. чел., в 2016 г. — 42 729 тыс. чел.

С увеличением численности населения пенсионного возраста в России возрастает и количество получателей пенсионных выплат, сокращается трудоспособное население, уменьшается количество плательщиков взносов в Пенсионный фонд России.

Согласно данным официальной статистики, в России в 2015 г. на одного пенсионера приходится 1,54 чел. занятых в экономике, в 2014 г. данный показатель составлял 1,56 чел., в 2013 — 1,58, в 2012 — 1,6, а в 2011 г. — 1,61 чел.

Из общего количества пенсионеров в России бóльшую часть составляют женщины: в 2017 г. их численность достигла 28 909 тыс. чел., а мужчин — 14 268 тыс. чел. По сравнению с 2016 г. число женщин пенсионного возраста увеличилось на 310 тыс. чел., а мужчин — на 138 тыс. чел. (табл. 1).

При этом по состоянию на 1 января 2017 г., по данным Пенсионного фонда России, в сельской местности проживало 31 363 тыс. пенсионеров, а в городской местности — 11 814 тыс. чел. (табл. 2).

Из общего числа пенсионеров досрочно вышли пенсию в 2011 г. 6 099 тыс. чел., в 2012 г. — 5 950 тыс. чел., в 2013 г. — 5 759 тыс. чел., в 2014 г. — 5 616 тыс. чел., в 2015 г. — 5 407 тыс. чел., в 2016 г. — 5 149 тыс. чел., в 2017 г. — 4 957 тыс. чел.

Особую озабоченность в России вызывает работа 20 % трудоспособного населения «в тени»⁴, они не зарегистрированы в базах Пенсионного фонда России.

Таблица 1

Распределение численности пенсионеров по полу в Российской Федерации по состоянию на 1 января, тыс. чел.*

Пенсионеры	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Женщины	26 653	26 963	27 238	27 546	27 796	28 599	28 909
Мужчины	13 053	13 199	13 335	13 473	13 660	14 130	14 268

* По данным ПФР.

Таблица 2

Распределение численности пенсионеров по месту проживания в Российской Федерации по состоянию на 1 января; тыс. чел.*

Пенсионеры по месту проживания	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
В сельской местности	11 772	11 845	11 808	11 865	11 486	11 825	31 363
В городской местности	27 934	28 317	28 765	29 154	29 970	30 904	11 814

* По данным ПФР.

⁴ *Топилин М.* Министр труда рассказал, как бороться с безработицей // URL: <http://vladnews.ru/2016/12/29/119290/ministr-truda-rasskazal-kak-borotsya-s-bezraboticej-i-ob-obshhej-kartine-v-strane.html>.

Отчасти это связано с построением пенсионной системы Российской Федерации, которая на сегодняшний день представлена в виде трех уровней, включающих обязательное пенсионное страхование, государственное обеспечение и негосударственное обеспечение.

В свою очередь, обязательное пенсионное страхование формируется за счет страховых взносов в Пенсионный фонд, основным видом которых считается страховая пенсия, включаю-

щая пенсию по старости, по инвалидности и по потере кормильца на каждого нетрудоспособного члена семьи (табл. 3).

С 1 января 2017 г. возраст назначения страховой пенсии по старости изменился и ежегодно будет увеличиваться на 6 месяцев до 65 лет для мужчин и 63 лет для женщин⁵.

За 2016 г. наибольшее количество страховых пенсий было выплачено по старости, средний ежемесячный размер которых составил 12 830,4 руб. (табл. 4).

Таблица 3

Численность пенсионеров по видам пенсионного обеспечения и категориям пенсионеров в Российской Федерации по состоянию на 1 января, тыс. чел.*

Основания постановки граждан на учет в системе Пенсионного фонда Российской Федерации*	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
По старости	32 462	32 981	33 451	33 950	34 422	35 555	36 003
По инвалидности	2 703	2 588	2 490	2 410	2 317	2 267	2 183
По случаю потери кормильца (на каждого нетрудоспособного члена семьи)	1 456	1 401	1 362	1 344	1 331	1 395	1 405
Пострадавшие в результате радиационных и техногенных катастроф и члены их семей	273	284	298	302	312	332	382
Федеральные государственные гражданские служащие	49	56	62	66	66	71	68
За выслугу лет (из числа пенсионеров-космонавтов)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Летчики-испытатели	1	1	1	1	1	1	1
Социальные	2 762	2 851	2 909	2 946	3 007	3 108	3 134

* По данным ПФР.

Таблица 4

Средний размер назначенных пенсий по видам пенсионного обеспечения и категориям пенсионеров в Российской Федерации по состоянию на 1 января, руб.*

Средний размер пенсии пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда Российской Федерации**	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Всего	7 593,9	8 272,7	9 153,6	10 029,7	10 888,7	12 080,9	17 425,6
из них получающие пенсии граждане:							
по старости	8 165,8	8 876,1	9 790,1	10 716,4	11 569,1	12 830,4	18 172,5
по инвалидности	5 136,5	5 539,3	6 106,3	6 669,2	7 209,9	8 040,1	13 253,7
по случаю потери кормильца (на каждого нетрудоспособного члена семьи)	4 819,1	5 333,1	5 959,0	6 598,6	7 185,1	7 924,9	13 175,7
пострадавшие в результате радиационных и техногенных катастроф и члены их семей	6 855,9	7 514,3	8 402,6	8 639,2	9 779,2	10 766,7	16 261,1
федеральные государственные гражданские служащие	10 968,6	11 495,3	12 422,9	14 020,1	15 550,0	17 186,4	22 500,8
за выслугу лет (из числа пенсионеров-космонавтов)	56 574,2	56 630,0	64 057,4	364 283,5	361 989,6	446 260,3	451 872,0
летчики-испытатели	51 017,9	56 311,3	64 321,4	67 704,0	76 855,4	85 736,2	94 308,4
социальные	4 730,5	5 206,4	5 919,0	6 446,4	7 548,3	8 302,4	644,4

* По данным ПФР.

** В 2017 г. данные приведены с учетом единовременной денежной выплаты, назначенной в соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 2016 г. № 385-ФЗ в размере 5 тыс. руб.

⁵ URL: <http://www.pfrf.ru/>.

Численность получателей негосударственных пенсий в России с 2010 по 2016 г. выросло всего на 168,9 тыс. чел. В 2016 г. этот показатель составил 1 530,8 тыс. чел. (табл. 5).

Таким образом, анализ демографических и экономических показателей Российской Федерации свидетельствует о необходимости совершенствования пенсионной системы с целью дальнейшего обеспечения населения пожилого возраста средствами для проживания. Одним из таких направлений развития может стать предлагаемый в настоящее время индивидуальный пенсионный капитал (далее — ИПК), концепция которого в настоящее время достигла стадии активного обсуждения в России. В то же время за пределами нашей страны ИПК вполне успешно применяется уже в течение нескольких лет. В этой связи целью настоящего исследования ставится изучение некоторых наиболее ярких и положительных зарубежных практик формирования фондов пенсионных систем.

Так, в основе пенсионной системы Великобритании заложен трехуровневый механизм пенсионного обеспечения, который признается одним из наиболее экономически эффективных в мире, где:

- первый уровень — государственное пенсионное обеспечение;
- второй уровень — государственная пенсия по выслуге лет, размер которой зависит от стажа работы и суммы взносов, вычтенных с заработной платы работника работодателем;
- третий уровень — в случае, если работник не изъявил желания стать участником государственной пенсионной программы, то он обязан принять участие в любой из схем дополнительного пенсионного обеспечения (третий уровень).

С учетом многоступенчатости пенсионного обеспечения третий уровень представляется наиболее актуальным и широко используемым

в Великобритании, отчасти потому, что участие в частных пенсионных схемах позволяет получить более высокий уровень пенсии и самостоятельно определить объем пенсионных отчислений.

В самой системе негосударственного пенсионного обеспечения огромная роль отводится страховым компаниям. В рамках данной системы заключается коллективный договор между работниками и работодателем, в соответствии с условиями которого производятся отчисления взносов на добровольное пенсионное обеспечение и формирование последующих пенсионных выплат.

Пример Швеции демонстрирует, что в основе пенсионного обеспечения заложена социально ориентированная модель, сочетающая солидарную и накопительную пенсионные системы.

Пенсионная система Швеции также охватывает три уровня:

- в рамках обязательной распределительной системы пенсионные взносы отчисляются от заработной платы работодателями или работниками;
- на втором уровне пенсионное обеспечение обязательной накопительной системы осуществляется путем отчислений из заработной платы работника на индивидуальный пенсионный счет в частном пенсионном фонде. За сотрудником сохраняется право самостоятельно избрать частный пенсионный фонд, в котором будет открыт счет;
- наконец, на третьем уровне формируются индивидуальные добровольные накопительные пенсионные схемы, которые включают порядка 90 % работников и регулируются коллективными договорами между работником и работодателем.

Пенсионная система Германии традиционно включает три уровня, в рамках которой:

- к первому уровню относится обязательное пенсионное страхование (размер государ-

Таблица 5

Численность получателей негосударственных пенсий в Российской Федерации по состоянию на 1 января*

Численность получателей негосударственных пенсий	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Всего, тыс. чел.	1 361,9	1 470,9	1 537,1	1 551,2	1 581,7	1 556,7	1 530,8
Доля в общей численности пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда России, %	3,4	3,7	3,8	3,8	3,8	3,6	3,5

* По данным ФСФР России, с 2014 г. — по данным Банка России.

ственной распределительной пенсии зависит от стажа и заработной платы работника, и обеспечивается путем отчислений, как работодателей, так и работников);

- вторым уровнем добровольного пенсионного обеспечения являются пенсии от предприятий, которые самостоятельно принимают решение о предоставлении пенсий своим сотрудникам путем создания самоуправляемого структурного подразделения;
- третий уровень представлен добровольным частным пенсионным обеспечением, которое осуществляется путем заключения договора страхования жизни, о долгосрочных сберегательных вкладах, индивидуальных договоров пенсионного страхования. Одновременно на добровольные взносы работникам предусмотрена надбавка государства. Безусловно, что пенсионные системы разных стран имеют как схожие, так и отличительные особенности. К числу последних можно отнести:

1. Размер коэффициента замещения, который показывает до какой степени пенсионные системы направлены на сохранение индивидуального уровня жизни работника, который переходит в категорию пенсионеров. В странах с высоким коэффициентом замещения нет потребности в добровольном обеспечении пенсионных доходов.

2. Важное значение приобретает определение роли государственного или частного сектора в пенсионном обеспечении. Во многих странах частный сектор принимает самое активное участие в управлении системой обязательных пенсионных выплат. Например, в странах Карибского бассейна после проведения пенсионных реформ роль частного сектора заметно возросла. В странах Западной Европы и Центральной Азии наблюдается лишь частичная замена государственного сектора пенсионных начислений выплатами из частного сектора.

Однако для стран Ближнего Востока не характерно присутствие частного сектора в пенсионной системе страны, и добровольное пенсионное обеспечение в большинстве случаев носит редкий характер.

В странах же ОЭСР с высоким уровнем дохода (Исландия, Швеция и Швейцария) частные профессиональные пенсии являются обязательными или наполовину обязательными.

Следовательно, сложилась практика формирования пенсии за счет средств частного сектора, который носит обязательный характер, что

дополнительно подтверждается и положительной динамикой роста доверия к этой форме накопления денежных средств.

3. Прослеживается тенденция предоставления налоговых льгот пенсионерам в случае участия в самостоятельном формировании части будущей пенсии. Например, налоги на пенсионные выплаты ниже, чем на трудовые; для лиц пенсионного возраста предлагаются специальные скидки и налоговые кредиты.

4. Размер пенсии в рамках индивидуального пенсионного капитала не привязан ни к трудовому стажу, ни к заработной плате, ни, тем более, к размеру государственной пенсии. Он определяется самостоятельно лицом путем выбора процента, в соответствии с которым будут производиться отчисления с заработной платы или иного дохода лица.

В этой связи интерес представляет чилийский пенсионный проект, в котором создана одна из наиболее новаторских систем, опыт которой уже заимствован другими странами. В частности, негосударственная пенсионная система Чили полностью заменила государственную солидарную систему, поскольку в ее основе заложены следующие механизмы:

- обязательное членство работников в негосударственном пенсионном фонде с обязательным отчислением в пенсионный фонд процента от заработной платы;
- свободный выбор работником негосударственного пенсионного фонда с возможностью последующего изменения НПФ, в случае, если лицо не устраивают условия пребывания в этом фонде;
- право работника самостоятельно выйти на пенсию;
- предоставление налоговых льгот участникам пенсионной системы;
- каждые 4 месяца участники негосударственного пенсионного фонда информируются о состоянии своего накопительного счета.

Особенностью представленной системы пенсионного обеспечения является то, что государство выступает гарантом пенсионной системы, поскольку в случае, если стратегия негосударственного пенсионного фонда не приносит необходимой прибыли, то пенсия (при соблюдении определенных условий) предоставляется государством.

В Нидерландах негосударственное пенсионное страхование также построено на добровольном индивидуальном пенсионном страховании, особенностью которого являет-

ся то, что любой служащий может заключить со страховой компанией договор страхования жизни и с наступлением страхового случая (наступление пенсионного возраста) получать персональную пенсию. В этом случае основанием формирования пенсионных накоплений является страхование жизни гражданина, что, в определенной степени, отличается от общепринятого подхода формирования добровольного пенсионного фонда.

Таким образом, мировой опыт свидетельствует о полномасштабном переходе от государственного к частной системе пенсионного обеспечения, в основе которой заложена генеральная миссия — формирование будущему пенсионеру дополнительной пенсии, позволяющей обеспечить более высокий и достойный уровень жизни при достижении лицом пенсионного возраста.

Важно отметить, что дополнительным стимулом к переходу на добровольную пенсионную систему может послужить возможность передачи по наследству суммы, которая будет сформирована будущим пенсионером, что гарантирует возврат денежных средств, накопленных лицом, при любых обстоятельствах.

Рассмотренные примеры зарубежной практики показывают, что системы ИПК активно внедрены и используются в рамках государственной пенсионной системы и пользуются спросом у трудоспособных граждан.

Так, по числу работников, которые вовлечены в систему добровольных профессиональных пенсионных планов работодателя, лидируют следующие страны: Германия (56,4 %), Бельгия (53,7 %), США (41,6 %), Великобритания (30,0 %), Канада (25,7 %), Франция (20,2 %).

К числу активно использующих добровольные индивидуальные пенсионные платы в пенсионной системе относятся: Чехия (66,2 %), Швеция (36,0 %), Германия (35,2 %), Канада (24,7 %), Новая Зеландия (72,9 %).

При этом, стимулирующими факторами в привлечении лиц к системе формирования ИПК признаются:

— компенсация финансовой нагрузки на работающее население и работодателей при введении частных квазидобровольных пен-

сионных программ. Аналогичный порядок действует сейчас в ряде государств и представляет собой льготирование по подоходному налогу (для России — НДФЛ), корпоративному налогу (в России — налог на прибыль) и взносов на социальное страхование;

— налоговые зачеты, когда работник уменьшает предъявляемую к уплате сумму по подоходному налогу (в нашем случае по НДФЛ);

Для лиц с низким уровнем дохода получение налоговой льготы или налогового зачета не станет столь эффективной мерой вовлечения их в общий механизм пенсионной системы. В этой связи может быть предложен следующий механизм:

— взнос бюджетной субсидии, когда взносы работодателя в пенсионный план будут осуществляться после налогообложения прибыли и при условии получения вычета на сумму взносов из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и/или взносам на обязательное социальное страхование;

— взнос из заработной платы работника после уплаты НДФЛ и взносов в систему обязательного пенсионного страхования и при условии установления налогового зачета по НДФЛ на сумму добровольных пенсионных взносов (размер может быть оговорен дополнительно и ранжироваться). При этом работник сможет получить в некотором роде страховку от увеличения его налогового бремени⁶.

Таким образом, представленный зарубежный опыт демонстрирует, что развитие пенсионного плана ИПК в системе негосударственного пенсионного обеспечения:

1. Формирует дополнительные средства за счет собственных взносов работников с последующим финансированием пенсионных выплат.
2. Стабилизирует экономику государства путем увеличения пенсионных доходов населения в результате формирования дополнительных пенсионных средств в рамках пенсионного плана ИПК.
3. Повышает доверие граждан к негосударственным институтам, осуществляющим пенсионное обеспечение.

⁶ Шмиголь Н. С. Зарубежный опыт стимулирования участия населения в добровольных накопительных пенсионных системах и возможности его применения в России // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-stimulirovaniya-uchastiya-naseleniya-v-dobrovolnyh-nakopitelnyh-pensionnyh-sistemah-i-vozmozhnosti-ego-primeneniya-v>.

4. Важным условием создания такой системы является государственная поддержка в форме предоставления бюджетных субсидий, налоговых льгот и зачетов на отдельные виды налогов как для физических лиц, так и организаций, возможности уплаты ряда налогов до момента отчислений в ИПК, что снизит нагрузку для лиц с низким уровнем дохода.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Топилин М.* Министр труда рассказал, как бороться с безработицей // URL: <http://vladnews.ru/2016/12/29/119290/ministr-truda-rasskazal-kak-borotsya-s-bezraboticej-i-ob-obshej-kartine-v-strane.html>.
2. *Шмиголь Н.С.* Зарубежный опыт стимулирования участия населения в добровольных накопительных пенсионных системах и возможности его применения в России // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-stimulirovaniya-uchastiya-naseleniya-v-dobrovolnyh-nakopitelnyh-pensionnyh-sistemah-i-vozmozhnosti-ego-primeneniya-v>.

Материал поступил в редакцию 24 июля 2017 г.

INDIVIDUAL PENSION CAPITAL: FINANCIAL LAW ASPECT OF THE COMPARATIVE STUDY

ARZUMANOVA Lana Lvovna — Doctor of Law, Associate Professor of the Department of Financial law at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

llarzumanova@msal.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

BELOVA Lidiya Grigor'yevna — PhD in Law, Deputy Director of the Corresponding institute of Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

lgbelova@msal.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

Abstract. *The concept of individual pension capital that has doth supporters and opponents is being subjected to heated debate in the Russian Federation. A similar mechanism has long been successfully applied in the legislation of foreign states, thereby reducing the considerable burden on the State, especially in the United Kingdom and New Zealand. The introduction of individual pension capital abroad implies legislative consolidation of preferences for depositors (potential pensioners) and employers. The study of foreign experience reveals advantages of best practices application in the Russian legal system. The data given are particularly relevant in the context of the Russian Federation demographic and economic transformations that demonstrate the need to improve the pension system in order to ensure the subsequent provision of elderly population with the means of living.*

The pension systems discussed in the article have both similar and distinctive characteristics. The latter include: — the amount of the replacement rate that shows the extent to which pension systems are aimed at maintaining an individual standard of living of an employee transferring to the pensioner category; -determination of the role of the public or private sector in pension benefits.

The examples of foreign practice reviewed in the article demonstrate that IPC systems are actively implemented and used in the public pension system and are in demand among employable citizens.

Keywords: *Pension system, individual pension capital, concept, pension benefits, tax deduction, preferences*



REFERENCES

1. *Topilin, M.* The Minister of Labour described how to fight against unemployment URL: <http://vladnews.ru/2016/12/29/119290/ministr-truda-rasskazal-kak-borotsya-s-bezroboticej-i-ob-obshhej-kartine-v-strane.html>.
2. *Shmigol, N. S.* Foreign experience of encouraging population to participate in voluntary accumulated pension systems and its applicability in Russia // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-stimulirovaniya-uchastiya-naseleniya-v-dobrovolnyh-nakopitelnyh-pensionnyh-sistemah-i-vozmozhnosti-ego-primeneniya-v>.