

В. В. Хатуева*

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ, В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы апелляционного производства, его место в общей системе стадий уголовного процесса, признаки, идентифицирующие этап пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу. Анализируются проблемы практической реализации положений гл. 45.1 УПК РФ, связанные с возможностью представления в суд второй инстанции новых доказательств, состава апелляционного суда, пересмотра решений, вынесенных коллегией присяжных заседателей. Предлагается авторская дефиниция апелляционного производства, которое предлагается понимать как самостоятельный этап производства по уголовному делу, в ходе которого суд второй инстанции в ревизионном порядке по жалобе (представлению) сторон проверяет законность, обоснованность и справедливость не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции в судебном заседании с соблюдением принципов и общих условий судебного разбирательства, посредством исследования доказательств — как имеющихся в уголовном деле, так и представленных сторонами, и выносит решение по уголовному делу в рамках своей компетенции.

Ключевые слова: судебные решения, апелляционное производство, жалоба, доказательства, судебное заседание, стороны, состав суда.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.132.11.038-046

Апелляция относится к числу способов проверки законности и обоснованности судебных решений, не вступивших в законную силу. Достаточно емкое по содержанию определение института апелляции было дано М. С. Строговичем, который писал: «Апелляция... представляет собой такую форму обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, при которой апелляционная инстанция (вышестоящий суд) по жалобе сторо-

ны вновь рассматривает дело так же, как его уже рассмотрел суд первой инстанции: проводит новое судебное следствие, заново допрашивает свидетелей и т.п., в результате чего выносит новый приговор»¹. В приведенном определении четко выражена суть апелляции — новый, повторный пересмотр уголовного дела вышестоящим судом с соблюдением принципа непосредственности исследования доказательств. Следуя российской историче-

¹ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М. : Наука, 1958. С. 474.

© Хатуева В. В., 2017

* Хатуева Виктория Владимировна, доктор юридических наук, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Центрального филиала Российского государственного университета правосудия vkhatueva@yandex.ru
394055, Россия, г. Воронеж, ул. 60-летия Октября, д. 95

ской правовой традиции, постреформенное апелляционное производство предполагает возможность пересмотра вышестоящим судом не только обжалованных частей не вступившего в законную силу приговора суда первой инстанции (ч. 1 ст. 389.2 УПК РФ), но и тех судебных (процессуальных) действий суда и сторон, на которых он был основан (ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ), как в части соблюдения уголовно-процессуальной формы, так и по существу. При этом в качестве преимущества суда второй инстанции именно в форме апелляции традиционно указывается возможность исправления ошибок суда, рассмотревшего уголовное дело по первой инстанции, без направления дела на новое судебное разбирательство².

До внесения изменений в УПК РФ Федеральным законом от 29.12.2010 № 433-ФЗ³ (далее — Закон № 433-ФЗ) апелляция рассматривалась как одна из форм рассмотрения уголовного дела в суде второй инстанции, и ее отличия от кассации проводились преимущественно по предмету и порядку рассмотрения дела, с учетом позиционирования института апелляции как связующего звена между мировой юстицией и системой судов общей юрисдикции⁴. В современных условиях, полагаем, место апелляции в системе уголовного процесса кардинально изменилось, так как она приобрела черты самостоятельной стадии уголовного судопроизводства. В качестве аргументов, обосновывающих указанный тезис, укажем следующее. В доктрине уголовного процесса в качестве признаков, характеризующих тот или иной этап производства по уголовному делу как самостоятельную стадию, традиционно приводятся: специфические задачи, круг участников, объем процессуальных действий и решений, нормативное закрепление поряд-

ка производства и принятия которых выделено в самостоятельных раздел (главу) уголовно-процессуального закона⁵. Все эти признаки в полной мере присутствуют в правовой регламентации апелляционного производства.

Во-первых, в УПК РФ введена новая глава — гл. 45.1 «Производство в суде апелляционной инстанции», содержащая нормы, определяющие круг лиц, наделенных правом апелляционного обжалования, предмет производства в суде второй инстанции, порядок нового судебного рассмотрения уголовного дела и объем полномочий апелляционной судебной инстанции. Во-вторых, апелляция более не является лишь составной частью стадии пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, которая предшествует кассации в рамках одного этапа уголовного судопроизводства. В соответствии с Законом № 433-ФЗ апелляционное производство — единственная форма пересмотра приговоров и иных судебных решений, не вступивших в законную силу, для всех судов первой инстанции независимо от звена судебной системы, рассматривавшего уголовное дело по существу, т.е. совершенно очевидно, что апелляционное производство имеет собственный круг задач в рамках общего назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 6 УПК РФ. В-третьих, кассационное производство более не относится к числу равных апелляции по процессуальной природе контрольно-ревизионных форм, заняв место надзора, так как решения суда второй инстанции, наряду с решениями суда первой инстанции, подлежат кассационному пересмотру при наличии жалобы либо представления (ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ). Следовательно, кассационное производство как форма пересмотра судебных решений, вступивших в законную

² См.: Александров А. С., Ковтун Н. Н. Апелляция в русском уголовном судопроизводстве. Н. Новгород, 1999. С. 17—18.

³ Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (ред. от 31.12.2014) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.06.2017).

⁴ См., например: Победкин А. В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. 2001. № 3. С. 62—69; Беззубов С. И. Производство по уголовному делу в апелляционном суде: проблемы теории, нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 35—38.

⁵ См.: Уголовно-процессуальное право : учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. М. : Юрайт, 2016. С. 832 ; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. П. А. Лупинская. М. : Норма, 2009. С. 711.

силу, теперь в системе уголовного процесса относится к числу дополнительных стадий и располагается после стадии исполнения приговора, о чем убедительно свидетельствует гл. 47.1 УПК РФ. В-четвертых, анализ норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок производства в суде апелляционной инстанции, позволяет выделить несколько особенностей, идентифицирующих именно этот этап уголовного судопроизводства:

- 1) возбуждение апелляционного производства поставлено законодателем в зависимость от волеизъявления сторон, выраженного в форме подачи жалобы (представления);
- 2) пересмотр уголовного дела носит ревизионный характер, при котором суд не связан доводами жалобы (представления) и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме;
- 3) разбирательство дела в суде апелляционной инстанции осуществляется в соответствии с основными принципами уголовного судопроизводства и общими условиями судебного разбирательства;
- 4) производство в суде второй инстанции осуществляется посредством рассмотрения уголовного дела по существу;
- 5) в судебном следствии могут быть представлены новые доказательства, не являвшиеся предметом рассмотрения в суде первой инстанции;
- 6) по результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции принимает новое решение, в том числе и ухудшающее положение осужденного, что возможно только по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей;
- 7) решения суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном и надзорном порядке.

Как любой самостоятельный этап производства по уголовному делу, стадия апелляционного производства имеет свою внутреннюю структуру, на что неоднократно обращалось внимание в специальной литературе. Так, например, Р. Х. Якупов предлагает двухуровне-

вую структуру, включающую: деятельность, непосредственно связанную с обжалованием, и рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции⁶.

Аналогичной позиции придерживаются Н. Н. Ковтун и А. А. Александров, анализируя содержание процессуальной деятельности в суде, постановившем приговор, и в суде второй инстанции, авторы приходят к выводу, что апелляционное производство состоит из двух взаимосвязанных между собой частей:

- а) производства в суде первой инстанции;
- б) производства в суде вышестоящей инстанции⁷.

В свою очередь, Л. Ф. Мартыняхин полагает, что в рамках апелляционного производства существуют минимум две самостоятельные стадии уголовного процесса: назначение судебного заседания и производство в суде апелляционной инстанции⁸. Думается, что актуальность приведенных выводов о структурировании производства в суде второй инстанции является сомнительной после принятия Закона № 433-ФЗ, поскольку в УПК РФ разд. XIII «Производство в суде второй инстанции» содержит теперь только одну главу — 45.1 «Производство в суде апелляционной инстанции», анализ норм которой, на наш взгляд, позволяет утверждать, что рассматриваемая стадия уголовного процесса включает в себя три взаимосвязанных этапа:

- возбуждение апелляционного производства посредством подачи жалобы (представления) в суд, вынесший обжалуемое решение (ст. 389.1—389.10);
- назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции (ст. 389.11—389.12);
- рассмотрение уголовного дела в суде апелляционной инстанции (ст. 389.13—389.36).

С учетом изложенного, полагаем, что апелляционное производство представляет собой самостоятельную стадию уголовного процесса, в ходе которой суд второй инстанции в ревизионном порядке по жалобе (представлению) сторон проверяет законность, обоснованность и справедливость не вступившего в законную

⁶ См.: Якупов Р. Х. Уголовный процесс : учебник для вузов / науч. ред. В. Н. Галузо. 4-е изд., испр. и доп. М. : Зерцало, 2004. С. 429.

⁷ См.: Александров А. А., Ковтун Н. Н. Указ. соч. С. 266.

⁸ См. об этом: Колоколов Н. А., Корневская С. А. Уголовный процесс. Производство у мирового судьи. Апелляция. Курск, 2002. С. 18.

силу решения суда первой инстанции в судебном заседании с соблюдением принципов и общих условий судебного разбирательства, посредством исследования доказательств — как имеющихся в уголовном деле, так и представленных сторонами, и выносит решение по уголовному делу в рамках своей компетенции.

Принятие Закона № 433-ФЗ, следствием которого явилась унификация производства в суде второй инстанции, поставило перед учеными и практиками ряд проблем. Так, еще до введения в действие гл. 45.1 УПК РФ в среде ученых-процессуалистов стали высказываться определенные опасения относительно возможной подмены апелляцией рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции. Поводом для обсуждения поставленного вопроса стали две принципиальные особенности апелляционного производства:

- 1) возможность практически неограниченного обжалования судебных решений, вынесенных судом первой инстанции и не вступивших в законную силу;
- 2) процессуальная форма производства в суде второй инстанции, которая, как уже было отмечено выше, предполагает рассмотрение уголовного дела по тем же правилам, что и в суде, вынесшем обжалуемое решение, т.е. посредством доказательственной деятельности суда и сторон.

В связи с этим в специальной литературе высказывались различные предложения по устранению возможного дублирования. Так, например, Ю. А. Ляхов указывает на потенциальную возможность заимствования процедуры допуска апелляционной жалобы, а также запрета на обжалование приговоров по незначительным преступлениям, из законодательства Англии, Франции и Германии⁹. Мы полагаем, что такое предложение заслуживает внимания с точки зрения «ужесточения» оснований возбуждения апелляционного производства. Требования

к содержанию апелляционной жалобы (представления) содержатся в ст. 389.6 УПК РФ, п. 4 которой обязывает стороны приводить доводы, ее обосновывающие, со ссылкой на основания отмены или изменения судебного решения судом второй инстанции. Думается, что указанное положение должно быть конкретизировано указанием на необходимость развернутого и мотивированного обоснования допущенных судом первой инстанции нарушений, что вполне соответствует сущности института апелляции как формы проверки ошибок суда нижестоящей инстанции.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с дополнениями, внесенными в ст. 389.6 УПК РФ Федеральным законом от 23.07.2013 № 217-ФЗ¹⁰, лицо, инициировавшее апелляционное производство, обязано обосновать необходимость повторного исследования доказательств, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции с приведением их перечня, а также в случае представления новых доказательств, мотивировать невозможность своевременного их исследования судом первой инстанции.

Более радикальное предложение в связи с поставленной проблемой высказывает В. М. Быков, предлагая смоделировать такую форму пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, которая содержала бы черты и апелляции, и кассации одновременно. Суть предложения заключается в том, чтобы для части приговоров оставить прежний кассационный порядок проверки, целесообразность применения которого определяется судом на предварительном слушании по жалобе или представлению. При этом решение судей, по мнению автора, должно зависеть от того, посчитают ли они, что для разрешения жалобы либо представления необходимо непосредственное исследование доказательств или что можно обойтись без него¹¹.

⁹ См.: Ляхов Ю. А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России — усиление гарантий правосудия // Российская юстиция. 2014. № 3. С. 63—64.

¹⁰ Федеральный закон от 23.07.2013 № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона “О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации” по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» (ред. от 31.12.2014) // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 09.06.2017).

¹¹ См.: Быков В. М. Апелляционный и кассационный суды в России: критические заметки о новом законе // Право и политика. 2011. № 3. С. 388.

Думается, что подобное предложение не свободно от критики по нескольким причинам. Во-первых, подобный подход никак не устраняет недостатков кассационного производства, которые явились одной из причин принятия Закона № 433-ФЗ. Широкие полномочия по установлению обоснованности и справедливости не вступивших в законную силу судебных решений, ранее предоставлявшихся суду второй инстанции, явно не соответствовали объективной возможности установления только по материалам уголовного дела оснований для отмены или изменения данных судебных решений. Оставляя, даже частично, процедуру кассационного пересмотра судебных решений в том ее виде, в котором она существовала до 01.01.2013, мы тем самым нивелируем сущность внесенных в закон кардинальных изменений, заключающихся в отказе от пересмотра приговоров без непосредственного исследования судом второй инстанции имеющихся в уголовном деле и дополнительно представленных сторонами доказательств.

Во-вторых, частично предложение В. М. Быкова уже реализовано в Законе № 433-ФЗ. В соответствии с ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ суд имеет право с согласия сторон рассмотреть апелляционную жалобу (представление) без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции. Кроме того, согласно ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ суд вправе отказаться от допроса свидетелей, ранее допрошенных судом первой инстанции. Бесспорно, такое отступление от принципа непосредственности является способом процессуальной экономии и существенно сократит срок рассмотрения уголовного дела во второй инстанции.

Однако, на наш взгляд, приведенные положения закона являются значительным отступлением от существующего порядка апелляционного производства, искажающим его суть. Согласно пояснительной записке к тексту Закона № 433-ФЗ апелляционная инстан-

ция наделяется полномочиями «проверять не вступившие в законную силу судебные акты по уголовным делам с точки зрения фактических и правовых оснований с вынесением нового судебного акта, полностью замещающего приговор, определение, постановление суда первой инстанции»¹². Исключение из принципа непосредственности исследования доказательств судом второй инстанции противоречит приведенной концепции, поскольку не позволяет суду установить фактические основания для пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, а вынуждает суд апелляционной инстанции при наличии ревизионного порядка пересмотра уголовного дела выполнять кассационную функцию¹³.

В качестве самостоятельной проблемы реализации положений гл. 45.1 УПК РФ мы предлагаем выделять отсутствие изменений в единоличном составе суда второй инстанции, наделяемого правом пересмотра судебных решений, выносимых мировыми судьями. Думается, что сохранение прежнего правила о том, что судья районного суда рассматривает дела в апелляционной инстанции, противоречит одному из назначений данного института, который рассматривается в качестве гарантии защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, посредством более квалифицированного судебного состава. Единоличный состав суда апелляционной инстанции является исключением в мировой практике, и его сохранение в новом апелляционном производстве мотивируется:

- 1) необходимостью значительного увеличения штата районных судей, что финансово невыгодно для судебной системы;
- 2) отсутствием практической необходимости, поскольку районные судьи по первой инстанции рассматривают более тяжкие уголовные дела, нежели мировые судьи, что дает им определенное профессиональное преимущество¹⁴.

¹² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.06.2017).

¹³ См.: *Петрухин И. Л.* Запрет поворота к худшему в российском уголовном процессе // Государство и право. 2006. № 3. С. 48.

¹⁴ См.: *Ярцев Р. В.* Производство в апелляционной инстанции: наблюдения практика // Уголовное судопроизводство. 2015. № 1. С. 25—32.

Полагаем, что приведенные аргументы недостаточно убедительны. Во-первых, апелляционный суд обладает чрезвычайно широким спектром процессуальных полномочий по отмене и изменению судебных решений, что, как уже было отмечено выше, проявляется в наличии ревизионного начала пересмотра уголовных дел. Повторное судебное разбирательство предполагает, что по одному и тому же уголовному делу могут быть вынесены диаметрально противоположные решения, в том числе и не в пользу подсудимых. Это, на наш взгляд, выдвигает особые требования, как к составу суда, так и к квалификации судей.

Во-вторых, по ранее действовавшим нормам УПК РФ, регламентировавшим процедуру пересмотра решений мировых судей, на районных судей возлагались не свойственные им ранее функции контроля, что было вызвано восстановлением процедуры апелляционного производства в совокупности с введением мировой юстиции, которую необходимо было «встроить» в уже действовавшую систему судов общей юрисдикции. В этих условиях районные суды стали выполнять функцию связующего звена с расширением границ их полномочий.

В-третьих, аргумент относительно более высокой профессиональной компетенции районных судей представляется сомнительным с учетом того факта, что в соответствии с п. 4 ч. 2. ст. 4 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» требования, предъявляемые к кандидатам на должности мировых и районных судей, являются одинаковыми. В этой связи мы солидаризируемся с позицией, высказанной К. В. Ивасенко, относительно того, что идея пересмотра не вступившего в законную силу решения суда предполагает повторное более тщательное изучение уголовного дела более квалифицированными судьями вышестоящего суда, что среди прочего обеспечивается коллегиальным его составом¹⁵. Заметим, что именно такая идея была изначально заложена в Концепции судеб-

ной реформы, где указывалось, что и в апелляционной, и в кассационной инстанциях «предполагается доверить пересмотр состоявшихся решений коллегиям из трех профессиональных судей»¹⁶. Суммируя вышеизложенное, считаем целесообразным закрепить этот тезис законодательно посредством изложения ч. 3 ст. 30 УПК РФ в следующей редакции:

«3. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции».

Проблемы состава суда апелляционной инстанции в настоящее время ставятся и в контексте возможности пересмотра решений, вынесенных по первой инстанции судом с участием присяжных заседателей¹⁷. Мировая практика идет по пути запрета пересмотра вердиктов присяжных в апелляционном порядке либо крайне лимитированных возможностей их изменения в тех странах, где имеется двухуровневая система апелляционных судов. Например, в США вердикт присяжных может быть пересмотрен только тогда, когда отсутствуют какие-либо существенные достоверные доказательства в его поддержку. При определении «существенности доказательств» апелляционный суд должен быть крайне осторожен, дабы не подменить точку зрения присяжных своей собственной, тем самым нарушив право гражданина на суд присяжных. Обвинительный вердикт отменяется только тогда, когда суд вышестоящей инстанции признает его основанным на недостоверных доказательствах, «нарушающих критерий доказанности вины вне всякого разумного сомнения»¹⁸.

В российском законодательстве мы констатируем также крайне осторожный подход к возможности пересмотра вердикта присяжных, проявляющийся в ограничении оснований отмены соответствующих приговоров ввиду «несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции» (ст. 389.15, 389.16 УПК РФ). Указан-

¹⁵ См.: Ивасенко К. В. Апелляция в российском уголовном судопроизводстве: законодательные новеллы // Законодательство. 2011. № 10. С. 63.

¹⁶ См.: постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.06.2017).

¹⁷ См., например: Ильухов А. А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // Lex Russica. 2016. № 4. С. 76—87.

¹⁸ См.: Бернам У. Правовая система США. М.: Новая юстиция, 2006. С. 296—299.

ное положение, на наш взгляд, не позволяет суду апелляционной инстанции поставить под сомнение именно решение присяжных, поскольку основанный на нем приговор судьи может быть отменен ввиду его несправедливости, что является следствием нарушения положений УК РФ (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ).

И, наконец, еще одной самостоятельной проблемой правовой регламентации института апелляции в контексте выявления его сущности, на наш взгляд, является проблема предоставления апелляционному суду возможности возвратить уголовное дело в суд первой инстанции или прокурору (ч. 1, 3 ст. 389.22 УПК РФ). В приведенных положениях уголовно-процессуального закона многие специалисты усматривают возвращение к неоправдавшему себя институту доследования, высказывая вполне обоснованное опасение, что многие судьи будут использовать это полномочие для уклонения от принятия решения по делу, что усугубит судебную волокиту и исказит смысл апелляции, призванной оптимизировать пересмотр уголовных дел¹⁹. Идея полной апелляции, последовательно проводимая Законом № 433-ФЗ, предполагает оперативность в исправлении судебных ошибок посредством вынесения нового судебного решения. На этом фоне возможность обратного движения уголовного дела представляется нелогичной. Апелляционный суд получил право отменять приговор и возвращать дело в суд первой инстанции в тех случаях, когда выявляются нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного закона, неустраняемые во второй инстанции. При этом понятие «неустраняемых нарушений» применительно к рассматриваемой стадии уголовного процесса не раскрывается. Если учитывать общий порядок судебного разбирательства, применимый и в первой, и в апелляционной инстанциях, можно прийти к выводу, что к таковым следует относить основания возвращения уголовного дела прокуро-

ру, регламентированные в ст. 237 УПК РФ, однако в этом случае, на наш взгляд, следовало бы предусмотреть соответствующую отсылочную норму, исключающую «вольное толкование» положений ч. 1, 3 ст. 389.22 УПК РФ.

Таким образом, можно констатировать, что пересмотр не вступивших в законную силу судебных решений представляет собой самостоятельный этап производства по уголовному делу, который характеризуется следующей совокупностью признаков:

- 1) возбуждение апелляционного производства поставлено законодателем в зависимость от волеизъявления сторон, выраженного в форме подачи жалобы (представления);
- 2) ревизионный характер пересмотра уголовного дела, при котором суд не связан доводами жалобы (представления) и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме;
- 3) разбирательство дела в суде апелляционной инстанции осуществляется в соответствии с основными принципами уголовного судопроизводства и общими условиями судебного разбирательства;
- 4) производство в суде второй инстанции осуществляется посредством рассмотрения уголовного дела по существу;
- 5) в судебном следствии могут быть представлены новые доказательства, не являвшиеся предметом рассмотрения в суде первой инстанции;
- 6) по результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции принимает новое решение, в том числе и ухудшающее положение осужденного, что возможно только по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей;
- 7) решения суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном и надзорном порядке.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Александров А. С., Ковтун Н. Н. Апелляция в русском уголовном судопроизводстве. — Н. Новгород, 1999. — 108 с.
2. Беззубов С. И. Производство по уголовному делу в апелляционном суде: проблемы теории, нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики : дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2007. — 247 с.

¹⁹ См., например : Ляхов Ю. А. Указ. соч. С. 63.

3. Бернам У. Правовая система США. — М. : Новая юстиция, 2006. — 1216 с.
4. Быков В. М. Апелляционный и кассационный суды в России: критические заметки о новом законе // Право и политика. — 2011. — № 3. — С. 388—393.
5. Ивасенко К. В. Апелляция в российском уголовном судопроизводстве: законодательные новеллы // Законодательство. — 2011. — № 10. — С. 60—69.
6. Илюхов А. А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // Lex Russica. — 2016. — № 4. — С. 76—87.
7. Колоколов Н. А., Кореневская С. А. Уголовный процесс. Производство у мирового судьи. Апелляция. — Курск, 2002. — 53 с.
8. Ляхов Ю. А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России — усиление гарантий правосудия // Российская юстиция. — 2014. — № 3. — С. 63—64.
9. Петрухин И. Л. Запрет поворота к худшему в российском уголовном процессе // Государство и право. — 2006. — № 3. — С. 46—53.
10. Победкин А. В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. — 2001. — № 3. — С. 62—69.
11. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. — М. : Наука, 1958. — 703 с.
12. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. П. А. Лупинская. — М. : Норма, 2009. — 1072 с.
13. Уголовно-процессуальное право : учебник / под общ. ред. В. М. Лебедева. — М. : Юрайт, 2016. — 1064.
14. Якупов Р. Х. Уголовный процесс : учебник для вузов / науч. ред. В. Н. Галузо. — 4-е изд., испр. и доп. — М. : Зерцало, 2004. — 448 с.
15. Ярцев Р. В. Производство в апелляционной инстанции: наблюдения практика // Уголовное судопроизводство. — 2015. — № 1. — С. 25—32.

Материал поступил в редакцию 5 июля 2017 г.

THE CONCEPT AND ESSENCE OF THE REVIEW OF COURT DECISIONS THAT HAVE NOT ENTERED INTO LEGAL FORCE IN THE CONTEXT OF THE CRIMINAL PROCEDURAL LEGISLATION REFORM IN THE RUSSIAN FEDERATION

HATUAEVA Victoria Vladimirovna — Doctor of Law, Head of the Department of Criminal Procedure Law at the Central Branch of the Russian State University of Justice
vkhatuaeva@yandex.ru
394055, Russia, Voronezh, ul. 60-letiya Oktyabrya, 95

Abstract. The article deals with the problems of appellate proceedings, their place in the general system of stages of criminal procedure, characteristic features that identify the stage of review of judgments that have not entered into legal force. The paper analyzes the problems of practical implementation of Chapter 45.1 of the Code of Criminal Procedure relating to the possibility of submitting to the court of second instance new pieces of evidence, composition of an appellate court, review of decisions made by a panel of jurors. The author provides a definition for appellate proceedings that implies an independent stage of criminal proceedings during which a court of second instance in the review procedure for the complaint brought by the parties checks legality, reasonableness and fairness of the decision made by the court of first instance during court hearings in conformity with the principles and general conditions of the trial by means of examination of evidence both available in a criminal case and submitted by the parties and makes a decision in the criminal case within the scope of its jurisdiction.

Keywords: judgments, appellate proceedings, complaint, evidence, court hearing, parties, panel, system of criminal proceedings.

REFERENCES

1. Alexandrov, A. S., Kovtun, N.N. An Appeal in Russian Criminal Proceedings. N. Novgorod, 1999. 108 p.
2. Bezzubov, S.I. Criminal Proceedings before the Court of Appeal: Problems of the Theory, Normative Regulation and Law Enforcement: PhD Thesis. N. Novgorod, 2007. 247 p.
3. Burnham, W. The U.S. Legal System. M.: New Justice, 2006. 1216 p.

4. *Bykov, V. M.* An Appellate Court and Court of Cassation in Russia: Critical Notes about the New Law // The Law and Policy. 2011. № 3. P. 388-393.
5. *Ivasenko, K. V.* An Appeal in Russian Criminal Proceedings: New Laws // Legislation. 2011 № 10. P. 60-69.
6. *Ilyukhov, A. A.* Problems of the Theory and Practice of Appellate Proceedings in Criminal Cases Dealt with by Jurors // Lex Russica. 2016. № 4. P. 76-87.
7. *Kolokolnikov, N.A., Korenevskaya, S.A.* Criminal Procedure. Justices' of the Peace Proceedings. An Appeal. Kursk, 2002. 53 p.
8. *Lyakhov, Yu. A.* The Introduction of an Appeal in the Russian Criminal Proceedings -Strengthening of the Guarantees of Justice // Russian Justice. 2014. № 3. P. 63-64.
9. *Petrukhin, I.L.* The Prohibition of Turning to the Worst in the Russian Criminal Procedure // The State and Law. 2006. № 3. P. 46-53.
10. *Pobedkin, A.V.* Appellate Proceedings in Russian Criminal Procedure: Problems of Emergence // The State and Law. 2001. № 3. P. 62—69.
11. *Strogovich, M.S.* The Course of the Soviet Criminal Procedure. M.: The Science, 1958. 703 p.
12. Criminal Procedural Law of the Russian Federation / Ed. by P.A. Lupinskaya. M.: Norma, 2009. 1072 p.
13. Criminal Procedure Law: Textbook / Ed. by V.M. Lebedev. M.: Yurait, 2016. 1064.
14. *Yakupov, R.H.* Criminal Procedure: Textbook for Higher Schools / Ed. by V.N. Galouzoh. 4th ed., revised. M.: Zertsalo, 2004. 448 p.
15. *Yartsev, R.V.* Proceedings in an Appellate Instance: Monitoring and practice // The Criminal Procedure. 2015. № 1. P. 25—32.