

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО JUS GENTIUM

DOI: 10.17803/1729-5920.2025.223.6.112-126

Чжан Юепин
Хэйлунцзянский университет
г. Харбин, Китайская Народная Республика

Проверка законов и нормативных актов на соответствие Конституции как система конституционного надзора в Китае

Резюме. В статье рассматривается система конституционного надзора в Китае, призванная обеспечить строгое соответствие Конституции всех законов и нормативных актов, включая международные договоры, выступая при этом ключевым инструментом защиты единства правовой системы. Представлены различные концепции проверки на соответствие Конституции в китайской юридической доктрине, прослежены взаимосвязи между системой проверки на соответствие Конституции и системой регистрации и проверки. В заключение раскрываются роль и недостатки системы проверки на соответствие Конституции в Китае и предлагаются новаторские решения, направленные на совершенствование системы. Подчеркивается, что китайская система проверки на соответствие Конституции является особым механизмом конституционного надзора, сформированным с учетом особенностей политической системы и разделения власти в Китае после 2017 г., и коренным образом отличается от системы судебного конституционного контроля, реализуемой в европейской части континента. Возможно усовершенствовать систему, конкретизировав критерии проверки, обеспечив более активное участие общественности в вопросах надзора и приняв специальный закон или иной нормативный акт о конституционном надзоре. Кроме того, система проверки на соответствие Конституции в Китае только начинает развиваться, и поэтому всё еще существуют проблемы, которые предстоит решить.

Ключевые слова: конституционность; проверка на соответствие Конституции; регистрация и проверка; конституционный надзор; политическая система КНР

Для цитирования: Чжан Юепин. Проверка законов и нормативных актов на соответствие Конституции как система конституционного надзора в Китае. *Lex russica*. 2025. Т. 78. № 6. С. 112–126. DOI: 10.17803/1729-5920.2025.223.6.112-126

Constitutional Review of Laws and Regulations as a System of Constitutional Supervision in China

Zhang Yueping
Heilongjiang University
Harbin, People's Republic of China

Abstract. This paper examines China's system of constitutional supervision, which operates to review the constitutionality of legal norms. This system ensures strict compliance of all laws and regulations, including international treaties, with the Constitution, serving as a key instrument for safeguarding the unity of the legal framework. The study presents various concepts of constitutional review within Chinese legal doctrine and explores the relationship between the constitutional review system and the registration and review system. In conclusion, the paper reveals the role and shortcomings of China's constitutional review mechanism and proposes innovative solutions for its improvement. Particular attention is given to the fact that China's constitutional review system

© Чжан Юепин, 2025

represents a unique mechanism of constitutional supervision, shaped by the specific features of the country's political system and power structure after 2017. It fundamentally differs from the judicial constitutional review model practiced in continental Europe. Potential improvements include refining review criteria, enhancing public participation in oversight processes, and adopting specialized legislation on constitutional supervision. Furthermore, as China's constitutional review system is still in its early stages of development, several critical issues remain to be addressed.

Keywords: constitutionality; constitutional review; registration and review; constitutional supervision; political system of the PRC

Cite as: Zhang Yueping. Constitutional Review of Laws and Regulations as a System of Constitutional Supervision in China. *Lex russica*. 2025;78(6):112-126. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2025.223.6.112-126

Введение

В современном мире модели конституционного контроля могут быть классифицированы по различным критериям. Конституционный контроль бывает диффузным и централизованным, предварительным и последующим, конкретным и абстрактным, обязательным и факультативным, решающим и консультативным¹. В частности, для американской модели характерно осуществление конституционного контроля высшей инстанцией судов общей юрисдикции. В данной системе судебного контроля конституционные вопросы могут быть подняты только в связи с реальными делами и спорами.

Европейской системе свойственно наличие специального органа конституционного контроля (Конституционный совет во Франции, Конституционный суд в Италии, Конституционный трибунал в Польше и др.). Что касается Конституционного совета во Франции, то это единственный европейский конституционный орган, чья юрисдикция ограничивается абстрактным рассмотрением; он не принимает к рассмотрению конституционные вопросы от судебных органов (конкретное рассмотрение), и отдельные лица не могут обращаться к нему напрямую (конституционные жалобы)².

В китайской юридической литературе описание моделей конституционного контроля сводится к четырем типам. Первая модель — осуществление конституционного контроля судами общей юрисдикции — применяется в США, Канаде, Мексике и более чем 60 других стран. Вторая предусматривает реализацию

конституционного контроля конституционными советами; на данный момент эта модель применяется только во Франции, аналогичные — в Казахстане, Иране и некоторых других государствах. Третья модель — осуществление конституционного контроля конституционными судами; первопроходцем в реализации права на проверку на соответствие конституции стала Австрия; наиболее типичный пример — Германия; страны, использующие эту модель, в основном находятся в континентальной Европе, Центральной и Южной Африке, Южной Америке.

Последняя модель — осуществление конституционного контроля законодательными органами; страны — Северная Корея, Куба, Вьетнам и др. Кроме того, народный контроль, то есть прямой контроль, осуществляемый народом как сувереном, и конституционный контроль главы государства считаются основными типами конституционного контроля. Следует подчеркнуть, что конституционный контроль в современной России сложился под влиянием европейской модели.

По мнению С. А. Авакьяна, конституционный контроль — это осуществляемая государственными органами деятельность, направленная на обеспечение соответствия конституции государства законов и иных нормативных правовых актов³. Это означает, что субъектами реализации конституционного контроля в России являются несколько государственных органов. Конституция РФ закрепила трехзвенную систему органов конституционного контроля на федеральном уровне (Президент РФ, Федеральное Собра-

¹ Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран : учебник. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : Инфра-М, 2019.

² Sweet A. S. The Politics of Constitutional Review in France and Europe // International Journal of Constitutional Law. 2007. Vol. 5. Iss. 1. P. 69–92.

³ Авакьян С. А. Конституционный лексикон : государственно-правовой терминологический словарь. М. : Юстицинформ, 2015. С. 29.

ние РФ, Конституционный Суд РФ). Основная роль отведена парламенту и Конституционному Суду РФ⁴. С этой точки зрения модель конституционного контроля в России развивается в направлении смешанной модели (она шла по самобытному пути).

Основываясь на особенностях политической системы и социализма, Китай сформировал модель конституционного контроля с китайской спецификой. Доктринальная база, заложенная в Конституции Китая, отличается от традиционной западной теории конституционализма и имеет ярко выраженные черты «государственной декларации»⁵. Это выражается в том, что, когда возникают случаи нарушения Конституции различными законами и другими нормативными актами, преимущественно используются несудебные механизмы воздействия на принятие решения в рамках сложившейся политической системы и происходит устранение антиконституционных действий через политический диалог. Итак, система конституционного контроля в Китае имеет национальные особенности и в теории известна как система проверки на соответствие Конституции.

1. Теоретические аспекты конституционного контроля: понятие, природа и сущность

Прежде чем перейти к анализу эффективности функционирования системы проверки на соответствие Конституции в Китае, необходимо рассмотреть понятие, природу, сущность и прояснить различия в выражении термина «конституционный контроль» в юридическом контексте Китая и России.

В китайской юридической среде термин «конституционный контроль» тесно связан с концепцией «система проверки на соответствие Конституции». Существует множество различных доктринальных позиций на тему толкования и применения понятия «проверка на соответствие Конституции». Некоторые ученые используют его в сравнительной аналогии с по-

нятиями «конституционная защита», «конституционное судопроизводство», «конституционное толкование» и т.д., что создает множество трудностей в понимании, разграничении и применении данных терминов. Это связано с тем, что до 2017 г. понятие «проверка на соответствие Конституции» не было официально признано в китайской академической среде, именно поэтому конституционалисты предлагают свои собственные идеи, основанные на европейском опыте неконституционного контроля (unconstitutional review). Например, некоторые ученые использовали концепции конституционного судебного контроля для определения понятия «проверка на соответствие Конституции», полагая, что она означает проверку соответствия Конституции со стороны судебных органов, а конституционный контроль — это более широкое понятие, означающее различные системы контроля для обеспечения исполнения всех норм Конституции⁶.

Что касается концепции «конституционный надзор», то это один из наиболее жестких и обязательных способов реализации Конституции, который был официально закреплен в Конституции 1982 г. В китайских научных кругах конституционный надзор называют ключевым способом защиты авторитета Конституции и гарантией ее исполнения⁷. Сегодня китайские ученые больше не сосредоточены на разграничении ряда понятий, относящихся к конституционному контролю, и в контексте проверки конституционности общепринятым является мнение о существовании двух ключевых терминов: «конституционный надзор» и «проверка на соответствие Конституции». На наш взгляд, «проверка на соответствие Конституции» — это одна из форм конституционного надзора. Соответственно, концепция конституционного контроля постепенно исчезла из академического обихода.

Термин «проверка на соответствие Конституции» — всего лишь терминологический оборот, юридическое и процедурное, процессуальное наполнение которого зависит от национальной

⁴ Миронов А. Л. Конституционный контроль — механизм обеспечения конституционно-правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 12. С. 119–120.

⁵ Clarke D. C. Puzzling Observations in Chinese Law: When is a Riddle Just a Mistake? // Understanding China's Legal System / C. Stephen Hsu (ed.). New York : New York University Press, 2003. P. 93–121.

⁶ Сравнительное изучение конституционного права / под ред. Ли Б. Пекин : Юридическая пресса, 1996.

⁷ Фань Ц., Ма Ч. 40 лет системе конституционного надзора в Китае: обзор и осмысление // Академический обмен. 2022. № 12. С. 62 (范进学, 马冲冲. 我国宪法监督制度40年: 回顾与反思[J]. 学术交流, 2022, (12): 60-77).

модели конституционного контроля или конституционного надзора. Иногда можно встретить близкое по смыслу выражение «проверка конституционности законов и других нормативных правовых актов», которое, согласно различным юридическим словарям, означает «проверку законов и других нормативных правовых актов на соответствие Конституции как высшему закону общества и государства и соблюдение норм и принципов Конституции»⁸.

Однако это выражение встречается в академических работах довольно редко. Кроме того, в российской научной среде конституционный контроль и конституционный надзор рассматриваются с разных точек зрения. Так, Ю. Л. Шульженко убежден, что не следует смешивать между собой понятия «конституционный надзор» и «конституционный контроль», потому что они имеют между собой существенные различия⁹. С. А. Авакьян в своем терминологическом словаре отмечает, что основное различие между понятиями «конституционный контроль» и «конституционный надзор» заключается в том, что решения органов конституционного контроля носят юридически обязательный и окончательный характер, поскольку они обычно влекут утрату юридической силы правовым актом, в то время как решения органов конституционного надзора имеют рекомендательный характер, поскольку не влекут отмены акта, признанного несоответствующим Конституции, и имеют своей целью лишь обратить внимание органов публичной власти на нормативный акт¹⁰. Типичный пример конституционного надзора — Комитет конституционного надзора СССР, существовавший в советское время. Действующий Конституционный Суд РФ выгодно отличается от своего институционального предшественника судебным статусом и компетенцией, которая охватывает весьма ограниченный круг вопросов, связанных с конституционно-контрольной деятельностью¹¹.

Таким образом, китайская академическая концепция «проверка на соответствие Конституции» отличается от судебного контроля в России, но, в принципе, имеет сходство с конституционным надзором в России. По нашему

мнению автора, «проверка на соответствие Конституции» — это система конституционного надзора с китайской спецификой, в которой высший представительный орган (Всеитайское собрание народных представителей — ВСНП) и его постоянные органы выступают в качестве основных контрольных органов, а оперативной целью выступает обеспечение беспрепятственного исполнения Конституции и поддержание единства правовой системы.

2. Система «проверка на соответствие Конституции» и система «регистрация и проверка»: различие и связь

До 2017 г. понятие «проверка на соответствие Конституции» не было официально признано в китайской академической среде, несмотря на то что система, подобная регистрации и проверке (recording and review, 备案审查), уже была упомянута в Конституции КНР 1982 г. Система «регистрация и проверка» — это процесс, в ходе которого различные государственные органы, обладающие правотворческими полномочиями, регистрируют принимаемые ими законы в Постоянном комитете Всеитайского собрания народных представителей (ПК ВСНП), а затем ПК ВСНП, используя несколько установленных механизмов, рассматривает эти законы на предмет потенциальных нарушений Конституции и национальных законов и принимает соответствующие меры. Главная цель — обеспечить единообразие иерархической правовой системы, однако система «регистрация и проверка» и система «проверка на соответствие Конституции» не могут считаться в полной мере взаимозаменяемыми.

На 19-м Всеитайском съезде Коммунистической партии 18 октября 2017 г. председатель Си Цзиньпин призвал к «продвижению работы по проверке на соответствие Конституции». После этого понятие «проверка на соответствие Конституции» было официально включено в акты партии. В 2018 г. сделаны важные шаги в этом направлении: Комитет по Конституции и законам ВСНП был переименован и получил

⁸ Борисов А. Б. Большой юридический словарь. М. : Книжный мир, 2010. С. 722–724.

⁹ Шульженко Ю. Л. Институт конституционного надзора в Российской Федерации. М. : ИГПАН, 1998. С. 7.

¹⁰ Авакьян С. А. Указ. соч. С. 8.

¹¹ Астафичев П. А. Комитет конституционного надзора СССР в государственно-правовой истории России: опыт правового регулирования организации и деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 4. С. 11–12.

дополнительные полномочия. Эти изменения способствовали реализации Конституции, ее интерпретации, разработке и внедрению системы «проверка на соответствие Конституции» и усилению конституционного надзора.

В результате этих мер было конкретизировано понятие «проверка на соответствие Конституции» и указано на недопустимость неформального диалога между уполномоченными органами конституционного контроля и судебными органами. Сегодня проверка на соответствие Конституции означает, что ПК ВСНП, соответствующие специализированные комитеты и их правовые органы до и после принятия законов и других правовых актов проводят конституционный анализ, делают заключение о конституционности и принимают необходимые меры для обеспечения соответствия всех законов конституционным требованиям, а также регулируют соблюдение принципов Конституции и отражение духа Конституции в законах и нормативных актах.

В настоящее время прослеживается общая для систем «проверка на соответствие Конституции» и «регистрация и проверка» особенность — они являются частью конституционного надзора. Однако необходимо отметить, что система «проверка на соответствие Конституции» функционирует на основе системы «регистрация и проверка», что можно наблюдать в процессе разработки и публикации нормативных актов. Соответственно, исследуя систему «проверка на соответствие Конституции», необходимо прежде всего рассмотреть принципы и практическую составляющую системы регистрации и проверки.

3. Особенности системы «регистрация и проверка»

Важная система обеспечения контроля за реализацией норм Конституции в Китае включает не только саму Конституцию, но и законы «О законодательстве», «О надзоре со стороны постоянных комитетов Всекитайских народных представителей всех уровней» (далее — Закон о надзоре), а также Порядок работы по регистрации и проверке законов, ад-

министративных правовых актов, нормативных правовых актов и др. Все они в совокупности регламентируют систему регистрации и проверки. Так, например, статьи 62 и 67 Конституции предусматривают, что ВСНП и его Постоянный комитет осуществляют надзор за реализацией Конституции, ПК ВСНП имеет право отменять административные правовые акты, решения и распоряжения Государственного совета, противоречащие Конституции, местные нормативные акты и решения органов государственной власти провинций, автономных районов и городов центрального подчинения, противоречащие Конституции, законам и административным правовым актам¹². Закон о законодательстве содержит специальную главу, в которой системно регулируются вопросы регистрации и проверки административных правовых актов, местных нормативных актов¹³.

В 2023 г. Закон о законодательстве был изменен, в нем ясно определены положения о проверке на соответствие Конституции в контексте регистрации и проверки. Согласно ст. 110, соответствующие государственные органы, считающие, что административные правовые акты, местные нормативные акты противоречат Конституции или законам либо не отвечают требованиям конституционности или законности, могут обратиться в ПК ВСНП с просьбой о проверке; другие государственные органы, общественные организации, предприятия и граждане могут предложить ПК ВСНП рассмотреть такие вопросы.

Статья 112 устанавливает, что если специализированные комитеты ВСНП или рабочие органы комитета при рассмотрении приходят к выводу, что нормативные акты противоречат Конституции или законам, то они могут предложить органу, принявшему акт, внести изменения или отменить его; если орган, принявший акт, не исправляет ситуацию, специализированные комитеты ВСНП или рабочие органы комитета должны представить предложение или проект решения на рассмотрение председательской встречи, которая решает, представить ли его на рассмотрение и принятие ПК ВСНП. Измененный Закон о законодательстве обеспечивает законодательную базу для осуществления проверки на соответствие Конститу-

¹² См.: Конституция КНР (в ред. 2018 г.) // URL: https://chinalaw.center/constitutional_law/china_constitution_revised_2018_russian/ (дата обращения: 19.02.2024).

¹³ См.: Законодательство Китая (2023 г.) // URL: <https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/legislation-law-of-china-20230313?ysclid=ls8dgcg5a7j974842628> (дата обращения: 24.02.2024).

ции в рамках системы регистрации и проверки в новую эпоху. Кроме того, глава 5 Закона о надзоре специально регулирует регистрацию и проверку нормативных актов.

Согласно вышеупомянутым законам, система регистрации и проверки нормативных актов включает в себя два аспекта: регистрацию нормативных актов и их проверку. Регистрация и проверка — основополагающие элементы осуществления законодательного надзора. В этом сходство с российской системой. Согласно Федеральному закону от 21.07.2005 № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов муниципальных образований»¹⁴, устав муниципального образования, муниципальный правовой акт о внесении изменений в устав муниципального образования подлежат государственной регистрации в территориальном органе Министерства юстиции РФ. Важнейшее направление деятельности Минюста России и его территориальных органов — обеспечение единства правового пространства Российской Федерации. Одна из составных частей этой деятельности — государственная регистрация уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы.

В Китае регистрация представляет собой архивацию для последующей проверки и является способом, с помощью которого уполномоченный орган своевременно и точно понимает содержание нормативных актов и условия их разработки, что облегчает своевременный и эффективный надзор за нормативными актами. Согласно ст. 98 Закона о законодательстве и ст. 31 Закона о надзоре в ПК ВСНП должны подаваться для регистрации в течение 30 дней после обнародования следующие нормативные акты:

1) административные правовые акты, принятые Государственным советом;

2) местные нормативные акты, принятые законодательными органами провинций (провинциальные нормативные акты);

3) местные нормативные акты, принятые муниципальными народными собраниями городов, районов и автономных уездов (муниципальные нормативные акты);

4) автономные положения, принятые автономными районными и автономными уездами, которые действуют как мини-учреждения для этих административных единиц;

5) разрабатываемые автономными префектурами и автономными уездами в соответствии с политическими, экономическими и культурными особенностями местных этносов однострочные постановления, которые адаптируют положения законов и административных постановлений к особенностям местных этносов;

6) положения об особых экономических зонах, изданные провинциальными или муниципальными законодательными органами (уполномоченными ПК ВСНП или ВСНП), под юрисдикцией которых находятся пять особых экономических зон Китая, для адаптации законодательства к политическим, экономическим и культурным особенностям;

7) судебные толкования, изданные Верховным народным судом и Верховной народной прокуратурой.

В качестве примера можно привести регистрацию и проверку нормативных актов зоны свободной торговли провинции Хайнань. Нормативные акты зоны свободной торговли провинции Хайнань — это законодательство, основанное на адаптации. Необходимой системой для согласования отношений между адаптацией и единством верховенства права стала регистрация и проверка¹⁵. Таким образом, нормативные акты Хайнаня должны быть представлены ПК ВСНП и Государственному совету для регистрации, в них должны быть указаны обстоятельства и причины адаптации¹⁶.

4. Система «проверка на соответствие Конституции», функционирующая на основе системы «регистрация и проверка»

Система «проверка на соответствие Конституции», как правило, функционирует на основе системы «регистрация и проверка», иными словами, в большинстве случаев проверка на соответствие Конституции является компонентом системы «регистрация и проверка».

¹⁴ СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. 1). Ст. 3108.

¹⁵ Ван Ц., Чжан М. О регистрации и проверке правил о свободном торговом порту Хайнань // Юридическая наука в провинции Хэбэй. 2022. № 10. С. 59 (王建国,张明.论海南自贸港法规的备案审查[J].河北法学, 2022,40(10):59-75). DOI: 10.16494/j.cnki.1002-3933.2022.10.004.

¹⁶ В 2023 г. ПК ВСНП получил для регистрации 1 319 нормативных актов, включая законы и судебные толкования. Среди них было 24 административных правовых акта, 422 местных нормативных акта, приня-

Постоянный комитет ВСНП осуществляет формальную проверку нормативных актов, поданных на регистрацию. Нормативные акты, соответствующие формальным требованиям регистрации, своевременно передаются специализированным комитетам и рабочим органам ПК ВСНП для дальнейшей проверки. Органы надзора, согласно процедуре регистрации и проверки, проводят проверку на соответствие Конституции. Национальным законодательством предусмотрено два способа: пассивная проверка и активная проверка.

Пассивная проверка осуществляется не по инициативе органа контроля, а в ответ на поступившие жалобы, предложения или запросы на проверку конституционности законодательного или нормативного акта. В контексте пассивного контроля, когда поступает жалоба или запрос от гражданина, организации или государственного органа с указанием на возможное нарушение конституционных принципов или законов, соответствующий контрольный орган обязан провести анализ и рассмотрение по существу изложенного вопроса. Например, Шэнь Чуньяо, директор Комиссии по законодательным вопросам ПК ВСНП, в своем докладе о работе по регистрации и проверке в 2021 г. поднял такой вопрос: в некоторых местных законах и нормативных актах закреплено, что для расследования фактов правонарушений политики «планирование рождаемости» административный орган может потребовать от соответствующего лица пройти генетический тест. Если лицо отказывается, на него налагается штраф в размере 10 тыс. юаней или более 50 тыс. юаней. Несколько граждан выдвинули предложения о проверке конституционности вышеуказанных положений¹⁷.

В результате проверки был сделан вывод: генетический тест затрагивает человеческое достоинство, личность, частную жизнь граждан,

нарушает гармонию, стабильность семейных отношений, а также основные права и интересы граждан, которые защищаются Конституцией и законами, и нецелесообразно, чтобы местные нормативные акты предусматривали обязательный генетический тест, устанавливали административные штрафы и санкции. После сообщения об этом орган, принимающий закон, внес изменения в соответствующие положения¹⁸.

Активная проверка, также известная как проверка в соответствии с полномочиями, означает, что контроль на соответствие конституционным нормам осуществляется по инициативе контрольного органа, а не в ответ на внешние запросы или жалобы. Это подразумевает, что контрольный орган самостоятельно идентифицирует законодательные акты или нормативные акты, которые потенциально могут нарушать конституционные принципы или законы, и проводит их анализ на предмет соответствия Конституции. В 2019 г. Комиссия по законодательным вопросам ВСНП отметила следующее: в некоторых местных нормативных правовых актах устанавливается, что «в целях расследования дорожно-транспортных происшествий можно получить доступ к записям звонков заинтересованных сторон».

Типичный пример — рассмотрение и принятие Постоянным комитетом Собрания народных представителей провинции Ганьсу Правил безопасности дорожного движения провинции Ганьсу, в ст. 76 которых говорится, что для расследования случаев ДТП отделы управления дорожным движением органов общественной безопасности должны проверять или копировать информацию о транспортных средствах, а также записи о техническом обслуживании транспортных средств и записи разговоров участников ДТП. Положения о доступе к личной информации граждан, содержащиеся в

тых на уровне провинций, автономных районов и непосредственно подчиненных городов; 664 местных нормативных акта, принятых на уровне городов с районным делением и автономных округов; 100 автономных положений и специальных положений; 41 нормативный акт особых экономических зон; три нормативных акта нового района Пудун; восемь нормативных актов свободной торговой зоны Хайнань; 10 судебных толкований; 47 местных законов специальных административных районов.

¹⁷ Шэнь Ч. Доклад Комиссии по законодательным вопросам Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей о работе по ведению регистрации и проверке в 2021 г. (沈春耀 全国人民代表大会常务委员会法制工作委员会关于2021年备案审查工作情况的报告) // URL: http://www.npc.gov.cn/npc/c2/s30834/202112/t20211224_315576.html (дата обращения: 09.04.2024).

¹⁸ См.: Положение о народонаселении и планировании семьи Гуанси-Чжуанского автономного района (广西壮族自治区人口和计划生育条例) // URL: <https://flk.npc.gov.cn/detail2.html?ZmY4MDgxODE3ZmQ5ODU5YjAxODAzMmlyZTlmYzRjOTI> (дата обращения: 09.07.2024).

этих местных нормативных правовых актах, не имеют конституционной основы. Согласно ст. 40 Конституции КНР, свобода и неприкосновенность частной жизни граждан охраняются национальными законами, которые могут быть нарушены только при обеспечении национальной безопасности и расследовании уголовных преступлений. Упомянутое выше неконституционное положение расширяло сферу прав органов общественной безопасности и не соответствовало ст. 40 Конституции КНР, поэтому Комиссия по законодательным вопросам предложила провести проверку этого положения, а принимающий закон орган самостоятельно его исправил.

Существует также неcodифицированная форма, называемая специальной проверкой. Она используется, когда ПК ВСНП сосредотачивается на определенном типе законодательства низшего уровня, обычно в ответ на некоторые широко распространенные социальные проблемы или для обеспечения реализации политики партии.

Эти три формы проверки могут быть применены для анализа нормативных актов на соответствие Конституции. Особое внимание уделяется вопросу наличия в содержании положений, не соответствующих принципам и духу Конституции КНР. Нормативные акты, не отвечающие положениям, принципам и духу Конституции, должны быть исправлены или отменены. С практической стороны данный вид контроля осуществляется различными способами: в формате диалога с органом, разработавшим акт, в целях дальнейшей самостоятельной корректировки или отмены акта этим органом; через письменное изложение результатов проверки, требующее от разработчика в установленный срок представить меры по устранению замечаний. Если корректировка не производится, можно инициировать процедуру принудительного исправления или отмены нормативного акта либо закона Постоянным комитетом ВСНП. Итоговое решение о нарушении конституционности законодательными актами в Китае содержит конкретные изменения или

полностью отменяет нарушающие Конституцию акты и имеет общее действие. Некоторые рассматриваемые контрольными органами дела не получают заключения о нарушении Конституции.

Необходимо подчеркнуть, что система «проверка на соответствие Конституции» применима в двух случаях. Первый — проверка законов особых административных районов Гонконга и Макао. В настоящее время вопрос о включении законов Гонконга и Макао в объекты проверки не урегулирован в действующей Конституции и соответствующих законах. Это связано с тем, что политика «одна страна, две системы» определяет особый конституционный статус Гонконга и Макао¹⁹. Гонконг и Макао обладают высокой степенью автономии, имеют права на административное управление, законодательную власть, независимую судебную власть и право на окончательное судебное разбирательство²⁰. Законы, принятые Гонконгом и Макао, обладают отличным от законов обычных провинциальных административных единиц статусом. Однако Конституция КНР как основной закон государства имеет высший юридический статус и силу на всей территории КНР, включая особые административные районы Гонконг и Макао. Поэтому считаем, что по крайней мере на уровне системы и норм законы Гонконга и Макао должны быть включены в сферу проверки на соответствие Конституции: во-первых, Конституция КНР является важной конституционной основой Гонконга, применимой в Гонконге; во-вторых, ПК ВСНП одновременно обладает правом на толкование Конституции и Основного закона; в-третьих, ПК ВСНП вправе проводить проверку законов особых административных районов в соответствии с Основным законом²¹.

Второй случай касается проверки на соответствие Конституции законодательства особых экономических зон, нового района Пудун, а также законодательства Шанхайской зоны свободной торговли и Хайнаньской зоны свободной торговли. Эти три типа нормативных актов обладают следующими особенностями: ПК ВСНП

¹⁹ Балгабаева Г. Б. Конституционно-правовой статус Гонконга и Макао после присоединения к КНР // Азия и Африка сегодня. 2018. № 10. С. 27–28.

²⁰ Tong Zh. The Reform and Renewal of China's Constitutional System (Zhongguo xianzhi zhi weixin). City University of Hong Kong Press, 2016. P. 728–730.

²¹ Чжан Ю. Как согласовать законодательство специальных административных районов и материкового Китая в рамках системы «Одна страна — две системы» на примере Гонконга // Государственная власть и местное самоуправление. 2024. № 5. С. 37–38.

уполномочивает законодательные органы особых экономических зон, нового района Пудун и зон свободной торговли разрабатывать законодательство в соответствии с конкретными условиями и практическими потребностями региона, следуя основным принципам Конституции, в отношении торговли, инвестиций и связанных с ними управленческих действий, применимых к данному региону.

Эти законы могут быть адаптированы к потребностям реформ и инноваций регионов. Адаптация означает, что законодательные органы обладают большей законодательной свободой по сравнению с обычными провинциальными административными субъектами, что, в свою очередь, повышает вероятность возникновения противоречий с Конституцией. В таких случаях нарушение Конституции не обязательно приводит к отмене соответствующего акта. ПК ВСНП будет оценивать конституционность законодательства с учетом реформ и инноваций на уровне провинций, и, возможно, инновационное законодательство, признанное эффективным, будет включено в действующее государственное законодательство. Например, в 2013 г. ПК ВСНП и Государственный совет уполномочивали на приостановку административного утверждения в области доступа иностранных инвестиций в Шанхайской свободной экономической зоне, что после испытания было признано эффективным и впоследствии включено в государственное законодательство.

Несмотря на то что система «проверка на соответствие Конституции» имеет относительно качественное и детальное регулирование в рамках системы регистрации и проверки, практический опыт работы с этой системой всё еще находится на начальном этапе развития, и его можно оценить как весьма незначительный.

Существуют реальные ограничения данной системы, проявляющиеся в том, что количество законов, прямо противоречащих Конституции, невелико, и их трудно обнаружить. Как правило, органы проверки не демонстрируют способности и готовности к выявлению и обработке реальных конституционных споров между нормативными актами и Конституцией, а руководствуются тем, что не ставят под сомнение соответствие оснований законов Конституции.

С другой стороны, система конституционного надзора в Китае отличается от западных моделей, ориентируясь на уникальные особенности китайской правовой и политической системы. Она включает в себя элементы как юридического, так и политического контроля, подчеркивая роль государственных органов в поддержании конституционного порядка. Поэтому контрольные органы негативно относятся к системе проверки на соответствие Конституции, которая сейчас формируется.

На практике можно наблюдать тот факт, что в процессе регистрации и проверки редко проводится существенная проверка на соответствие Конституции²².

Классический пример пассивной проверки: в марте 2018 г. член Политического консультативного совета народа Китая предложил провести проверку Положения о содержании и обучении лиц, занимающихся проституцией и сводничеством, на соответствие Конституции, так как законодательное обоснование данного документа недостаточно, а в нем, по его мнению, неразумно предусмотрены меры по лишению граждан политических прав и ограничению личной свободы. Комитет по законодательным вопросам ПК ВСНП после тщательного изучения пришел к выводу, что система содержания и обучения была введена в 1991 г. на основе соответствующего решения ПК ВСНП и административных правовых актов Госсовета как мера, предусматривающая необходимые ограничения и контроль в отношении соответствующих лиц, и что процедура и содержание ее установления имеют конституционно-правовое обоснование.

Однако спустя более чем 20 лет ее применения ситуация существенно изменилась, после исследований и обсуждения пришли к заключению, что Положение о содержании и обучении лиц, занимающихся проституцией и сводничеством, не соответствует современным условиям, и в конечном итоге было решено его отменить. При этом отмечено, что содержание его устарело и не отвечает новым требованиям социального развития, однако вопрос о неразумном лишении граждан политических прав так и не был прямо рассмотрен. Очевидно, что достижение конституционного консенсуса не является легкой задачей. Большинство резуль-

²² Ли Ш. Реконструкция отношений между системой регистрации и проверки и системой проверки на соответствие Конституции // Политика и право. 2023. № 2. С. 52 (李少文. 备案审查与合宪性审查关系重构[J]. 政治与法律, 2023,(02):46-62). DOI: 10.15984/j.cnki.1005-9512.2023.02.006.

татов проверки оставляют вопросы нарушения Конституции неурегулированными²³.

Размышляя о том, почему в Китае сложилась такая ситуация с проверкой на соответствие Конституции, можно смело утверждать, что это связано с политической системой КНР, разделением властей и принципами реализации Конституции. Китайская Конституция устанавливает особую модель разделения властей, которая не является традиционным разделением на законодательную, исполнительную и судебную власть, а склоняется к вертикальному разделению властей в рамках иерархической структуры. Такое вертикальное разделение нарушает баланс между различными органами власти, и, следовательно, законодательная деятельность в КНР рассматривается как особая процедура, отражающая волю правящего класса и поддерживаемая в принудительном порядке²⁴.

Основной принцип, закрепленный в Конституции КНР, — демократический централизм, при котором различные институты подчиняются одному политическому ядру, лишены противовесов и не обладают возможностью взаимного сдерживания, таким образом, механизм реализации Конституции Китая носит неконфликтный характер. В этой системе судебные и исполнительные органы избираются народным представительным органом, отвечают перед ним и находятся под их контролем. Однако исполнительным и судебным органам предоставлена конституционная гарантия независимости в осуществлении своих полномочий.

Китайская конституционная система признает такой верховный надзор, но исключает обратный надзор, особенно надзор судебных органов над решениями законодательных органов. Важная особенность механизма реализации западной конституции — система судебного рассмотрения на предмет конституционности, которая существует во многих странах (Япония, Канада, Австралия). В этой системе судебные органы имеют право рассматривать конституционность решений законодательных органов и в конкретных юридических случаях

давать авторитетное толкование конституции. Такая судебная система рассмотрения конституционности обеспечивает эффективный механизм консультаций и коммуникаций. Конституционный диалог возглавляется судебными органами, но участники не ограничиваются только ими и могут включать в себя другие политические органы за пределами суда.

В Китае возникают конституционные конфликты между различными органами власти, но основным каналом конституционного диалога является не судебный контроль, а координационные механизмы вне правового механизма. В целом китайская Конституция функционирует как в правовом, так и в политическом поле, которому отдается преимущество. Доминирующая политическая философия заключается в том, что судебная власть не подходит для решения конституционных вопросов, поскольку они носят политический характер и требуют обращения к высшей политической власти, которой судебная власть не обладает.

Итак, несмотря на значительный прогресс, в системе проверки на соответствие Конституции в Китае существуют определенные недостатки.

Во-первых, трудности в реализации. Учитывая обширность и сложность китайского законодательства, эффективное проведение проверок на соответствие Конституции представляет собой важную задачу, особенно в отношении локальных нормативных актов. Проблема в основном касается активной проверки, то есть проверки полномочий. В настоящее время объем регистрации и проверки в Китае очень широк как в горизонтальном, так и в вертикальном измерениях. В результате поправок 2015 г. к Закону о законодательстве большему количеству местных субъектов были предоставлены законодательные полномочия²⁵, следовательно, местные нормативные акты также подлежат регистрации и проверке. Это приводит к тому, что как ВСНП, так и местные народные собрания представителей сталкиваются с недостатком кадров при увеличении количества задач.

²³ Чжай Г. Координационный механизм реализации Конституции: сравнительно-правовая перспектива // Социальные науки в провинции Хубэй. 2021. № 9. С. 108 (翟国强.宪法实施的协调机制:一个比较法的视角[J].湖北社会科学. 2021,(9).107-114). DOI: 10.3969/j.issn.1003-8477.2021.09.015.

²⁴ Лю Цюсянь. Система и развитие законодательства Китайской Народной Республики // Вестник СПбГУ. Серия 14, Право. 2020. № 3. С. 666.

²⁵ Чжан Ю. Мониторинг и анализ качества местного законодательства: тематическое исследование законодательства собраний народных представителей городских округов, имеющих районы в Китае // Административное и муниципальное право. 2022. № 4. С. 26–27.

Во-вторых, критерии проверки на соответствие Конституции еще не определены. Основной объект проверки — это соответствие содержания нормативного акта Конституции, ее принципам и духу. В последние годы некоторые провинции даже добавили в свои критерии проверки «соответствие социалистическим ценностям»²⁶. Однако на практике сложно определить, отвечает ли нормативный акт духу Конституции и социалистическим ценностям, и субъективный характер этого вопроса затрудняет установление конкретных критериев проверки, что, в свою очередь, увеличивает сложность проверки, удлинняет время и даже может привести к ошибкам.

В-третьих, ограниченная независимость. В некоторых вопросах система проверки на соответствие Конституции может быть подвержена политическому влиянию, что потенциально ограничивает ее независимость и объективность. По сути, китайская система проверки на соответствие Конституции укоренена в особой политической системе и конституционной системе Китая, и до определенной степени развитие политической системы Китая под руководством Коммунистической партии в значительной степени влияет на реализацию Конституции и законов. Китай отвергает вмешательство судебной власти, представленной судами, в реализацию Конституции, поэтому он выбрал другой, более мягкий путь консультаций для предотвращения нарушений Конституции. В этой системе интерпретация реализации Конституции не обладает полной независимостью и в некоторой степени теряет объективность.

Перечисленные недостатки подчеркивают необходимость дальнейшего совершенствования системы в целях обеспечения ее эффективности, прозрачности и независимости. Следует принять несколько мер по совершенствованию системы проверки.

Прежде всего, обозначить специальные критерии и процедуры проверки на соответствие Конституции. Так как существующие критерии проверки сами по себе субъективны и трудно реализуемы на практике, можно проводить конкретный анализ нормативных актов на предмет нарушений сущностных характеристик социализма, нарушений духа нацио-

нального единства и территориальной целостности, реформ и открытости. С накоплением практического опыта регистрации и проверки при оценке конституционности нормативных актов важно учитывать цели законодательства, правовые последствия, ценности, определять, способствует ли принятая мера достижению ее цели и минимально ли она влияет на права граждан и организаций, а также стремиться к достижению баланса между общественными интересами и индивидуальными правами.

Второе, необходимо усилить обоснование и аргументацию при регистрации и проверке. Аргументация контрольного органа относительно нарушения Конституции должна быть не поверхностной, а полностью раскрывающей конституционные споры и конкретные конституционные вопросы. Органы в своих отчетах о работе должны отдельно объяснять вопросы конституционности. К тому же аргументация по вопросам конституционности не может быть ограничена тем, соответствует ли нормативный акт положениям, принципам и духу Конституции. По крайней мере стоит указать, какие конкретные положения Конституции нарушаются нормативным актом, как использовать конституционную теорию и конституционные материалы для обоснования соответствия или несоответствия Конституции.

Третье, нужно совершенствовать механизмы и методы активной проверки, выделяя ее ключевые аспекты. Ввиду высокой нагрузки, создаваемой существующей системой регистрации и проверки, важно повышать эффективность проверки, акцентируя внимание на тенденциозных и типичных вопросах в законодательной деятельности. При возникновении вопросов, связанных с конституционностью, контрольные органы должны усилить коммуникацию с органами, разрабатывающими законы и другие нормативные акты, просить их объяснить ситуацию и использовать различные способы для получения информации о реальной ситуации в их применении.

Целесообразно принять специальный закон или нормативный акт о конституционном надзоре либо закон о проверке на соответствие Конституции, систематизировать соответствующие детали системы «проверка на соответствие Конституции». На текущий момент

²⁶ Ши П. Местная практика системы регистрации и проверки — на примере провинции Хэйлунцзян // Исследования местного законодательства. 2019. № 6. С. 23 (时鹏远. 备案审查制度的地方实践—以黑龙江省为例[J]. 地方立法研究, 2019,4(06):21-29).

положения, касающиеся конституционного надзора, фрагментарно представлены в различных партийных и правительственных документах, однако они не закреплены в действующем законодательстве на систематической основе, что затрудняет эффективное функционирование контрольных органов. Для дальнейшего развития системы «проверка на соответствие Конституции» предлагается разработать специальный закон, определяющий основные принципы данной системы, ключевые органы, процедуры реализации и другие важные аспекты. В этом контексте стоит обратиться к опыту Советского Союза. Закон, принятый 23 декабря 1989 г., впервые в истории Советского Союза ввел юридический контроль за конституционностью законодательства и административных распоряжений, предусматривая как предварительный, так и последующий контроль²⁷. Право инициативы контроля предоставлялось органам власти. В то же время Съезд народных депутатов имел полномочия отменять решения Комитета конституционного надзора двумя третями голосов. Хотя Комитет конституционного надзора просуществовал до фактического распада политической системы СССР в августе 1991 г. и не оказывал значительного влияния, опыт разработки этого Закона остается весьма ценным.

И последнее — увеличить участие общественности. В процессе аргументации вопросов конституционности нужно открывать обоснования для общественности. Важной функцией проверки на соответствие Конституции является корректировка действий, отклоняющихся от Конституции в процессе ее реализации. Публикация обоснований и привлечение общественного мнения способствуют не только повышению объективности и демократичности проверки конституционности, но и конституционному просвещению, передаче обществу ценностей и духа Конституции, формированию общественного консенсуса в отношении Конституции.

Заключение

По мнению Х. Кельзена, конституционные суды, осуществляя конституционный контроль за

статутами, участвуют в законодательном процессе и таким образом выполняют политическую по своей сути функцию²⁸. Оценка системы проверки на соответствие Конституции Китая показывает, что она стала важным элементом законодательной системы страны. Эта система, призванная обеспечить соответствие Конституции КНР всех законов и нормативных актов, превратилась в ключевой инструмент защиты конституционных прав граждан и обеспечения единства правовой системы страны. При этом китайская система проверки на соответствие Конституции находится только на начальном этапе своего применения и сталкивается с рядом проблем. В то же время в контексте Китая реализация Конституции несет в себе политизированное мышление, что делает систему проверки неразрывно связанной с партийно-государственной системой Китая, лишая ее полной независимости.

С другой стороны, при проверке конституционности законов и нормативных актов особых административных районов Гонконга и Макао на практике всё еще возникают проблемы, которые в настоящее время невозможно решить. Всё это демонстрирует потребность в дальнейшем улучшении и разработке более подходящих механизмов работы на основе накопленного опыта для совершенствования системы управления Китая.

Для дальнейшего внедрения конституционного надзора и развития этой системы предлагаем: во-первых, определить специальные критерии и процедуры проверки на соответствие Конституции; во-вторых, усилить обоснование и аргументацию при регистрации и проверке; в-третьих, совершенствовать механизмы и методы активной проверки, выделяя ключевые аспекты проверки; в-четвертых, принять специальный закон или нормативный акт о конституционном надзоре или закон о проверке на соответствие Конституции; и последнее, активнее привлекать общественность.

В заключение подчеркнем, что мнение западных ученых о том, что в Китае не существует конституционализма из-за особенностей модели конституционного контроля, является односторонним. Конституционный контроль, зародившийся из американского дела «Мэрибэри против Мэдисона», стал стандартом для

²⁷ Закон СССР от 23.12.1989 «О конституционном надзоре в СССР» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1989. № 29. Ст. 572. С. 817–825.

²⁸ Kelsen H. La garantie juridictionnelle de la Constitution // Revue du Droit Public. 1928. P. 197–257.

демократического конституционного строительства и примером для стран, стремящихся к модернизации своих конституционных систем. Китай, учитывая свои национальные условия, разрабатывает подходящую систему конституционного надзора на основе объективного политического развития, совершенствуя социа-

листическую правовую систему с китайской спецификой, основанной на Конституции. Система «проверка на соответствие Конституции» как результат практических исследований в этом контексте является системной инновацией, которая соответствует направлению развития Конституции Китая.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Астафичев П. А.* Комитет конституционного надзора СССР в государственной-правовой истории России: опыт правового регулирования организации и деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 4. С. 10–16.
- Балгабаева Г. Б.* Конституционно-правовой статус Гонконга и Макао после присоединения к КНР // Азия и Африка сегодня. 2018. № 10. С. 27–31.
- Ван Ц., Чжан М.* О регистрации и проверке правил о свободном торговом порте Хайнань // Юридическая наука в провинции Хэбэй. 2022. № 10. С. 59–75. DOI: 10.16494/j.cnki.1002-3933.2022.10.004 (王建党, 张明. 论海南自贸港法规的备案审查[J]. 河北法学, 2022, 40(10):59-75. DOI: 10.16494/j.cnki.1002-3933.2022.10.004).
- Гаглоева А. Н.* Зарубежный опыт конституционного контроля: американская и европейская модели // Актуальные проблемы права : сборник научных статей магистрантов. Вып. 1. Владикавказ, 2017. С. 47–59.
- Ли Ш.* Реконструкция отношений между системой регистрации и проверки и системой проверки на соответствие Конституции // Политика и право. 2023. № 2. С. 46–62. DOI: 10.15984/j.cnki.1005-9512.2023.02.006 (李少文. 备案审查与合宪性审查关系重构[J]. 政治与法律, 2023, (02):46-62. DOI: 10.15984/j.cnki.1005-9512.2023.02.006).
- Лю Цюсянь.* Система и развитие законодательства Китайской Народной Республики // Вестник СПбГУ. Серия 14, Право. 2020. № 3. С. 666–677.
- Миронов А. Л.* Конституционный контроль — механизм обеспечения конституционно-правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 12. С. 119–121.
- Сравнительное изучение конституционного права / под ред. Ли Б. Пекин : Юридическая пресса, 1996.
- Фань Ц., Ма Ч.* 40 лет системе конституционного надзора в Китае: обзор и осмысление // Академический обмен. 2022. № 12. С. 60–77 (范进学, 马冲冲. 我国宪法监督制度40年: 回顾与反思[J]. 学术交流, 2022, (12):60-77).
- Чжай Г.* Координационный механизм реализации Конституции: сравнительно-правовая перспектива // Социальные науки в провинции Хубэй. 2021. № 9. С. 107–114. DOI: 10.3969/j.issn.1003-8477.2021.09.015 (翟国强. 宪法实施的协调机制: 一个比较法的视角[J]. 湖北社会科学. 2021, (9):107-114. DOI: 10.3969/j.issn.1003-8477.2021.09.015).
- Чжан Ю.* Как согласовать законодательство специальных административных районов и материкового Китая в рамках системы «Одна страна — две системы» на примере Гонконга // Государственная власть и местное самоуправление. 2024. № 5. С. 37–39.
- Чжан Ю.* Мониторинг и анализ качества местного законодательства: тематическое исследование законодательства собраний народных представителей городских округов, имеющих районы в Китае // Административное и муниципальное право. 2022. № 4. С. 25–30.
- Чиркин В. Е.* Конституционное право зарубежных стран : учебник. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : Инфра-М, 2019. 527 с.
- Ши П.* Местная практика системы регистрации и проверки — на примере провинции Хэйлунцзян // Исследования местного законодательства. 2019. № 6. С. 21–29 (时鹏远. 备案审查制度的地方实践—以黑龙江省为例[J]. 地方立法研究, 2019, 4(06):21-29).
- Шульженко Ю. Л.* Институт конституционного надзора в Российской Федерации. М. : ИГП РАН, 1998. 112 с.
- Clarke D. C.* Puzzling Observations in Chinese Law: When is a Riddle Just a Mistake? // Understanding China's Legal System / C. Stephen Hsu (ed.). New York : New York University Press, 2003. P. 93–121.
- Kelsen H.* La garantie juridictionnelle de la Constitution // Revue du Droit Public. 1928. P. 197–257.
- Rosenfeld M.* Constitutional adjudication in Europe and the United States: paradoxes and contrasts // International Journal of Constitutional Law. I-CON. 2004. Vol. 2. No. 4. P. 635–668.

Sweet A. S. The Politics of Constitutional Review in France and Europe // *International Journal of Constitutional Law*. 2007. Vol. 5. Iss. 1. P. 69–92.

Tong Zh. The Reform and Renewal of China's Constitutional System (*Zhongguo xianzhi zhi weixin*). City University of Hong Kong Press, 2016. P. 728–730.

REFERENCES

Astafichev PA. Committee for Constitutional Supervision of the USSR in the State Legal History of Russia: Experience of legal regulation of the organization and activity. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*. 2022;4:11-12. (In Russ.).

Balgabaeva GB. The constitutional and legal status of Hong Kong and Macau after joining the PRC. *Aziya i Afrika segodnya*. 2018;10:27-28. (In Russ.).

Chirkin VE. Constitutional law of foreign countries: A textbook. 9th ed., rev. and suppl. Moscow: Norma: Infra-M Publ.; 2019. (In Russ.).

Clarke DC. Puzzling Observations in Chinese Law: When is a Riddle Just a Mistake? Understanding China's Legal System. C. Stephen Hsu (ed.). New York: New York University Press; 2003. Pp. 93–121.

Fan Ts, Ma Ch. 40 years of Constitutional oversight in China: Review and reflection. *Akademicheskii obmen [Academic exchange]*. 2022;12:60-77 [范进学,马冲冲.我国宪法监督制度40年:回顾与反思[J].学术交流, 2022;(12):60-77]. (In Chinese).

Gagloeva AN. Foreign experience of constitutional control: American and European models. *Aktualnye problemy prava*. A collection of scientific articles by undergraduates. Vladikavkaz; 2017;1:47-59. (In Russ.).

Kelsen H. La garantie juridictionnelle de la Constitution. *Revue du Droit Public*. 1928:197-257.

Lee S. Reconstruction of the relationship between the registration and verification system and the constitutional verification system. *Politika i pravo*. 2023;2:46-62. DOI: 10.15984/j.cnki.1005-9512.2023.02.006 [李少文.备案审查与合宪性审查关系重构[J].政治与法律, 2023;(02):46-62. DOI: 10.15984/j.cnki.1005-9512.2023.02.006]. (In Chinese).

Li B, editor. Comparative study of constitutional law. Beijing: Legal Press; 1996.

Liu Qiuxen. The system and development of legislation of the People's Republic of China. *Vestnik SPbGU. Seriya 14, Pravo*. 2020;3. (In Russ.).

Mironov AL. Constitutional control is a mechanism for ensuring constitutional and legal regulation. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 2010;12:119-120. (In Russ.).

Rosenfeld M. Constitutional adjudication in Europe and the United States: paradoxes and contrasts. *International Journal of Constitutional Law*. I-CON. 2004;2:(4):635-668.

Shi P. Local practice of the registration and verification system — case study of Heilongjiang province. *Issledovaniya mestnogo zakonodatelstva [Studies of local legislation]*. 2019;6:21-29 [时鹏远.备案审查制度的地方实践—以黑龙江省为例[J].地方立法研究, 2019,4(06):21-29]. (In Chinese).

Shulzhenko YuL. Institute of Constitutional Supervision in the Russian Federation. Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 2017. (In Russ.).

Sweet AS. The Politics of Constitutional Review in France and Europe. *International Journal of Constitutional Law*. 2007;5(1):69-92.

Tong Zh. The Reform and Renewal of China's Constitutional System [*Zhongguo xianzhi zhi weixin*]. City University of Hong Kong Press; 2016. Pp. 728–730.

Wang C, Zhang M. On the registration and verification of the rules on the free trade port of Hainan. *Yuridicheskaya nauka v provintsii Khebey*. 2022;10:59-75. DOI: 10.16494/j.cnki.1002-3933.2022.10.004 [王建国,张明.论海南自贸港法规的备案审查[J].河北法学, 2022;40(10):59-75. DOI: 10.16494/j.cnki.1002-3933.2022.10.004]. (In Chinese).

Zhai G. The coordination mechanism for the implementation of the Constitution: A comparative legal perspective. *Sotsialnye nauki v provintsii Xhubeya [Social Sciences in Hubei Province]*. 2021;9:107-118. (In Russ.). DOI: 10.3969/j.issn.1003-8477.2021.09.015 [翟国强.宪法实施的协调机制:一个比较法的视角[J].湖北社会科学. 2021;(9):107-114. DOI: 10.3969/j.issn.1003-8477.2021.09.015]. (In Chinese).

Zhang Yu. How to harmonize the legislation of the special administrative regions and mainland China within the framework of the «One country — two systems» system using the example of Hong Kong. *Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie [State Power and Local Self-Government]*. 2024;5:37-38. (In Russ.).

Zhang Yu. Monitoring and quality analysis of local legislation: A case study of the legislation of the assemblies of People's Representatives of urban districts with districts in China. *Administrativnoe i munitsipalnoe pravo*. 2022;4:26-27. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чжан Юепин, доктор юридических наук, постдок Хэйлунцзянского университета
д. 74, Сюефу ул., г. Харбин 150080, Китайская Народная Республика
zhangyueping_hlju@163.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Zhang Yueping, Doctor of Law, Postdoctoral Fellow, Heilongjiang University, Harbin,
People's Republic of China
zhangyueping_hlju@163.com

*Материал поступил в редакцию 17 октября 2024 г.
Статья получена после рецензирования 7 ноября 2024 г.
Принята к печати 15 мая 2025 г.*

*Received 17.10.2024.
Revised 07.11.2024.
Accepted 15.05.2025.*