

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. В статье анализируются современное состояние и динамика совершения нарушений бюджетного законодательства. Исследованы данные контрольных мероприятий Территориального управления Росфиннадзора по Республике Бурятия, Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия. Выявлено снижение установленных контролирующими органами правонарушений.

Обращается внимание на противоречивое толкование «бюджетной ответственности». Определяется место бюджетной ответственности в системе видов юридической ответственности, анализируется сущность бюджетных нарушений и бюджетных мер принуждения. Меры государственного принуждения могут быть предупредительными, пресекательными, правовосстановительными и карательными. Карательные меры признаются юридической ответственностью. Юридическая ответственность наступает как результат совершения лицом правонарушения. Другие меры применяются независимо от наличия правонарушения.

Меры бюджетного принуждения являются правоприменительной деятельностью уполномоченных органов. Применение мер бюджетного принуждения осуществляется в определенной процессуальной форме.

В Бюджетном кодексе РФ используется понятие «бюджетное нарушение». Состав бюджетного нарушения отличается от общепринятого в юридической науке. Существуют различия по субъекту, субъективной стороне правонарушения и бюджетного нарушения. Виновность при применении бюджетных мер принуждения за бюджетное нарушение не имеет значения. Понимание бюджетных средств как информации о полномочиях участников бюджетного процесса, содержащей цель и наименование ответственного лица, в определенной мере снимает необходимость доказывания вины для многих нарушений бюджетного законодательства.

Субъектами «бюджетной ответственности» являются коллективные субъекты — участники бюджетного процесса, наделенные статусом финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета. Участники бюджетного процесса — это институциональные единицы государственного управления, части единого механизма.

К таким лицам бессмысленно применять карательные меры воздействия. Не имеет смысла и применение к таким лицам мер, которые имеют компенсационный характер, так как участники бюджетного процесса являются органами публичной власти, казенными учреждениями, функционирующими за счет средств бюджета и наделенными публичным

© Алексеева Е. С., 2017

* Алексеева Елена Сергеевна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры конституционного, административного и муниципального права Бурятского государственного университета
alslena22@yandex.ru
670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, д. 6

имуществом. Любое взыскание с них означает взыскание из бюджета в другой бюджет или даже в тот же бюджет. Видимость компенсационного характера бюджетные меры принуждения могут иметь только в том случае, если сузить взгляд только до интереса финансового органа.

Ключевые слова: бюджетные нарушения, ответственность за нарушение бюджетного законодательства, меры принуждения за совершение бюджетных нарушений, нецелевое использование бюджетных средств.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.132.11.058-066

На сегодняшний день в нашей стране происходит неуклонный рост правонарушений в сфере расходования бюджетных средств. Важной гарантией реализации бюджетного обеспечения, соблюдения прав и свобод человека и гражданина в данной сфере является ответственность за нарушение бюджетного законодательства, благодаря чему решаются важные задачи в сферах публичных доходов и расходов, обеспечения стабильности в бюджетной сфере, а также охраны общества от нарушений бюджетного законодательства.

Проводимая реформа бюджетно-правового регулирования обусловлена необходимостью эффективной государственной политики в финансовой сфере. Предпосылки реформирования бюджетно-правового механизма следующие: появление новых экономико-правовых отношений между субъектами хозяйствования, развитие новых видов финансовой деятельности, кризисные явления в финансово-экономической среде, ориентация экономики на социальное развитие и пр.

Идея ответственности за нарушения бюджетного законодательства для России не является новой. Исторически такая ответ-

ственность рассматривалась как уголовная и наступала за должностное преступление — казнокрадство. Легальное закрепление подобной ответственности встречается уже в период царствования Петра I — в Артикуле Воинском (арт. 194)¹ и Морском уставе (кн. V, гл. XVII, ст. 130)². В XIX в. нормы об ответственности за казнокрадство появляются в Своде законов уголовных 1832 г. (гл. 4, ст. 292), а затем — в Уголовном уложении 1845 г. (гл. III, гл. XI, ст. 485—486)³.

В советский период аналогичный подход сохранился: уголовное законодательство устанавливало ответственность за растрату⁴.

Перенос ответственности за нарушения в сфере бюджетных отношений из сферы личной уголовной ответственности в финансово-правовую плоскость произошел в 90-е гг. прошлого столетия. В Указе Президента РФ от 8 декабря 1992 г. «О федеральном казначействе»⁵ и в постановлении Правительства РФ от 27 августа 1993 г. № 864 «Об утверждении Положения о федеральном казначействе»⁶ были установлены меры принуждения за нецелевое использование бюджетных средств и другие нарушения⁷.

¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое (ПСЗ-1). Т. 5. Ст. 3006.

² ПСЗ-1. Т. 6. Ст. 3485.

³ Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. 20. Ст. 19283 ; Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 15. Более подробно см.: Кодан С. В. Из истории российского законодательства об экономических преступлениях // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1226060> (дата обращения: 15 ноября 2016 г.).

⁴ Бакрадзе А. А. Присвоение и растрата в уголовном законодательстве России советского периода // Российский следователь. 2007. № 15.

⁵ Указ Президента РФ от 8 декабря 1992 г. № 1556 «О федеральном казначействе» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 24. Ст. 2101.

⁶ Постановление Правительства РФ от 27 августа 1993 г. № 864 «Об утверждении Положения о федеральном казначействе» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 35. Ст. 3320.

⁷ Рассыльников И. А. Новая концепция административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 2 (45). С. 90—95.

Принятый в 1998 г. Бюджетный кодекс РФ (БК РФ) расширил перечень нарушений бюджетного законодательства и мер принуждения. Однако были очевидны следующие недостатки ч. IV БК РФ: отсутствие понятия бюджетного правонарушения, отсутствие такого признака бюджетного правонарушения, как виновность деяния. Значительное количество норм ч. IV БК РФ невозможно было применить на практике.

И только через 15 лет Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внес системные изменения в концепцию ответственности за нарушение бюджетного законодательства.

Многие исследователи рассматривают вопрос о соотношении таких категорий бюджетного права, как «бюджетная ответственность» и «ответственность за нарушение бюджетного законодательства». Изначально БК РФ не использовал такое понятие, как «бюджетная ответственность», вместо него применялся термин «ответственность за нарушение бюджетного законодательства». В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 252-ФЗ, из БК РФ исчезло упоминание об ответственности. Законодатель, как и прежде, говорит о мерах принуждения, которые принципиально отличаются от предыдущего перечня.

Меры принуждения за бюджетные нарушения регулируются ч. IV БК РФ.

Предусмотрены следующие бюджетные нарушения:

- нецелевое использование бюджетных средств;
- невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита;
- неперечисление либо несвоевременное перечисление платы за пользование бюджетным кредитом;
- нарушение условий предоставления бюджетного кредита;
- нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов.

Бюджетный кодекс РФ по-прежнему не содержит понятие «бюджетное правонарушение». Вместо него используется понятие

«бюджетное нарушение». Состав бюджетного нарушения отличается от общепринятого состава правонарушения в юридической науке. Так, существуют различия по субъекту, субъективной стороне правонарушения и бюджетного нарушения.

Виновность при применении бюджетных мер принуждения за бюджетное нарушение не имеет значения. Понимание бюджетных средств как информации о полномочиях участников бюджетного процесса, содержащей цель и наименование ответственного лица, в определенной мере снимает необходимость доказывания вины для многих нарушений бюджетного законодательства. В частности, нет необходимости в доказывании вины при нецелевом использовании бюджетных средств. Сам факт неправомерного распоряжения бюджетными средствами предполагает осознанное действие по изменению назначения бюджетных средств либо неисполнение обязанностей по достижению установленного результата. В научной литературе противоправные действия без вины именуются объективными противоправными деяниями⁸.

Субъектами «бюджетной ответственности», согласно ст. 306.1 БК РФ, являются коллективные субъекты — участники бюджетного процесса, наделенные статусом финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета. Участники бюджетного процесса обладают усеченной правосубъектностью — это институциональные единицы государственного управления, части единого механизма.

К таким лицам бессмысленно применять карательные меры воздействия. Не имеет смысла и применение к ним мер, которые имеют компенсационный характер, так как участники бюджетного процесса являются органами публичной власти, казенными учреждениями, функционирующими за счет средств бюджета и наделенными публичным имуществом. Любое взыскание с них означает взыскание из бюджета в другой бюджет или даже в тот же

⁸ См.: Кучеров С. В. Проблемы правовой идентификации нарушений бюджетного законодательства // Юридическая библиотека «Юристлиб». URL: http://www.juristlib.ru/book_8078.html (дата обращения: 3 июня 2016 г.).

бюджет. Видимость компенсационного характера бюджетные меры принуждения могут иметь только в том случае, если сузить взгляд до интереса финансового органа. «Бюджетная ответственность представляет собой ответственность не просто без вины, но вовсе без отвечающего лица. При применении бюджетных мер принуждения не достигается карательной и компенсационной целей»⁹.

Под правонарушением понимается противоправное, общественно опасное виновное деяние, за совершение которого законом установлена ответственность, и наказание возможно только в рамках привлечения к юридической ответственности, а санкции выступают в качестве мер ответственности.

За бюджетные нарушения вместо мер юридической ответственности применяются бюджетные меры принуждения.

В БК РФ указаны следующие бюджетные меры принуждения:

- беспорное взыскание суммы средств, предоставленных из одного бюджета другому бюджету бюджетной системы;
- беспорное взыскание суммы платы за пользование средствами, предоставленными из одного бюджета другому бюджету;
- беспорное взыскание пеней за несвоевременный возврат средств бюджета;
- приостановление предоставления межбюджетных трансфертов;
- передача уполномоченному по бюджету части полномочий главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств и получателя бюджетных средств.

Бюджетные меры принуждения за совершение бюджетного нарушения применяются финансовыми органами и органами Федерального казначейства (их должностными лицами) на основании уведомления органа государственного (муниципального) финансового контроля.

При выявлении в ходе проверки (ревизии) бюджетных нарушений руководитель органа государственного финансового контроля не позднее 30 календарных дней после даты окончания проверки (ревизии) направляет уведомление о применении бюджетных мер принуждения финансовому органу.

Бюджетные меры принуждения подлежат применению в течение 30 календарных дней после получения финансовым органом указанного уведомления.

Более детальная правовая регламентация содержится в ведомственных нормативных правовых актах органов финансового контроля¹⁰.

Бюджетные меры принуждения — не меры юридической ответственности, а инструмент бюджетного регулирования. Они имеют правовосстановительную (беспорное взыскание пени) или пресекательную (беспорное взыскание предоставленных бюджетных средств) цель. Эти особенные санкции, которые встречаются в бюджетном законодательстве, являются превентивными и выступают в роли мер обеспечительного характера.

Все бюджетные нарушения отражены в КоАП РФ в качестве объективной стороны соответствующих административных правонарушений. Разница между бюджетными нарушениями и административными правонарушениями состоит в субъекте ответственности — бюджетные нарушения могут совершать только некоторые участники бюджетного процесса, административные правонарушения — должностные и юридические лица.

До принятия Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 252-ФЗ в КоАП РФ содержалось четыре состава правонарушений в сфере бюджета: два состава нецелевого использования бюджетных средств (ст. 15.14 КоАП старой редакции) и два состава, связанных с нарушением порядка возврата бюджетных кредитов и платы за пользование такими кредитами (ст. 15.15, 15.16 КоАП старой редакции).

⁹ Комягин Д. Л. Бюджетная ответственность // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 4. С. 98—107. С. 105.

¹⁰ Приказ Минфина России от 11 августа 2014 г. № 74н «Об утверждении Порядка исполнения решения о применении бюджетных мер принуждения на основании уведомлений Счетной палаты Российской Федерации и Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (за исключением передачи уполномоченному по соответствующему бюджету части полномочий главного распорядителя, распорядителя и получателя бюджетных средств), о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства финансов Российской Федерации» // URL: <http://base.garant.ru/70785826/#help#ixzz49kNqHv2I> (дата обращения: 15 ноября 2016 г.).

Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изложил ст. 15.14 и 15.15 КоАП РФ в новой редакции, дополнительно ввел в КоАП РФ 16 статей, предусматривающих ответственность за правонарушения в бюджетной сфере.

Была введена дисквалификация должностных лиц, увеличены размеры штрафов за административные правонарушения в бюджетной сфере. К должностным лицам органов власти и организаций, являющихся участниками бюджетного процесса, могут быть в полной мере применены карательные санкции согласно административному праву.

По факту административного правонарушения в бюджетной сфере составляется протокол об административном правонарушении в порядке ст. 28.1—28.9 КоАП РФ и рассматривается дело об административном правонарушении в порядке ст. 29.1—29.13 КоАП РФ. Постановление по делу о нарушении бюджетного законодательства не может быть вынесено по истечении двух лет со дня совершения административного правонарушения (ст. 4.5 КоАП РФ), установлен специальный срок давности. Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Основное бюджетное правонарушение указано в ст. 15.14 КоАП РФ — нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы РФ и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы РФ, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 000 до 50 000 руб. или дисквалификацию на срок

от одного года до трех лет, а на юридических лиц — от 5 до 25 % суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы РФ, использованных не по целевому назначению.

Объектом правонарушения являются финансовые интересы государства, правила финансового обеспечения субъектов предпринимательской деятельности, порядок расходования государственных средств, установленные БК РФ.

Объективная сторона нецелевого использования бюджетных средств характеризуется совершением конкретной платежно-расчетной операции по расходованию средств на цели, не соответствующие условиям их получения, и завершенностью в момент осуществления операции.

Распространенными видами нецелевого использования являются приобретение различных ликвидных активов с целью их последующей продажи, извлечения прибыли, перераспределение средств с одного кода бюджетной классификации на другой в пределах утвержденной сметы, произведенное без разрешения собственника (распорядителя) таких средств. Зачастую средства расходуются на приобретение подарков к юбилеям, проведение праздников, премирование, заграничные поездки и т.д. Сложившаяся на сегодняшний день арбитражная практика в целом позволяет сформулировать точку зрения судов таким образом, что наказуемым является недостижение цели, для реализации которой выделялись бюджетные средства. Что касается нарушений, связанных с неправомерным несоблюдением установленного порядка получения и расходования бюджетных средств, то сами по себе такие факты, по судебной трактовке, нецелевым использованием не являются.

За нецелевое расходование бюджетных средств также предусмотрена уголовная ответственность, которая нашла свое отражение в двух статьях УК РФ: 285.1 и 285.2 (нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов).

Привлечение к уголовной ответственности при наличии состава преступления, предусмотренного ст. 285.1 УК РФ: расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным

документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в крупном размере (свыше 1 500 000 руб.), влечет применение санкции по части первой ст. 285.1, а совершение того же деяния, но группой лиц по предварительному сговору или в особо крупном размере (свыше 7 500 000 руб.) влечет применение наказания, предусмотренного квалифицированным составом преступления.

Наступления каких-либо особых последствий для признания наличия в действиях соответствующего субъекта состава нецелевого расходования бюджетных средств не требуется. Преступление окончено в момент списания бюджетных средств со счета организации.

Субъектом преступления является должностное лицо организации — получателя бюджетных средств, обладающее правом распоряжения этими средствами. Поскольку расходные документы подписываются руководителем организации (либо его заместителем), а также главным (старшим) бухгалтером, именно эти должностные лица государственных и муниципальных органов и учреждений, соответствующие командиры и финансисты воинских подразделений могут быть субъектами рассматриваемого преступления.

Рассмотрим итоги контрольной деятельности и работы по привлечению к юридической ответственности сотрудниками Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Бурятия (далее — ТУ Росфиннадзора в РБ). В 2014 г. ТУ Росфиннадзора в РБ выявлено нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере на сумму 7 391 695,282 тыс. руб., в том числе в использовании средств федерального бюджета — на сумму 1 323 545,207 тыс. руб., что составляет 23,00 % от проверенных средств, а также в использовании средств, выделенных из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов, — на сумму 6 002 481,458 тыс. руб.

В результате применения всех форм устранения нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере устранено нарушений на сумму 1 512 553,280 тыс. руб. На 1 руб. федеральных средств, полученных на содержание ТУ Росфиннадзора в РБ, возмещено 48,53 руб.

В добровольном порядке возмещено 1 512 425,776 тыс. руб. (99,99 % от общей суммы восстановленных средств). По средствам федерального бюджета в добровольном порядке восстановлено 97 992,038 тыс. руб.

Территориальным управлением Росфиннадзора в РБ правоохранительным органам передано 88 материалов ревизий (проверок), из них 87 материалов передано по инициативе ТУ.

По материалам, переданным по инициативе ТУ Росфиннадзора в РБ, возбуждено 4 уголовных дела.

Сотрудниками ТУ Росфиннадзора в РБ составлено 24 протокола об административных правонарушениях за нецелевое использование средств, выделенных из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов на сумму 34 089,968 тыс. руб., 8 протоколов об административных правонарушениях за нецелевое использование средств, выделенных из государственных внебюджетных фондов в виде межбюджетных трансфертов на сумму 1 218,445 тыс. руб.

Сотрудниками ТУ Росфиннадзора в РБ было рассмотрено 13 поступивших протоколов об административных правонарушениях. По результатам рассмотрения трех протоколов дела об административных правонарушениях прекращены. По результатам рассмотрения девяти протоколов об административных правонарушениях за нецелевое использование средств федерального бюджета на сумму 1 345,305 тыс. руб. наложены штрафы в размере 67,265 тыс. руб., из них:

- за нецелевое использование средств, выделенных из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов, на сумму 126,860 тыс. руб. наложены штрафы в размере 6,343 тыс. руб.;
- за нецелевое использование средств, выделенных из государственных внебюджетных фондов в виде межбюджетных трансфертов, на сумму 1 218,445 тыс. руб. наложены штрафы в размере 60,922 тыс. руб.

Сотрудниками ТУ Росфиннадзора в РБ в судебные органы направлено 17 протоколов об административных правонарушениях за нецелевое использование средств. По результатам рассмотрения шести протоколов об административных правонарушениях за нецелевое использование средств наложены штрафы в размере 120,000 тыс. руб.

В 2015 г. ТУ Росфиннадзора в РБ выявлено нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере на сумму 16 761 710,167 тыс. руб., в том числе в использовании средств федерального бюджета — 11 573 420,977 тыс. руб., что составляет 39 % от проверенных средств, а также в использовании средств, выделенных

из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов — 3 665 376,433 тыс. руб. (см. таблицу).

В результате применения всех форм устранения нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере устранено нарушений на сумму 165 193,880 тыс. руб.

Сотрудниками ТУ Росфиннадзора в РБ составлено 326 протоколов об административных правонарушениях, в том числе за нецелевое использование бюджетных средств на сумму 398,054 тыс. руб., за принятие бюджетных обязательств в размерах, превышаю-

щих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств на сумму 21 406,979 тыс. руб.

За отчетный период территориальным управлением по 77 проверкам выявлены нарушения бюджетного законодательства РФ, по которым в проверенные организации направлены 30 предписаний, 60 представлений.

В первом полугодии 2016 г. проходила процедура ликвидации Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, полномочия которой были переданы Управлению Федерального казначейства.

Выявленные нарушения законодательства Российской Федерации в финансово-бюджетной сфере по видам проверенных средств

Вид средств, использованных с нарушениями законодательства РФ в финансово-бюджетной сфере	Выявлено нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере при использовании средств за 2014 г., тыс. руб.	Выявлено нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере при использовании средств за 2015 г., тыс. руб.	Динамика	
			Отклонение (2015/2014 г.), тыс. руб.	Темп роста/снижения (2015/2014 г.), %
Средства федерального бюджета (гр. 3 разд. 2)	1 325 085,177	11 573 420,977	10 248 335,800	873
Средства, выделенные из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов (гр. 11+14+19 разд. 2)	6 007 787,359	3 665 376,433	-2 342 410,926	61
Средства бюджетов субъектов РФ (гр. 13+15+16 разд. 2)	16 777,684	0,000	-16 777,684	0
Средства государственных внебюджетных фондов, в том числе территориальных государственных внебюджетных фондов (гр. 10 разд. 2)	3 362,458	0,000	-3 362,458	0
Средства, полученные бюджетными учреждениями от приносящей доход деятельности (гр. 8 разд. 2)	0,000	0,000	0,000	0
Средства бюджетных кредитов, предоставленных из федерального бюджета (гр. 25 разд. 2)	0,000	0,000	0,000	0
Средства, предоставленные под государственную гарантию Российской Федерации (гр. 26 разд. 2)	0,000	0,000	0,000	0
Другие средства (гр. 18+20+21+23+24 разд. 2)	40 394,280	1 522 912,757	1 482 518,477	3770
Всего	7 393 406,958	16 761 710,167	9 368 303,209	227

Управлением Федерального казначейства по Республике Бурятия за первое полугодие 2016 г. было проведено 25 ревизий и проверок. Выездных проверок проведено 25, что на 32 контрольных мероприятия, или на 56 %, меньше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Выявлено нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере на сумму 871 974,906 тыс. руб., в том числе в использовании средств федерального бюджета — 11 490,132 тыс. руб., что составляет 1 % от проверенных средств, а также в использовании средств, выделенных из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов — 860 484,774 тыс. руб. Снижение объема выявленных нарушений связано с процедурой ликвидации Федеральной службы финансово-бюджетного надзора.

В результате применения всех форм устранения нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере устранено нарушений на сумму 729,312 тыс. руб.

Сотрудниками Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия в первом полугодии 2016 г. протоколы об административных правонарушениях (соответственно, и за нецелевое использование бюджетных средств) не составлялись в связи с отсутствием полно-

мочий у сотрудников Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия по возбуждению административного производства.

Рассмотрен один протокол об административных правонарушениях, поступивших на рассмотрение от Прокуратуры Республики Бурятия.

Количество наложенных штрафов по постановлениям, вступившим в законную силу, составило 46, сумма наложенных штрафов — 425,480 тыс. руб.

За отчетный период Управлением Федерального казначейства по Республике Бурятия по 25 проверкам выявлены нарушения бюджетного законодательства РФ, по которым в проверенные организации направлены 6 предписаний, 25 представлений, 1 уведомление о применении бюджетных мер принуждения.

Правонарушения в области бюджетного управления наносят вред прежде всего по социальной сфере. Бюджеты всех уровней призваны решать проблемы обеспечения населения первоочередными благами, такими как образование, здравоохранение, социальная политика и т.д. Необходимо неукоснительное привлечение к юридической ответственности за нарушения в бюджетной сфере, что должно способствовать укреплению бюджетной дисциплины и снижению количественного роста бюджетных правонарушений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бакрадзе А. А. Присвоение и растрата в уголовном законодательстве России советского периода // СПС «Консультант Плюс».
2. Кодан С. В. Из истории российского законодательства об экономических преступлениях // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1226060> (дата обращения: 15 ноября 2016 г.).
3. Комягин Д. Л. Бюджетная ответственность // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2014. — № 4. — С. 98—107.
4. Кучеров С. В. Проблемы правовой идентификации нарушений бюджетного законодательства // Юридическая библиотека «Юристлиб». URL: http://www.juristlib.ru/book_8078.html (дата обращения: 3 июня 2016 г.).
5. Рассыльников И. А. Новая концепция административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2014. — № 2 (45). — С. 90—95.

Материал поступил в редакцию 2 марта 2017 г.

PROBLEMS OF RESPONSIBILITY ENFORCEMENT FOR THE VIOLATIONS OF BUDGETARY LAWS

ALEKSEEVA Elena Sergeevna — PhD in Law, Senior Lecturer of the Department of Constitutional, Administrative and Municipal Law at the Buryat State University
alslena22@yandex.ru
670000, Russia, Ulan-Ude, ul. Sukhe-Batora, 6

Abstract. *The paper analyzes the current state and the progress in the sphere of violations of budgetary law. The author analyzes monitoring data provided by the Territorial Department of the Federal Service for Fiscal and Budgetary Supervision for the Republic of Buryatia, the Department of the Federal Treasury for the Republic of Buryatia. The paper elicits a reduction in the offenses registered by the supervisory authorities.*

Attention is drawn to the contradictory interpretation of "budgetary responsibility." The place of budgetary responsibility in the system of types of legal responsibility has already been determined, and the nature of the budgetary violations and the budgetary measures of coercion are analyzed. Measures of state coercion can be preventive, suppressive, restorative and punitive. Punitive measures are recognized as legal responsibility. Legal responsibility comes as a result of commission of a wrong-doing by an individual. Other measures are applied irrespective of whether the crime has been committed.

The measures of budgetary coercion represent enforcement activities of authorized bodies. The application of measures of budgetary coercion is carried out in a certain procedural form.

The Budget Code of the RF contains the notion of "budget violation." The elements of the budget violation are different from what is generally accepted in the legal science. There are differences in the subject, subjective side of a crime and budget violation.

When budgetary coercive measures are applied for a budget violation, the category of fault is irrelevant. Understanding budget funds as information concerning the powers of the budget process participants and containing the purpose and name of the person responsible removes, to some extent, the need for the proof of fault regarding many violations of budgetary law.

The subjects of "budgetary responsibility" are the collective entities participating in the budget process and possessing the status of a financial authority, chief administrator of budgetary funds, administrator of budgetary funds, recipient of budgetary funds, chief budget revenue administrator, chief administrator of budget deficit funding sources. The participants in the budget process are the institutional units of state administration, parts of a single mechanism.

It is senseless to use punitive measures against such entities. It also makes no sense to apply measures of a compensatory nature to such entities, as the parties to the budget process are public authorities, state owned institutions and government agencies operating at the expense of the budget and vested with public property. Any recovery from them means recovery from the budget to another budget or even to the same budget. Coercive budget measures can have the visibility of the compensatory nature only if the view is narrowed to the interest of a financial authority.

Keywords: *budget violations, liability for violations of budgetary laws, coercive measures for budgetary violations, non-targeted use of budgetary funds.*

REFERENCES

1. Bakradze, A. A. Appropriation and embezzlement in Russian criminal laws of the Soviet period // Access from "KonsultantPlus" Legal Reference System.
2. Kodan, S. V. From the History of the Russian Economic Crime Legislation // "Juridical Russia" Federal Legal Portal < URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1226060> > (last visited 15 November 2016)
3. Komyagin, D. L. Budget Liability // Bulletin of the Kutafin Moscow State Law University. 2014. № 4. — P. 98—107, P. 105.
4. Kucherov, S. V. Problems of Legal Identification of Violations of the Budget Laws // "Yuristlib" Legal Library URL: http://www.juristlib.ru/book_8078.html > (last visited 3 June 2016)
5. Rassyl'nikov, I. A. The New Concept of Administrative Responsibility for Breaches of Budgetary Laws // The Science and Education: Economy and Economics; Entrepreneurship; Law and Governance. 2014. № 2 (45). — P. 90—95.