

Л. А. Терехова*

СУДЕБНЫЕ АКТЫ ПРОВЕРОЧНЫХ ИНСТАНЦИЙ

Аннотация. Совокупность актов, принимаемых в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, представляет собой: 1) определения суда, обеспечивающие движение дела (определения промежуточного характера; определения переходного характера); 2) итоговый акт суда проверочной инстанции (по результатам рассмотрения жалобы с делом) и заключительные определения, завершающие процесс без рассмотрения дела по существу. В статье отмечается нарушение правил инстанционной самостоятельности судебных актов, что, в частности, отражается и в терминологии, используемой для обозначения актов суда. Определения переходного характера выступают необходимой предпосылкой для изменения (в установленных законом случаях) характера деятельности суда проверочной инстанции и вынесения итоговых актов в соответствующей инстанции. Определения апелляционного суда о переходе к рассмотрению по правилам суда первой инстанции не разрешили всех проблем, в свое время обозначенных Конституционным Судом РФ: нарушение правил подсудности, нарушение принципов равенства и равноправия сторон. Закон был изменен только в части, касающейся вопроса подсудности, остальные проблемы остались не решенными, более того, сам Конституционный Суд РФ не настаивает на полной реализации своих решений. Определения, выносимые судами кассационной и надзорной инстанций, о передаче дела с жалобой на рассмотрение в судебном заседании соответствующего суда, не имеют точного ориентира по основаниям вынесения подобных определений. Судья, осуществляющий фильтрацию жалоб, действует по усмотрению, рамки которого законом не установлены, для судьи в этом вопросе возможна лишь ориентация на основания, влекущие отмену решения. Итоговые судебные акты судов проверочных инстанций необходимо не только постановить, но также огласить, ознакомить с ними лиц, участвующих в деле, направив им копии принятых актов, и разъяснить возможность/невозможность дальнейшего обжалования и порядок обжалования. В этой части законодательство не конкретно, что влечет нарушение прав участников на информацию о движении дела и на информацию о собственных правах в отношении дальнейших действий.

Работа посвящена исследованию таких проблем, как спорность вопроса о переходе апелляционного суда к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; разное правовое регулирование в процессуальных кодексах вопроса о возможности направить дело в суд первой инстанции; отсутствие критериев для усмотрения судьи (критериев приемлемости жалобы), осуществляющего фильтрацию кассационных и надзорных жалоб; недостаточное внимание к итоговым процедурам ознакомления с судебным актом и к разъяснению возможности и порядка дальнейшего обжалования.

Ключевые слова: решение, определение, постановление суда, проверочная инстанция, подсудность, судебный акт, итоговый акт, промежуточный акт, равноправие сторон, принцип равенства, апелляционное производство, кассационное производство, надзорное производство.

DOI: 10.17803/1729-5920.2017.132.11.100-110

© Терехова Л. А., 2017

* Терехова Лидия Александровна, доктор юридических наук, профессор, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского

lydia@civpro.info

644065, Россия, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, д. 100

Производство в суде каждой инстанции завершается вынесением судебного акта. В первой инстанции итоговым актом, как правило, становится судебное решение, в проверочных инстанциях (апелляционной, кассационной, надзорной) — постановление или определение.

Каждая проверочная инстанция разделена на этапы, окончание которых также знаменуется принятием судебных актов. Это судебные акты промежуточного характера, обеспечивающие процессуальную деятельность и движение дела. Эти акты по своей сущности и по аналогии с деятельностью в суде первой инстанции — определения, они и являются связующими звеньями между всеми этапами движения дела в каждой судебной инстанции. Такие акты, как и в суде первой инстанции, носят названия определений. Фактически, применительно к проверочным инстанциям возможно говорить об определениях как промежуточных актах и решении как итоговом, заключительном акте (результат рассмотрения по существу поданной жалобы). Однако законодатель в части используемых терминов нелогичен и непоследователен. Так, итоговые акты кассационных судов могут именоваться как определения (акты коллегии) и как постановления (акты президиума суда). Среди полномочий судов проверочных инстанций имеется полномочие «принять новое *решение*», однако принимаемый судебный акт будет иметь все же название «определение» или «постановление».

С. К. Загайнова указывает на необходимость учета *правила инстанционной самостоятельности судебных актов*, которое проявляется в двух аспектах. Первый связан с необходимостью разграничения заключительных судебных актов, которые выносятся в суде первой и проверочных инстанций; второй — с необходимостью принятия в суде одной инстанции только одного заключительного судебного акта. Также предлагается установить единое понятие «*судебные акты*» для обозначения всех документарных форм, в которых выражается деятельность суда по осуществлению правосудия, и унифицировать формы судебных актов проверочных инстанций для арбитражного и гражданского

процесса и именовать их *постановлениями*. Совпадение видового и родового названий судебного акта следует считать недостатком¹.

Кроме того, термин «*определение*» изначально предназначенный для обозначения судебного акта, которым разрешается вопрос, не связанный с разрешением дела по существу, *применяется и к итоговым судебным актам*.

Отступление от правила инстанционной самостоятельности мы видим, к примеру, в апелляционной инстанции судов общей юрисдикции: существует одно полномочие «отменить решение суда и принять по делу новое решение» (ст. 328 ГПК РФ и аналогичные ей), но оформляется оно двумя актами — сначала выносится определение о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (оно констатирует обнаружение безусловных оснований для отмены решения — ч. 5 ст. 330 ГПК РФ), а по окончании судебного разбирательства — апелляционное определение. Отметим и здесь терминологическую путаницу: в ст. 328 ГПК РФ говорится о «новом решении», в то время как итоговый акт апелляционной инстанции — это апелляционное определение (ч. 1 ст. 329 ГПК РФ).

Значительное количество судебных актов, принимаемых судами проверочных инстанций, объективно требует их систематизации и классификации. Классификации судебных актов по различным критериям, предлагаемым в литературе², позволяют выявить их существенные черты и акцентировать внимание на выполняемых функциях. Кроме того, классификация позволит выявить проблемы в законодательном регулировании и судебной практике.

Для целей нашего исследования полагаем необходимым остановиться на следующих видовых классификациях судебных актов судов проверочных инстанций. В апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях выносятся итоговые (заключительные) судебные акты, которыми разрешается дело (жалоба) по существу или оканчивается рассмотрение дела в соответствующей инстанции (например, мировым соглашением), а также промежуточные определения, которыми обеспечивается движение дела.

¹ Загайнова С. К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М. : Волтерс Клувер, 2007. С. 340—341, 342, 344—345.

² См., например: Загайнова С. К. Указ. соч. С. 109—113 ; Семикина С. А. Эффективность актов арбитражных судов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 12—13.

Итоговые акты суда проверочной инстанции подразделяются на:

- судебные акты по результатам рассмотрения жалобы (фактически это решение по смыслу и по форме);
- заключительные определения (завершение процесса в соответствующей инстанции без рассмотрения дела по существу).

ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДОВ ПРОВЕРОЧНЫХ ИНСТАНЦИЙ

Проверочная инстанция принимает дело с жалобой, дальнейшее его рассмотрение и разрешение требуют вынесения соответствующих актов. Все эти акты именуются определениями и подразделяются на :

- определения промежуточного характера;
- определения переходного характера.

И те, и другие определения служат единой цели — *обеспечить движение дела*. К числу определений *промежуточного* характера следует, к примеру, отнести: определения об оставлении апелляционной жалобы без движения (ст. 323 ГПК РФ, ст. 263 АПК РФ), о возвращении апелляционных, кассационных или надзорных жалоб (ст. 324, 379.1, 391.4 ГПК РФ), об отказе в передаче жалобы с делом на рассмотрение суда кассационной или надзорной инстанции (ст. 383 ГПК РФ, ст. 324 КАС РФ, ст. 291.8 АПК РФ), о возвращении жалобы, о принятии дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции и др.

Определения *переходного характера* не разрешают дела (жалобы) по существу, но являются необходимой предпосылкой для такого разрешения. Они как бы обеспечивают «переход» к следующим процессуальным этапам в данной стадии, более того, эти этапы без принятия данного акта невозможны. Они также по характеру являются промежуточными, не итоговыми актами, но у определений *переходного характера* более сложная роль и иные последствия. К числу этих определений следует отнести:

- определение апелляционного суда о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции;
- определение кассационного или надзорного суда о передаче дела с жалобой на рассмотрение в судебном заседании соответствующей инстанции («фильтрационное» определение).

Такие определения — необходимая предпосылка для вынесения итогового акта, без них невозможен переход на качественно иной уровень развития правоотношений в соответствующей стадии судопроизводства.

Определение о переходе к рассмотрению по правилам суда первой инстанции предусмотрено ч. 5 ст. 330 ГПК РФ (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ) и в нем констатируется установление одного из безусловных оснований для отмены решения (перечисленных в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ и ч. 4 ст. 270 АПК РФ) и указываются действия, которые *необходимо совершить лицам*, участвующим в деле, и сроки их совершения. Фактически определение содержит элементы определения о подготовке дела к судебному разбирательству, что закономерно, поскольку с момента вынесения указанного определения апелляционный суд действует как суд первой инстанции, приступает к рассмотрению дела по существу.

Вместе с тем с учетом обстоятельств дела и полноты имеющихся в деле доказательств в этом определении может решаться вопрос *о готовности дела* к судебному разбирательству. В таком случае подготовительные действия не потребуются. Более того, если дело признано подготовленным, а в судебном заседании присутствуют все участвующие в деле лица, которые не возражают против продолжения его рассмотрения в этом заседании, суд апелляционной инстанции сможет рассмотреть дело сразу же.

Определение о переходе — акт легитимации апелляционной инстанции в качестве суда первой инстанции (каковой апелляционная инстанция по своим признакам и полномочиям не является). Фактически определение решает вопросы подсудности (дело становится подсудным суду второй инстанции по прямому указанию закона) и, кроме того, по сути своей и несмотря на название «определение» является *промежуточным решением*, констатирующим наличие оснований для отмены решения суда первой инстанции. Ведь полномочие суда апелляционной инстанции, связанное с принятием нового решения по существу дела, является двуединым: отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение; итоговый судебный акт имеется в виду только один.

Но, поскольку суд апелляционной инстанции должен каким-то образом принять на себя полномочия суда первой инстанции, решение суда первой инстанции необходимо отменить. Без этого «перевод подсудности» с суда первой инстанции на суд второй инстанции невозмо-

жен. Фактически (по сути) решение суда первой инстанции определением о переходе к рассмотрению по правилам суда первой инстанции отменяется. Потом производится новое рассмотрение дела по существу с вынесением решения по делу (апелляционного определения, постановления). В последнем акте будут отмечены и основания для отмены решения суда первой инстанции и изложено новое решение.

Появление такого вида переходных определений имеет свою историю, связанную с вопросом о необходимости для апелляционного суда такого полномочия, как направление дела на новое рассмотрение. Данный вопрос неоднократно был в поле зрения Конституционного Суда РФ. Так, в определении от 03.07.2007³, позиция Суда базируется на ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также на ранее принятых постановлениях № 4-П от 02.02.1996, № 9-П от 16.03.1998 и № 20-П от 02.07.1998. Конституционный Суд РФ исходит из того, что право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным судом; признание же суда законно установленным требует, чтобы его компетенция по рассмотрению данного дела определялась законом. Поэтому ст. 47 (ч. 1) Конституции РФ гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (п. 2 мотивировочной части определения от 03.07.2007).

В определении от 03.07.2007 Конституционный Суд РФ также отмечает, что отсутствие у суда апелляционной инстанции полномочия на исправление такого существенного (фундаментального) нарушения, повлиявшего на исход дела, которое выразилось в нарушении правил подсудности, искажает саму суть правосудия, и означает, что вопреки принципу справедли-

вости и основанным на нем конституционным гарантиям судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также в нарушение положений Международного пакта о гражданских и политических правах и Конвенции о защите прав человека и основных свобод ошибочное судебное решение не может быть исправлено, а конституционное право лица, обратившегося в суд, остается нереализованным. Исходя из этого Конституционный Суд РФ признал, что абз. 4 ст. 328 ГПК РФ не может рассматриваться как препятствующий суду апелляционной инстанции отменить решение мирового судьи в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить дело в тот суд, к подсудности которого данное дело отнесено законом, или (в случае, если данное дело *подсудно самому суду апелляционной инстанции*) принять его к своему производству в качестве суда первой инстанции (п. 3 и 5 мотивировочной части определения от 03.07.2007).

Вывод о том, что процессуальные нормы не содержат запретов для суда апелляционной инстанции в направлении дела на новое рассмотрение после отмены решения, содержит и определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009⁴. Позиция, изложенная в этом определении, также основана на проверке соответствия закона требованиям ст. 47 Конституции РФ.

Указанной проблеме было посвящено и специальное постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 № 10-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 320, ч. 2 ст. 327 и ст. 328 ГПК РФ в связи с жалобами гр. Е. В. Алейниковой и ООО «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда г. Читы. Именно в этом постановлении Суд наиболее полно исследует ситуацию, при которой суд апелляционной инстанции не может восстановить прав лиц, участвующих в деле, и обращает внимание не только на ст. 47 Конституции РФ (вопросы подсудности), но и на ее ст. 19 (принцип равенства) и ст. 123 (равноправие сторон)⁵.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П по запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абз. 4 ст. 328 ГПК РФ.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в РФ на нарушение конституционных прав гр. Халимбековой Ш. Ш. положениями ч. 4 ст. 39, ст. 270, 288 и 304 АПК РФ.

⁵ Терехова Л. А. Полномочия апелляционной инстанции в решениях Конституционного Суда РФ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 59—69.

Конституционный Суд РФ свой вывод увязал с нарушением для лиц, не участвовавших в деле, *права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых по первой инстанции данное дело отнесено законом*; а также с тем, что эти лица имеют возможность отстаивать свои права лишь в суде второй инстанции, что ставит их в *неравное положение* с иными лицами, привлеченными к участию в деле и извещенными надлежащим образом о заседании суда первой инстанции (п. 4.1 мотивировочной части постановления Суда от 21.04.2010). Одновременно постановлением Конституционного Суда РФ было признано, что положения ГПК РФ, устанавливающие полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб, не позволяют суду апелляционной инстанции при отмене решения судьи по таким безусловным основаниям, как рассмотрение дела судом в отсутствие лица, участвующего в деле, не извещенного о времени и месте судебного заседания; или разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, направить дело на новое рассмотрение, — нарушают *принцип равенства* в реализации права на доступ к правосудию и права на судебную защиту и тем самым противоречат ст. 19 (ч. 1), 46 (ч. 1), 55 (ч. 3) и 123 (ч. 3) Конституции РФ (п. 4.5 мотивировочной части и п. 1 резолютивной части постановления от 21.04.2010).

Сделаем акцент на том, что несоответствие Конституции РФ было усмотрено по двум критериям: 1) нарушение правил подсудности и 2) нарушение принципов равенства и равноправия сторон⁶.

С принятием данного постановления связаны еще два интересных и неоднозначных момента.

Во-первых, в самом постановлении от 21.04.2010 содержалось предписание законодателю изменить соответствующим образом нормы ГПК РФ (п. 3 резолютивной части). Во-вторых, в постановлении был предусмотрен и механизм его непосредственного применения (в соответствии со ст. 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Указанные выше решения Конституционного Суда РФ принимались в отношении гражданского процессуального законодательства, действовавшего до 01.01.2012. Дальнейшее обновление процессуального законодательства предполагает, помимо всего прочего, и реализацию постановлений Конституционного Суда РФ, которыми нормы ГПК РФ признавались неконституционными. Однако среди полномочий, обозначенных в ст. 328 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ), у апелляционной инстанции такое полномочие, как направление дела на новое рассмотрение после отмены решения, отсутствует. Законодатель не выполнил предписаний Конституционного Суда РФ об изменении норм об апелляционном производстве, содержащихся в постановлении от 21.04.2010 № 10-П, нереализованным остается и определение от 03.07.2007 № 623-О-П⁷.

В КАС РФ между тем представлен особый подход к анализируемой ситуации: возвращение дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если административное дело было рассмотрено судом в *незаконном составе*, или если административное дело *рассмотрено в отсутствие* кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, или если судом был разрешен вопрос о правах и об обязанностях лиц, *не привлеченных к участию* в административном деле (п. 3 ст. 309). Таким образом, КАС РФ фактически воплощает идеи Конституционного Суда РФ.

Справедливости ради отметим, что Федеральным законом от 09.12.2010 изменения в ГПК РФ были внесены, но их никак невозможно назвать реализацией позиции Конституционного Суда РФ. В части 5 ст. 330 ГПК РФ было установлено правило о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. То есть Конституционный Суд РФ свою позицию сформулировал только для двух из семи безусловных оснований (рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом; принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле), а законодатель эту сферу расширил.

⁶ Терехова Л. А. Полномочия апелляционной инстанции в решениях Конституционного Суда РФ.

⁷ См. об этом: Терехова Л. А. О праве суда апелляционной инстанции возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 2. С. 34—37.

Такое распространение одинаковых последствий на все без исключения случаи выявления безусловных оснований для отмены решения следует признать правильным подходом. Однако выбранное законодателем направление — изменить правила подсудности, сделав апелляционный суд судом первой инстанции, представляется ошибочным и противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.04.2010. Противоречие состоит в том, что законодатель, устранив претензии по части подсудности, «не заметил» в позиции Суда другой, на наш взгляд, более важной составляющей — о противоречии норм ГПК РФ конституционному принципу *равенства* между лицами, принимавшими участие в рассмотрении дела судом первой инстанции, и лицами, по ошибке суда лишенными такой возможности.

Таким образом, закон был изменен, но не так, как требовалось. Сам Конституционный Суд Российской Федерации не стал отстаивать необходимость строгого следования своим постановлениям и их реализации в соответствии с предписаниями, о чем наглядно свидетельствует судьба жалобы Д. И. Канарского⁸ в Конституционный Суд Российской Федерации.

В деле Канарского в чистом виде проявилась более чем типичная ситуация: неизвещенный надлежащим образом ответчик, допущенный впоследствии в суд апелляционной инстанции, полагал тем не менее, что его права нарушены. Заявитель указывает, что ст. 328 и 330 ГПК РФ противоречат ст. 19 (ч. 1), 46 (ч. 1), 47 (ч. 1), 55 (ч. 3) и 123 (ч. 3) Конституции РФ, поскольку лишают его права на рассмотрение дела в том суде первой инстанции, к подсудности которого оно отнесено законом, а также ограничивают в праве на эффективный пересмотр судебного акта в вышестоящей судебной инстанции. Позиция заявителя представляется вполне обоснованной, а обращение в Конституционный Суд Российской Федерации — допустимым. О допустимости жалобы в своем особом мнении высказался и судья Конституционного Суда Г. А. Жилин.

Мотивировка определения от 17.01.2013 № 1-О демонстрирует избирательный подход Конституционного Суда Российской Федерации к толкованию своего же собственного постановления от 21.04.2010. По мнению Суда, те изменения, что были внесены в ГПК РФ после принятия его постановления, вполне согласуются со ст. 47 Конституции Российской Федерации, поскольку «лица, привлеченные к участию в деле в суде апелляционной инстанции, наделены правом на рассмотрение дела с их участием, по существу в том же порядке, в каком такое рассмотрение осуществляется судом первой инстанции» (абз. 6 п. 2 определения). Далее, в абз. 7 п. 2 Суд отмечает: «Что касается лиц, вступающих в гражданский процесс на стадии апелляционного производства, к числу которых относится Д. И. Канарский, то им, наряду с правом на обжалование судебных актов в кассационном порядке (глава 41 ГПК Российской Федерации), принадлежит право на их обжалование в порядке надзора (глава 41.1 ГПК Российской Федерации)»⁹.

Заметим, что в тексте определения по делу Д. И. Канарского Суд тщательно обходит само упоминание о принципах равенства и равноправия сторон. В который раз внимание Суда сфокусировано на соответствии процессуальных норм ст. 47 Конституции РФ в ущерб вниманию к другим ее статьям (в данном случае — статьям, формулирующим принципы судопроизводства). Неприемлемым следует признать и указание на возможность подачи кассационной и надзорной жалоб в качестве «компенсации» за отсутствие возможности использовать обжалование решения, не вступившего в законную силу. Обращение с кассационной и надзорной жалобами включает правила фильтрации последних, и рассмотрение дела судами кассационной и надзорной инстанций от воли лиц, участвующих в деле, не зависит. Принцип равенства, несомненно, нарушается.

Дискуссия о правильности законодательного подхода, определившего переход апелляционного суда к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (вместо передачи дела

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-О «Об отказе в приятии к рассмотрению жалобы гр. Канарского Дениса Игоревича на нарушение его конституционных прав ст. 328 и ч. 5 ст. 330 ГПК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Терехова Л. А. Полномочия апелляционной инстанции в решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

на новое рассмотрение в суд первой инстанции) продолжается¹⁰. Так, Р. В. Шакирьянов усматривает и ряд положительных черт в изменившемся законодательстве, к числу которых он относит унификацию работы судов второй инстанции; некоторую оптимизацию работы судов; сокращение общих сроков рассмотрения дел и создание правовой базы для единого ГПК. Вместе с тем автор усматривает и проблему: проявившуюся тенденцию к расширению оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции¹¹.

Второй вид «переходных» определений — *это определения, выносимые судами кассационной и надзорной инстанций, о передаче жалобы с делом на рассмотрение в судебном заседании суда соответствующей инстанции* (ст. 384 ГПК РФ, 325 КАС РФ, 291.9 АПК РФ; ст. 391. 8 ГПК РФ, 339 КАС РФ, ст. 308.7 АПК РФ). Такие «фильтрационные» определения требуют достаточно серьезной работы над ними, поскольку в них необходимо изложить содержание дела, по которому приняты судебные постановления; мотивировать основания для передачи жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда соответствующей инстанции и предложения судьи, вынесшего определение.

В действующем законодательстве данный вид определений случайно либо намеренно представлен как определение, выносимое по усмотрению судьи (ст. 381, 391.5 ГПК РФ; ст. 291.6, 308.4 АПК РФ). Указанные нормы больше внимания уделяют порядку и условиям приостановления исполнения на этой стадии, но не основаниям для решения вопроса о необходимости проверки жалобы в судебном заседании. Статьи 323 и 325 КАС РФ также рассчитаны на усмотрение судьи. Между тем это усмотрение должно на чем-то основываться. Рамки усмотрения, тем более в таком важном вопросе, должны быть заданы. Соглашаясь с необходимостью фильтрации при решении судьбы дела, по которому решение вступило в силу, отметим недопустимость произвольного решения су-

дьею вопроса о передаче дела или отказе в такой передаче. Единственный ориентир в такой ситуации — это положения закона об основаниях для отмены решения (ст. 387, 391.9 ГПК РФ; 291.11, 308.8 АПК РФ; 328, 341 КАС РФ). Судья, проводящий фильтрацию жалоб, должен обращать внимание на наличие ошибок, которые предположительно могут повлечь отмену решения по основаниям, указанным в соответствующих статьях АПК или ГПК РФ.

Фактически судья ориентирует будущую коллегия по делу, на какие ошибки он сам обратил внимание. Это не связывает судей соответствующих инстанций пределами в рассмотрении или обязательствами (отметим, что закон не содержит таких пределов), но это важно для судьи, который выносит фильтрационное определение. Мотивированное изложение оснований для передачи должно быть увязано с основаниями для отмены решений, которые предусмотрены соответственно для кассационной или надзорной инстанций. Предложения судьи могут сводиться к необходимости проверить определенные обстоятельства, которые, в случае их подтверждения, как раз и будут свидетельствовать об ошибке в деле, требующей устранения.

В арбитражных судах округов сохраняется кассационная инстанция особого вида — обычная, «ординарная» кассация, где не используется фильтрация жалоб. Следовательно, здесь нет такого заключительного определения, как отказ в передаче дела с жалобой в судебное заседание, и нет такого переходного определения, которым передается жалоба с делом на рассмотрение. Этой процедуры кассационного производства в арбитражном суде округа не предусмотрено. Если кассационная жалоба соответствует требованиям, ее принимают, потом рассматривают и разрешают в судебном заседании. По результатам выносится итоговое постановление. На содержание такого постановления большое влияние оказывают обширные и разнообразные полномочия ФАС округа (ст. 287 АПК РФ).

¹⁰ См.: Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Норма, 2016. С. 229—235 ; Морозова А. С. Полномочия арбитражного апелляционного суда. М. : Юрлитинформ, 2016. С. 153 ; Шакирьянов Р. В. Проблемы унификации и гармонизации некоторых норм действующих процессуальных кодексов Российской Федерации (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) по проверке обоснованности решений судов первой инстанции // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 76—81.

¹¹ Шакирьянов Р. В. Указ. соч. С. 79.

ИТОГОВЫЕ АКТЫ СУДОВ ПРОВЕРОЧНЫХ ИНСТАНЦИЙ

Итоговыми актами в судах проверочных инстанций выступают заключительные определения либо судебные акты, принятые по результатам рассмотрения жалобы (фактически это решение по смыслу и по форме).

Особенность *заключительных определений* состоит в том, что они завершают рассмотрение дела в соответствующей инстанции, но завершают его без урегулирования спора. Это следующие определения:

- определение о принятии *отказа истца* от иска в суде апелляционной инстанции;
- определение о *прекращении производства по делу*, в том числе при утверждении мирового соглашения;
- определение об *оставлении иска без рассмотрения*;
- определение о *прекращении производства по жалобе*;
- определения кассационного или надзорного суда об *отказе в передаче* жалобы на рассмотрение кассационной или надзорной инстанции.

В судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций осуществляется рассмотрение жалобы в судебном заседании с вынесением по окончании разбирательства итогового судебного акта (определения или постановления).

Процедура вынесения итогового акта в каждом правоприменительном цикле подробно регулируется процессуальным законодательством. Отмеченные действия имеют универсальный характер, эта совокупность действует во всех инстанциях¹².

В обобщенном виде эту процедуру можно представить в виде следующих действий:

1. *Постановление итогового решения по делу* и его оформление в виде соответствующего документа (включая, в случае необходимости, устранение недостатков принятого судебного акта). При формулировании положений кассационного определения имеют значение основания для отмены, установленные законом: существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановле-

ние и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 291.10 АПК РФ).

Аналогично сформулированы основания в КАС РФ (ст. 329) и ГПК РФ (ст. 387). Суд надзорной инстанции мотивирует одно из трех оснований для отмены, прямо установленных ст. 391.9 ГПК РФ, ст. 308.8 АПК РФ, ст. 341 КАС РФ (нарушены права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; единообразие в толковании и применении судами норм права).

2. *Ознакомление с итоговым актом*. Если порядок постановления итогового акта регулируется законом достаточно подробно, то вопросы ознакомления лиц с актом суда и направления его копий четкостью не отличаются. В отношении надзорных постановлений закон требует лишь, чтобы лицам, участвующим в деле, сообщалось о принятом акте (ч. 11 ст. 391.10 ГПК РФ; ч. 13 ст. 308.9 АПК РФ и ст. 340 КАС РФ), но срок и порядок таких «сообщений» не установлен. Аналогичным образом решен вопрос и для актов кассационного суда (ч. 10 ст. 386 ГПК РФ; ч. 12 ст. 291.12 АПК РФ; ч. 8 ст. 327 КАС РФ), однако в ч. 2 ст. 291.13 АПК РФ предусмотрено направление копий определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ лицам, участвующим в деле, в 5-дневный срок со дня вынесения кассационного определения. Таким образом, 5-дневный срок выступает гарантией того, что порядок «ознакомления» все-таки будет выполнен.

АПК РФ имеет особенности регулирования и по вопросу ознакомления лиц с вынесенным апелляционным постановлением (ГПК РФ и КАС РФ не уделяют этому внимания): копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в 5-дневный срок со дня принятия постановления (ч. 4 ст. 271 АПК РФ).

3. *Вступление судебного акта в законную силу*. В отношении акта надзорной инстанции четко указывается, что он вступает в силу со дня принятия и обжалованию не подлежит

¹² Загайнова С. К. Указ. соч. С. 343.

(ст. 391.14 ГПК РФ, ст. 308.13 АПК РФ, ст. 344 КАС РФ). Для актов кассационного суда законодатель не счел необходимым указать на возможность дальнейшего обжалования (ст. 391 ГПК РФ, ст. 291.15 АПК РФ, ст. 331 КАС РФ), что, с одной стороны, объяснимо — кассационный и надзорный порядки предусмотрены для разных актов; но, с другой стороны, вводит лиц, участвующих в деле, в заблуждение, поскольку у них может сложиться ошибочное представление о том, что после кассационной инстанции дальнейшее движение дела невозможно.

Возможность дальнейшего обжалования апелляционных определений в ГПК РФ (ст. 329) и КАС РФ (ст. 311) не оговаривается, но АПК РФ непосредственно в ч. 6 ст. 271 закрепляет, что апелляционное постановление может обжаловаться в кассационную инстанцию, и арбитражные суды это указывают в постановлении апелляционного суда.

Законная сила и исполнение судебных актов в проверочных стадиях обусловлены тем, что итоговые акты вступают в силу сразу же после их провозглашения. Периода для обжалования, когда акт вынесен, но в силу не вступил, не существует. «Законная сила» в данном случае двояка: с одной стороны, такую силу приобретает непосредственно акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанций. С другой стороны, если эти акты сами по себе не являются новым решением по делу, не внесли изменений в обжалованное решение, то законную силу приобретает и само обжалованное решение. Его проверили, оно оказалось законным (законным и обоснованным), вступает в силу после всех проверок, становится окончательным. Свойство исполнимости приобретает именно оно, последствия, связанные с исполнением акта, относятся именно к этому проверенному решению. Но это не отменяет законной силы постановления суда проверочной инстанции.

ВЫВОДЫ

Таким образом, в данной работе совокупность актов, принимаемых в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, была классифицирована как:

- 1) определения суда, обеспечивающие движение дела:
 - определения промежуточного характера;
 - определения переходного характера;
- 2) итоговый акт суда проверочной инстанции:
 - по результатам рассмотрения жалобы (фактически это решение по смыслу и по форме);
 - заключительные определения (завершение процесса без рассмотрения дела по существу).

При очевидной тенденции к унификации процессуальных норм, следует заметить, что для единообразия порядка принятия и содержания судебных актов судов проверочных инстанций было сделано многое. Предложенная в настоящей работе классификация предпринята для выявления пробелов и недостатков регулирования анализируемой сферы. Проблемы представляются в следующих случаях: спорность вопроса о переходе апелляционного суда к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; разное правовое регулирование в процессуальных кодексах вопроса о возможности направить дело в суд первой инстанции; отсутствие критериев для усмотрения судьи (критериев приемлемости жалобы), осуществляющего фильтрацию кассационных и надзорных жалоб; недостаточное внимание к итоговым процедурам ознакомления с судебным актом и к разъяснению возможности и порядка дальнейшего обжалования.

Разрешение этих проблем будет способствовать дальнейшему развитию процессуального законодательства и поиску наиболее приемлемой модели унификации процессуальных норм в части пересмотра судебных актов судов гражданской юрисдикции.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учеб. пособие. — 2-е изд. — М. : Норма, 2016. — 352 с.
2. Загайнова С. К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. — М. : Волтерс Клувер, 2007. — 400 с.
3. Морозова А. С. Полномочия арбитражного апелляционного суда. — М. : Юрлитинформ, 2016. — 184 с.
4. Семикина С. А. Эффективность актов арбитражных судов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2011. — 22 с.

5. Терехова Л. А. О праве суда апелляционной инстанции возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. — 2012. — № 2. — С. 34—37.
6. Терехова Л. А. Полномочия апелляционной инстанции в решениях Конституционного Суда РФ // Вестник гражданского процесса. — 2013. — № 3. — С. 58—70.
7. Шакирьянов Р. В. Проблемы унификации и гармонизации некоторых норм действующих процессуальных кодексов Российской Федерации (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) по проверке обоснованности решений судов первой инстанции // Вестник гражданского процесса. — 2016. — № 5. — С. 76—81.

Материал поступил в редакцию 7 марта 2017 г.

JUDICIAL ACTS IN HIGHER COURTS

TEREKHOVA Lidia Aleksandrovna, Doctor of Law, Professor Dostoevsky Omsk State University

lydia@civpro.info

644065, Russia, Omsk, 50 Let Profsoyuzov Str., 100 /1

Abstract. *The combination of acts taken in appellate, cassation and supervisory authorities, constitutes: 1) court rulings, propelling the case (rulings of intermediate character; rulings of transition); 2) final judicial act of a higher court (based on the results of the examination of the case) and final ruling that complete the process without considering the merits of the case. The article notes the violation of rules of higher courts autonomy of judicial acts, which, inter alia, is reflected in the terminology used to refer to the acts of the court. The rulings of a transitional nature serve as a necessary precondition for a change (in the cases prescribed by law) in the nature of the activities of the court and make final rulings in the corresponding higher instance, i.e. court. The rulings of the Court of Appeal to consider cases according to the rules of the courts of first instance have not solved all the problems highlighted by the Constitutional Court of the Russian Federation some time ago: violation of the rules of jurisdiction, violation of the principles of equity and equality of the parties. The law was changed only in part relating to the question of jurisdiction, other problems remained unresolved, moreover, the Constitutional Court itself does not insist on the full implementation of its decisions handed down by the courts. The rulings on transferring the complaint for consideration in court hearings of the corresponding instance, rendered by cassation and supervisory authorities, do not have an exact guideline on the grounds of the imposition of such rulings. The judge filtering complaints operates at his discretion, the frames are not set by law, and judges, in this matter, can only rest on the grounds, resulting in cancellation of the decision. Final judicial acts of higher instances vessels must not only be rendered, but also announced; the persons participating in case must be informed through receiving copies of the rendered decisions and explained the possibility/impossibility of further appeal and the order of the appeal. In this part the legislation is not specific, which leads to violation of rights of participants on information about the case and information about their own rights for further action.*

The work is devoted to such issues as the controversy of the application of first instance court procedural rules when considering cases in the appellate courts; different legal regulation of the possibility to send the case to the court of first instance in the procedural codes; lack of criteria to the discretion of the judge (admissibility criteria) carrying out filtering of appeals and supervisory complaints; insufficient attention to the final procedures of familiarization with the judicial act and to clarification of the possibilities and order of the further appeal.

Keywords: *decision, ruling, court order, higher instance, jurisdiction, judicial act, final act, the interim act, equality of the parties, the principle of equality, the appellate proceedings, cassation proceedings, supervising proceedings.*

REFERENCES

1. Borisova, E. A. Appeal, Cassation, Supervision of Civil Cases. Tutorial. 2-nd Edition. Moscow. Norma, 2016. 352 p.
2. Zagainova, S. K. Judicial Acts in the Mechanism of Realization of the Judiciary in Civil and Arbitration Process. Moscow. Volters Kluver. 2007. 400 p.
3. Morozova, A. S. Powers of the Arbitration Court of Appeals. Moscow. Jurlitinform, 2016. 184 p.
4. Semikina, S. A. The Effectiveness of Arbitral Tribunal Acts. Candidate Degree Thesis (Legal Sciences). Abstract. Saratov. 2011. 22 p.

5. *Terekhova, L. A.* Powers of Appellate Court in the Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation // Civil Procedure Bulletin. 2013. No. 3. P. 58-70.
6. *Terekhova, L. A.* On the Right of the Appellate Court to Remit the Case for a New Consideration into the Court of First Instance // Arbitration and Civil Proceedings. 2012. No. 2. P. 34-37.
7. *Shakiriyarov, R. V.* The Problem of Unification and Harmonization of Certain Rules of the Existing Codes of the Russian Federation (RF, RF APK ZPO, CAs) for Verifying the Validity of Decisions of Courts of First Instance // Civil Procedure Bulletin. 2016. No. 5. P.76-81.