

DOI: 10.17803/1729-5920.2025.224.7.034-047

А. В. КорепинаСеверо-Западный институт (филиал)
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
г. Вологда, Российская Федерация

Экспертная деятельность в сфере государственного управления: конструирование дефиниции в праве

Резюме. В современном мире широко распространено использование экспертных компетенций для обоснования принятия управленческих решений. Значительный объем экспертной деятельности реализуется в сфере государственного управления, где она имеет свое правовое оформление. Вместе с тем системообразующего закона, определяющего основы организации экспертной деятельности в сфере государственного управления, в Российской Федерации нет. Для аргументации значимости проблемы и демонстрации имеющихся в научной литературе подходов в статье проведен системный анализ понимания экспертной деятельности учеными разных специальностей, а также обобщены взгляды ученых-юристов на проблему отсутствия единой научной и правовой основы регулирования отношений, возникающих при осуществлении экспертной деятельности в сфере государственного управления. Особое внимание уделено терминологической базе понятия данного вида экспертной деятельности для определения его места и роли в системе государственного управления. Предложен авторский подход к формулированию дефиниции «экспертная деятельность в сфере государственного управления». Получить научно обоснованную конструкцию позволило применение одного из категориальных методов системного анализа. С помощью формально-логического способа определения понятия выделены необходимые и достаточные условия существования правовой категории «экспертная деятельность в сфере государственного управления». Полученный результат может заложить фундамент для совершенствования понятийного аппарата законодательства об экспертной деятельности в сфере государственного управления.

Ключевые слова: государственное управление; эксперт; полномочие по организации и проведению экспертиз; экспертная деятельность; государственно-управленческое решение; формально-логическое определение понятия

Для цитирования: Корепина А. В. Экспертная деятельность в сфере государственного управления: конструирование дефиниции в праве. *Lex russica*. 2025. Т. 78. № 7. С. 34–47. DOI: 10.17803/1729-5920.2025.224.7.034-047

Expert Activity in Public Administration: Constructing a Definition in Law

Anna V. KorepinaNorth-Western Institute (Branch)
Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
Vologda, Russian Federation

Abstract. In the modern world, the use of expert competencies to justify management decisions is widely spread. A significant amount of expert activity takes place in the field of public administration, where it has its legal framework. However, there is currently no comprehensive law in the Russian Federation that defines the foundations for organizing expert activity in the field of public administration. To substantiate the significance of this issue and demonstrate the existing approaches in the scientific literature, the paper provides a systematic analysis of the understanding of expert activity by scholars from various disciplines and summarizes the views of legal scholars on the problem of the lack of a unified scientific and legal basis for regulating the relationships

© Корепина А. В., 2025

arising from the implementation of expert activity in public administration. Special attention is given to the terminological foundation of this type of expert activity to determine its place and role in the public administration system. The author offers a novel approach to formulating the definition of «expert activity in the field of public administration». The application of one of the categorical methods of systematic analysis has allowed for the development of a scientifically grounded construct. Through the formal-logical method of defining the concept, the author elucidates the necessary and sufficient conditions for the existence of the legal category «expert activity in the field of public administration». The outcome obtained may serve as a basis for improving the conceptual framework of legislation on expert activity in the field of public administration.

Keywords: state administration; expert; authority for organizing and conducting examinations; expert activity; state management decision; formal-logical definition of the concept

Cite as: Korepina AV. Expert Activity in Public Administration: Constructing a Definition in Law. *Lex russica*. 2025;78(7):34-47. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2025.224.7.034-047

Введение

Одна из правовых категорий, к сожалению, не получившая должного концептуального и нормативного оформления, — экспертная деятельность в сфере государственного управления. Общие законодательные положения о ней отсутствуют. Нормы, регламентирующие особенности реализации экспертной деятельности в сфере государственного управления, составляют предмет регулирования многих отраслей права, а проблемы привлечения экспертов к решению государственных задач являются объектом изучения не только юридических, но и иных наук. Их обзор показал недостаточность доктринальных суждений в праве относительно сущности экспертной деятельности, реализуемой в сфере государственного управления, а также отсутствие единообразия и системности правового регулирования вопросов организации и проведения экспертиз в этой сфере.

Актуальность исследования обусловлена особым вниманием к обозначенной проблеме со стороны научного сообщества. Учеными, затрагивающими вопросы реализации государственными органами возложенных на них

полномочий по организации и проведению экспертиз, экспертная деятельность в сфере государственного управления рассматривается как «неотъемлемый атрибут процесса принятия решений на любом уровне управления»¹, «один из наиболее эффективных инструментов увеличения объективности и обоснованности принимаемых управленческих решений при решении органами власти общественно значимых проблем»², «важнейшее средство информационного, научно-технического и технологического обеспечения в структуре объективизации принятия правовых и управленческих решений в любых сферах деятельности»³.

Вместе с тем отмечаются «непроработанность» вопроса в управленческой среде⁴, «недостаточное внимание законодателя к вопросам системного регулирования экспертной деятельности»⁵, выдвигаются предложения о необходимости формирования специальной экспертной политики в Российской Федерации, опирающейся на концептуальные научно-методологические исследования в этой сфере⁶, и «развертывания экспертной деятельности» посредством внедрения экспертной функции на

¹ Бишманов Б. М. Судебный эксперт и судебный специалист : монография. М. : Московский психолого-социальный университет, 2022. С. 68.

² Зотов В. В. Организация экспертной деятельности на цифровых сетевых платформах // Управленческое консультирование. 2022. № 11 (167). С. 63.

³ Колдин В. Я., Смирнова С. А. Экспертиза в управлении и праве // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 1 (25). С. 32.

⁴ Аристархов А. Е., Сухорукова Н. Ф. Экспертиза как вид профессиональной деятельности // Дискурс. 2018. № 2 (16). С. 113.

⁵ Биктимиров М. Р., Пилипенко О. В., Сафонов М. С. О девальвации экспертного мнения, или Зачем нам закон об основах экспертной деятельности // Государственная служба. 2020. Т. 22. № 3. С. 22.

⁶ Мамитова Н. В. Экспертиза как междисциплинарный институт // Государственно-правовые исследования. 2020. № 3. С. 105–106.

всех уровнях власти, при этом она должна стать центральной в государственном управлении⁷.

Обзор зарубежной научной литературы также показал повышенный интерес ученых к вопросам привлечения экспертов к решению государственных задач. Проблемы эффективности и качества государственного управления в современную эпоху изучаются через призму анализа экспертных позиций по актуальным направлениям общественного развития⁸. Однако и здесь недостаточно разработан институт экспертизы в аспекте общей теории принятия управленческих и правовых решений⁹.

Управленческий подход к экспертной деятельности в науке

Вопросы использования экспертных знаний для решения управленческих задач — предмет обсуждения представителей разных специальностей.

Активный интерес к экспертной деятельности проявляется в области технических наук, где процессам управления уделяется особое внимание. Развитие информационно-коммуникаци-

онных технологий послужило основанием для исследования проблем разработки и использования экспертных систем¹⁰, сетевой экспертизы¹¹, экспертных технологий¹² при принятии управленческих решений.

В этой сфере научных знаний отметим работы Ю. В. Сидельникова, который, опираясь на теорию определений как раздела математической логики, представил терминологическую структуру предметной области экспертологии. Он разработал систему понятий, используемых в различных видах экспертиз, схематизировав ее в виде связного ориентированного графа. Для обоснования вводимых определений ученый применил специализированную разновидность метода контрольных вопросов. На его основе он сформулировал экспертологию как междисциплинарное направление в системе наук о принятии решений и сконструировал ее понятийный аппарат¹³.

Управленческий подход к исследованию экспертной деятельности, безусловно, присутствует в политологических науках, где экспертиза рассматривается в качестве необходимой составляющей государственной политики¹⁴, задачей которой является «четкое обоснова-

⁷ Волков В. И., Сухарев О. С., Чичканов В. П. Экспертиза решений в системе государственного управления // Экономические стратегии. 2022. Т. 24. № 1 (181). С. 84–87.

⁸ Бельский В. И., Примшиц Д. В., Тригубович Л. Г. Развитие аналитических компетенций академических кластеров как инструмент усиления экспертного сопровождения государственного управления // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя гуманітарных навук. 2020. № 65 (3). С. 367–376 ; Yang L. Developing collaboration between research-oriented and practice-oriented experts in public administration: How does expert participation make a difference in public policy making and governance practice? // Public Policy and Administration. 2020. № 38 (1). P. 1–25 ; Fejes E., Futó I. Artificial intelligence in Public Administration — Supporting Administrative Decisions // Public Finance Quarterly. 2021. № 66 (S1). P. 23–51 ; Edelmann N., Mergel I. Co-Production of digital public services in Austrian public administrations // Administrative Science. 2021. № 11 (1). P. 1–21 ; Brinkmann M., Heine M. The Implementation of New Public Governance Through Blockchain: A Delphi-based analysis // ACM International Conference Proceeding Series. Association for Computing Machinery. 2022. October 4–7. P. 1–9.

⁹ Abboskhonov T. K. U. Concept and Purposes of Conducting Scientific-Legal Expertise of Draft Laws // The American Journal of Political Science Law and Criminology. 2021. № 3 (7). P. 19–26.

¹⁰ Попов Э. В. Экспертные системы: решение неформализованных задач в диалоге с ЭВМ. М. : Наука, Гл. ред. физ.-мат. лит., 1987.

¹¹ Сетевая экспертиза / под ред. чл.-к. РАН Д. А. Новикова, проф. А. Н. Райкова. М. : Эгвес, 2010.

¹² Литвак Б. Г. Экспертные технологии в управлении. М. : Дело : Акад. нар. хоз-ва при Правительстве РФ. 2004 ; Сидельников Ю. В. Системный анализ технологии экспертного прогнозирования. М. : МАИ-Принт, 2007.

¹³ Сидельников Ю. В. Экспертология — новая научная дисциплина // Автоматика и телемеханика. 2000. № 2. С. 107–126 ; Он же. Формирование понятийно-терминологического аппарата экспертологии // Проблемы управления. 2017. № 5. С. 18–30.

¹⁴ Марченко Г. И. Политическая экспертиза как элемент политического маркетинга // Практический маркетинг. 2012. № 7. С. 31.

ние цели политического решения и результата ее реализации»¹⁵. Внимание политологов сосредоточено на вопросах влияния экспертной деятельности на процесс принятия политико-управленческих решений. Предмет исследований — типы экспертных сообществ, их функции, реализуемые при взаимодействии с органами государственной власти, а также возникающие при этом проблемы, в том числе несовершенство нормативно-правовой базы об экспертной деятельности¹⁶. Проводятся социологические исследования проблем реализации экспертной деятельности¹⁷. Именно в этой области науки появился такой термин, как «экспертократия»¹⁸, введение которого в научный оборот стало предметом острых дискуссий¹⁹.

Системное исследование экспертной деятельности в сфере принятия политико-управленческих решений проведено А. Ю. Сунгуровым. Результаты его работы нашли отражение в монографии²⁰, в которой он посредством анализа этапов развития влияния экспертов на принятие политико-управленческих решений выделил основные модели и практики взаимо-

действия экспертного сообщества с органами государственной власти в Российской Федерации и рассмотрел функции экспертизы в зависимости от вида экспертной деятельности и статуса эксперта.

В экономике управленческий подход к экспертной деятельности обусловлен необходимостью изучения роли экспертов в решении задач оптимизации социального и производственного управления и повышения качества продукции²¹. Экономический анализ экспертной деятельности представлен в научной статье, подготовленной Д. А. Ендовицким и С. А. Подлесных. С помощью системного подхода ученые обобщили основные теоретические положения организации экономического анализа экспертной деятельности с обоснованием организационных этапов его проведения²².

В юриспруденции особое внимание уделяется государственной судебно-экспертной деятельности. В этой сфере выработаны основные научные концепции относительно закономерностей ее возникновения, формирования, функционирования и развития²³. Отношения,

¹⁵ Казаков М. А., Беспалов Д. Н. Публичная экспертиза: проблемы институционализации в приоритетах политики развития // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2018. Т. 20. № 1–2. С. 65.

¹⁶ Сосунов Д. В. Роль экспертного сообщества в процессе принятия политических решений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «История. Политология. Социология». 2012. № 1. С. 170–172.

¹⁷ Варфоломеев А. А., Иванов О. П., Сурма И. В., Трефилова Ю. А. Экспертно-аналитическая поддержка внешнеполитической деятельности // Вестник МГИМО-Университета. 2021. Т. 14. № 5. С. 22–48 ; Тимебулатова Н. Э., Арсенов В. В., Красюков А. В. Применение социологических методик при экспертизе нормативных правовых актов // Правовая культура. 2022. № 4 (51). С. 58–66.

¹⁸ Ашкерев А. А. Экспертократия. Управление знаниями: производство и обращение информации в эпоху ультракапитализма. М. : Европа, 2009.

¹⁹ Егоров В. К. «Экспертократия»: об институциональной сути явления // Социология власти. 2012. № 3. С. 5–12 ; Нестеров А. В. Экспертократия в России // The soviet and post-soviet review. 2014. № 41. С. 281–295 ; Равочкин Н. Н. Переход современного мира к экспертократии: социально-философский анализ // Гуманитарные и социальные науки. 2022. Т. 90. № 1. С. 22–27.

²⁰ Сунгуров А. Ю. Экспертные сообщества и власть. М. : Политическая энциклопедия, 2020.

²¹ Бездудная А. Г., Растова Ю. И. Нарративы экспертной деятельности в области инжиниринга // Проблемы современной экономики. 2022. № 2 (82). С. 189–191.

²² Ендовицкий Д. А., Подлесных С. А. Организационные этапы экономического анализа экспертной деятельности в условиях конкурентной среды // Современная экономика: проблемы и решения. 2023. № 4 (160). С. 58–70.

²³ Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1979 ; Комиссарова Я. В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2010 ; Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, Инфра-М, 2023 ; Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории : монография М. : Норма, Инфра-М, 2023 ; Майлис Н. П. Настольная книга эксперта : монография. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана: Закон и право, 2023.

складывающие по поводу организации и производства судебной экспертизы, регламентированы Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»²⁴, а порядок ее назначения — процессуальным законодательством.

Для иных видов экспертиз, реализуемых в целях решения государственных задач, единой законодательной базы не создано. Правовые нормы рассредоточены в актах различной юридической силы как федерального, так и регионального уровня. Их анализ показал неоднозначный взгляд законодателя на формулирование понятия экспертизы; определение целей и задач экспертиз, объектов и предмета экспертных исследований; регламентацию правового статуса экспертов и экспертных организаций; процедурные вопросы организации и проведения экспертиз в сфере государственного управления, оформления их результатов.

Именно поэтому исследование управленческих проблем организации экспертной деятельности в праве осуществляется учеными разных юридических специальностей. Так, еще в 1999 г., отмечая важность управленческого подхода к государственной экспертной деятельности, В. Я. Колдин указал на то, что разработка проблем экспертизы в этом ключе позволит достигнуть правильного и единообразного понимания ее как средства оптимизации правовых и управленческих решений, повысить их объективность и обоснованность, подготовить научную базу для унификации существующего и вновь создаваемого законодательства в сфере организации, производства и использования экспертизы во всех областях хозяйственной, управленческой и правовой деятельности, создать оптимальные условия для обеспечения качества экспертной деятельности, повысить авторитет экспертной работы, определить правовой статус участников экспертной деятельно-

сти. Он изложил свое видение на ряд базовых определений и принципов, которые могли бы быть использованы при подготовке федерального закона об основах экспертной деятельности в Российской Федерации²⁵. Впоследствии терминология, предложенная ученым, частично вошла в Модельный закон об экспертизе и экспертной деятельности²⁶.

Широкий взгляд на экспертную деятельность в праве представлен в трудах А. В. Нестерова. Ученый изложил оригинальные идеи относительно формирования нового научного направления в сфере экспертного права — «экспертики» — как одной из юридических наук, в которой предметом исследования выступают не только судебная экспертиза, но и экспертиза в правоприменительной деятельности органов законодательной и исполнительной власти. Автор настаивает на том, что, с учетом межотраслевого характера экспертной деятельности и применения экспертизы во всех отраслях юридической деятельности, экспертика как теория должна состоять из «общей теории экспертизы, теории семейств экспертизы (общей теории судебной экспертизы, теории экспертизы в деятельности законодательной власти и теории экспертизы в деятельности исполнительной власти) и особенностей теории экспертизы в различных родах юридически значимых процессов»²⁷.

В последнее время наблюдается всплеск научного интереса к правовым проблемам реализации экспертной деятельности, что объясняется усложнением политических и социально-экономических отношений, юридическое оформление которых зачастую требует применения профессиональных компетенций экспертов. В литературе обсуждаются вопросы ее правовой регламентации с отраслевой направленностью²⁸, указывается на отсутствие единообразия в регулировании отношений, возникающих при проведении «несудебных» экспертиз, и необходимость приведения рос-

²⁴ СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

²⁵ Колдин В. Я. Экспертиза и право // Законодательство. 1999. № 9. С. 69–82.

²⁶ Принят в г. Санкт-Петербурге 13 апреля 2018 г. постановлением № 47-7 Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. 2018. № 69 (ч. 1).

²⁷ Нестеров А. В. Экспертика: общая теория экспертизы. М. : Типография НИУ ВШЭ, 2014. С. 252–253.

²⁸ Бочкарева Е. А., Бутько Л. В. Некоторые проблемы доктринирования экспертной деятельности и экспертизы в сфере финансовых правоотношений // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 442. С. 209–216 ; Крашенинникова Ю. А. Проблемы обеспечения качества экспертной деятельности (на материале экспертизы информационной продукции в РФ) // Управленческое консультирование. 2019. № 3 (123). С. 87–103 ; Баранова М. В. Ненадлежащая реклама в современной России:

сийского законодательства об экспертизе в соответствии с правом ЕАЭС²⁹.

К сожалению, в юридической науке, занимающейся вопросами организации государственного управления в Российской Федерации, эти проблемы пока не получили должного освещения. В теории административного права отсутствуют фундаментальные работы, посвященные организации экспертной деятельности в системе исполнительной власти. В частности, не систематизированы правовые основы экспертной деятельности в сфере государственного управления, не выработан единый понятийно-категориальный аппарат в этой области, не получили научного осмысления вопросы определения административно-правового статуса экспертов и административной процессуализации экспертной деятельности.

При этом на указанные проблемы ученые-административисты обращали внимание неоднократно. Так, Д. В. Осинцев в качестве одного из вызовов современному администрированию обозначил неопределенность правового статуса экспертов, деятельность которых влияет на принятие государственных управленческих решений³⁰. Отсутствие единых законодательно закрепленных задач, функций и принципов экспертной деятельности, ее четких ограничений от смежных видов деятельности, стихийность нормотворчества в этой области констатировал А. Н. Миронов³¹. Т. В. Федорова отметила, что «законодатели уже более 20 лет широко упоминают в законах институт экспертизы в административно-правовых процедурах, но сам правовой институт экспертизы в юриспруденции находится в зачаточном состоянии»³².

Решение обозначенных проблем на первоначальных этапах исследования видится в

определении границ искомого понятия, позволяющем идентифицировать объект познания в системе сходных правовых категорий. Выполнение поставленной задачи научным путем возможно исключительно с применением соответствующего объекту исследования методологического подхода. Для этого автором статьи использован категориальный метод системного анализа — формально-логическое определение понятия.

Экспертная деятельность в сфере государственного управления: формально-логическое определение понятия

Формально-логический метод определения понятия основан на перспективном подходе к содержанию и объему понятий, сформулированном профессором В. А. Светловым, который отмечает, что не количество признаков, а «сообщаемая понятием логическая информация» должна считаться важнейшим признаком его содержания³³.

Описание метода

Применение формально-логического метода определения понятия предполагает исследование объекта через определение объема родового понятия (универсума) как «ближайшего обобщающего класса, образованного сложением объемов определяемого понятия и его дополнения». В. А. Светлов указывает на то, что «ни одно понятие не существует само по себе, а только в определенной иерархии понятий». С помощью метода проводится анализ объекта (класс) в системе родовых объектов. Первоначально происходит установление родовых объ-

правовые проблемы подготовки и реализации результатов экспертизы // Юридическая техника. 2022. № 16. С. 76–82.

²⁹ Диканова Т. А. Вопросы совершенствования законодательства об экспертной деятельности // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7. № 2. С. 96–105.

³⁰ Осинцев Д. В. Реалии государственного управления и предмет административной науки // Административное право и процесс. 2022. № 1. С. 32. С. 31–34.

³¹ Миронов А. Н. Административные процедуры технологии подготовки нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти : монография / под общ. ред. А. С. Дугенца. Владимир : ВИТ-Принт, 2012. С. 166.

³² Федорова Т. В. Усиление роли эксперта в достижении цели производства по делам об административных правонарушениях, выявляемых в ходе контрольно-надзорной деятельности // Актуальные проблемы оптимизации внесудебного и судебного порядков разрешения административных дел, возникающих из отношений государственного контроля и надзора : сборник статей / отв. ред. А. И. Стахов. М. : РГУП, 2021. С. 83.

³³ Светлов В. А. Логика : учеб. пособие. М. : Логос, 2020. С. 37–38.

ектов, не обладающих признаками изучаемого понятия (дополнение к классу). Далее устанавливаются условие, которому должны отвечать все без исключения элементы класса (необходимое условие) и, возможно, некоторые из элементов дополнения, и условие, которому отвечают некоторые, а возможно, и все элементы класса, но ни один из элементов дополнения (достаточное условие)³⁴.

Результаты исследования и обсуждение

Для исследуемой автором статьи экспертной деятельности в сфере государственного управления (класс) родовым объектом выступает регламентируемая нормами права экспертная деятельность (универсум). Отсюда необходимыми условиями существования исследуемой правовой категории в данном качестве выступают: во-первых, применение специальных знаний экспертов в государственно-управленческой деятельности; во-вторых, ее правовая регламентация посредством нормативного закрепления прав и обязанностей участников экспертных правоотношений. Безусловно, указанное качество характерно для любого вида экспертной деятельности, реализуемой не только в сфере государственного управления, но и в законодательной, судебной и иных областях, связанных с принятием обоснованных государственных решений.

Поэтому важным представляется выделение отличительных свойств экспертной деятельности в сфере государственного управления, обусловленных определением достаточных условий отнесения исследуемых объектов к классу, то есть тех основных элементов, которые будут характеризовать ее как экспертную деятельность, реализуемую в сфере государственного управления.

Чтобы определить их состав, необходимо обратиться к вопросу о содержании сферы госу-

дарственного управления, являющемуся одним из фундаментальных для организации государственной власти и правового обеспечения ее деятельности. Его исследованию посвящены многочисленные труды, отражающие научные взгляды на систему, цели и задачи, формы и методы государственного управления. Наиболее обсуждаемая проблема в контексте их анализа — соотношение таких категорий, как «государственное управление» и «исполнительная власть (исполнительно-распорядительная деятельность)». На основе этого в юридической литературе обоснованы два подхода к пониманию государственного управления.

Широкая концепция определяет государственное управление через деятельность всего сформированного государством аппарата органов. Она нашла свое нормативное отражение в ст. 3 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»³⁵, где под государственным управлением понимается деятельность органов государственной власти по реализации своих полномочий в сфере социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Узкое понимание государственного управления связано с подзаконной исполнительно-распорядительной деятельностью специальных органов государственной власти. Именно поэтому в отдельных источниках этот вид государственной деятельности именуют административной деятельностью³⁶, административной властью³⁷. В юридической литературе государственное управление рассматривается как «практическая социально значимая основа»³⁸, «материальная база»³⁹, «ядро»⁴⁰ административного права. Сама же система административно-правового регулирования придает сфере государственного управления юридическую форму, обеспечи-

³⁴ Боуш Г. Д., Разумов В. И. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях) : учебник. М. : Инфра-М, 2023. С. 91–92.

³⁵ СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3378.

³⁶ Стариков Ю. Н. Административное право : в 2 ч. Воронеж : Изд-во Воронежского государственного университета, 1998. Ч. 1. С. 156 ; Машаров И. М. Административно-публичная деятельность в России: проблемы правового регулирования : монография. М. : Юрист, 2004. С. 15–16.

³⁷ Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник для вузов. М. : Норма, 2002. С. 9–12.

³⁸ Общее административное право : учебник : в 2 ч. / под ред. Ю. Н. Старикова. 2-е изд., пересмотр. и доп. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2016. Ч. 1. С. 27.

³⁹ Попов Л. Л. Ренессанс государственного управления в России. Избранное. М. : Норма, Инфра-М, 2015. С. 10.

⁴⁰ Тихомиров Ю. А. Курс административного права и процесса. М., 1998. С. 38.

вая тем самым легальность ее существования. Вторая концепция служит основой выделения существенных признаков государственного управления в науке административного права, что позволяет рассматривать государственное управление как разновидность государственной деятельности, «в рамках которой практически реализуется исполнительная власть»⁴¹.

Сформулированные научные концепции не могут противопоставляться друг другу и подтверждают полисемичность категории «государственное управление». Это отразилось в трудах ученых, исследующих данный вопрос. Так, Б. В. Россинский, рассуждая о закономерностях развития и функционирования исполнительной власти в системе государственного управления, признает за этой ветвью государственной власти превалирующую часть всего объема государственного управления, но подчеркивает важность понимания того, что «работой органов исполнительной власти не исчерпывается вся сложная и многообразная государственно-управленческая деятельность»⁴². Л. А. Мицкевич, акцентируя внимание на институциональном (организационно-структурном) аспекте содержания исполнительной власти, отмечает, что «все органы исполнительной власти осуществляют государственное управление, но не все субъекты, осуществляющие государственное управление, являются органами исполнительной власти»⁴³. В. П. Уманская, определяя место законодательных, исполнительных, судебных и иных государственных органов в системе государственного управления, указывает на то, что «наибольшей концентрации государственное управление достигает именно при реализации исполнительной власти»⁴⁴.

Нет сомнений в том, что и значительный объем экспертной деятельности в сфере государственного управления приходится на экспертов, привлекаемых к принятию государственно-управленческих решений органами исполнительной власти, на которые и возложены полномочия по организации и проведению экспертиз в различных сферах (отраслях) госу-

дарственного управления. Такого рода полномочия определены в положениях об органах исполнительной власти. Правовой основой их закрепления служат законодательные акты, предусматривающие применение экспертных знаний при принятии тех или иных государственно-управленческих решений.

Часть экспертиз уполномочены проводить государственные служащие органов исполнительной власти. Примерами таких экспертиз служат таможенная экспертиза, государственная экспертиза внешнеэкономических сделок, ветеринарно-санитарная экспертиза, правовая экспертиза, специальная экспертиза организаций, деятельность которых связана с проведением работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, государственная экспертиза условий труда, экспертиза результатов регистрационных испытаний пестицидов и агрохимикатов, государственная религиозоведческая экспертиза, экспертиза заявки на выдачу патента и др.

Осуществление отдельных видов экспертиз возложено на сотрудников государственных учреждений, подведомственных федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов РФ. В качестве таковых можно назвать экспертизу качества, эффективности и безопасности медицинских изделий, медико-социальную экспертизу, военно-врачебную экспертизу, государственную экспертизу запасов полезных ископаемых и подземных вод, экспертизу лекарственных средств, биомедицинскую экспертизу клеточных продуктов и др. Законодательство допускает проведение экспертиз, результаты которых имеют значение при принятии государственно-управленческих решений, негосударственными экспертами и экспертными организациями. Примеры: метрологическая экспертиза стандартов, проектной, конструкторской, технологической документации, негосударственная экспертиза проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, общественная экологическая экспертиза,

⁴¹ Попов Л. Л., Мигачева Е. В., Тихомиров С. В. Государственное управление в России и зарубежных странах: административно-правовые аспекты : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2012. С. 18.

⁴² Россинский Б. В. Исполнительная власть в системе государственного управления : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2023. С. 246.

⁴³ Мицкевич Л. А. Очерки теории административного права: современное наполнение : монография. М. : Проспект, 2015. С. 42.

⁴⁴ Уманская В. П., Малеванова Ю. В. Государственное управление и государственная служба в современной России : монография. М. : Норма, 2023. С. 12.

экспертиза научных и научно-технических программ и проектов, независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), экспертиза промышленной безопасности и др. Во всех случаях на соответствующие органы исполнительной власти возложены полномочия по созданию условий для проведения экспертиз в порученной им отрасли государственного управления (нормативно-правовое, методическое и организационное обеспечение).

Таким образом, отношения, связанные с экспертной деятельностью, относятся к предмету административного права в том случае, если они касаются реализации органами исполнительной власти полномочий по организации проведения экспертиз. При этом следует учитывать особенность административно-правовой регламентации, которая охватывает широкий круг общественных отношений, возникающих в сфере государственного управления и включающих те из них, которые возможны и без участия представителей исполнительной власти. Административно-правовыми нормами регулируются вопросы привлечения экспертов к принятию государственных решений другими государственными органами. Примером служат регулируемые Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»⁴⁵ государственно-управленческие отношения, в рамках которых осуществляется организация привлечения независимых экспертов к принятию кадровых решений на государственной службе законодательными и судебными органами.

В этой связи достаточным условием, характеризующим экспертную деятельность в сфере государственного управления, по мнению автора статьи, является ее целевое предназначение. Эксперты привлекаются к участию в выработке и принятии властных решений по возникающим в сфере государственного управления вопросам, разрешение которых в соответствии с законодательством требует применения специальных знаний. Использование экспертных компетенций при осуществлении иных видов государственной деятельности имеет другое предназначение. Так, задача государственной судебно-экспертной деятельности — оказание

содействия судам, органам дознания и следствия в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу в целях осуществления судопроизводства, а организация проведения экспертизы законопроектов направлена на повышение качества принимаемых законов и эффективности законодательства посредством выявления и минимизации правотворческих ошибок.

Специфика сфер и отраслей государственного управления, безусловно, отражается на содержании экспертной деятельности. Для каждого вида экспертиз, реализуемых в сфере государственного управления, характерны свои задачи, предмет и объекты, субъекты, участвующие в их проведении, административные процедуры и методики осуществления. Но, несмотря на разнородность экспертиз, реализуемых в сфере государственного управления, можно выделить важные интегративные свойства, позволяющие их объединить в рамках одной правовой категории.

Во-первых, экспертная деятельность в сфере государственного управления предполагает обязательное участие специальных субъектов, имеющих правовой статус экспертов, в проведении экспертных исследований или выражении экспертных оценок по вопросам, требующим применения специальных знаний в той или сфере (отрасли) государственного управления.

Во-вторых, экспертная деятельность в сфере государственного управления регламентирована нормами административного права и связана с реализацией возложенных на органы исполнительной власти и других государственно-властных субъектов полномочий по организации проведения экспертиз в сфере государственного управления.

В-третьих, целевое предназначение экспертной деятельности в сфере государственного управления обусловлено принятием органами исполнительной власти и другими государственно-властными субъектами обоснованных государственно-управленческих решений, практическое претворение в жизнь которых способствует достижению целей государственного управления в экономической, социально-культурной и административно-политической сферах.

⁴⁵ СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

Заключение

Обзор сложившихся научных подходов к пониманию экспертной деятельности в управленческом аспекте позволил прийти к выводу о повышенном интересе ученых разных специальностей к обозначенной проблеме. Вместе с тем приходится констатировать, что в праве этому вопросу уделяется недостаточно внимания. Однако экспертная деятельность в сфере государственного управления составляет значительный пласт экспертной деятельности в Российской Федерации. Анализ данной правовой катего-

рии с помощью метода формально-логического определения понятия позволил выделить ее существенные аспекты и охарактеризовать как регламентируемую нормами административного права деятельность экспертов, результаты которой учитываются органами исполнительной власти и другими государственно-властными субъектами при выработке и принятии государственно-управленческих решений, практическое претворение в жизнь которых способствует достижению целей государственного управления в экономической, социально-культурной и административно-политической сферах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2023. 480 с.
- Аристархов А. Е., Сухорукова Н. Ф. Экспертиза как вид профессиональной деятельности // Дискурс. 2018. № 2 (16). С. 111–119.
- Ашкерова А. А. Экспертотократия. Управление знаниями: производство и обращение информации в эпоху ультракапитализма. М. : Европа, 2009. 129 с.
- Баранова М. В. Ненадлежащая реклама в современной России: правовые проблемы подготовки и реализации результатов экспертизы // Юридическая техника. 2022. № 16. С. 76–82.
- Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник для вузов. М. : Норма, 2002. 640 с.
- Бездудная А. Г., Растова Ю. И. Нарративы экспертной деятельности в области инжиниринга // Проблемы современной экономики. 2022. № 2 (82). С. 189–191.
- Бельский В. И., Примшиц Д. В., Тригубович Л. Г. Развитие аналитических компетенций академических кластеров как инструмент усиления экспертного сопровождения государственного управления // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серия гуманіт. навук. 2020. Т. 65. № 3. С. 367–376.
- Биктимиров М. Р., Пилипенко О. В., Сафонов М. С. О девальвации экспертного мнения, или Зачем нам закон об основах экспертной деятельности // Государственная служба. 2020. Т. 22. № 3. С. 19–24.
- Бишманов Б. М. Судебный эксперт и судебный специалист : монография. М. : Московский психолого-социальный университет, 2022. 146 с.
- Боуш Г. Д., Разумов В. И. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях) : учебник. М. : Инфра-М, 2023. 227 с.
- Бочкарева Е. А., Бутько Л. В. Некоторые проблемы доктринирования экспертной деятельности и экспертизы в сфере финансовых правоотношений // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 442. С. 209–216.
- Варфоломеев А. А., Иванов О. П., Сурма И. В., Трефилова Ю. А. Экспертно-аналитическая поддержка внешнеполитической деятельности // Вестник МГИМО-Университета. 2021. Т. 14. № 5. С. 22–48.
- Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1979. 183 с.
- Волков В. И., Сухарев О. С., Чичканов В. П. Экспертиза решений в системе государственного управления // Экономические стратегии. 2022. Т. 24. № 1 (181). С. 80–91.
- Диканова Т. А. Вопросы совершенствования законодательства об экспертной деятельности // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7. № 2. С. 96–105.
- Егоров В. К. «Экспертотократия»: об институциональной сути явления // Социология власти. 2012. № 3. С. 5–12.
- Ендовицкий Д. А., Подлесных С. А. Организационные этапы экономического анализа экспертной деятельности в условиях конкурентной среды // Современная экономика: проблемы и решения. 2023. № 4 (160). С. 58–70.
- Зотов В. В. Организация экспертной деятельности на цифровых сетевых платформах // Управленческое консультирование. 2022. № 11 (167). С. 55–66.

- Казаков М. А., Беспалов Д. Н. Публичная экспертиза: проблемы институционализации в приоритетах политики развития // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2018. Т. 20. № 1–2. С. 65–78.
- Колдин В. Я. Экспертиза и право // Законодательство. 1999. № 9. С. 69–82.
- Колдин В. Я., Смирнова С. А. Экспертиза в управлении и праве // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 1 (25). С. 24–32.
- Комиссарова Я. В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2010. 237 с.
- Крашенинникова Ю. А. Проблемы обеспечения качества экспертной деятельности (на материале экспертизы информационной продукции в РФ) // Управленческое консультирование. 2019. № 3 (123). С. 87–103.
- Литвак Б. Г. Экспертные технологии в управлении. М. : Дело : Академия народного хозяйства при Правительстве РФ, 2004. 398 с.
- Майлис Н. П. Настольная книга эксперта : монография. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2023. 303 с.
- Мамитова Н. В. Экспертиза как междисциплинарный институт // Государственно-правовые исследования. 2020. № 3. С. 101–106.
- Марченко Г. И. Политическая экспертиза как элемент политического маркетинга // Практический маркетинг. 2012. № 7. С. 31–38.
- Машаров И. М. Административно-публичная деятельность в России: проблемы правового регулирования : монография. М. : Юрист, 2004. 223 с.
- Миронов А. Н. Административные процедуры технологии подготовки нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти : монография / под общ. ред. А. С. Дугенца. Владимир : ВИТ-Принт, 2012. 252 с.
- Мицкевич Л. А. Очерки теории административного права: современное наполнение : монография. М. : Проспект, 2015. 296 с.
- Нестеров А. В. Экспертика: общая теория экспертизы. М. : НИУ ВШЭ, 2014. 261 с.
- Нестеров А. В. Экспертократия в России // The soviet and post-soviet review. 2014. № 41. С. 281–295.
- Общее административное право : учебник : в 2 ч. / под ред. Ю. Н. Старилова. 2-е изд., пересмотр. и доп. Воронеж : Издательский дом Воронежского государственного университета, 2016. Ч. 1. 760 с.
- Осинцев Д. В. Реалии государственного управления и предмет административной науки // Административное право и процесс. 2022. № 1. С. 31–34.
- Попов Л. Л., Мигачева Е. В., Тихомиров С. В. Государственное управление в России и зарубежных странах: административно-правовые аспекты : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2012. 320 с.
- Попов Л. Л. Ренессанс государственного управления в России. Избранное. М. : Норма, Инфра-М, 2015. 368 с.
- Попов Э. В. Экспертные системы : Решение неформализованных задач в диалоге с ЭВМ. М. : Наука, Гл. ред. физ.-мат. лит., 1987. 288 с.
- Равочкин Н. Н. Переход современного мира к экспертократии: социально-философский анализ // Гуманитарные и социальные науки. 2022. Т. 90. № 1. С. 22–27.
- Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, Инфра-М, 2023. 576 с.
- Россинский Б. В. Исполнительная власть в системе государственного управления : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2023. 376 с.
- Светлов В. А. Логика : учеб. пособие. М. : Логос, 2020. 432 с.
- Сетевая экспертиза / под ред. чл.-к. РАН Д. А. Новикова, проф. А. Н. Райкова. М. : Эгвес, 2010. 168 с.
- Сидельников Ю. В. Системный анализ технологии экспертного прогнозирования. М. : МАИ-Принт, 2007. 347 с.
- Сидельников Ю. В. Формирование понятийно-терминологического аппарата экспертологии // Проблемы управления. 2017. № 5. С. 18–30.
- Сидельников Ю. В. Экспертология — новая научная дисциплина // Автоматика и телемеханика. 2000. № 2. С. 107–126.
- Сосунов Д. В. Роль экспертного сообщества в процессе принятия политических решений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «История. Политология. Социология». 2012. № 1. С. 170–172.
- Старилов Ю. Н. Административное право : в 2 ч. Воронеж : Изд-во Воронежского государственного университета, 1998. Ч. 1. 392 с.

- Сунгуров А. Ю. Экспертные сообщества и власть. М. : Политическая энциклопедия, 2020. 231 с.
- Тимербулатова Н. Э., Арсенов В. В., Красюков А. В. Применение социологических методик при экспертизе нормативных правовых актов // Правовая культура. 2022. № 4 (51). С. 58–66.
- Тихомиров Ю. А. Курс административного права и процесса. М., 1998. 798 с.
- Уманская В. П., Малеванова Ю. В. Государственное управление и государственная служба в современной России : монография. М. : Норма, 2023. 176 с.
- Федорова Т. В. Усиление роли эксперта в достижении цели производства по делам об административных правонарушениях, выявляемых в ходе контрольно-надзорной деятельности // Актуальные проблемы оптимизации внесудебного и судебного порядков разрешения административных дел, возникающих из отношений государственного контроля и надзора : сборник статей / отв. ред. А. И. Стахов. М. : РГУП, 2021. С. 81–91.
- Abboskhonov T. K. U. Concept and Purposes of Conducting Scientific-Legal Expertise of Draft Laws // The American Journal of Political Science Law and Criminology. 2021. № 3 (7). P. 19–26. URL: <https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume03Issue07-04> (дата обращения: 27.10.2024).
- Brinkmann M., Heine M. The Implementation of New Public Governance Through Blockchain: A Delphi-based analysis // ACM International Conference Proceeding Series. Association for Computing Machinery. 2022. October 4–7. P. 1–9. URL: <https://doi.org/10.1145/3560107.3560108> (дата обращения: 27.10.2024).
- Edelmann N., Mergel I. Co-Production of digital public services in Austrian public administrations // Administrative Science. 2021. № 11 (1). P. 1–21. URL: <https://doi.org/10.3390/admsci11010022> (дата обращения: 27.10.2024).
- Fejes E., Futó I. Artificial intelligence in Public Administration — Supporting Administrative Decisions // Public Finance Quarterly. 2021. № 66 (S1). P. 23–51. URL: https://doi.org/10.35551/PFQ_2021_s_1_2 (дата обращения: 27.10.2024).
- Yang L. Developing collaboration between research-oriented and practice-oriented experts in public administration: How does expert participation make a difference in public policy making and governance practice? // Public Policy and Administration. 2020. № 38 (1). P. 1–25. URL: <https://doi.org/10.1177/0952076720958468> (дата обращения: 27.10.2024).

REFERENCES

- Abboskhonov TKU. Concept and Purposes of Conducting Scientific-Legal Expertise of Draft Laws. *The American Journal of Political Science Law and Criminology*. 2021;3(7):19-26. Available at: <https://doi.org/10.37547/tajpslc/Volume03Issue07-04> [Accessed 27.10.2024].
- Aristarkhov AE, Sukhorukova NF. Expertise as a Type of Professional Activity. *Discourse*. 2018;2(16):111-119. (In Russ.).
- Ashkerov AA. Expertocracy. Knowledge Management: Production and Circulation of Information in the Era of Ultracapitalism. Moscow: Europa Publ.; 2009. (In Russ.).
- Averyanova TV. *Judicial Expertise. Course of General Theory*. Moscow: Norma, Infra-M Publ.; 2023. (In Russ.).
- Bakhrakh DN. Administrative Law of Russia: A Textbook for Higher Educational Institutions. Moscow: Norma Publ.; 2002. (In Russ.).
- Baranova MV. Improper Advertising in Contemporary Russia: Legal Issues in the Preparation and Implementation of Expert Examination Results. *Juridical Techniques*. 2022;16:76-82. (In Russ.).
- Belsky VI, Primshits DV, Trigubovich LG. Development of Analytical Competencies in Academic Clusters as a Tool for Strengthening Expert Support in Public Administration. *Vesni Natsyonal'noj akademiï navuk Belarusi. Seryâ gumanitarnykh navuk [Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus, Humanitarian Series]*. 2020;65(3):367-376.
- Bezduknaya AG, Rastova Yul. Narratives of expert activity in the sphere of engineering. 2022;2(82):189-191. (In Russ.).
- Biktimirov MR, Pilipenko OV, Safonov MS. On the devaluation of expert opinion or why do we need a law about the basics of expert activity. *Public Administration*. 2020;22(3):19-24. (In Russ.).
- Bishmanov BM. Judicial Expert and Judicial Specialist. Moscow: Moscow Psychological and Social University Publ.; 2022. (In Russ.).
- Bochkareva EA, Butko LV. Some problems in the doctrine of expert activities and expert examination in the field of financial relations. *Tomsk State University Journal of Law*. 2019;442:209-216. (In Russ.).
- Boush GD, Razumov VI. *Methodology of Scientific Research (in Candidate and Doctoral Dissertations)*. Moscow: Infra-M Publ.; 2023. (In Russ.).

- Brinkmann M, Heine M. The Implementation of New Public Governance Through Blockchain: A Delphi-based analysis. *ACM International Conference Proceeding Series*. Association for Computing Machinery. 2022;October:1-9. Available at: <https://doi.org/10.1145/3560107.3560108> [Accessed 27.10.2024].
- Dikanova TA. Issues of improving legislation about expert activity. *Juridical Journal of Samara University*. 2021;7(2):96-105. (In Russ.).
- Edelmann N, Mergel I. Co-Production of digital public services in Austrian public administrations. *Administrative Science*. 2021;11(1):1-21. Available at: <https://doi.org/10.3390/admsci11010022> [Accessed 27.10.2024].
- Egorov VK. «Expertocracy:» on the institutional essence of the phenomenon. *Sociology of Power*. 2012;3:5-12. (In Russ.).
- Fedorova TV. Strengthening the Role of the Expert in Achieving the Objectives of Proceedings in Cases of Administrative Offenses Identified During Regulatory and Supervisory Activities. In: Stakhov AI (ed.). *Current Issues in Optimizing Extrajudicial and Judicial Procedures for Resolving Administrative Cases Arising from State Control and Supervision Relations*. Collection of Articles. Moscow: RGUP Publ.; 2021. Pp. 81–91. (In Russ.).
- Fejes E, Futó I. Artificial intelligence in Public Administration — Supporting Administrative Decisions. *Public Finance Quarterly*. 2021;66(S1):23-51. Available at: https://doi.org/10.35551/PFQ_2021_s_1_2 [Accessed 27.10.2024]. (In Russ.).
- Kazakov MA, Bespalov DN. Public expertise: problems of institutionalization in priorities of development policy. *PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law*. 2018;20(1-2):65-78. (In Russ.).
- Koldin VYa, Smirnova SA. Examination in management and law. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2012;1(25):24-32. (In Russ.).
- Koldin VYa. Expertise and Law. *Zakonodatel'stvo*. 1999;9:69-82. (In Russ.).
- Komissarova YaV. Conceptual Foundations of Expert Activity in Criminal Proceedings. Moscow: YurLitInform Publ.; 2010. (In Russ.).
- Krashenninnikova YuA. The problems of ensuring the quality of experts' work: the case of media content evaluation in the Russian Federation. *Administrative Consulting*. 2019;3(123):87-103. (In Russ.).
- Litvak BG. *Expert Technologies in Management*. Moscow: Delo, Academy of National Economy under the Government of the Russian Federation Publ.; 2004. (In Russ.).
- Mailis NP. *A Handbook for Experts*. 4th ed. Moscow: Unity-Dana: Zakon i pravo Publ.; 2023. (In Russ.).
- Mamitova NV. Expert examination as an interdisciplinary institute. *State Legal Research*. 2020;3:101-106. (In Russ.).
- Masharov IM. *Administrative and Public Activities in Russia: Problems of Legal Regulation* Moscow: Yurist Publ.; 2004. (In Russ.).
- Mironov AN, Dugenets AG (ed.). *Administrative Procedures for the Preparation of Normative Legal Acts by Federal Executive Authorities*. Vladimir: VIT-Print Publ.; 2012. (In Russ.).
- Mitskevich LA. *Essays on the Theory of Administrative Law: Contemporary Content*. Moscow: Prospekt Publ.; 2015. (In Russ.).
- Nesterov AV. *Expertise: General Theory of Expertise*. Moscow: National Research University Higher School of Economics Publ.; 2014. (In Russ.).
- Nesterov AV. Expertocracy in Russia. *The Soviet and Post-Soviet Review*. 2014;41:281-295. (In Russ.).
- Novikov DA, Raikova AN (eds.). *Network Expertise*. Moscow: Egves Publ.; 2010. (In Russ.).
- Osintsev DV. Realities of public administration and the subject of the administrative science. *Administrative Law and Procedure*. 2022;1:31-34. (In Russ.).
- Popov EV. *Expert Systems: Solving Unformalized Problems in Dialogue with Computers*. Moscow: Nauka. Chief Ed. of Physical and Mathematical Literature; 1987. (In Russ.).
- Popov LL, Migacheva EV, Tikhomirov SV. *Public Administration in Russia and Foreign Countries: Administrative and Legal Aspects*. Moscow: Norma, Infra-M Publ.; 2012. (In Russ.).
- Popov LL. *Renaissance of Public Administration in Russia. Selected Works*. Moscow: Norma, Infra-M Publ.; 2015. (In Russ.).
- Ravochkin NN. Modern world transition to expertocracy: socio-philosophical analysis. *The Humanities and Social Sciences*. 2022;90(1):22-27. (In Russ.).
- Rossinskaya ER. *Judicial Expertise in Civil, Arbitration, Administrative, and Criminal Proceedings*. 4th ed. Moscow: Norma, Infra-M Publ.; 2023. (In Russ.).
- Rossinskiy BV. *Executive Power in the System of Public Administration*. Moscow: Norma, Infra-M Publ.; 2023. (In Russ.).
- Sidelnikov YuV. Expertology — a New Scientific Discipline. *Avtomatika i telemekhanika*. 2000;2:107-126. (In Russ.).

- Sidelnikov YuV. Formation of the Conceptual and Terminological Framework of Expertology. *Problemy upravleniya*. 2017;5:18-30. (In Russ.).
- Sidelnikov YuV. *System Analysis of Expert Forecasting Technology*. Moscow: MAI-Print Publ.; 2007. (In Russ.).
- Sosunov DV. Role of expert community during acceptance of political decisions. *Proceedings of Voronezh State University. Series: History. Political science. Sociology*. 2012;1:170-172. (In Russ.).
- Starilov YuN. Administrative Law: in 2 parts. Part 1: History. Science. Subject. Norms. Voronezh: Voronezh State University Publ.; 1998. (In Russ.).
- Sterilov YuN (ed.). General Administrative Law: Textbook: in 2 parts. Voronezh State University. 2nd edition. Voronezh: Voronezh State University Publ.; 2016. (In Russ.).
- Sungurov A. Yu. Expert Communities and Power. Moscow: Political Encyclopedia Publ.; 2020. (In Russ.).
- Svetlov VA. *Logics: A Study Guide*. Moscow: Logos Publ.; 2020. (In Russ.).
- Tikhomirov YuA. A Course on Administrative Law and Procedure. Moscow; 1998. (In Russ.).
- Timbulatova NE, Arsenov VV, Krasnyukov AV. Application of sociological methods for expertise of the normative legal documents. *The Legal Culture*. 2022;4(51):58-66. (In Russ.).
- Umanskaya VP, Malevanova YuV. Public Administration and Civil Service in Modern Russia. Moscow: Norma Publ.; 2023. (In Russ.).
- Varfolomeev AA, Ivanov OP, Surma IV, Trefilova YuA. Expert-analytical support of foreign policy activities. *The MGIMO Review of International Relations*. 2021;14(5):22-48. (In Russ.).
- Vinberg AI, Malakhovskaya NT. *Forensic Expertology (General Theoretical and Methodological Problems of Forensic Expertise)*. Volgograd, 1979. (In Russ.).
- Volkov VI, Sukharev OS, Chichkanov VP. Expertise of solutions in the public administration system. *Ekonomicheskie strategii [Economic Strategies]*. 2022;24(1(181)):80-91. (In Russ.).
- Yang L. Developing collaboration between research-oriented and practice-oriented experts in public administration: How does expert participation make a difference in public policy making and governance practice? *Public Policy and Administration*. 2020;38(1):1-25. Available at: <https://doi.org/10.1177/0952076720958468> [Accessed 27.10.2024]. (In Russ.).
- Yendovitsky DA, Podlesnykh SA. Organizational stages of economic analysis of expert activity in a competitive environment. *Modern Economy: Problems and Solutions*. 2023;4(160):58-70. (In Russ.).
- Zotov VV. Organization of expert activity on digital network platforms. *Administrative Consulting*. 2022;11(167):55-66. (In Russ.).
- Marchenko GI. Political expertise as an element of political marketing. *Prakticheskiy marketing*. 2012;7:31-38. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Корепина Анна Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой административного и финансового права Северо-Западного института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
д. 18, М. Ульяновой ул., г. Вологда 160001, Российская Федерация

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anna V. Korepina, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Department of Administrative and Financial Law of the Northwestern Institute (Branch), Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Vologda, Russian Federation

Материал поступил в редакцию 28 октября 2024 г.

Статья получена после рецензирования 24 ноября 2024 г.

Принята к печати 15 июня 2025 г.

Received 28.10.2024.

Revised 24.11.2024.

Accepted 15.06.2025.