

DOI: 10.17803/1729-5920.2025.225.8.062-071

Л. Е. Калинина

Российская таможенная академия
г. Люберцы, Российская Федерация

Административно-организационное взаимодействие в Российской Федерации: понятие, классификация, формы

Резюме. В статье анализируется развитие теории административного права и административного законодательства. В качестве концептуальной идеи систематизации административного права используется деление правоотношений на административно-публичные и административно-организационные, в которых реализуется деятельность органов публичной администрации. Автор исследовал признаки административно-организационного взаимодействия, а затем проанализировал, как оно закрепляется в законодательстве. Это позволило выявить классификационные признаки для теоретической систематизации взаимодействия как функции административно-организационной деятельности. Теоретическое обоснование категории «административно-организационное взаимодействие» позволит разработать теорию административно-организационной деятельности. Анализ российского административного законодательства позволил сформулировать признаки административно-организационного взаимодействия. По ним возможно систематизировать взаимодействие, которое реализуется как в организационных отношениях внутри системы органов публичной администрации, так и в административно-публичных отношениях, где взаимодействие направлено на реализацию прав и законных интересов физических лиц и организаций, а также на достижение баланса публичных и частных интересов. Выявление признаков позволило автору классифицировать взаимодействие по подчиненности, по отношению к единой системе органов публичной администрации, в зависимости от видов деятельности. Кроме того, спецификой такой деятельности является то, что она не имеет процессуальной формы, а значит, можно относить такие действия к материальным административно-правовым формам.

Ключевые слова: административная деятельность; административно-организационная деятельность; взаимодействие; классификация; административно-правовые формы; внепроцессуальные формы; публичное управление; система административного права; изменение законодательства; административно-правовые отношения

Для цитирования: Калинина Л. Е. Административно-организационное взаимодействие в Российской Федерации: понятие, классификация, формы. *Lex russica*. 2025. Т. 78. № 8. С. 62–71. DOI: 10.17803/1729-5920.2025.225.8.062-071

Administrative and Organizational Interaction in the Russian Federation: Definition, Classification, and Forms

Larisa E. Kalinina

Russian Customs Academy
Lubertsy, Russian Federation

Abstract. The paper examines the development of the theory of administrative law and administrative legislation. The author relies on the distinction between administrative-public and administrative-organizational relations as a conceptual framework for the systematization of administrative law within which the activities of public administration bodies are realized. The author investigates the characteristics of administrative-organizational interaction and analyzes how this interaction is enshrined in legislation. This approach facilitates identification

© Калинина Л. Е., 2025

of classification criteria for the theoretical systematization of interaction as a function of administrative-organizational activity. The theoretical justification of the category «administrative and organizational interaction» will contribute to the formulation of a theory of administrative and organizational activities. An analysis of Russian administrative legislation has allowed for the articulation of the features of administrative and organizational interaction. These features will enable systematization of interactions, which occur both within organizational relations inside the system of public administration bodies and in administrative-public relations, where the interaction aims to realize the rights and legitimate interests of individuals and organizations, as well as to achieve a balance between public and private interests. The identification of classification criteria has enabled the author to categorize interactions based on subordination, their relationship to the unified system of public administration bodies, and the types of activities involved. Furthermore, a distinctive aspect of such activity includes the lack of procedural form, indicating that these actions pertain to substantive administrative and legal forms.

Keywords: administrative activity; administrative and organizational activity; interaction; classification; administrative law forms; extrajudicial forms; public administration; system of administrative law; legislative change; administrative law relations

Cite as: Kalinina LE. Administrative and Organizational Interaction in the Russian Federation: Definition, Classification, and Forms. *Lex russica*. 2025;78(8):62-71. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2025.225.8.062-071

Построение и функционирование правового государства предполагает развитие административного права. Это связано с тем, что организация и деятельность государственной власти строятся во взаимоотношениях с индивидами и их объединениями на основе норм права. Конституционно-правовая основа данного положения закрепляется статьями 1, 2, а также пунктом «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ¹. Исторически обоснование связи между правовым государством и административным правом можно встретить в работах Э. Н. Берендтса². Не имея конституционных оснований для такого вывода, автор тем не менее обосновывал выделение административного права как самостоятельной отрасли и разграничение его с полицейским правом. По мнению Э. Н. Берендтса, в правовом государстве административное право, регулируя деятельность государства (управление или администрацию) по обеспечению прав граждан и выполнению публичных обязанностей, состоит из трех частей: объективное административное право, реализуемое в отношениях государства с индивидами с учетом их интересов; субъективное административное право, представленное внутренними административно-организацион-

ными отношениями; субъективное административное право участников, не наделенных властными полномочиями.

В последующем в советском административном праве такая структура административного права не получила развития. Однако сходную систему административного права, основываясь на Конституции РФ, предлагает А. И. Стахов³. Характеризуя административные правоотношения, он выделяет административно-публичные, административно-организационные отношения, а также взаимодействие физических лиц и организаций под контролем публичной администрации⁴.

Такая систематизация административного права в разные исторические периоды позволяет признать традиционным выделение административно-организационных отношений в качестве института системы административного права. А так как в административных правоотношениях реализуется административная деятельность государства, то следует говорить об административно-организационной деятельности органов публичной администрации.

Следует сказать, что, вступая в правоотношения, все субъекты так или иначе взаимодейст-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 04.07.2020.

² Берендтс Э. Н. Опыт системы административного права. Ярославль : Типо-лит. Э. Г. Фальк, 1898. С. 2.

³ Стахов А. И. Публичная администрация и административно-публичная деятельность в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2024. № 9. С. 9–18.

⁴ Стахов А. И., Кононов П. И. Административное право России : учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 83.

вуют друг с другом. Однако закрепление в нормативных актах положений о взаимодействии позволяет выделить его как правовую категорию.

Взаимодействие как совершаемое действие выступает управленческой и правовой категорией, обладающей определенными признаками. Так, Г. В. Атаманчук, рассматривая управленческую систему, в качестве одного из элементов организационной деятельности называет обеспечение взаимодействия⁵. Выделение автором статического и динамического аспектов взаимодействия позволяет сформировать юридические конструкции, реализуемые в последующем в нормативных правовых актах и правоприменении.

Статический аспект придает взаимодействию устойчивость, последовательность и определенность. Он выражается в организационной структуре системы публичной власти, а также внутренней структуре органов публичной администрации. Данный аспект проявляется в закреплении и распределении полномочий публичного характера. Конституционной основой такого взаимодействия являются статьи 71, 72, 73, 130 Конституции РФ.

Взаимодействие по распределению полномочий будет осуществляться как в рамках их

передачи, финансирования, так и в процессе их осуществления и контроля за эффективностью их выполнения. К сожалению, исследованное законодательство не позволяет выделить системный механизм взаимодействия по переданным полномочиям. Можно только увидеть для различных полномочий части такого механизма. Так, статья 3.1 Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 (редакция от 08.08.2024) «О ветеринарии» закрепляет переданные с федерального на региональный уровень полномочия⁶. В рамках переданных полномочий Министерство сельского хозяйства РФ согласовывает структуру органа исполнительной власти субъекта РФ⁷. Затем можно увидеть взаимодействие в рамках контроля за выполнением переданных полномочий⁸.

В области лесных отношений передача полномочий закреплена статьей 83 Лесного кодекса РФ⁹. На основании данной нормы разработали методику определения размера субвенций для субъектов РФ¹⁰ (затем субвенции предоставляются¹¹), закрепили порядок проведения экспертизы ненормативных правовых актов, принимаемых в рамках переданных полномочий¹², а также правила их отмены¹³. Кроме того, предполагается контроль эффективно-

⁵ Атаманчук Г. В. Теория государственного управления : учебник. М. : Омега-Л, 2010. С. 26.

⁶ СЗ РФ. 1993. № 24. Ст. 857 ; 2024. № 1 (ч. I). Ст. 61.

⁷ Приказ Минсельхоза России от 18.01.2011 № 12 «О порядке согласования структуры органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные полномочия в области ветеринарии» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 10.

⁸ Приказ Минсельхоза России от 04.06.2020 № 306 (ред. от 19.04.2022) «Об утверждении Порядка осуществления контроля за эффективностью и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им для осуществления полномочий Российской Федерации в области ветеринарии» // URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 14.09.2020.

⁹ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 25.11.2021 № 2046 (ред. от 28.03.2024) «Об утверждении методики распределения между субъектами Российской Федерации субвенций из федерального бюджета для осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, реализация которых передана органам государственной власти субъектов Российской Федерации, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» // URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 30.11.2021.

¹¹ Постановление Правительства РФ от 10.06.2023 № 963 (ред. от 08.07.2024) «Об утверждении Правил определения общего объема субвенций, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для осуществления полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, переданных в соответствии с частью 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации, и о признании утратившим силу постановления Правительства РФ от 11 сентября 2020 г. № 1404» // СЗ РФ. 2023. № 25. Ст. 4585.

¹² Приказ Минприроды России от 22.11.2016 № 613 «Об утверждении Порядка проведения экспертизы ненормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений» // URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 04.04.2017.

сти выполнения полномочий¹⁴. При анализе можно увидеть нестыковки в датах принятия (отсутствует последовательность при передаче и выполнении переданных полномочий).

Передача полномочий может быть не только в части предметов ведения, но и в части функций. Например, передача функций управления территориями. Такая передача полномочий осуществляется путем заключения соглашений¹⁵.

Динамический аспект связан с реальным взаимодействием. Содержательно здесь взаимодействие выступает как функция, позволяющая получить итоговый результат. Основы структурного и функционального взаимодействия заложены в Конституции РФ. Так, в соответствии со ст. 80 Президент РФ «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов, входящих в единую систему публичной власти». Кроме того, часть 3 ст. 132 Конституции РФ, определяя структуру единой публичной власти, состоящей из органов местного самоуправления и органов государственной власти, закрепляет их взаимодействие. Устанавливается и цель такого взаимодействия — наиболее эффективное решение задач в интересах местного населения.

И если Конституция РФ закрепляет за Президентом РФ обеспечение взаимодействия, то осуществляет взаимодействие органов публичной администрации Правительство РФ (п. 2 ч. 1 ст. 13 Федерального конституционного закона от 06.11.2020 № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»)¹⁶.

Дальнейшее нормативно-правовое регулирование функционального аспекта административно-организационного взаимодейст-

вия осуществляется в Федеральном законе от 21.12.2021 № 414-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»¹⁷. Так, согласно ч. 4 ст. 1 Закона порядок взаимодействия органов государственной власти субъектов РФ устанавливается законами и подзаконными актами. При этом взаимодействие органов федерального, регионального и муниципального уровней выступает принципом деятельности (п. 6 ч. 1 ст. 2 Закона). Необходимо сказать, что цель взаимодействия, закрепленная для регионального уровня, сформулирована иначе, чем в Конституции РФ.

Правовую основу организационного взаимодействия на федеральном уровне определяет постановление Правительства РФ от 19.01.2005 № 30 «О Типовом регламенте взаимодействия федеральных органов исполнительной власти». В соответствии с данным постановлением функция взаимодействия должна быть формально выражена путем принятия федеральными органами исполнительной власти регламентов ее осуществления. Для отдельных видов взаимодействия разработаны правила заключения соглашения о взаимодействии.

Можно выделить следующие признаки взаимодействия:

- регулируется нормами административно-го и административно-процессуального права;
- количество участвующих субъектов не менее двух;
- субъектами выступают органы публичной администрации и организации, осуществляющие публичные функции;
- это направленное действие;

¹³ Постановление Правительства РФ от 29.06.2011 № 524 (ред. от 11.11.2015) «Об утверждении Правил отмены правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области лесных отношений» // СЗ РФ. 2011. № 28. Ст. 4217.

¹⁴ Постановление Правительства РФ от 12.11.2016 № 1158 «Об утверждении Положения об осуществлении контроля за достоверностью сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов и обоснованностью мероприятий, предусмотренных актами лесопатологических обследований, утвержденными уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные им полномочия Российской Федерации в области лесных отношений» // СЗ РФ. 2016. № 47. Ст. 6642 ; постановление Правительства РФ от 18.07.2024 № 981 «Об утверждении критериев оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений» // СЗ РФ. 2024. № 30. Ст. 4387.

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 01.08.2023 № 1250 «Об утверждении Правил заключения соглашения о передаче полномочий по управлению рекреационной деятельностью национального парка» // СЗ РФ. 2023. № 32 (ч. II). Ст. 6371.

¹⁶ СЗ РФ. 2020. № 45. Ст. 7061.

¹⁷ СЗ РФ. 2021. № 52 (ч. I). Ст. 8973.

— воздействие осуществляется субъектами совместно;

— результатом деятельности являются взаимные изменения, которые недостижимы при самостоятельном одностороннем действии.

Классифицировать административно-организационное взаимодействие можно по различным признакам. Так, по признаку подчиненности выделяется взаимодействие:

— в структуре конкретного органа публичной администрации;

— органа исполнительной власти со своими структурными подразделениями и подведомственными организациями (взаимодействие с подчиненными субъектами);

— органов и организаций, выполняющих публичные функции (взаимодействие с неподчиненными субъектами, которое может быть как вертикальным, так и горизонтальным).

По отношению к единой системе органов публичной администрации взаимодействие может осуществляться следующим образом:

1) между органами публичной власти:

а) на одном уровне власти. Такое взаимодействие направлено на предоставление одним органом сведений другому органу, выполнение и реализацию полномочий и др. Функция может быть закреплена как на федеральном уровне, так и на региональном, например порядок взаимодействия органов исполнительной власти г. Москвы при осуществлении комплексного развития незастроенных территорий города;

б) на разных уровнях власти. Например, взаимодействие органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти. При осуществлении земельного контроля регламентируется взаимодействие органов государственного и муниципального земельного контроля. В теоретических исследованиях отраслевого характера также затрагиваются проблемы взаимодействия органов публичной администрации, например, Г. И. Калинин рассматривал данную функцию, анализируя государственное управление в сфере ветеринарии;

2) межорганизационное взаимодействие — согласованные действия органов публичной власти и организаций, выполняющих публичные функции. Так, страховые организации, банки, иные участники рынка финансовых услуг, являющиеся юридическими лицами, в рамках такого взаимодействия обязаны предоставлять информацию Федеральной налоговой

службе о клиентах — иностранных организациях, запросах от иностранных налоговых органов. При осуществлении отдельных публичных полномочий регламентируется взаимодействие Российской академии наук и Министерства науки и высшего образования РФ. Можно также увидеть примеры правового регулирования взаимодействия в отношениях между организациями: так, Федеральный фонд данных дистанционного зондирования Земли из космоса взаимодействует с другими государственными фондами в рамках передачи копий данных и информации о данных и копиях данных;

3) смешанное взаимодействие — согласованные действия органа публичной власти с широким кругом субъектов. Например, взаимодействие органов МВД России с органами публичной власти и организациями при выявлении фактов несоблюдения гражданином Российской Федерации, который считается не имеющим гражданства Украины, обязанности не совершать действий, связанных с реализацией прав и исполнением обязанностей, предусмотренных для граждан Украины, либо поступления информации об этом факте.

В зависимости от видов деятельности взаимодействие можно разделить на следующие виды:

1) информационное — представляет собой согласованные действия по обмену информацией. В нормативных правовых актах можно увидеть информационное взаимодействие органов при выполнении административно-публичных функций. Так, для ведения государственного лесного реестра осуществляется взаимодействие Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, Федерального агентства лесного хозяйства, а также таможенных органов.

Следует учесть, что информационное взаимодействие предусматривает разные процессуальные процедуры. Часть процедур предполагает инициативный запрос и порядок ответа на него; другая часть, основанная на выполнении организациями обязанностей по предоставлению информации, устанавливает сроки, содержание и форму предоставления полученной информации в органы публичной администрации;

2) информационно-технологическое — связано не столько с информацией, сколько со способами ее передачи, характером применяемых технологий. В подзаконных актах встречается взаимодействие на платформах, не выступающих субъектами права, — инфор-

мационных систем. При этом технологическое обеспечение такого взаимодействия, его заказчик и оператор, процедуры подключения регулируются постановлением Правительства РФ от 08.09.2010 № 697¹⁸. Взаимодействие между органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями осуществляется в рамках единой системы межведомственного электронного взаимодействия;

3) взаимодействие для организации централизованных закупок. Для федеральных органов исполнительной власти предусмотрен и такой вид взаимодействия, направленный на решение общих для всех органов вопросов;

4) взаимодействие при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и обеспечении безопасности. Основой такого взаимодействия являются Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и нормативные правовые акты о безопасности. Так, предоставление технических средств для осуществления оперативно-розыскной деятельности по характеру является еще и информационным и информационно-технологическим взаимодействием. В целях оповещения населения о возникающих опасностях регламентируется взаимодействие органов публичной власти с операторами связи и редакциями средств массовой информации. Взаимодействие для проведения поиска и спасения терпящих или потерпевших бедствие воздушных судов, их пассажиров и экипажей, космонавтов, а также людей, терпящих или потерпевших бедствие на море, закрепляется для поисково-спасательных органов, органов федеральной исполнительной власти и государственной корпорации «Роскосмос»;

5) взаимодействие при осуществлении контроля (надзора). Такое взаимодействие регламентируется для органов контроля (надзора) между собой, а также с национальным органом по аккредитации.

С учетом того что взаимодействие связывает между собой органы и организации разных уровней, следует проанализировать нормативные правовые акты, в которых закрепляются правила поведения при взаимодействии. В зависимости от источников административно-правового регулирования нормы об организационном взаимодействии могут содержаться:

1) в правовых актах:

— на федеральном уровне: в указах Президента РФ, постановлениях Правительства РФ, приказах федеральных органов исполнительной власти (принятые одним органом или несколькими органами);

— на уровне субъектов РФ: в постановлениях и распоряжениях высшего исполнительного органа субъекта РФ, приказах иных исполнительных органов субъектов РФ;

2) в административно-правовых договорах — межведомственных соглашениях о взаимодействии. Такие соглашения заключаются федеральными органами исполнительной власти, субъектами РФ и органами местного самоуправления как по вертикали, так и по горизонтали. Например, Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии между Контрольно-счетной палатой Московской области и Контрольно-счетной палатой городского округа Люберцы Московской области¹⁹ от 26.11.2018.

Рассмотрение административно-организационного взаимодействия невозможно без характеристики и анализа правовых форм, выражающих его как правовую категорию. По мнению А. И. Стахова, административно-организационные формы деятельности органов публичной администрации представлены адресно-правовыми действиями органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц по обеспечению внутренней организации данных органов, а также их взаимодействием с иными органами публичной власти²⁰. То есть взаимодействие представляет собой самостоятельную форму наряду с действиями и решениями.

На наш взгляд, деятельность органов публичной администрации может осуществляться органом самостоятельно и совместно с другими органами. В свою очередь, совместные действия юридически выражены во взаимодействии, а также в его вариантах: содействии и согласовании.

При анализе административно-правовых актов, закрепляющих организационное взаимодействие, встает вопрос о принадлежности данных форм к материальным или процессуальным, так как, на первый взгляд, правовые акты, устанавливающие порядок взаимодействия, следует рассматривать как процессуаль-

¹⁸ СЗ РФ. 2010. № 38. Ст. 4823.

¹⁹ URL: https://ksplub.ru/sites/default/files/soglashenie_s_ksp_mo_-2.pdf.

²⁰ Стахов А. И., Кононов П. И. Указ. соч. С. 330.

ные акты. Однако следует учитывать, что сегодня в теории процесса в отношении форм уже устоялись определенные точки зрения. Так, с учетом сложившейся теории процессуальных форм можно выделить следующие их признаки: многократная повторяемость юридических действий; установленная последовательность действий, которая направлена на получение конкретного результата; ограниченность во времени; закрепленность в правовом акте²¹. И в теории административного процесса А. И. Стахов, дифференцируя его на судебный и внесудебный, указывает следующие признаки форм внесудебной процессуальной деятельности: 1) комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных действий; 2) как правило, в них находят внешнее выражение административно-публичные функции органов публичной администрации, реализуемые во взаимодействии с иными участниками отношений; 3) результатом является принятие промежуточных или итоговых решений органов публичной администрации; 4) цель — разрешение внесудебного административного дела; 5) регулируются административным законодательством, включающим федеральное и региональное²².

Административно-организационное взаимодействие, являясь действием, не отвечает признакам процессуальных форм, и следует выделить его внепроцессуальный характер. Использование термина «внепроцессуальный» позволяет говорить о том, что взаимодействие нельзя отнести к процессуальным формам, а значит, его следует рассматривать как материальную форму. Это проявляется в отсутствии стадийности, а следовательно, отсутствии решений (промежуточных и итоговых), влекущих юридические последствия. Взаимодействие в общем невозможно рассматривать как комплекс действий, скорее как совокупность нескольких связанных простых действий либо как простое действие — в зависимости от формы его реализации.

Отдельным признаком является также отсутствие индивидуального дела, разрешение

которого для процесса обязательно. То есть в рамках взаимодействия не подлежит разрешению административное дело.

Следует говорить о том, что каждый орган единой системы публичной власти в пределах своей компетенции, осуществляя закрепленные за ним полномочия, для достижения целей должен действовать эффективно, используя оптимальные механизмы. В вопросах, где орган публичной власти не может достичь результата самостоятельно, необходимо привлечение других участников отношений для совершения совместных действий. То есть взаимодействие само по себе не является самостоятельным действием, оно обеспечивает достижение результата наиболее эффективным способом. Поэтому важен не сам формальный результат взаимодействия, а конкретные совместные действия.

В зависимости от отношений, в которых реализуется взаимодействие, можно говорить о специфике данной формы. Так, взаимодействие может обеспечивать внесудебный административный процесс в виде административного производства. Например, при реализации административно-санкционирующей функции осуществляется лицензирование производства и оборота этилового спирта. Для выдачи лицензии постановлением Правительства РФ от 09.02.2013 № 106 закрепляется взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти в форме электронного межведомственного запроса на получение документов и сведений из них²³. Такое взаимодействие позволяет реализовать административно-публичные функции органов публичной администрации. В данном примере взаимодействие обеспечивает эффективное разрешение административного дела (о выдаче лицензии) по существу.

В другой ситуации оперативная деятельность органов публичной администрации внутри своей системы, направленная на решение внутриорганизационных задач, также будет основываться на взаимодействии. Однако ад-

²¹ См., например: Теория юридического процесса / под ред. В. М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 74; Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М.: Норма, 2003. С. 202; Чулюкин Л. Д., Гурьянова В. В., Исаев Э. Е. Проблемы процессуальной формы // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 2. С. 89.

²² Административное право: учебник и практикум для вузов / А. И. Стахов [и др.]; под ред. А. И. Стахова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. С. 336.

²³ Постановление Правительства РФ от 09.02.2013 № 106 (ред. от 19.01.2024) «О представлении документов (сведений, содержащихся в них) в электронной форме для получения лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // СЗ РФ. 2013. № 7. Ст. 651.

министративное дело здесь не формируется и не разрешается. Это позволяет говорить о том, что и взаимодействие используется не для разрешения органом публичной администрации конкретных юридико-фактических ситуаций.

В результате можно сказать, что взаимодействие является материальной (процедурной) формой, а не процессуальной. Можно выделить несколько процедур взаимодействия, закрепленных административным законодательством. Так, постановлением Правительства РФ от 12.08.2004 № 410 (ред. от 09.12.2022) «О порядке взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов» порядок закреплен в виде процедурных норм электронного обмена определенной в постановлении информацией²⁴.

Более детализирован порядок взаимодействия в рамках государственных закупок, для которого регламентируются права и обязанности участников и операторов, а также сроки совершаемых действий и принимаемых решений²⁵. Для решения не установлена обязательная письменная форма, однако о принятом решении участнику обязательно направляется уведомление.

Вариантом взаимодействия является запрос одного органа, подписанный соответствующим должностным лицом, и последующий ответ или исполнение (в виде действия)²⁶.

У ФАС России, Росимущества, Росприроднадзора и других органов исполнительной власти действуют приказы, регулирующие взаимодействие с уполномоченным по правам человека в субъекте РФ и порядок содействия ему. При этом содействие в данных актах не выделено в качестве конкретного действия. Совсем иначе выглядит содействие сотрудников ОВД приставам-исполнителям, в рамках которого на основании запросов сотрудники ОВД предоставляют сведения, совершают действия (принимают меры), информируют о принимаемых решениях²⁷.

Взаимодействие осуществляется и путем создания межведомственных комиссий. Такая форма предполагает правила создания такой комиссии, порядок проведения заседания и правила принятия решений. Результаты комиссии могут оформляться протоколом²⁸ или решением²⁹.

Анализ правовых форм взаимодействия позволяет сделать вывод об их материальном (внепроцессуальном) характере. Таким образом, представляется, что формой административно-организационного взаимодействия является деятельность (совместная), где правовой результат не имеет материального выражения.

В итоге можно сделать следующие выводы.

Во-первых, административно-организационное взаимодействие — это урегулированные нормами административного права совместные действия органов публичной администрации и организаций, выполняющих публичные функции, направленные на общий результат,

²⁴ СЗ РФ. 2004. № 33. Ст. 3497.

²⁵ Постановление Правительства РФ от 14.09.2019 № 1202 (ред. от 31.10.2022) «О порядке взаимодействия участника закупки и оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки» // СЗ РФ. 2019. № 38. Ст. 5315.

²⁶ Приказ Генпрокуратуры России № 405, министра обороны РФ № 484, Минпромторга России № 2193, ФАС России № 677/15 от 31.07.2015 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия в сфере оборонно-промышленного комплекса» (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Приказ Минюста России № 178, МВД России № 565 от 29.08.2018 «Об утверждении Порядка оказания сотрудниками органов внутренних дел содействия судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка, а также при розыске на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина-ответчика» // URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 10.09.2018.

²⁸ Указ Президента РФ от 08.02.2022 № 45 «О Межведомственной комиссии по вопросам формирования, сохранения и использования коллекций генетических ресурсов растений» // СЗ РФ. 2022. № 7. Ст. 945.

²⁹ Указ Президента РФ от 11.03.2024 № 177 «Об утверждении Положения о порядке принятия Межведомственной комиссией по защите государственной тайны решений об ограничении права на выезд из Российской Федерации лиц, замещавших должности, предусмотренные перечнем должностей, при замещении которых лица считаются допущенными к государственной тайне» // СЗ РФ. 2024. № 12. Ст. 1600.

который недостижим при самостоятельном одностороннем действии.

Во-вторых, взаимодействие не является самостоятельной функцией административной деятельности. Оно обеспечивает реализацию административно-публичных и административно-организационных функций, выступая системной, связующей функцией.

В-третьих, административно-организационное взаимодействие имеет статический и динамический аспекты.

В-четвертых, системным видом административно-организационного взаимодействия является взаимодействие по переданным полномочиям, которое не имеет целостного административно-правового регулирования.

В-пятых, административно-организационное взаимодействие можно классифицировать по

следующим признакам: по подчиненности, по отношению к единой системе органов публичной администрации, в зависимости от видов деятельности.

В-шестых, административно-организационное взаимодействие закрепляется подзаконными актами разного уровня и двух- и многосторонними соглашениями.

В-седьмых, правовой формой административно-организационного взаимодействия являются административно-процедурные совместные действия (взаимодействие). В отличие от процессуальных форм, к которым относятся действия и решения, взаимодействие представлено в форме действий. Последние являются внепроцессуальными формами, так как отсутствуют признаки процесса как формы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Атаманчук Г. В. Теория государственного управления : учебник. М. : Омега-Л, 2010.
- Берендтс Э. Н. Опыт системы административного права. Ярославль : Типо-лит. Э. Г. Фальк, 1898.
- Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М. : Норма, 2003.
- Стахов А. И. Публичная администрация и административно-публичная деятельность в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2024. № 9. С. 9–18.
- Стахов А. И., Кононов П. И. Административное право России : учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024.
- Теория юридического процесса / под ред. В. М. Горшенева. Харьков, 1985.
- Чулюкин Л. Д., Гурьянова В. В., Исаев Э. Е. Проблемы процессуальной формы // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 2.

REFERENCES

- Atamanchuk GV. Theory of Public Administration. Moscow: Omega-L Publ.; 2010. (In Russ.).
- Berendts EN. Experience of the Administrative Law System. Yaroslavl: Typo-lithography. E.G. Falk Publ.; 1898. (In Russ.).
- Chulyukin LD, Guryanova VV, Isaev EE. Problems of the legal process form. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*. 2022;2:87-92. (In Russ.).
- Gorshenev VM (ed.). The Theory of Legal Procedure. Kharkiv; 1985. (In Russ.).
- Lukyanova EG. Theory of Procedural Law. Moscow: Norma Publ.; 2003. (In Russ.).
- Stakhov AI. Public administration and administrative and public activities in the Russian Federation. *Administrative Law and Procedure*. 2024;9:9-18. (In Russ.).
- Stakhov AI, Kononov PI. Administrative Law of Russia. 5th ed. Moscow: Yurait Publ.; 2024. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Калинина Лариса Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного и таможенного права Российской таможенной академии
д. 4, Комсомольский пр., г. Люберцы 140009, Российская Федерация
klari2008@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Larisa E. Kalinina, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Administrative and Customs Law, Russian Customs Academy, Lubertsy, Russian Federation
klari2008@rambler.ru

Материал поступил в редакцию 7 ноября 2024 г.

Статья получена после рецензирования 24 ноября 2024 г.

Принята к печати 15 июля 2025 г.

Received 07.11.2024.

Revised 24.11.2024.

Accepted 15.07.2025.