

Т. А. Топилина

Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
г. Москва, Российская Федерация

Автоматизированное формирование процессуальных документов в досудебном производстве по уголовному делу

Резюме. Статья посвящена анализу применения официальных бланков процессуальных документов в досудебном производстве по уголовному делу. В результате анализа позиций авторов, законодательства стран постсоветского пространства относительно утверждения на каком-либо уровне официальных бланков досудебного производства делается вывод о необходимости официального утверждения бланков процессуальных документов досудебного производства на уровне подзаконного межведомственного акта. Вместе с тем в условиях развития цифровых технологий одно лишь утверждение вышеупомянутых бланков не может быть признано достаточным. В статье на основе опыта зарубежных стран обоснована необходимость создания конструктора для автоматизированного формирования процессуальных документов досудебного производства, а также предлагаются требования к содержанию данной информационной системы: образцы бланков процессуальных документов; готовые образцы описания события преступления в зависимости от пункта, части, статьи УК РФ (например, для составления обвинительного заключения); автоматическое предварительное определение квалификации деяния на основании данных, указанных должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование; подключение к различным государственным реестрам и базам данных; свобода принятия решения и полный контроль, особенно над его описательно-мотивировочной частью; использование негенеративных методов искусственного интеллекта (без создания нового текста); поиск по базе ранее изготовленных и обезличенных процессуальных документов досудебного производства с целью нахождения наиболее подходящих для составления описательно-мотивировочной части решения.

Ключевые слова: бланки процессуальных документов; конструктор процессуальных документов; процессуальные документы; протокол следственного действия; электронное уголовное дело; цифровые технологии; цифровое правительство

Для цитирования: Топилина Т. А. Автоматизированное формирование процессуальных документов в досудебном производстве по уголовному делу. *Lex russica*. 2025. Т. 78. № 10. С. 44–57. DOI: 10.17803/1729-5920.2025.227.10.044-057

Благодарности. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-18-00830. URL: <https://rscf.ru/project/25-18-00830/>.

Automated Generation of Procedural Documents during the Pretrial Phase of a Criminal Case

Tatiana A. Topilina

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Moscow, Russian Federation

Abstract. The paper analyzes the use of official forms of procedural documents in pretrial proceedings in criminal cases. Based on an examination of authors' positions and the legislation of post-Soviet countries concerning the approval of official pretrial forms at any level, the author concludes that such forms should be officially approved by a subordinate interagency regulation. At the same time, given the development of digital technologies, merely approving the forms cannot be considered sufficient. Drawing on foreign experience, the paper argues for the creation of a document constructor for the automated generation of pretrial procedural documents and proposes requirements for the content of that information system: templates of procedural document forms; ready-made examples of crime descriptions connected with the specific paragraph, part, and article of the Criminal Code of the Russian Federation (for example, for drafting an indictment); automatic preliminary determination of the legal classification of the act based on data filed by the official conducting the preliminary investigation; connectivity to various government registries and databases; freedom to make decisions and full control, especially over the narrative-and-reasoning section of court decisions; the use of non-generative artificial intelligence methods (without creating new text); and the ability to search a database of previously created and anonymized pretrial procedural documents to find the most suitable examples for drafting the narrative-and-reasoning section of a judgment.

Keywords: procedural document templates; procedural document builder; procedural documents; record of an investigative action; electronic criminal case file; digital technologies; digital government

Cite as: Topilina TA. Automated Generation of Procedural Documents during the Pretrial Phase of a Criminal Case. *Lex russica*. 2025;78(10):44-57. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2025.227.10.044-057

Acknowledgements. The study was funded by Russian Science Foundation grant No. 25-18-00830, <https://rscf.ru/project/25-18-00830/>.

Введение

Бланки процессуальных документов в уголовном судопроизводстве прошли несколько этапов развития, в результате чего была заложена основа для их утверждения на уровне кодифицированного нормативного правового акта¹. С 11 июля 2003 г. и до 7 сентября 2007 г. УПК РФ содержал формы бланков процессуальных документов досудебного производства². Согласно п. 96 ст. 1 Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» глава 57 УПК РФ признана утратившей силу³. Изначально внесенный законопроект не содержал положения о признании гл. 57 УПК РФ недействующей⁴. Предлагалось внести изменения в девять бланков процессуальных документов, а один исключить. Законопроект был направлен на создание в прокуратуре РФ Следственного комитета при прокуратуре РФ и сохранение за прокурором преимущественно функции надзора за соблю-

¹ Вилкова Т. Ю., Масленникова Л. Н. Законность и унификация в уголовном судопроизводстве: от бланков процессуальных документов — к электронному уголовному делу // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. Вып. 46. С. 728–751.

² Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 27 (ч. I). Ст. 2706.

³ Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» // Российская газета. № 122. 08.06.2007.

⁴ Проект федерального закона № 401900-4 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» (редакция, внесенная в Государственную Думу ФС РФ, текст по состоянию на 05.03.2007) // СПС «КонсультантПлюс».

дением законности при производстве дознания и предварительного следствия, потому в пояснительной записке отсутствовала какая-либо информация о необходимости отказа от бланков процессуальных документов. Норма о признании гл. 57 УПК РФ утратившей силу появилась только в законопроекте, подготовленном ко II чтению⁵. Известно лишь то, что инициатива признания гл. 57 УПК РФ утратившей силу принадлежала депутату Государственной Думы ФС РФ В. Н. Плигину. Стенограммы обсуждений не содержат информацию о какой-либо дискуссии, возникшей при рассмотрении данного вопроса⁶. Можно предположить, что данная поправка была обусловлена необходимостью быстрого принятия законопроекта, связанного с реформированием статуса прокурора в уголовном судопроизводстве, а внесение изменений в бланки процессуальных документов потребовало бы дополнительного времени. С момента внесения данного законопроекта до подписания его Президентом РФ прошло всего три месяца.

Есть мнение, что глава 57 УПК РФ была лишь временно признана утратившей силу, однако до настоящего времени бланки процессуальных документов в досудебном производстве по уголовному делу на законодательном уровне не закреплены⁷. Например, В. В. Кальницкий в сохранении части 6 в УПК РФ видит возможное возвращение бланков процессуальных документов на нормативный уровень⁸. В на-

стоящий момент бланки процессуальных документов досудебного производства фрагментарно содержатся в некоторых подзаконных актах. Так, предусмотрены формы: подписки о невыезде и надлежащем поведении (форма № 24), подписки о личном поручительстве (форма № 25), протокола о принятии залога (форма № 27), которые используются при изменении судом меры пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей⁹. Есть рекомендуемая форма обязательства о явке¹⁰. Образцы бланков процессуальных документов досудебного производства утверждены для деятельности органов дознания Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов¹¹. Однако какого-либо единого подзаконного нормативного правового акта, содержащего бланки процессуальных документов досудебного производства, не принято.

Основная часть

В период действия гл. 57 УПК РФ некоторые бланки процессуальных документов подвергались критике в научной литературе по ряду причин: в постановлении о признании потерпевшим и в большинстве бланков остальных процессуальных документов графа о вручении потерпевшему соответствующей копии отсутствует¹²; форма бланка обвинительного заклю-

⁵ Проект федерального закона № 401900-4 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”» (редакция, подготовленная Государственной Думой ФС РФ ко II чтению 27 апреля 2007 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Таблица № 1 поправок к проекту федерального закона № 401900-4 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации”», рекомендованных Комитетом Государственной Думы ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/401900-4>.

⁷ Комментарий последних изменений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (постатейный) / В. Т. Томин, М. П. Поляков, А. С. Александров [и др.]. М. : Юрайт, 2007.

⁸ Кальницкий В. В. Процессуальные документы, сроки, издержки // Законодательство и практика. 2013. № 2. С. 85–88.

⁹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 10.03.2025) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. № 246. 05.11.2004.

¹⁰ Письмо ФССП России от 30.06.2015 № 00043/15/46799-АП «О реализации положений Межведомственного письма» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2015. № 8.

¹¹ Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 № 150 (ред. от 20.07.2017) «Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов» // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Рыжаков А. П. Потерпевший: понятие и правовой статус. Комментарий к статье 42 УПК РФ. СПС «КонсультантПлюс», 2020.

чения не содержит формулировку предъявленного обвинения¹³; форма бланка ознакомления обвиняемого и (или) его (ее) защитника с материалами уголовного дела не содержит ссылку на разъяснение обвиняемому особенностей судопроизводства с участием присяжных заседателей¹⁴; форма протокола задержания подозреваемого не включает графу с мотивами его осуществления¹⁵, времени фактического ограничения свободы, а также времени доставления в орган дознания¹⁶; отсутствует форма постановления о рассмотрении заявления об отводе на стадии предварительного расследования¹⁷; использование протокола осмотра места происшествия вместо протокола осмотра трупа приводит к исключению данного доказательства судами¹⁸. Е. П. Ищенко и П. П. Ищенко в целом отмечали, что бланки не охватывают

всех ситуаций и их сочетаний, встречающихся в работе; не учитывают сложившейся следственной практики; неудобны в заполнении; игнорируют новые информационные, в том числе «безбумажные», технологии; предусматривают бессмысленно огромное количество подписей, пояснений, разъяснений прав, подстрочных указаний о заполнении и других «аксессуаров»¹⁹.

В науке сложились две полярные позиции относительно утверждения на каком-либо уровне официальных бланков досудебного производства. Первая группа авторов (в частности, Е. И. Алексеевская²⁰, Г. Г. Амирбекова²¹, О. Я. Баев²², Ю. П. Гармаев²³, М. Р. Глушков²⁴, И. И. Лодыженская²⁵, Д. Д. Малышева²⁶, Т. Ю. Максимова²⁷, Э. В. Мартиросян²⁸, И. Маслов²⁹, Ю. Г. Овчинников³⁰, А. П. Рыжа-

¹³ *Ефимичев П. С., Ефимичев С. П.* Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М. : Юстицинформ, 2009.

¹⁴ Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел : науч.-практ. пособие / Ю. И. Антонов, А. Я. Аснис, В. Б. Боровиков [и др.] ; под ред. А. В. Галаховой. М. : Норма, 2006.

¹⁵ *Лавдаренко Л. И.* Определение целей и мотивов уголовно-процессуального задержания // Российский следователь. 2015. № 12. С. 11–15.

¹⁶ *Ефимичев П. С., Ефимичев С. П.* Сущность и содержание уголовно-процессуального задержания // Российский следователь. 2006. № 5. С. 2–8.

¹⁷ *Данилова С. И.* Особенности участия специалиста в досудебном уголовном производстве. СПС «КонсультантПлюс», 2013.

¹⁸ *Исаенко В.* О проблемах единообразного толкования и применения норм УПК РФ о производстве отдельных следственных действий // Уголовное право. 2009. № 2. С. 86–93.

¹⁹ *Ищенко Е. П., Ищенко П. П.* Можно ли устранить недостатки действующего УПК РФ? // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С. 2–10.

²⁰ *Алексеевская Е. И.* Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе. М. : Инфотропик Медиа, 2017.

²¹ *Амирбекова Г. Г.* Процессуальная форма и проблемы реабилитации в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2008. № 7. С. 17–18.

²² *Баев О. Я.* Посягательства на доказательственную информацию и доказательства в уголовном судопроизводстве (правовые и криминалистические средства предупреждения, пресечения и нейтрализации последствий: проблемы и возможные решения). М. : Юрлитинформ, 2010.

²³ Руководство для следователя и его общественного помощника : учебно-практическое пособие / отв. ред. Ю. П. Гармаев. М. : Юрлитинформ, 2019.

²⁴ *Глушков М. Р.* Об исчислении сроков сутками в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2015. № 5. С. 16–19.

²⁵ *Лодыженская И. И., Малышева Д. Д.* Противоречия в вердикте присяжных заседателей как основание для отмены приговора суда // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1. С. 153–163.

²⁶ *Лодыженская И. И., Малышева Д. Д.* Указ. соч.

²⁷ *Максимова Т. Ю.* Некоторые вопросы признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании // Российский судья. 2007. № 4. С. 11–14.

²⁸ *Максимова Т. Ю.* Указ. соч.

²⁹ *Маслов И.* Проблемы применения законодательства о задержании подозреваемого // Уголовное право. 2012. № 1. С. 90–94.

³⁰ *Овчинников Ю. Г.* Надлежащая фиксация прав и обязанностей участников процесса в процессуальных документах органов предварительного расследования // Российский следователь. 2012. № 24. С. 26–29.

ков³¹, П. В. Седельников³², И. И. Шереметьев³³) поддерживает закрепление бланков процессуальных документов. Аргументы сторонников официального утверждения данных бланков сводятся к следующему: бланки обеспечивают единообразное толкование норм уголовно-процессуального права для правоприменителей; стандартизация повышает качество процессуальных документов; уменьшение количества ошибок в процессуальных документах; обеспечение единообразия в оформлении материалов дела; экономия рабочего времени следователя и дознавателя. Вторая группа авторов (в частности, А. С. Александров³⁴, П. С. Ефимичев³⁵, С. П. Ефимичев³⁶, Ю. В. Козубенко³⁷, Г. М. Лановая³⁸, С. Б. Россинский³⁹, А. А. Толкаченко⁴⁰, Т. Шутемова⁴¹) против включения бланков процессуальных документов в УПК РФ. Аргументы противников официального утверждения бланков процессуальных документов досудебного производства на уровне УПК РФ сводятся к следующему: непредсказуемость преступлений и разнообразие материалов дела не могут быть

стандартизированы; бланки не учитывают специфику отдельных уголовных дел; ранее малейшее исправление бланков приводило к нарушению УПК РФ, а доказательства, таким образом оформленные, признавались недопустимыми; прежде действовавшие бланки были не безупречны; судьба того или иного процессуального документа будет зависеть от наличия или отсутствия подстрочного текста или разлиновки текста при его составлении.

Следует отметить, что Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что, несмотря на закрепление бланков процессуальных документов в УПК РФ, они имеют вспомогательное значение, не обладают нормативным характером и не могут исключать необходимость выполнения предписаний уголовно-процессуального закона⁴².

После отказа от регулирования бланков процессуальных документов досудебного производства на законодательном уровне в научных публикациях отмечаются недостатки используемых бланков в практической деятельности: отсутствие графы согласия на производство судебной

³¹ Рыжаков А. П. Подозреваемый: понятие и правовой статус. Комментарий к статье 46 УПК РФ. СПС «КонсультантПлюс», 2020.

³² Седельников П. В. Поручение следователя органу дознания // Законодательство и практика. 2017. № 1. С. 24–28.

³³ Шереметьев И. И. Электронное уголовное дело: что это такое и пути его создания // Lex russica. 2020. Т. 73. № 10. С. 81–90.

³⁴ Александров А. С. «Похвала» теории формальных доказательств // Правоведение. 2002. № 4. С. 47.

³⁵ Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Расследование преступлений.

³⁶ Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Расследование преступлений.

³⁷ Козубенко Ю. В. Источники антисистемы и каналы их проникновения в механизм уголовно-правового регулирования // Российский юридический журнал. 2013. № 2. С. 31–43.

³⁸ Лановая Г. М. Юридикотехническая регламентация правоприменительной деятельности: пределы и условия эффективности // Администратор суда. 2009. № 4. С. 27–31.

³⁹ Россинский С. Б. Протоколы следственных действий: проблемы процессуальной формы и доказательственного значения // Lex russica. 2017. № 10. С. 36–46.

⁴⁰ Толкаченко А. А. Особый порядок судопроизводства — междисциплинарный институт // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 36–39.

⁴¹ Шутемова Т. Приложения к УПК: догма или руководство к действию // Законность. 2002. № 10. С. 42.

⁴² Определения Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 152-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 29 Карымского района Читинской области о проверке конституционности положений статей 217, 225 и 476 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; от 23.06.2005 № 298-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ждана Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 476 (приложение 151) и 477 (приложение 35), части первой статьи 474, статей 476 и 477 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; от 21.12.2006 № 530-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глущенко Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 260 и 477 (приложение 30) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

экспертизы в протоколе ознакомления с постановлением о назначении экспертизы⁴³; указание в бланке обязательства о явке сообщать о смене места регистрации⁴⁴; разные наименования процессуальных документов, имеющих единое содержание⁴⁵; содержание и форма постановлений явно недостаточно урегулированы процессуальным законодательством⁴⁶; избыточность информации, которую составители бланка протокола допроса потерпевшего предлагают получать о личности потерпевшего⁴⁷; излишнее ознакомление потерпевшего с его правами при производстве допроса после того, как лицо ознакомили с постановлением о признании его потерпевшим⁴⁸; использование формы бланка допроса потерпевшего только для лица мужского пола⁴⁹. С. В. Тетюев указывает, что, несмотря на признание гл. 57 УПК РФ утратившей силу, на практике эти бланки зачастую продолжают применять в качестве образцов⁵⁰.

Мы согласны с необходимостью официального утверждения бланков процессуальных документов досудебного производства. К аргументации сторонников данного подхода можно добавить следующие доводы: обеспечение единообразия бланков процессуальных документов досудебного производства по всей стране; стандартизация будет способствовать более эффективному взаимодействию между различными органами следствия и дознания; упрощение процесса обучения новых сотруд-

ников; стандартизация сделает возможными более качественный контроль и надзор за процессуальной деятельностью.

Необходимость применения единых образцов документов подчеркивается и в иных отраслях права. М. А. Соколова полагает нужным использовать единые бланки во всех случаях изготовления правоприменительных актов, иных правореализационных документов, включая их в качестве приложения к закону⁵¹. Н. А. Батурина, С. К. Загайнова предлагают включить бланки процессуальных документов в ГПК РФ и АПК РФ⁵². Однако с данной позицией сложно согласиться в силу разного правового значения процессуальных документов в уголовном и гражданском процессе. Например, протоколы в досудебном производстве играют ключевую роль, так как именно они фиксируют все действия на стадии предварительного расследования, являются доказательствами по уголовному делу, обеспечивают законность при проведении следственных действий, а потому к их форме и содержанию предъявляются особые требования. Тогда как в гражданском процессе из-за отсутствия досудебного производства по делу подобные документы не принимаются. Различные требования к форме процессуальных документов обусловлены разной природой правоотношений, целью процесса, уровнем процессуальных гарантий.

Г. Г. Амирбекова, О. Я. Баев, И. И. Шереметьев предлагают вернуть бланки процессу-

⁴³ Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России : монография. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017.

⁴⁴ Рыжаков А. П. Взятие обязательства о явке, предусмотренная ст. 112 УПК РФ мера процессуального принуждения. СПС «КонсультантПлюс», 2020.

⁴⁵ Седельников П. В. Объявление участникам процесса об окончании производства следственных действий и разъяснение им права на ознакомление с материалами уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. № 2. С. 37–39.

⁴⁶ Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части : учебник для юридических вузов и факультетов. М. : Контракт, Волтерс Клувер, 2010.

⁴⁷ Марфицин П. Г. Протокол допроса потерпевшего (анализируем бланки процессуальных документов) // Законность и правопорядок. 2020. № 2 (26). С. 28–32.

⁴⁸ Марфицин П. Г. Указ. соч. С. 28–32.

⁴⁹ Марфицин П. Г. Указ. соч. С. 28–32.

⁵⁰ Тетюев С. В. Протоколирование показаний несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. № 2. С. 17–19.

⁵¹ Соколова М. А. Дефекты юридических документов : монография. М. : Юриспруденция, 2016.

⁵² См.: Батурина Н. А. Грамотность судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 2. С. 21–23 ; Загайнова С. К. Теоретические проблемы характеристики судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л. Ф. Лесницкой, М. А. Рожковой. М. : Статут, 2008. С. 334–355.

⁵³ См.: Баев О. Я. Указ. соч. ; Амирбекова Г. Г. Процессуальная форма и проблемы реабилитации в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2008. № 7. С. 17–18 ; Шереметьев И. И. Указ. соч. С. 81–90.

альных документов в УПК РФ⁵³. В. Ф. Крюков, С. Б. Россинский полагают возможным закрепление бланков процессуальных документов в ведомственных или межведомственных методических указаниях или инструкциях органов дознания и предварительного следствия⁵⁴.

Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства стран постсоветского пространства показывает, что бланки процессуальных документов были включены непосредственно в кодекс только в Российской Федерации⁵⁵. В уголовно-процессуальном законодательстве стран постсоветского пространства содержатся требования к протоколу следственного действия и иным процессуальным документам досудебного производства, однако данные положения представлены в виде норм права, а не каким-либо шаблоном или образцом.

В некоторых странах постсоветского пространства регулирование бланков процессуальных документов осуществляется на уровне

подзаконных актов. Так, в силу ст. 52.3 УПК Азербайджанской Республики все процессуальные постановления являются документами строгой отчетности и составляются на пронумерованных бланках специальной формы, а формы указанных бланков устанавливаются соответствующими органами исполнительной власти Азербайджанской Республики и Генеральным прокурором Азербайджанской Республики. На сайте Генеральной прокуратуры Азербайджанской Республики выложены бланки процессуальных документов, которые подготовлены в соответствии с приказом Генерального прокурора Азербайджанской Республики от 09.07.2020 № 10/75 и рекомендованы к исполнению приказом от 14.09.2020 № 15/3, образцы форм процессуальных и служебных документов⁵⁶.

Представляется, что регулирование унифицированных бланков процессуальных документов досудебного производства должно осуществляться на уровне подзаконного меж-

⁵⁴ См.: Крюков В. Ф. Уголовное преследование и прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании уголовных дел в условиях реформирования системы прокуратуры Российской Федерации. Курск, 2007; Россинский С. Б. Протоколы следственных действий. С. 36–46.

⁵⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утв. Законом Азербайджанской Республики от 14.07.2000 № 907-IQ) (ред. от 29.11.2024) (далее — УПК Азербайджанской Республики) // Сборник законодательных актов Азербайджанской Республики. 2000. № 8; Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 27.07.2021 № ЗР-306 (далее — УПК Республики Армения) // URL: http://www.parliament.am/law_docs/27072021ZR306_ru.pdf (дата обращения: 11.06.2025); Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-3 (ред. от 17.02.2025) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2000. № 77–78. 2/71; Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 09.10.2009 № 1772 (ред. от 04.03.2025) // Законодательный вестник Грузии. № 31. 03.11.2009; Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V // Казахстанская правда. № 133 (27754). 11.07.2014; Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28.10.2021 № 129 (с изм. и доп. по состоянию на 14.03.2025) // Эркин-Тоо. № 122–123. 16.11.2021; Уголовно-процессуальный кодекс Латвийской Республики от 21.04.2005 // URL: <https://likumi.lv/ta/id/107820-kriminalprocesa-likums> (дата обращения: 11.06.2025); Уголовно-процессуальный кодекс Литовской Республики от 14.03.2002 № IX-785 (ред. от 01.02.2025) (далее — УПК Литовской Республики) // Государственные новости. № 37-1341. 09.04.2002; Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003 № 122-XV (ред. от 13.03.2025) // Официальный монитор Республики Молдова. 2003. № 104–110. Ст. 447; Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 03.12.2009 (ред. от 03.01.2024) // ИС «Континент»; Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18.04.2009 (ред. от 12.04.2025) // Ведомости Меджлиса Туркменистана. 2009. № 2. Ст. 29; Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2013-XII) (с изм. и доп. по состоянию на 25.02.2025) // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан. 1995. № 2; Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI (ред. от 04.12.2024) // Голос Украины. 19.05.2012. № 90–91; Уголовно-процессуальный кодекс Эстонской Республики от 12.02.2003 // URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/119032015021?leiaKehtiv> (дата обращения: 11.06.2025).

⁵⁶ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Азербайджанской Республики. URL: <https://genprosecutor.gov.az/ru/page/senedler/prosessual-ve-xidmeti-senedlerin-numunevi-formalari/cinayet-teqibi-uzremhekemeyedek-icraat> (дата обращения: 11.06.2025).

ведомственного акта. Внесение изменений в УПК РФ требует длительной законодательной процедуры, что не позволяет оперативно реагировать на изменения в практике правоприменения, а также исправлять какие-либо ошибки. Необходимость межведомственного характера регулирования обусловлена участием в досудебном производстве по уголовному делу различных ведомств. Если каждое ведомство будет разрабатывать собственные бланки процессуальных документов, то не получится создать унифицированные формы. Однако лишь разработка и утверждение официальных бланков процессуальных документов досудебного производства в настоящий момент не могут быть признаны эффективными и соответствующими обществу в условиях развития цифровых технологий. Для повышения эффективности досудебного производства требуется комплексная цифровизация процессуальных документов, включающая не только унификацию, но и интеграцию современных технологий. В этой связи интерес представляет опыт зарубежных стран по вопросу внедрения автоматизированного формирования процессуальных документов в досудебном производстве по уголовному делу.

В силу ч. 2 ст. 8 УПК Республики Армения процессуальные действия, как правило, фиксируются в протоколе, составленном электронным способом, а бумажным способом он составляется только в случае невозможности использования электронного.

В силу п. 12 Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате, утвержденной приказом Генерального прокурора Республики Казахстан от 03.01.2018 № 2, ведение электронного уголовного дела осуществляется с использованием электронных шаблонов уголовных документов, содержащихся

в Едином реестре досудебных расследований, но при этом лицо, ведущее уголовный процесс, формирует текст документа самостоятельно⁵⁷.

В Чехии с 2007 г. действует информационная система Evidence trestního řízení (ETŘ), которая содержит модуль «Формы»⁵⁸. В данном модуле предусмотрены формы процессуальных документов, которые постоянно дополняются. Их можно форматировать и редактировать аналогично текстовому редактору. Все действия, производимые с ними, фиксируются, и все манипуляции с ними отслеживаются в истории. Сам приказ, на основании которого действует данная информационная система, не находится в открытом доступе. По вопросу предоставления данного документа для ознакомления было судебное разбирательство, где суд встал на сторону заявителя и обязал Полицию Чешской Республики представить указанный документ для ознакомления, поскольку данная инструкция не является исключительно внутренним актом, не затрагивающим права отдельных физических лиц за пределами полиции, и регулирует в том числе и вопрос обработки персональных данных таких лиц⁵⁹. Представляется, что подобный документ, регламентирующий работу по составлению процессуальных документов в досудебном производстве по уголовному делу, должен публиковаться в открытом доступе для ознакомления всеми участниками уголовного судопроизводства.

В Литовской Республике с 22 марта 2022 г. в соответствии с п. 3.2.1 приказа Генерального прокурора Литовской Республики от 18.03.2022 № 1В-211/И-108 «Об утверждении Порядка обработки данных уголовного дела в электронной форме во время досудебного расследования» все документы досудебного расследования в обязательном порядке готовятся (составляются) и форматируются с использованием средств

⁵⁷ Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 03.01.2018 № 2 «Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате» (с изм. и доп. по состоянию на 07.10.2022) // ИС «Континент».

⁵⁸ CVIS Consulting. URL: <http://www.cvis.cz/hlavni.php?stranka=novinky/clanek.php&id=713> (дата обращения: 11.06.2025).

⁵⁹ Решение Верховного административного суда Чешской Республики по делу об оспаривании решения ответчика от 24.02.2017 № MV-22174-2/KM-2017 // URL: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=EVIDENCNI_LIST/2017/10A_83_2017_22_20200629091805_prevedeno.pdf (дата обращения: 11.06.2025).

⁶⁰ Приказ Генерального прокурора Литовской Республики от 18.03.2022 № 1В-211/И-108 «Об утверждении Порядка обработки данных уголовного дела в электронной форме во время досудебного расследования» // URL: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/da389c70a92511ec8d9390588bf2de65> (дата обращения: 11.06.2025).

IBPS⁶⁰. Данная информационная система позволяет создавать, просматривать, хранить и собирать документы уголовного судопроизводства, отправлять их на электронную подпись, а также создавать, редактировать, распространять, выполнять задачи и управлять ими⁶¹.

В силу п. 3 Описания порядка обработки данных уголовного дела в электронном форме на стадии досудебного расследования, утвержденного приказом Генерального прокурора Литовской Республики от 18.03.2022 № 1В-211/И-108, при проведении досудебных расследований, возбужденных после вступления в силу настоящего Описания, копии электронных документов на бумажных носителях не распечатываются, а бумажные дела не формируются⁶². Сами версии изготовленных и обезличенных процессуальных документов размещаются участниками уголовного судопроизводства в системе IBPS. Представляется, что это сделано с целью широкого распространения образцов среди должностных лиц, осуществляющих досудебное расследование по уголовному делу. Также на ряд государственных органов возложена задача по предоставлению данных из различных реестров и баз⁶³. Например, реестры жителей, недвижимого имущества, юридических лиц, адвокатов, автотранспортных средств, данных ДНК и др.

Данные из иных информационных реестров предоставляются также при рассмотрении дела в суде. В Азербайджанской Республике действует информационная система «Электронный суд», позволяющая участникам на основании решения судьи получать сведения из различных государственных информационных ресурсов⁶⁴.

В Италии действует информационная система по преступлениям SICP, призванная упростить работу судей. Она является цифровой основой для уголовного судопроизводства и содержит модуль «Акты и документы», который позволяет динамически разрабатывать документы, используя структурированные данные из материалов, имеющихся в базе данных системы⁶⁵. Кроме того, в зависимости от типа подготовленного документа активируется ряд автоматических процессов, которые обновляют статус файла дела. В частности, в случае осуществления судом запросов или иных процессуальных действий данные автоматически вставляются в итоговое решение. Это позволяет составлять документ в тесной связи с информацией, содержащейся в файле, на который ссылается документ. Также предусмотрены инструменты, позволяющие вводить начисления и управлять ими, включая их поиск в базе данных.

В Швеции действует информационная система Cåbra, которая является основным рабочим инструментом для прокуроров и полиции. Система помогает прокурорам рассматривать уголовные дела и напрямую связана с полицейской системой, что позволяет создавать и хранить электронные документы, а также интегрировать их с управлением делами и поддержкой принятия решений⁶⁶.

Цифровые технологии становятся неотъемлемой частью государственного управления, обеспечивая более эффективное и удобное предоставление услуг гражданам. Единый портал государственных и муниципальных услуг, федеральная государственная информацион-

⁶¹ Положение о Единой информационной системе уголовного судопроизводства (утв. приказом министра внутренних дел Литовской Республики, Генерального прокурора Литовской Республики, директора национальной судебной администрации от 27.09.2012 № 1В-702/И-294/6П-101-(1.1)) // URL: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.36CF0FD8075B/meGWSsOUSS> (дата обращения: 11.06.2025).

⁶² Приказ Генерального прокурора Литовской Республики от 18.03.2022 № 1В-211/И-108 «Об утверждении Порядка обработки данных уголовного дела в электронной форме во время досудебного расследования» // URL: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/da389c70a92511ec8d9390588bf2de65> (дата обращения: 11.06.2025).

⁶³ Положение о Единой информационной системе уголовного судопроизводства.

⁶⁴ Положение об информационной системе «Электронный суд» (утв. Указом Президента Азербайджанской Республики от 01.06.2020 № 1043) // URL: <https://e-qanun.az/framework/45080> (дата обращения: 11.06.2025).

⁶⁵ Официальный сайт Высшего совета магистратуры Италии. URL: https://www.csm.it/web/csm-internet/il-processo-penale-telematico/sicp/consolle-del-pm-e-atti-documenti/-/journal_content/56_INSTANCE_edArvldFGFha/21768/119930?p_p_state=pop_up&_56_INSTANCE_edArvldFGFha_page=1&_56_INSTANCE_edArvldFGFha_viewMode=print#Atti_e_documenti (дата обращения: 11.06.2025).

⁶⁶ Decerno. URL: <https://www.decerno.se/uppdrag/aklagarmyndigheten/> (дата обращения: 11.06.2025).

ная система «Моя школа», личный кабинет на официальном сайте Росреестра, региональные порталы оказания государственных и муниципальных услуг, Единая медицинская информационно-аналитическая система г. Москвы, ГАС «Правосудие» — уже сложно найти сферу, где не применяются цифровые технологии, а тем более где произошел отказ от использования цифровых технологий в связи с негативным опытом применения. Цифровизация уголовного судопроизводства — это вопрос времени.

Избыточное использование бумажных документов существенно ограничивает оперативность уголовного судопроизводства. До сих пор имеют место случаи утраты материалов письменного уголовного дела⁶⁷.

Автоматическое формирование процессуального документа на основе заложенных в систему бланков процессуальных документов приведет к невозможности внесения правок в процессуальный документ, оформления его задним числом, его утраты; исключит субъективный фактор при подготовке документа; сократит многочисленные грамматические, пунктуационные ошибки и опiski, встречающиеся в процессуальных документах; ускорит досудебное производство по уголовному делу за счет экономии трудозатрат.

Заключение

Конструктор процессуальных документов досудебного производства должен включать бланки процессуальных документов; готовые образцы описания события преступления в зависимости от пункта, части, статьи УК РФ (например, для составления обвинительного заключения); автоматическое предварительное определение квалификации деяния на основании данных, указанных должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование; подключение к различным государственным реестрам и базам данных; свободу принятия решения и полный контроль особенно над его описательно-мотивировочной частью; использование негенеративных методов искусственного интеллекта (без создания нового текста); поиск по базе ранее изготовленных и обезличенных процессуальных документов досудебного производства с целью нахождения наиболее подходящих для составления описательно-мотивировочной части решения.

В дальнейшем при создании электронного уголовного дела, которое должно стать приоритетным направлением развития уголовного судопроизводства, сформированные таким образом процессуальные документы можно будет направлять другому участнику уголовного судопроизводства на согласование, а также устанавливать ограничение на составление документов, которые не предусмотрены на данном этапе уголовного судопроизводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Александров А. С. «Похвала» теории формальных доказательств // Правоведение. 2002. № 4.
- Алексеевская Е. И. Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе. М. : Инфотропик Медиа, 2017. 176 с.
- Амирбекова Г. Г. Процессуальная форма и проблемы реабилитации в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2008. № 7. С. 17–18.
- Баев О. Я. Посягательства на доказательственную информацию и доказательства в уголовном судопроизводстве (правовые и криминалистические средства предупреждения, пресечения и нейтрализации последствий: проблемы и возможные решения). М. : Юрлитинформ, 2010.
- Батурина Н. А. Грамотность судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 2. С. 21–23.
- Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части : учебник для юридических вузов и факультетов. М. : Контракт, Волтерс Клувер, 2010. 720 с.
- Вилкова Т. Ю., Масленникова Л. Н. Законность и унификация в уголовном судопроизводстве: от бланков процессуальных документов — к электронному уголовному делу // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. Вып. 46. С. 728–751. DOI: 10.17072/1995-4190-2019-46-728-751.

⁶⁷ Гайворонская Л. В. Восстановление уголовных дел (ст. 158.1 УПК РФ): анахронизм или необходимость? // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 7. С. 134–142.

- Гайворонская Л. В.* Восстановление уголовных дел (ст. 158.1 УПК РФ): анахронизм или необходимость? // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 7. С. 134–142.
- Глушков М. Р.* Об исчислении сроков сутками в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2015. № 5. С. 16–19.
- Ефимичев П. С., Ефимичев С. П.* Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М. : Юстицинформ, 2009. 504 с.
- Ефимичев П. С., Ефимичев С. П.* Сущность и содержание уголовно-процессуального задержания // Российский следователь. 2006. № 5. С. 2–8.
- Загайнова С. К.* Теоретические проблемы характеристики судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л. Ф. Лесницкой, М. А. Рожковой. М. : Статут, 2008. С. 334–355.
- Исаенко В.* О проблемах единообразного толкования и применения норм УПК РФ о производстве отдельных следственных действий // Уголовное право. 2009. № 2. С. 86–93.
- Ищенко П. П.* Можно ли устранить недостатки действующего УПК РФ? // Уголовное судопроизводство. 2007. № 2. С. 2–10.
- Кальницкий В. В.* Процессуальные документы, сроки, издержки // Законодательство и практика. 2013. № 2. С. 85–88.
- Козубенко Ю. В.* Источники антисистемы и каналы их проникновения в механизм уголовно-правового регулирования // Российский юридический журнал. 2013. № 2. С. 31–43.
- Комментарий последних изменений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (постатейный) / В. Т. Томин, М. П. Поляков, А. С. Александров [и др.]. М. : Юрайт, 2007. 479 с.
- Крюков В. Ф.* Уголовное преследование и прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании уголовных дел в условиях реформирования системы прокуратуры Российской Федерации. Курск, 2007.
- Лавдаренко Л. И.* Определение целей и мотивов уголовно-процессуального задержания // Российский следователь. 2015. № 12. С. 11–15.
- Лановая Г. М.* Юридино-техническая регламентация правоприменительной деятельности: пределы и условия эффективности // Администратор суда. 2009. № 4. С. 27–31.
- Лодыженская И. И., Малышева Д. Д.* Противоречия в вердикте присяжных заседателей как основание для отмены приговора суда // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1. С. 153–163.
- Максимова Т. Ю.* Некоторые вопросы признания доказательств недопустимыми на предварительном слушании // Российский судья. 2007. № 4. С. 11–14.
- Марфицин П. Г.* Протокол допроса потерпевшего (анализируем бланки процессуальных документов) // Законность и правопорядок. 2020. № 2 (26). С. 28–32.
- Маслов И.* Проблемы применения законодательства о задержании подозреваемого // Уголовное право. 2012. № 1. С. 90–94.
- Овчинников Ю. Г.* Надлежащая фиксация прав и обязанностей участников процесса в процессуальных документах органов предварительного расследования // Российский следователь. 2012. № 24. С. 26–29.
- Россинский С. Б.* Протоколы следственных действий: проблемы процессуальной формы и доказательственного значения // Lex russica. 2017. № 10. С. 36–46.
- Руководство для следователя и его общественного помощника : учебно-практическое пособие / отв. ред. Ю. П. Гармаев. М. : Юрлитинформ, 2019.
- Рыжаков А. П.* Взятие обязательства о явке, предусмотренная ст. 112 УПК РФ мера процессуального принуждения. СПС «Гарант», 2019.
- Рыжаков А. П.* Подозреваемый: понятие и правовой статус. Комментарий к статье 46 УПК РФ. СПС «КонсультантПлюс», 2020.
- Рыжаков А. П.* Потерпевший: понятие и правовой статус. Комментарий к статье 42 УПК РФ. СПС «КонсультантПлюс», 2020.
- Седельников П. В.* Объявление участникам процесса об окончании производства следственных действий и разъяснение им права на ознакомление с материалами уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. № 2. С. 37–39.
- Седельников П. В.* Поручение следователя органу дознания // Законодательство и практика. 2017. № 1. С. 24–28.

- Соколова М. А. Дефекты юридических документов : монография. М. : Юриспруденция, 2016. 160 с.
- Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел : науч.-практ. пособие / Ю. И. Антонов, А. Я. Аснис, В. Б. Боровиков [и др.] ; под ред. А. В. Галаховой. М. : Норма, 2006. 560 с.
- Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России : монография. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2017. 128 с.
- Тетюев С. В. Протоколирование показаний несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. № 2. С. 17–19.
- Толкаченко А. А. Особый порядок судопроизводства — междисциплинарный институт // Российская юстиция. 2011. № 8. С. 36–39.
- Шереметьев И. И. Электронное уголовное дело: что это такое и пути его создания // Lex russica. 2020. Т. 73. № 10. С. 81–90.
- Шутимова Т. Приложения к УПК: догма или руководство к действию // Законность. 2002. № 10. С. 42.

REFERENCES

- Aleksandrov AS. «Pohvala» teorii formalnykh dokazatelstv. *Pravovedenie*. 2002;4. (In Russ.).
- Alekseevskaya EI. Monitoring verkhovlenstva prava i dostupa v sud: 25 let sudebnoy reforme. Moscow: Infotropik Media Publ.; 2017. (In Russ.).
- Amirbekova GG. Protsessualnaya forma i problemy rehabilitatsii v ugovnom sudoproizvodstve. *Rossiyskiy sudya [Russian Judge]*. 2008;7:17-18. (In Russ.).
- Antonov Yul, Asnis AYa, Borovikov VB, et al. Galakhova AV (ed.). Jury trial: qualification of crimes and procedure for consideration of cases. Moscow: Norma Publ.; 2006. (In Russ.).
- Baev OYa. Posyagatelstva na dokazatelstvennyuyu informatsiyu i dokazatelstva v ugovnom sudoproizvodstve (pravovye i kriminalisticheskie sredstva preduprezhdeniya, presecheniya i neytralizatsii posledstviy: problemy i vozmozhnye resheniya [Attacks on evidence and evidence in criminal proceedings (legal and forensic means of preventing, suppressing and neutralizing the consequences: problems and possible solutions)]. Moscow: Yurlitinform Publ.; 2010. (In Russ.).
- Baturina NA. Gramotnost sudebnykh aktov v grazhdanskom protsesse [Correctness of judicial acts in civil proceedings]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 2010;2:21-23. (In Russ.).
- Efimichev PS, Efimichev SP. Rassledovanie prestupleniy: teoriya, praktika, obespechenie prav lichnosti [Crime investigation: theory, practice, ensuring individual rights]. Moscow: Yustitsinform Publ.; 2009. (In Russ.).
- Efimichev PS, Efimichev SP. Sushchnost i sodержanie ugovno-protsessualnogo zaderzhaniya [Essence and content of criminal procedure detention]. *Russian Investigator*. 2006;5:2-8. (In Russ.).
- Garmaev YuP (ed.). A Guide for the Investigator and his Public Assistant: A Practical Training Guide. Moscow: Yurlitinform Publ.; 2019. (In Russ.).
- Gayvoronskaya LV. Restoration of Criminal Cases (Article 158.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation): Anachronism or Necessity? *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2023;18(7):134-142. (In Russ.).
- Glushkov MR. On calculation of periods of time by days in criminal judicial proceeding. *Russian Investigator*. 2015;5:16-19. (In Russ.).
- Isaenko V. Problems of uniform interpretation and application of rules of the code of criminal procedure of the Russian Federation as to performance of particular investigative actions. *Criminal Law*. 2009;2:86-93. (In Russ.).
- Ishchenko PP. Mozhno li ustranit nedostatki deystvuyushchego UPK RF? [Is it possible to eliminate the shortcomings of the current Code of Criminal Procedure of the Russian Federation?]. *Ugovnoe sudoproizvodstvo*. 2007;2:2-10. (In Russ.).
- Kalnitskiy VV. Protsessualnye dokumenty, sroki, izderzhki [Procedural documents, deadlines, costs]. *Zakonodatelstvo i praktika*. 2013;2:85-88. (In Russ.).
- Kozubenko YuV. Sources of the anti-system and channels of their penetration into the criminal law regulation mechanism. *Russian Law Journal*. 2013;2:31-43. (In Russ.).
- Kryukov VF. Criminal prosecution and prosecutorial supervision of the implementation of laws in the investigation of criminal cases in the context of reforming the system of the prosecutor's office of the Russian Federation. Kursk; 2007. (In Russ.).

- Lanovaya GM. Yuridiko-tehnicheskaya reglamentatsiya pravoprimenitelnoy deyatel'nosti: predely i usloviya effektivnosti [Legal and technical regulation of law enforcement activities: limits and conditions of effectiveness]. *Administrator suda*. 2009;4:27-31. (In Russ.).
- Lavdarenko LI. Determination of purposes and motives of a criminal-procedure arrest. *Russian Investigator*. 2015;12:11-15. (In Russ.).
- Lodyzhenskaya II, Malysheva DD. Protivorechiya v verdikte prisyazhnykh zasedateley kak osnovanie dlya otmeny prigovora suda [Contradictions in jury verdict as grounds for overturning court verdict]. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal*. 2018;1:153-163. (In Russ.).
- Maksimova TYu. Nekotorye voprosy priznaniya dokazatel'stv nedopustimymi na predvaritel'nom slushanii [Some questions of finding evidence inadmissible at preliminary hearing]. *Russian Judge*. 2007;4:11-14. (In Russ.).
- Marfitsin PG. Victim interrogation protocol (an analysis of the forms of procedural documents). *Legality and Law Enforcement*. 2020;2(26):28-32. (In Russ.).
- Maslov I. The problems of application of legislation on detention of a suspect. *Criminal Law*. 2012;1:90-94. (In Russ.).
- Ovchinnikov YuG. Proper recording of the rights and obligations of the participants in the process in the procedural documents of the preliminary investigation bodies. *Russian Investigator*. 2012;24:26-29. (In Russ.).
- Rossinskiy SB. Investigation Reports: Problems of Procedural Form and Value of Evidence. *Lex Russica*. 2017;(10):36-46. (In Russ.).
- Ryzhakov AP. A suspect: a concept and legal status. Commentary to Article 46 of the Code of Criminal Procedure. «KonsultantPlus» Law Reference System, 2020. (In Russ.).
- Ryzhakov AP. A victim: concept and legal status. Commentary to Article 42 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. «KonsultantPlus» Law Reference System, 2020. (In Russ.).
- Ryzhakov AP. Taking an obligation to appear, provided for by Art. 112 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, a measure of procedural coercion. «Garant» Law Reference System. July 2019. (In Russ.).
- Sedel'nikov PV. Informing participants of the trial about termination of investigative actions and explaining the right to familiarize with the case files. *Zakonodatel'stvo i praktika*. 2015;2:37-39. (In Russ.).
- Sedel'nikov PV. Investigators' assignment for the interrogation department. *Zakonodatel'stvo i praktika*. 2017;1:24-28. (In Russ.).
- Sheremetyev II. An Electronic Criminal Case: What it means and the Ways to Create It. *Lex Russica*. 2020;73(10):81-90. (In Russ.).
- Shutemova T. Appendices to the Code of Criminal Procedure: dogma or guide to action *Zakonnost'*. 2002;10:42. (In Russ.).
- Sokolova MA. Defects in legal documents. Moscow: Yurisprudentsiya Publ.; 2016. (In Russ.).
- Tarasob AA. Expert and specialist in the criminal process of Russia. 2nd ed. Moscow: Prospekt Publ.; 2017. (In Russ.).
- Tetyuev SV. Recording testimony of juvenile suspects and the accused. *Issues of Juvenile Justice*. 2010;2:17-19. (In Russ.).
- Tolkachenko AA. Osobyy poryadok sudoproizvodstva — mezhdistsiplinarnyy institute [Special Procedure — Interdisciplinary Institute]. *Russian Justice*. 2011;8:36-39. (In Russ.).
- Tomin VT, Polyakov MP, Aleksandrov As et al. Commentary on the latest amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and the Federal Law «On the Prosecutor's Office of the Russian Federation» (article-by-article). Moscow: Urait Publ.; 2007. (In Russ.).
- Vandyshchev VV. Criminal Procedure. General and Special Parts. Moscow: Kontrakt, Volters Kluver Publ.; 2010. (In Russ.).
- Vilkova TYu, Maslennikova LN. Legitimacy and unification in criminal proceedings: from procedural document forms to the electronic criminal case. *Perm University Herald. Juridical Sciences*. 2019;46:728-751. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2019-46-728-751.
- Zagaynova SK. Theoretical problems of the characteristics of judicial acts in civil and arbitration proceedings. In: Lesnitskaya LF, Rozhkova MA (eds.). *Issues of civil and arbitration proceedings*. Moscow: Statut Publ.; 2008. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Топилина Татьяна Аркадьевна, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
д. 9, Садовая-Кудринская ул., г. Москва 125993, Российская Федерация
tatopilina@msal.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatiana A. Topilina, Cand. Sci. (Law), Lecturer, Department of Criminal Procedure Law named after P.A. Lupinskaya, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russian Federation
tatopilina@msal.ru

Материал поступил в редакцию 8 июля 2025 г.

Статья получена после рецензирования 24 июля 2025 г.

Принята к печати 15 сентября 2025 г.

Received 08.07.2025.

Revised 24.07.2025.

Accepted 15.09.2025.