

Е. Н. Воронов*

СИСТЕМА И ПРИНЦИПЫ СУДЕБНОГО ПРАВА

Аннотация. Статья посвящена одной из актуальных и наиболее дискуссионных проблем современной российской юридической науки — исследованию проблем построения судебного права. Осуществленный автором анализ судебных реформ последних лет показал, что они проводятся весьма хаотично и несогласованно, часто в интересах сложившейся политико-правовой ситуации. Причина этого видится в отсутствии, во-первых, системности в их подготовке и осуществлении; во-вторых, восприятия судебной власти как единой организации, состоящей из тесно взаимосвязанных между собой элементов; в-третьих, комплексного подхода в реализации реформы судебного законодательства. Помочь в преодолении такого положения дел могло бы развитие концепции судебного права, дающего целостную картину правового регулирования деятельности судебной власти в ее организационных, правоприменительных и правотворческих аспектах.

Автором изучены основные подходы к пониманию судебного права, на основе которых осуществляется попытка определить его систему. Проанализированы работы таких специалистов в области судебного права, как И. Я. Фойницкий, Н. Н. Полянский, М. С. Строгович, В. М. Савицкий, А. А. Мельников, Э. М. Мурадян, А. П. Гуськова, Н. Г. Муратова, М. Н. Марченко.

В работе делается вывод о том, что систему судебного права могут составить три группы норм, объединенные в общую (включающую в себя в основном положения о судостроительстве), особенную (состоящую из судопроизводственных норм) и специальную (регулирующую исполнение судебных актов) части. В статье также дается анализ некоторых проблем реформирования правовых положений, составляющих отдельные части системы судебного права.

В основу построения системы судебного права, по мнению автора, должны быть положены принципы, определяющие организацию и функционирование судебной власти, среди которых: приоритет прав и свобод человека и гражданина, принцип разделения власти, принцип независимости судебной ветви власти, принцип единства судебной власти, принцип законности, принцип гласности. Проводится анализ этих принципов.

Ключевые слова: судебное право, система права, принципы, судебная власть, судостроительство, судебная система, правосудие, исполнение судебных актов, судебная реформа, судебное законодательство.

DOI: 10.17803/1729-5920.2018.135.2.065-077

Современное развитие государственных институтов в Российской Федерации показывает, что в стране продолжается поиск оптимальной организации государственного аппарата. Периодическому реформированию подвергаются все ветви государственной власти, причем сначала могут происходить изменения в тех или иных структурах механизма государства, а затем может осуществляться возврат к старой

модели организации тех или иных органов государственной власти. Такая тенденция характерна и для судебной власти, хотя, казалось бы, данная ветвь власти ввиду специфичности ее функций должна быть наиболее стабильной.

В ряде итоговых постановлений Всероссийского съезда судей констатировалось, что в Российской Федерации судебная система окончательно сформирована, за исключением

© Воронов Е. Н., 2018

* Воронов Евгений Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства юридического факультета Юго-Западного государственного университета
envoronov@yandex.ru
305018, Россия, г. Курск, ул. 1-я Ламоновская, д. 1, кв. 56

административной юстиции, к созданию которой призывало судебное сообщество¹. Однако внутрисистемные изменения, в том числе и организационного характера, продолжают до сих пор. Изменился порядок назначения председателей высших судов и предельный срок их пребывания в должности, постоянно реформируется правовой статус судей судов всех уровней. В 2014 г. были внесены поправки в Конституцию РФ и в ряд федеральных конституционных и федеральных законов, предусматривающие упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ². Постоянно модернизируется процессуальное законодательство: с момента принятия более 70 поправок внесено в Гражданский процессуальный кодекс РФ (ГПК РФ), более 40 — в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ) и более 120 — в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ)³.

В феврале 2015 г. был принят Кодекс административного судопроизводства РФ (КАС РФ)⁴. Согласно ст. 1 указанного нормативного правового акта «настоящий Кодекс регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных пол-

номочий». При этом КАС РФ не только не стал единым нормативным документом для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, но в него и не вошли нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)⁵, регулирующие судопроизводство по делам об административных правонарушениях.

Несомненно, неся в себе положительные изменения, связанные, например, с введением в 2011 г. апелляционной инстанции во всех вышестоящих судах общей юрисдикции, реформа судебной власти в России из-за некоторой хаотичности и неспланированности приводит к определенной дестабилизации судебной системы, вызванной неопределенностью ее отдельных институтов. Из-за постоянных изменений судебного законодательства возникают проблемы у граждан и организаций, а также у профессионального сообщества, связанные с перспективами защиты прав и законных интересов в суде.

Анализ поведения законодателя при реформировании судебной власти показывает отсутствие целостного восприятия данного института. Это может быть связано с отсутствием в российской системе права единой группы норм, институтов, регулирующих судебную власть в целом, как это, например, происходит с исполнительной властью. Одной из основополагающих отраслей российского права является административное право, регулирующее организацию и деятельность исполнительной ветви власти. Однако судебная ветвь власти является ничуть не менее значимой, чем исполнительная. В связи с этим нами предлагается

¹ См.: постановление VI Всероссийского съезда судей от 2 декабря 2004 г. «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2005. № 2 ; постановление VII Всероссийского съезда судей от 4 декабря 2008 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2009. № 1 (19).

² См.: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532 ; 2016. № 10. Ст. 1319 ; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012 ; 2016. № 26 (ч. 1). Ст. 3889 ; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921 ; Российская газета. 2016. № 149.

⁴ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391 ; 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4236.

⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1 ; Российская газета. 2016. № 151.

вновь обратиться к концепции судебного права в Российской Федерации, которая требует более серьезного исследования и разработки.

Как известно, дефиниция судебного права находила отражение еще в работах дореволюционных исследователей. Так, И. Я. Фойницкий отмечал тесную связь уголовного судопроизводства с гражданским и административным⁶. Активным исследованием проблем судебного права занимались такие советские ученые, как Н. Н. Полянский, М. С. Строгович, В. М. Савицкий, А. А. Мельников⁷. На современном этапе концепция судебного права нашла отражение в работах Э. М. Мурадяна, А. П. Гуськовой, Н. Г. Муратовой, М. Н. Марченко и др.⁸ «Сегодня концепция судебного права, — пишут А. П. Гуськова и Н. Г. Муратова, — предполагает создание не только науки судебного права, но и создание комплексной отрасли права на основе унификации положений, объединяющих вопросы судебной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Судебное право не должно поглощать или заменять процессуальные отрасли, оно должно функционировать при полном развитии всех действующих отраслевых процессуальных отраслей права»⁹.

В современной отечественной юридической науке сложилось три основных направления в понимании судебного права. Представители первого направления считают, что судебное право призвано интегрировать в себе все виды судопроизводства: гражданское, уголовное, административное и конституционное. Так, А. П. Гуськова и Н. Г. Муратова понимают судебное право как основанный на праве судебный процесс. Авторы включают в судебное право все процессуальные отрасли права, оставляя в стороне судоустройство, которое в определенной мере оказывает свое организационно-правовое влияние, но, по их мнению, составной частью этого права оно быть не может¹⁰.

С последним тезисом мы согласиться не можем, так как судебная власть представляет собой единую систему, в которой судоустройственные нормы оказывают непосредственное воздействие на ее деятельность, обуславливая, например, полномочия судов по рассмотрению дел в определенной инстанции. Более того, у многих исследователей вызывает вопросы и сама возможность создания единого судебного процесса. Так, по мнению В. В. Скитовича, «именно в процессуальном компоненте системной организации судебной власти существующие ныне юрисдикции разошлись между собой дальше всего. Это отнюдь не случайно. Оригинальность каждой процедуры находит свое выражение прежде всего в ее институтах, адекватных тем задачам, которые суду приходится решать в рамках той или иной юрисдикции. Каждому из указанных институтов соответствуют свои нормы и дефиниции; в совокупности они образуют строго формализованную систему, все части которой находятся в состоянии жесткой взаимозависимости»¹¹. И все же определенное сходство в принципах, организации и осуществлении судопроизводства по гражданским, административным и уголовным делам существует, что дает возможность интеграции отдельных институтов и норм процессуальных отраслей, но не для создания единого судебного процесса.

Второе направление в понимании судебного права можно назвать интегративным. Его представители считают, что помимо судопроизводства составляющей судебного права являются и судоустройственные нормы, включающие организацию судебной системы, внутрисудебный контроль, правовой статус судей и т.д.¹² С такой точкой зрения по указанным выше причинам склонны согласиться и мы.

⁶ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. С. 7—8.

⁷ См.: Полянский Н. Н., Строгович М. С., Савицкий В. М., Мельников А. А. Проблемы судебного права. М., 1983.

⁸ См.: Мурадян Э. М. Истина как проблема судебного права. М., 2002; Гуськова А. П., Муратова Н. Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства: монография. М., 2005; Марченко М. Н. Судебное правосудие и судебное право. М., 2011.

⁹ Гуськова А. П., Муратова Н. Г. Указ. соч. С. 5.

¹⁰ Указ. соч. С. 18.

¹¹ Скитович В. В. Концепция судебного права: опыт критического переосмысления // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л. Ф. Лесницкой, М. А. Рожковой. М., 2008. С. 18.

¹² См.: Полянский Н. Н., Строгович М. С., Савицкий В. М., Мельников А. А. Указ. соч. С. 3—4; Мурадян Э. М. Указ. соч. С. 13—14.

Сторонники третьего направления в понимании судебного права сводят судебное право к так называемому «судебному правотворчеству». Так, М. Н. Марченко определяет судебское право как неотъемлемую составную часть национального, а за пределами государства — международного права, которое в реальной действительности проявляется не иначе как система общеобязательных принципов и норм, содержащихся в судебных решениях¹³. Вопрос о судебной практике как источнике российского права до сих пор является дискуссионным. Однако несмотря на непрекращающиеся споры по указанному вопросу, все больше исследователей приходят к выводу о том, что судебная практика в виде постановлений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, во-первых, носит прецедентный характер, во-вторых, является источником российского права¹⁴. Более того, ввиду затрудненности доступа к Верховному Суду РФ, в особенности по гражданским делам, все большее значение приобретает региональная судебная практика, а в рамках системы арбитражных судов — судебная практика, складывающаяся в арбитражных округах.

Считаем, что все три указанных направления в понимании судебного права можно интегрировать с целью получения целостной картины его системы.

На современном этапе в большинстве отраслей российского права складывается деление их системы на общую и особенную части. Причем это касается как материальных, так и процессуальных отраслей. Например, общую часть административного права составляют общие для государственной администрации регулятивные и охранительные нормы и нормы, регулирующие административное судопроизводство. Особенная часть состоит из специальных регулятивных и охранительных норм права, которые действуют в отдельных сферах

функционирования публичной исполнительной власти¹⁵. Как видим, систему административного права составляют не только материальные, но и процессуальные нормы.

Систему гражданского процессуального права традиционно составляют нормы общей и особенной частей. Общая часть включает нормы, регламентирующие общие положения судопроизводства, по содержанию относящиеся ко всему процессу: принципы гражданского процесса, состав участников процесса, подведомственность и подсудность, сроки, расходы, а также доказательства и доказывание. Особенная часть гражданского процессуального права регулирует соответствующие стадии процесса: возбуждение дела в суде первой инстанции, подготовку дела к судебному разбирательству, судебное заседание, апелляционное, кассационное и надзорное производство, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам, исполнительное производство. К особенной части относятся нормы, регулирующие гражданские процессуальные права, иностранцев, лиц без гражданства, а также иски к иностранным государствам, судебным поручениям¹⁶. Однако ряд исследователей выделяет еще и специальную часть гражданского процессуального права, в которую включаются нормы, регулирующие отдельные виды гражданского судопроизводства, например, нормы, регулирующие судопроизводство с участием иностранных лиц, оспаривание решений третейских судов, а также производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов¹⁷.

В системе судебного права также с большой долей вероятности можно выделить две части: общую и особенную. В общую часть должны войти прежде всего нормы, устанавливающие основные принципы организации и осуществления судебной власти в Российской Федерации. Также общая часть судебного права

¹³ Марченко М. Н. Указ. соч. С. 5.

¹⁴ См., например: Дегтярев С. Л. Судебная деятельность как источник гражданского процессуального и арбитражного процессуального права // Российский юридический журнал. 2012. № 3. С. 173—179; Кузьмин А. Г. Правовые позиции высших судов Российской Федерации как источник российского права // Российская юстиция. 2013. № 6. С. 47—50; Таланина И. А., Румянцева В. Г. К вопросу о судебной практике как источнике российского права // Юридический мир. 2007. № 3. С. 23—28.

¹⁵ Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: учебник для вузов. М., 2007. С. 71.

¹⁶ Мусин В. А., Чечина Н. А., Чечот Д. М. Гражданский процесс: учебник. М., 2005. С. 10.

¹⁷ См.: Нехороших А. М., Воронов Е. Н., Кардашова М. В. Гражданское процессуальное право (Общая часть): учебное пособие. Курск, 2013. С. 26; Смушкин А. Б., Суркова Т. В., Черникова О. С. Гражданский процесс: учебное пособие. М., 2007. С. 18.

должна формироваться за счет нормативных положений, устанавливающих судебную систему, звенья судебной системы, структуру судов, их организацию, полномочия и др.

Напомним, что российская судебная система является довольно сложной. Несмотря на единство, ее составляют три вида судов: конституционная юстиция, суды общей юрисдикции (гражданские и военные), арбитражные суды. Однако, как нами уже отмечалось, судебную систему в современной России нельзя назвать окончательно оформившейся. Еще не закрыт вопрос о создании административных судов. Довольно давно обсуждаются предложения о формировании ювеноальной юстиции¹⁸. В связи с объединением Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ вновь приобрела силу обсуждаемая ранее идея слияния арбитражных судов и судов общей юрисдикции¹⁹. Против такой идеи сегодня выступает целый ряд ученых и практиков²⁰, однако окончательно этот вопрос пока не закрыт.

В общую часть судебного права должны войти нормы о статусе судей, а также присяжных и арбитражных заседателей. С 2003 г. было отменено общественное представительство в гражданском процессе, был упразднен институт народных заседателей, что серьезно ограничило, по нашему мнению, общественное воздействие на осуществление данного вида правосудия. Соглашаясь с точкой зрения Ю. В. Романовой, отметим, что упразднение института народных заседателей стало преждевременным шагом²¹. К тому же в рамках арбитражной юстиции успешно действуют арбитражные заседатели, участвующие в рассмотрении гражданских дел.

Следующую группу положений общей части должны составить формы и методы осуществ-

ления судебной власти: акты судебной власти, судебное правотворчество, внутрисудебный контроль. Говоря о последнем, стоит заметить, что судебная власть отличается особой самостоятельностью и независимостью. Контролируя исполнительную и законодательную ветви государственной власти, судебная власть практически не допускает внешнего вмешательства и контроля. В связи с этим самой этой властью вырабатывается внутренняя система контроля, которая носит административный и процессуальный характер. Административный контроль включает в себя управленческую деятельность руководящих лиц судебной системы, работу квалификационных коллегий судей, финансовый, дисциплинарный контроль и др. Процессуальный контроль лежит в сфере осуществления правосудия, а именно такой его составной части, как апелляционное, кассационное, надзорное разбирательство и пересмотр дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Еще одну группу норм рассматриваемой части системы судебного права составят нормативные установления, регламентирующие деятельность органов судейского сообщества и организационное обеспечение деятельности судов. До объединения высших судов в 2014 г. организационным обеспечением деятельности арбитражных судов занимался Высший Арбитражный Суд РФ, теперь эти полномочия возлагаются на Судебный департамент при Верховном Суде РФ²². Постепенно отделяются от федеральных органов структуры по обеспечению деятельности мировых судей. Так, в 2016 г. в Курской области было образовано самостоятельное Управление по обеспечению деятельности мировых судей Курской области²³. Ранее данная структура находилась под юрисдикцией Управления Судебного де-

¹⁸ См.: Кистринова О. В. Специализированные суды: опыт России и зарубежных стран // Российский судья. 2015. № 2. С. 10; Козьявин А. А., Белоусова В. М. Понятие и система органов ювеноальной юстиции // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «История и право». 2015. № 2. С. 65.

¹⁹ См.: Жуйков В. М. Теоретические и практические проблемы конституционного права на судебную защиту: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 4.

²⁰ См., например: Шерстюк В. М. Объединение высших судов // Закон. 2013. № 10. С. 26—38; Ярко В. В. Объединение высших судов: ожидания и последствия // Закон. 2014. № 3. С. 98—106.

²¹ Романова Ю. В. Конституционное право граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 9.

²² Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ (ред. от 15 февраля 2016 г.) «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Ст. 44 // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; 2016. № 7. Ст. 896.

²³ Постановление губернатора Курской области от 15 декабря 2015 г. № 575-пг «Об утверждении положения об управлении по обеспечению деятельности мировых судей Курской области» // URL: <http://adm.rkursk.ru/index.php?id=1520> (дата обращения: 14 июля 2016 г.)

партамента при Верховном Суде РФ в Курской области.

Одной из проблем организационного обеспечения деятельности судов является нахождение органов, обеспечивающих установленный порядок их деятельности в структуре исполнительной власти. Данная функция сегодня возложена на Федеральную службу судебных приставов Российской Федерации (ФССП России), а конкретнее — на судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее — судебные приставы по ОУПДС)²⁴. В 2004 г. судебное сообщество выступило с инициативой передачи судебных приставов по ОУПДС в ведение Судебного департамента при Верховном Суде РФ²⁵. Однако законодатель отклонил соответствующее предложение.

Предполагается, что особенную часть судебного права должны составить нормы процессуального характера, регулирующие конституционное, гражданское, уголовное и административное судопроизводство. Речь здесь идет о положениях, сближающих различные виды судопроизводств. «Поскольку судебная защита осуществляется во всех формах судопроизводства, она с полным правом может претендовать на признание ее как межотраслевого института российского права, т.е. совокупность взаимосвязанных норм, институтов, содержащихся в различных отраслях права и регулирующих исключительно однородную группу общественных отношений в области судопроизводства»²⁶. В работе «Проблемы судебного права» Н. Н. Полянский, М. С. Строгович, В. М. Савицкий, А. А. Мельников обосновывают единство уголовного и гражданского процесса, в том числе и наличием сторон в обоих видах судопроизводства²⁷.

Стоит вновь отметить, что и в судопроизводственной сфере продолжается реформирование судебного законодательства. Нам представляется, что логическим продолжением судостроительных изменений, связанных со слиянием Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, должна была стать унификация процессуального законодательства. Напомним, что в соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства²⁸. Ни слова в основном законе РФ не сказано об арбитражном судопроизводстве. Между тем в действующем АПК РФ содержатся нормы, регламентирующие производство в арбитражном суде по гражданским и административным делам, в том числе и по делам об административных правонарушениях, которые, по сути, являются одним из видов административных дел. На сегодняшний день в Государственной Думе РФ одобрена Концепция единого ГПК РФ²⁹, предусматривающая создание единого кодекса, который объединит действующий и положения АПК РФ, без явного отказа от одного из них.

Создание единого ГПК, по мнению исследователей, является перспективой ближайших лет³⁰. Однако помимо гражданских дел арбитражные суды и суды общей юрисдикции рассматривают административные дела, в том числе и дела об административных правонарушениях. Соответствующие нормы содержались в ГПК РФ, как уже отмечалось, они есть в АПК РФ, а также в КоАП РФ.

Таким образом, следуя логике реформирования судебного законодательства на современном этапе, предусматривающего интегративные процессы в судостроительстве

²⁴ См.: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «О судебных приставах» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590 ; 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4160.

²⁵ См.: постановление VI Всероссийского съезда судей от 2 декабря 2004 г. «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2005. № 2.

²⁶ Гуськова А. П., Муратова Н. Г. Указ. соч. С. 29.

²⁷ Полянский Н. Н., Строгович М. С., Савицкий В. М., Мельников А. А. Указ. соч. С. 47.

²⁸ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

²⁹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».

³⁰ См.: Ярков В. В. Указ. соч. С. 101.

и гражданском судопроизводстве, было бы правильным, наряду с единым ГПК, создание и единого КАС, в котором должны быть интегрированы соответствующие нормы указанных нами кодексов.

Однако, как нами уже выше говорилось, в 2015 г. был принят КАС РФ, при этом он регламентирует административное судопроизводство только в судах общей юрисдикции и на арбитражные суды свое действие не распространяет. Но, если проанализировать текст Концепции единого ГПК РФ, то в подразд. III разд. II мы увидим положения, касающиеся производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений, причем они здесь относятся к виду гражданского судопроизводства. В этой связи не совсем точным является утверждение Т. В. Сахновой о том, что проблемы предмета законодательного регулирования двух кодексов и их соотношения предварительно не обсуждались — даже на уровне концепций³¹. Дело в том, что 28 октября 2014 г. в Екатеринбурге с участием представителей законодательной власти, Правительства РФ, Верховного Суда РФ, других судов общей юрисдикции и научного сообщества состоялось обсуждение концепции единого ГПК РФ, и было принято решение о слиянии действующих ГПК РФ и АПК РФ, а также принятого на тот момент в первом чтении проекта КАС РФ³². Однако, как мы уже неоднократно говорили, в 2015 г. был принят КАС РФ.

Причина сложившейся ситуации, как нам видится, лежит в организации законотворческой деятельности, а в частности — в организации деятельности Государственной Думы РФ. Работа над концепцией единого ГПК РФ ведется в комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а законопроект КАС РФ был направлен в комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строи-

тельству, представители которого в заседании расширенной группы по единому ГПК не участвовали. Представители же первого комитета не участвовали в работе над КАС РФ³³.

В связи с вышесказанным встает вопрос: а каким будет единый ГПК? И будет ли он вообще? Принятие КАС РФ показало, что, в отличие от судоустройственной сферы, где в связи с объединением Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ происходят интегративные процессы, в судопроизводстве, напротив, намечаются дезинтегративные процессы. И в этом кроется определенная опасность для обеспечения единства и эффективности судопроизводства как по гражданским, так и по административным делам. Преодолению такого рода проблем будет способствовать дальнейшая разработка концепции судебного права.

Помимо общей и особенной частей, в некоторых отраслях российского права могут выделяться и специальные части, которые включают в себя нормы, формально не подходящие к первым двум частям. В качестве примера мы выше приводили систему гражданского процессуального права. Введение третьей — специальной части системы судебного права является наиболее дискуссионной, однако нормы, предлагаемые в качестве ее составляющих, имеют, по нашему мнению, довольно серьезное значение и в значительной мере отражают эффективность многих аспектов судебной деятельности. Речь идет об исполнении судебных решений.

«Из всех признаков и черт, характерных для любой власти, и, в частности, для судебной, — пишет М. Н. Марченко, — на первый план выступает ее способность не только принимать те или иные касающиеся поведения людей акты, но и полностью реализовывать их в жизни»³⁴. Таким образом, без реализации собственных предписаний судебная власть теряет свою властную природу.

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав

³¹ Сахнова Т. В. Достижимо ли единство цивилистического процесса? (В контексте концепции единого ГПК РФ и Кодекса административного судопроизводства) // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4. С. 4.

³² Обзор: Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

³³ Законопроект № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства)» // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=246960-6&02> (дата обращения: 19 июня 2016 г.).

³⁴ Марченко М. Н. Указ. соч. С. 14.

и свобод, а решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов РФ подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации³⁵. Однако, по статистическим данным последних лет, фактически исполняется менее 50 % исполнительных документов, основанных на судебных актах³⁶. То есть неудовлетворенными остаются законные интересы значительного числа российских граждан и организаций. При этом судебная ветвь власти в Российской Федерации фактически лишена возможности реального воздействия на эффективность выполнения собственных решений. Существуют проблемы и в исполнении актов Конституционного Суда РФ.

Еще в Концепции судебной реформы 1991 г. отмечалось, что «значение даже объективно правильных судебных решений сводится на нет неэффективностью их исполнения — оно не гарантирует ни быстрого и полного восстановления нарушенных прав, ни сдерживание противоправного поведения в будущем»³⁷. Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П, по смыслу ч. 1 ст. 46 Конституции РФ исполнение судебного решения, в том числе вынесенного в пользу кредитора в случае нарушения должником гражданско-правового обязательства перед ним, следует рассматривать как элемент судебной защиты³⁸. Поэтому завершающей стадией

правоприменительного процесса (в том числе и судебного разбирательства) должно быть реальное исполнение вынесенного правоприменительного акта.

Несмотря на то, что в Российской Федерации принудительное исполнение судебных актов, как и обеспечение установленного порядка деятельности судов, осуществляется ФССП России, исполнительное производство тесным образом связано с гражданским, арбитражным, административным и уголовным судопроизводством. ФССП России исполняет судебные решения по гражданским делам, судебные постановления по делам об административных правонарушениях, уголовные наказания, не связанные с лишением или ограничением свободы. До сих пор в российской юридической науке преобладает точка зрения об исполнительном производстве как стадии гражданского (арбитражного) процесса³⁹.

Например, С. В. Щепалов отмечает, что на сегодняшний день общепринятым является деление гражданского процесса на стадии. Причем каждая стадия должна обладать завершенностью и отдельной задачей. Задачей исполнительного производства, в соответствии со ст. 1 и 2 Закона «Об исполнительном производстве»⁴⁰, является исполнение судебных актов и актов других органов. Процедура исполнительного производства обладает признаком завершенности, так как при полном исполнении юрисдикционного акта может считаться выполненной задача исполнительного производства и достигнутой цель гражданского процесса, по которому исполняется соответствующий юрисдикционный акт. Соответственно, исполнительное производство

³⁵ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 5 февраля 2014 г.) «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1 ; 2014. № 6. Ст. 551.

³⁶ Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов за 2012—2016 годы // URL: <http://fssprus.ru/indicators/> (дата обращения: 10 июля 2016 г.).

³⁷ Концепция судебной реформы Российской Федерации от 24 октября 1991 года. М., 1991. С. 10.

³⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. В. Безменова и Н. В. Калабуна» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3988.

³⁹ См., например: Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова [и др.] ; под ред. М. К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 745 ; Куракова Н. В. Место исполнительного производства в системе права // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 12. С. 37 ; Гражданский процесс : учебник для бакалавров / С. А. Алехина, В. В. Блажеев, А. Т. Боннер [и др.] ; отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. М., 2015. С. 651.

⁴⁰ Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849. 2016. № 27 (ч. 2). Ст. 4259.

по своей природе является стадией гражданского процесса. «Следовательно, — указывает автор, — правоотношения, которые образуют в своей совокупности стадию исполнительного производства, также имеют гражданскую процессуальную природу»⁴¹.

Исходя из вышесказанного правовые установления, связанные с исполнением судебных актов должны находиться в поле зрения судебного права и войти в его специальную часть.

Любая отрасль должна иметь прочную базу, основу, на которой зиждутся ее положения. Этой основой для отрасли права являются ее принципы, или первостепенные начала ее построения. Проблема определения принципов судебного права находила отражение в уже упомянутой нами работе советских исследователей Н. Н. Полянского, М. С. Строговича, В. М. Савицкого, А. А. Мельникова⁴². Авторы, учитывая тесную связь судоустройства и судопроизводства, предложили установить следующие принципы судебного права: социалистической законности, осуществления правосудия только судом, выборности судей и народных заседателей, коллегиального рассмотрения дел, независимости судей и народных заседателей, равенства граждан перед законом и судом, открытого разбирательства дел, участия общественности в осуществлении судом правосудия, объективной истины, непосредственности, устности, непрерывности⁴³. Данные принципы имели несомненную актуальность для советского судебного права, тем не менее не могут быть полностью восприняты на современном этапе, к тому же большинство этих принципов отражает отдельное, хотя и наиболее важное, направление деятельности судебной власти — правосудие.

Определяя принципы судебного права на современном этапе, нам бы хотелось остановиться на наиболее общих из них, отражающих целостность судебной власти во всех направлениях ее функционирования. Так, к принципам судебного права, как нам видится, можно отнести следующие: приоритет прав и свобод человека и гражданина, принцип разделения власти, принцип независимости судебной ветви власти, принцип единства судебной власти, принцип законности, принцип гласности.

Первым и основным принципом организации и функционирования любой ветви государственной власти, в том числе и судебной, является приоритет прав и свобод человека и гражданина. Этот принцип является конституционным, вытекает из положений ст. 2 Конституции РФ, устанавливающей, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства». При этом обеспечиваться и защищаться судебной властью должны в равной степени права всех граждан и организаций.

Следующим является принцип разделения власти. В соответствии со ст. 10 Конституции РФ «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны». В соответствии с этим принципом судебное право обеспечивает самостоятельное в пределах закона функционирование судебной власти, недопустимость ее осуществления другими ветвями власти, а именно законодательной и исполнительной. При этом и судебная власть не может взять на себя полномочия законодательной и исполнительной ветвей власти. Также здесь стоит отметить, что судебная ветвь власти является частью единой государственной власти.

Принцип независимости судебной власти связан с предыдущим принципом разделения власти. Однако, как уже выше упоминалось, судебная власть занимает особое место в системе разделения властей, в механизме государства, осуществляя, помимо прочего, и контрольные полномочия в отношении законодательной и исполнительной ветвей власти. В связи с важностью выполняемых функций судебная власть практически полностью исключает возможность вмешательства извне в свою деятельность. И это касается не только правосудия, которое осуществляется исключительно судом и не допускает внешнего воздействия. Независимость судебной власти определяется и особым порядком формирования ее органов, особенностями правового статуса судей, присяжных и арбитражных заседателей, вы-

⁴¹ Щепалов С. В. Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 58.

⁴² Полянский Н. Н., Строгович М. С., Савицкий В. М., Мельников А. А. Указ. соч. С. 130—170.

⁴³ Указ. соч.

страиванием системы внутрисудебного контроля.

Еще одним принципом судебного права является принцип единства судебной власти. Судебная власть едина в современной России, она осуществляется системой судебных органов, состоящих из конституционных судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, осуществляющих процессуальную деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина, а также организаций в Российской Федерации. Соответственно, судебная защита прав и свобод осуществляется во всех формах судопроизводства, обеспечиваясь нормами судебного права.

Принцип законности указывает на необходимость осуществления судебной деятельности в строгом соответствии с законом. В своей деятельности органы судебной власти, судьи, присяжные и арбитражные заседатели, работники аппаратов судов и т.д. должны руководствоваться предписаниями Конституции и законов РФ. Не должна противоречить закону и правотворческая деятельность судебных органов.

И, наконец, принцип гласности. Данный принцип является одним из основных начал деятельности органов государственной власти в демократическом государстве, дает возможность обществу получать информацию о деятельности публичной власти. В Российской Федерации судебная деятельность является максимально открытой. Все судебные акты, в том числе и акты судебного правотворчества, публикуются в официальных источниках, выкладываются в сеть Интернет. Судебные заседания, за исключением случаев, предусмотренных законом, ведутся открыто. Все желающие могут присутствовать на судебном заседании, в зале суда разрешается вести записи, аудио- и видеосъемку.

Указанные выше принципы, по нашему мнению, отражают организацию и функционирование судебной власти в целом, во всех ее проявлениях.

Подводя общий итог, отметим, что в системе современного судебного права можно выделить три части: общую, особенную и специальную. Общую часть должны составлять в основном нормы, определяющие общие принципы функционирования судебной власти, а также нормы судоустройственного характера. В особенную часть должны войти судопроизводственные нормы, лежащие в основе всех видов процессуальной деятельности судов. Специальная часть должна быть представлена нормами, связанными с исполнением решений судов.

В связи с таким построением системы судебного права может возникнуть ряд вопросов. Ведь в рамках данной системы предлагается сочетание материальных и процессуальных норм, и такая отрасль, как судебное право, станет слишком громоздкой. Но ведь и в рамках административного права сочетаются и материальные и процессуальные нормы, а общественные отношения, входящие в его предмет, регулируются сотнями или даже тысячами нормативных правовых актов⁴⁴.

Как и любая отрасль российского права, судебное право должно строиться на системе общих, фундаментальных начал — принципов, отражающих целостность судебной власти во всех направлениях ее функционирования. К принципам судебного права можно отнести: приоритет прав и свобод человека и гражданина, принцип разделения власти, принцип независимости судебной ветви власти, принцип единства судебной власти, принцип законности, принцип гласности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учебник для вузов. — М., 2007. — 816 с.
2. Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова [и др.] ; под ред. М. К. Треушникова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М., 2014. — 960 с.
3. Гражданский процесс : учебник для бакалавров / С. А. АLEXИНА, В. В. Блажеев, А. Т. Боннер [и др.] ; отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. — М., 2015. — 735 с.
4. Гуськова А. П., Муратова Н. Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства : монография. — М., 2005. — 176 с.

⁴⁴ Тихомиров Ю. А. Административное право и процесс : полный курс. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2008. С. 83—87.

5. Дегтярев С. Л. Судебная деятельность как источник гражданского процессуального и арбитражного процессуального права // Российский юридический журнал. — 2012. — № 3. — С. 173—179.
6. Жуйков В. М. Теоретические и практические проблемы конституционного права на судебную защиту : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1997. — 51 с.
7. Кистринова О. В. Специализированные суды: опыт России и зарубежных стран // Российский судья. — 2015. — № 2. — С. 9—11.
8. Козьявин А. А., Белоусова В. М. Понятие и система органов ювенальной юстиции // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «История и право». — 2015. — № 2. — С. 65—70.
9. Кузьмин А. Г. Правовые позиции высших судов Российской Федерации как источник российского права // Российская юстиция. — 2013. — № 6. — С. 47—50.
10. Куракова Н. В. Место исполнительного производства в системе права // Арбитражный и гражданский процесс. — 2004. — № 12. — С. 35—39.
11. Марченко М. Н. Судебное правотворчество и судебское право. — М., 2011. — 512 с.
12. Мурадян Э. М. Истина как проблема судебного права. — М., 2002. — 287 с.
13. Мусин В. А., Чечина Н. А., Чечот Д. М. Гражданский процесс : учебник. — М., 2005. — 544 с.
14. Нехороших А. М., Воронов Е. Н., Кардашова М. В. Гражданское процессуальное право (Общая часть) : учебное пособие. — Курск, 2013. — 248 с.
15. Полянский Н. Н., Строгович М. С., Савицкий В. М., Мельников А. А. Проблемы судебного права. — М., 1983. — 219 с.
16. Скитович В. В. Концепция судебного права: опыт критического переосмысления // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л. Ф. Лесницкой, М. А. Рожковой. — М., 2008. — С. 17—21.
17. Романова Ю. В. Конституционное право граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Челябинск, 2005. — 25 с.
18. Сахнова Т. В. Достижимо ли единство цивилистического процесса? (В контексте концепции единого ГПК РФ и Кодекса административного судопроизводства) // Арбитражный и гражданский процесс. — 2015. — № 4. — С. 3—10.
19. Смушкин А. Б., Суркова Т. В., Черникова О. С. Гражданский процесс : учебное пособие. — М., 2007. — 320 с.
20. Тальянина И. А., Румянцева В. Г. К вопросу о судебной практике как источнике российского права // Юридический мир. — 2007. — № 3. — С. 23—28.
21. Тихомиров Ю. А. Административное право и процесс : полный курс. — 2-е изд., доп. и перераб. — М., 2008. — 697 с.
22. Шерстюк В. М. Объединение высших судов // Закон. — 2013. — № 10. — С. 26—38.
23. Щепалов С. В. Природа и характер правоотношений в исполнительном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005. — 197 с.
24. Ярков В. В. Объединение высших судов: ожидания и последствия // Закон. — 2014. — № 3. — С. 98—106.

Материал поступил в редакцию 26 октября 2017 г.

THE SYSTEM AND PRINCIPLES OF JUDICIARY LAW

VORONOV Evgeny Nikolaevich — PhD in Law, Associate Professor of the Department of Financial Law, Constitutional, Civil and Administrative Court Proceedings of the Law Faculty at the South-West State University
 envoronov@yandex.ru
 305018, Russia, Kursk, ul. 1-ya Lamonovskaya, d. 1, kv. 56

Abstract. *The paper is devoted to one of the hottest and most debatable problems of the Russian legal science — the study of the problems of constructing judiciary law. The author's analysis of judicial reforms carried in recent years has shown that they are quite chaotic and uncoordinated and are often implemented in the interests of a current political and legal situation. The reason for this is seen in the absence of: first, consistency in their*

preparation and implementation; second, the perception of the judiciary as a unified organization composed of closely interrelated elements; third, a comprehensive approach to the implementation of the judicial legislation reform. In the researcher's opinion, the development of the concept of judiciary law giving an integral picture of the legal regulation of activities of the judiciary in its institutional, law enforcement and lawmaking aspects could help in overcoming this state of affairs.

The author examines the main approaches to understanding judiciary law on the basis of which an attempt is made to define its system. The author has analyzed the works of the following judiciary law experts: I. Ya. Foinitsky, N. N. Polyanskiy, M. S. Strogovich, V. M. Savitsky, A. A. Melnikov, E. M. Muradian, A. P. Guskova, N. G. Muratova, M. N. Marchenko.

In this work the author draws a conclusion that the system of judiciary law can be comprised of three groups of rules combined in general (including mainly provisions on the court system), special (consisting of judicial procedural rules) and specific (regulating the enforcement of judicial instruments) parts. The paper also analyzes some of the problems of reforming legal provisions constituting separate parts of the system of judiciary law.

The foundation of the system of judiciary law, according to the author, should be formed by the principles governing the organization and functioning of the judiciary, namely: the priority of the rights and freedoms of a man and citizen; the principle of separation of powers; the principle of independence of the judiciary; the principle of the unity of the judiciary; the principle of legality; the principle of publicity. The analysis of these principles is also carried out in this work.

Keywords: judiciary law, system of law, principles, judiciary, court system, judicature, justice, enforcement of judicial acts, judicial reform, judicial legislation.

REFERENCES

1. Bakhrakh D. N., Rossinsky B. V., Starilov Yu. N. Administrative Law: A Textbook for Higher Schools. M., 2007. — 816 p
2. Civil Procedure: A Textbook / V.V. Argunov, E. A. Borisova, N. S. Bocharova, etc.; Ed. by M. K. Treushnikov. 5th edition, revised and supplemented. M., 2014. — 960 p.
3. Civil Procedure: A Textbook for Bachelors / S. A. Alekhina, V. V. Blageev, A. T. Bonner, etc.; ed. by V. Blageev, E. E. Uksusova. M., 2015. — 735 p
4. Guskova A. P., Muratova N. G. Judiciary Law: History and Modernity of the Judiciary in Criminal Proceedings. Monograph. M., 2005. — 176 p.
5. Degtyarev S. L. Judicial activities as the source of civil procedural and arbitration procedural law // Russian Law Journal. 2012. No. 3. — P. 173-179.
6. Zhuikov V. M. Theoretical and practical problems of the constitutional right to judicial protection: Abstract of the Doctor's Dissertation. M., 1997. — 51 p.
7. Kistanova O. V. Specialized tribunals: The Experience of Russia and Foreign Countries // the Russian Judge. 2015. No. 2. — P. 9-11.
8. Kozyavin, A. A., Belousov V. M. The Concept and the System of Juvenile Justice Authorities // Bullitein of the South-West State University. Series History and Law. 2015. No. 2. — P. 65-70.
9. Kuzmin A. G. The Legal Standing of the Highest Courts of the Russian Federation as a Source of Russian Law // Russian justice. 2013. No. 6. — P. 47-50.
10. Kurakova N. V. The Place of Enforcement Proceedings in Law // Arbitration and Civil Procedure. 2004. No. 12. — P. 35-39.
11. Marchenko M. N. Judicial lawmaking and judiciary law. M., 2011. — 512 p.
12. Muradyan E. M. The Truth as a Problem of Judiciary Law. M., 2002. — 287 p.
13. Musin V. A., Chechina N. A., Chechot D. M. Civil Procedure. A Textbook. M., 2005. — 544 p
14. Nekhoroshikh A. M., Voronov E. N., Kardashova M. V. Civil Procedure Law (General Part): A Textbook. Kursk, 2013. — 248 p.
15. Polyanskiy N. N., Strogovich M.S., Savitsky V. M., Melnikov A. A. The problems of Judiciary Law. M., 1983. — 219 p.
16. Skitovich V. V. The Concept of Judiciary Law: The experience of critical rethinking // Outstanding Issues of Civil and Arbitration Processes / Ed. by L. F. Lesnitskaya, M. A. Rozhkova. M., 2008. — P. 17-21.



17. *Romanova, Yu. V.* The constitutional right of citizens of the Russian Federation to participate in the administration of justice: Abstract of the PhD Thesis. Chelyabinsk, 2005. — 25 p.
18. *Sahnova T. V.* Is the unity of the civilistic process possible? (In the Context of the Concept of a Unified Code of Civil Procedure of the Russian Federation and the Code of Administrative Procedure) // *Arbitrazh and Civil Procedure*. 2015. No. 4. — P. 3-10.
19. *Smushkin A. B., Surkova T. V., Chernikova O. S.* Civil Procedure: A Textbook. M., 2007. — 320 p.
20. *Talyanina I. A., Rummyantseva V. G.* The Issue Concerning Jurisprudence as a Source of Russian Law // *The Legal world*. 2007. No. 3. — P. 23-28.
21. *Tikhomirov Yu. A.* Administrative Law and Process: A Full Course. 2nd edition, revised and supplemented. M., 2008. — 697 p.
22. *Sherstyuk V. M.* Unification of the Highest Courts // *The Law*. 2013. No. 10. — P. 26-38.
23. *Shchepalov S. V.* The nature and character of legal relations in law enforcement proceedings: The PhD Thesis. M., 2005. — 197 p.
24. *Yarkov V. V.* Unification of the Highest Courts: Expectations and Consequences // *The Law*. 2014. No. 3. — P. 98-106.