

DOI: 10.17803/1729-5920.2026.234.5.021-032

Д. Х. Валеев  
Р. В. Шакирьянов

Казанский (Приволжский) федеральный университет  
г. Казань, Российская Федерация

## Доктринальные проблемы дальнейшего упрощения упрощенного производства в гражданском судопроизводстве

**Резюме.** Статья посвящена анализу проверки апелляционной инстанцией судебных актов, которые были приняты в рамках упрощенной процессуальной формы, выявлению актуальных проблем, пробелов правового регулирования, а также перспектив развития электронной процедуры разрешения дел. Доказано, что упрощенная процедура — самодостаточная и нужная прогрессивная форма ускоренного рассмотрения гражданских или любых гражданско-правовых дел, которая подразумевает очевидность обстоятельств дела, несложность доказывания. Обоснованы эффективность и необходимость упрощенного производства через его положительные стороны: уменьшение нагрузки на суды и сроков рассмотрения дел с учетом вступления решения суда в законную силу; процессуальную экономию средств и времени лиц, участвующих в деле; развитие юридических техники и процедур, а также электронного правосудия. Аргументировано, что упрощенное производство, являясь формой оптимизации гражданского процесса, не может предусматривать усеченной реализации основополагающих принципов гражданского судопроизводства, т.е. правоприменитель не вправе лишать нормы упрощенного производства о представлении доказательств гарантии состоятельности процесса, а принятые судом постановления — гласности. В этой связи дальнейшее усовершенствование правил упрощенного производства в суде как первой, так и апелляционной инстанции должно отвечать социальным и правовым запросам времени. Авторы приходят к выводу о необходимости развития, оптимизации, упрощения упрощенной формы в апелляционном производстве.

**Ключевые слова:** судопроизводство; упрощенное производство; письменное производство; электронное правосудие; упрощенное апелляционное производство; представление доказательств; письменные доказательства; переход на рассмотрение дела по общим правилам искового производства; гражданский процесс; гражданско-правовой процесс

**Для цитирования:** Валеев Д. Х., Шакирьянов Р. В. Доктринальные проблемы дальнейшего упрощения упрощенного производства в гражданском судопроизводстве. *Lex russica*. 2026. Т. 79. № 5. С. 21–32. DOI: 10.17803/1729-5920.2026.234.5.021-032

### Doctrinal Problems Regarding the Further Simplification of Simplified Proceedings in Civil Procedure

Damir Kh. Valeev

Rafail V. Shakiryaynov

Kazan (Volga) Federal University

Kazan, Russian Federation

**Abstract.** The paper analyzes how appellate courts review judicial decisions issued under simplified procedural frameworks, identifying current challenges, gaps in legal regulation, and prospects for the development of electronic case resolution procedures. It demonstrates that simplified proceedings constitute a self-sufficient and necessary progressive form of expedited adjudication of civil and other private law cases, characterized by clear factual circumstances and a straightforward evidentiary process. The effectiveness and necessity of simplified

© Валеев Д. Х., Шакирьянов Р. В., 2026

proceedings are substantiated through their key advantages: reducing court caseloads and shortening the time required for case resolution, including the period for a judgment to become final and enforceable; promoting procedural economy in terms of time and financial resources for the parties; and advancing legal techniques, procedural mechanisms, and e-justice. The study further establishes that, as a means of optimizing civil procedure, simplified proceedings cannot entail a curtailed application of the fundamental principles of civil litigation. In other words, courts may not deprive the rules governing the submission of evidence in simplified proceedings of the guarantees of adversarial process, nor may they deny the principle of transparency in the publication of judicial decisions. In this regard, further optimization of the rules governing simplified proceedings — both at the trial and appellate levels — must respond to contemporary social and legal demands. The authors conclude that there is a need to further develop, refine, and streamline the simplified model within appellate proceedings.

**Keywords:** legal proceedings; simplified proceedings; written proceedings; e-justice; simplified appeal proceedings; evidence provision; written evidence; transition to consideration of the case according to the general rules of claim proceedings; civil court proceedings; civil process

**Cite as:** Valeev DKh, Shakiryaynov RV. Doctrinal Problems Regarding the Further Simplification of Simplified Proceedings in Civil Procedure. *Lex russica*. 2026;79(5):21-32. (In Russ.). DOI: 10.17803/1729-5920.2026.234.5.021-032

## Введение

Ускоренное судебное рассмотрение гражданских дел, поэтапное внедрение электронного правосудия в гражданский процесс, не нарушающие при этом эффективность существующей защиты прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских правоотношений, а, наоборот, повышающие ее, — вот основные, непосредственные причины и предпосылки введения законодателем упрощенного производства. Именно поэтому вектором развития современного цивилистического процессуального законодательства становится подобное ускорение одновременно с упрощением процедур рассмотрения дел судом по существу. На практике же порой требуется еще большее упрощение, чем допускается законодателем, но если и предусмотреть подобные процедуры оптимизации, то, на наш взгляд, они должны основываться не только на запросах правоприменителя — право, его сущность и обеспеченность не должны быть попораны.

Именно поэтому необходимо очертить поле действия — изменения. Несмотря на то что введение и развитие упрощенного производства согласуются с названной парадигмой и тенден-

циями оптимизации гражданского судопроизводства<sup>1</sup>, оно все-таки не должно сводиться к уменьшению количества процессуальных правил, напротив, обязано предусматривать такую детальную и вместе с тем гибкую регламентацию, которая бы способствовала строгому выполнению процессуальных формальностей, не порождая желания изменить правоприменительную практику<sup>2</sup>, особенно в угоду определенным категориям дел, что влекло бы за собой неблагоприятные тенденции. Только при таких вводных упрощение и оптимизация будут отвечать целям «выбора наилучшего пути достижения задач правосудия»<sup>3</sup> или формирования «лучших условий предоставления судебной защиты заинтересованным субъектам»<sup>4</sup>, т.е. не будут создавать новых бенефициаров упрощения, кроме тех, что допускаются законом.

Являющееся особой формой судебного разбирательства гражданских дел, предусматривающей отсутствие публичного рассмотрения дела непосредственно в судебном заседании, упрощенное производство относят к прогрессивным видам (формам) ускоренного рассмотрения гражданских дел, которые используются, во-первых, для экономии временных и иных ресурсов как самих сторон, так и суда, а

<sup>1</sup> Шпак В. В. Оптимизация гражданского судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Саратов, 2019.

<sup>2</sup> Вершинин А. П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб. : С.-Петербургский ун-т, 1997. С. 38.

<sup>3</sup> Царегородцева Е. А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Екатеринбург, 2006.

<sup>4</sup> Соловьева Т. В. Упрощенные формы рассмотрения и разрешения дел в свете оптимизации гражданского судопроизводства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 6 (155). С. 122–127.

во-вторых, лишь в тех случаях, когда сложность доказывания исключается ввиду бесспорности обстоятельств дела. Оба условия являются системообразующими для данного правового института, представить его без них невозможно, и упрощение не должно касаться подобных основ, подразумевающих имманентные признаки.

Конструкция и механизм упрощенного производства появились в главе 21.1 ГПК РФ, введенной Федеральным законом от 02.03.2016 № 45-ФЗ, что еще раз подчеркивает актуальность рассматриваемого вопроса. Законодателем сделан важный шаг: он закрепил не только порядок упрощенного производства, но и его особенности, в частности рассмотрение дел по правилам искового производства; обязанность суда для ряда дел, перечисленных в ст. 232.2 ГПК РФ, предусмотреть упрощенное производство. В силу этого можем констатировать: согласия сторон на подобный порядок не требуется испрашивать, предоставлять его не нужно<sup>5</sup>. Это, на наш взгляд, законодательное упрощение упрощенного производства.

По категориям дел, прямо не перечисленных, суд лишь правомочен предложить сторонам упрощенный порядок, уведомляя о праве, не настаивая на его реализации, согласно ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ. Моментами такого уведомления могут стать принятие искового заявления к производству и подготовка дела к судебному разбирательству. Важно, что выраженное сторонами согласие должно быть очевидным, например следовать из письменного либо зафиксированного в протоколе заявления сторон, т.е. подтверждаемым и проверяемым в случае возникновения ситуации, способной оспорить возможность самого упрощенного порядка.

К числу упрощающих процессуальных механизмов относится и регламентация срока представления доказательств и иных документов лицами, участвующими в деле. Суд, принимая исковое заявление к производству, в соответствующем определении устанавливает конкретный временной интервал для их направления в суд и другим участникам процесса, который составляет не менее 15 либо не менее 30 дней.

В первом случае такой срок подразумевается для представления ответчиком отзыва (возражений) на исковое заявление (заявление); любым участвующим в деле лицом до-

казательств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Во втором — для представления только дополнительных документов, которые могут содержать объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование позиции, но не могут указывать на доказательства, не раскрытые в установленный судом срок. Если доказательства и документы поступили в суд по истечении установленного судом срока, они не принимаются и не рассматриваются и возвращаются подавшим их лицам. И это правило, на наш взгляд, не подлежит преодолению, подмене другими механизмами, т.е. дальнейшему упрощению, несмотря на запросы правоприменения.

Еще одним механизмом упрощения можем признать порядок рассмотрения судом заявлений и ходатайств согласно ст. 166 ГПК РФ, а именно без проведения судебного заседания и с учетом иных особенностей рассмотрения гражданских дел в порядке упрощенного производства. Введение в гражданский процесс данного вида производства — значительный шаг по дальнейшему упрощению гражданской процессуальной формы. Однако и в этом случае законодателем строго очерчены границы: оговорено соблюдение принципа рассмотрения их в разумный срок, который обеспечивает участвующим в деле лицам возможность заявить возражения.

Вышеуказанные особенности влияют на общий срок, в течение которого должно быть принято решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства. Согласно ч. 5 ст. 232.3 ГПК РФ оно принимается судом до истечения двухмесячного срока рассмотрения дела, но не ранее истечения периодов, установленных для представления доказательств и иных документов. То есть даже законодательно предусмотренное упрощение согласуется с логикой процесса, а оптимизация не нарушает основополагающих правил и процедур.

### Основная часть

Нестандартность упрощенной формы признается самим законодателем, который допускает упрощение некоторых правовых процедур и правил. В рассматриваемом случае это правила

<sup>5</sup> Бочкарев А. Е. Факультативность упрощенных судебных производств // Российский судья. 2013. № 4. С. 15–18.

о ведении протокола и об отложении разбирательства дела.

Впрочем, «документарная» состязательность, как ее называет Т. В. Соловьева<sup>6</sup>, всё же может быть исключена. Суд полномочен рассматривать дело, хотя без вызова сторон и без публичного разбирательства в зале судебного заседания, лишь на основании письменных доказательств сторон или изложенных в представленных сторонами документах объяснений, которые также всесторонне, полно, объективно и непосредственно исследует и на основании которых принимает решение, учитывая законодательно допустимые для этого сроки.

Суд выносит резолютивную часть, отражая решение по делу, рассмотренному по упрощенной форме. Упрощение касается и составления мотивированного решения, для которого законодателем предусмотрены определенные условия: заявление лиц, участвующих в деле, инициатива председательствующего судьи, прямое участие судьи, подписавшего резолютивную часть решения. Данное допущение на практике действительно оптимизирует гражданский процесс, являясь действенным механизмом и не нарушая при этом законных интересов спорящих сторон.

Разработанный и внедренный законодателем механизм использует весь потенциал упрощенного производства, не пренебрегая основополагающими началами гражданского судопроизводства — его принципами, которых не может и не должно касаться никакого рода упрощение. Так, судьей принимается во внимание не только то, что установленный законодателем порядок представления доказательств по делу обеспечивает реализацию прав сторон на своевременное ознакомление с этими доказательствами, но и то, что правильное рассмотрение и разрешение самого дела, т.е. соблюдение принципа состязательности, направлено на обеспечение основных гарантий судебной защиты заинтересованным лицам. Отражено это, как правило, в мотивировочной части решения в виде описания и оценки представленных суду в обязательном порядке в письменной форме сторонами позиций по делу.

Приведем другой пример. Так, принцип гласности обеспечивается извещением сторон

по делу. Реализация данного принципа также относится к обязанностям суда. Именно суд извещает стороны о принятии искового заявления к производству, размещает принятые по делу судебные акты, а также направляет копии решений лицам, участвующим в деле. Вместе с тем процессуальное законодательство исходит из того, что участники считаются уведомленными надлежащим образом при условии, что на момент вынесения решения в материалах дела имеются сведения о получении адресатом копии определения о принятии заявления к производству и о рассмотрении спора в порядке упрощенного производства.

Одновременно с реализацией названных принципов описанные обстоятельства свидетельствуют и о соблюдении судами права лиц быть выслушанными в суде<sup>7</sup>.

Дополнительно для обеспечения принципов состязательности, процессуального равенства и добросовестности участников при разрешении спора законодатель предусматривает ряд процедурных механизмов: доведение до сведения лиц, участвующих в деле, информации обо всех совершаемых по делу процессуальных действиях; фиксацию их правовой позиции в письменных документах; предоставление возможности заблаговременно ознакомиться с доказательствами, представленными оппонентом; подачу письменных возражений на апелляционную жалобу с одновременным направлением их другим участникам процесса и представлением суду подтверждений такого направления.

Кроме того, в обязательном порядке суды апелляционной инстанции проверяют, соблюдены ли судом первой инстанции принципы гражданского судопроизводства при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Так, обоснованное принятие доказательств, своевременное информирование сторон по делу свидетельствуют о соблюдении судом принципа состязательности; извещение сторон по делу о принятии иска к рассмотрению, направление им копий судебных постановлений подтверждают соблюдение судом первой инстанции принципа гласности.

Часть 4 ст. 1, статья 12, часть 1 ст. 35, части 2, 3 ст. 232.3, статья 325 ГПК РФ подтверж-

<sup>6</sup> Соловьева Т. В. Модернизация принципов гражданского судопроизводства в свете реформы судебной системы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 8–13.

<sup>7</sup> Шерстюк В. М. Право быть выслушанным и быть услышанным — принцип гражданского процессуального права // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушников. М.: Городец, 2004. С. 57–63.

дают вывод о том, что принципы гражданского процесса действуют и в упрощенном производстве, но в то же время трансформируются с учетом его потребностей и особенностей. Однако, как отмечалось ранее и как обоснованно указывается в доктрине<sup>8</sup>, подобная трансформация или любое другое их видоизменение должны исключать снижение уровня гарантий судебной защиты, ущемление прав и охраняемых законом интересов участников и сторон гражданско-процессуальных отношений<sup>9</sup>. Иначе, как верно отмечают ученые, единственным вариантом реализации принципа состязательности так и останется рассмотрение гражданского дела по общим правилам искового производства, без использования всех преимуществ упрощенного производства<sup>10</sup>.

В качестве одной из причин развития упрощенного производства в гражданском судопроизводстве указывалось использование электронного правосудия, доступного на всех стадиях этого производства. Категория дел, рассматриваемых в упрощенном производстве, используемая при этом процессуальная форма подразумевают особую модель электронного правосудия.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» последовательно урегулированы вопросы электронного документооборота в судебной системе. Указанный акт охватывает все стадии соответствующего процесса: от подачи искового заявления в электронной форме и извещения участников дела до вынесения судебных актов в виде электронных документов и направления таких актов и их копий лицам, участвующим в деле, посредством электронных средств связи. Для качественной реализации их на практике необходима отвечающая современным требованиям

и высокотехнологичная электронная коммуникация в судах. Однако эти положения постановления Пленума Верховного Суда РФ подлежат применению с учетом особенностей упрощенного производства. Так, представляется, что использование правил электронного правосудия следует начать с обращения граждан в суд.

Актуальны меры по оказанию лицам, участвующим в деле, необходимой помощи при обращении в суд в виде размещения на официальном сайте суда наглядных примеров, отражающих весь алгоритм действий: с подачи иска до его прохождения через все стадии. Вспомогательные разъясняющие компьютерные программы могут открывать типовые процессуальные документы, шаблоны которых можно использовать при электронном способе подачи документов в суд (например, готовый образец искового заявления для внесения необходимых данных).

Доступными для проверки должны стать абсолютно все процессуальные действия суда по созданию электронного дела: принятие искового заявления, подготовка дела к рассмотрению, включая направление и раскрытие сторонами доказательств друг другу, рассмотрение дела, вынесение судебного постановления и выставление его на официальном сайте в сети Интернет в режиме необходимого ограниченного доступа. Так, при разрешении спора по правилам упрощенного производства каждое процессуальное действие суда (будь то суд первой инстанции или апелляционной) должно быть известно лицам, участвующим в деле. С момента принятия искового заявления к производству и возбуждения дела вплоть до принятия итогового судебного акта участники процесса вправе получать информацию о ходе его рассмотрения посредством сети Интернет, при этом доступ к соответствующим сведениям предоставляется в ограниченном (закрытом) режиме<sup>11</sup>.

Предложенные нововведения потребуют правоприменительных положений в постанов-

<sup>8</sup> Жукова Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 79.

<sup>9</sup> Федина А. С. Осуществление функциональных принципов гражданского процессуального права в упрощенном производстве // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2018. № 1. С. 90–100.

<sup>10</sup> Киосе О. Упрощенное производство как институт гражданского процессуального права // Актуальные проблемы частного права в Российской Федерации : сборник статей III Ежегодной Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Симферополь, 2020. С. 240–249.

<sup>11</sup> Орлова А. И. Информационные технологии как средство обеспечения принципа состязательности по делам упрощенного производства // Цифровые технологии в юриспруденции: генезис и перспективы :

лениях Пленума Верховного Суда РФ (порядок обращения в суд, рассмотрение дела, принятие решения, обжалование в соответствующих инстанциях принятых судебных постановлений), а после — принятия соответствующего закона о специализированном суде, об электронном судопроизводстве, электронном правосудии.

На возможность и даже необходимость создания специализированных судов указывается и в Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьей 4 которого предусмотрено создание специализированных судов в системе судов общей юрисдикции. Внедрение современных технологий связано с принятием Правительством РФ 27 декабря 2012 г. федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы», которая направлена на повышение качества осуществления правосудия, совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Среди механизмов, способствующих применению упрощенного порядка при рассмотрении гражданского дела, можем выделить следующие.

Во-первых, определение суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления или ходатайства, размещается в установленном порядке в сети Интернет не позднее следующего дня после вынесения этого определения. Во-вторых, заявления и ходатайства, поданные в суд, размещаются в установленном порядке в сети Интернет в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в суд. В-третьих, лица, участвующие в деле, вправе в письменной форме высказать по ним свое мнение, направив соответствующий документ в суд, в том числе в электронном виде<sup>12</sup>. В-четвертых, решение, принятое путем вынесения (подписания) резолютивной части, мотивированное

решение (в случае его составления) по делу, рассмотренному судом общей юрисдикции в порядке упрощенного производства, размещаются в сети Интернет не позднее следующего дня после их принятия или изготовления (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

Размещенные в открытом доступе судебные документы становятся образцами для всего профессионального сообщества, для теоретиков и правоприменителей. На наш взгляд, такие же правила должны распространяться и на процедуру принятия соответствующих жалоб, порядок их направления в суд апелляционной инстанции.

Претворение в жизнь этих и подобных предложений не только позволит разгрузить суды, оптимизировав их работу, но что обоснованно указывают противники упрощения процессуальной формы в виде преобразований процессуального законодательства<sup>13</sup>, но и ускорит, упростит разрешение гражданских споров, а также сделает эффективной судебную защиту и своевременным восстановление нарушенных прав лиц, участвующих в деле.

Современное гражданское процессуальное законодательство развивается по пути упрощения процедуры рассмотрения дел в судах. По мнению Н. А. Чечиной, «тенденция к упрощению процессуальной формы, облегчению судебной процедуры появилась не сейчас, не случайно и не внезапно»<sup>14</sup>.

Примечательно, что упрощенное производство предполагает упрощенную, но не поверхностную систему проверки судебных актов и в апелляции, ведь дело, рассмотренное в суде первой инстанции в упрощенном порядке, не может быть рассмотрено по правилам разобранного судебного разбирательства в апелляционной инстанции. Императивность данной нормы подтверждается невозможностью нивелировать законодательные предписания по ускорению судопроизводства. Обратное противоречило бы принципу процессуальной

материалы I Международной межвузовской научно-практической конференции. Красноярск, 2020. С. 113–117.

<sup>12</sup> Старицын А. Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе. М. : Юрлитинформ, 2024.

<sup>13</sup> Коллективное правовое заключение на законопроект Верховного Суда Российской Федерации о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и индивидуальные заключения ученых и практиков / Д. А. Туманов, Е. Г. Стрельцова, С. В. Моисеев [и др.] // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 256–345.

<sup>14</sup> Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб. : Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. С. 586.

экономии. Поэтому рассмотрение дел в апелляционной инстанции сконструировано с учетом правил рассмотрения дел судом первой инстанции в упрощенном производстве.

Определенные процессуальные особенности закреплены и для апелляционного пересмотра решений, вынесенных по итогам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Такой порядок регламентируется главой 39 ГПК РФ с учетом специальных положений ст. 335.1. В числе установленных законом особенностей сокращенный срок для подачи апелляционной жалобы: в соответствии со ст. 232.4 ГПК РФ он составляет 15 дней со дня принятия решения либо изготовления его в окончательной форме. Сама апелляционная жалоба должна соответствовать требованиям ст. 322 ГПК РФ.

Стойт отметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 325 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления, которые будут исследованы судом апелляционной инстанции. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу, рассмотренному в упрощенном производстве, рассматриваются апелляционной инстанцией по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 335.1 ГПК РФ. В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматриваются судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без оформления соответствующего протокола с использованием средств аудиозаписи.

С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание согласно ч. 1 ст. 335.1 ГПК РФ. Судебное заседание подлежит аудиопротоколированию, т.е. протоколированию с использованием средств аудиозаписи. Для принятия судом апелляционной инстанции письменных доказательств необходимо, во-первых, чтобы они поступили в суд первой инстанции при рассмотрении дела по существу, а во-вторых, чтобы в их принятии суд первой инстанции необоснованно отказал.

Рассмотрев апелляционную жалобу, представление на решение, суд апелляционной

инстанции полномочен реализовать любое из прав, предусмотренных статьей 328 ГПК РФ, но с учетом особенностей, установленных в ч. 3 ст. 335.1 Кодекса, а также в соответствующих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Основанные на законе судебные постановления, принятые по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, судом второй инстанции оставляются без изменения, однако при наличии соответствующих оснований они могут быть изменены либо отменены.

Анализ научных подходов и правоприменительной практики свидетельствует о том, что судебные акты, вынесенные в порядке упрощенной процедуры, могут быть отменены при наличии определенных оснований, в частности ошибочного применения либо необоснованного выбора упрощенного порядка рассмотрения дела, а также существенных нарушений процессуальных гарантий, выражающихся в несоблюдении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Таким образом, можем отметить, что законодательно закреплены и нормативно выверены определенные пределы упрощения, однако практика обнаруживает особенности правоприменения, которые должны учитываться законодателем. Например, суды не во всех случаях надлежащим образом информируют стороны о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, часто не соблюдают установленных законом правил по предоставлению сторонам сроков для представления доказательств, в том числе дополнительных, нередко имеет место и нарушение прав участвующих в деле лиц на своевременное получение мотивированного решения (ст. 232.3, 232.4 ГПК РФ).

Определенные нарушения при рассмотрении дел по правилам упрощенного производства допускаются и судами первой инстанции. В подобных случаях (например, признания неуважительными причин пропуска срока обращения в суд) апелляционная инстанция отменяет решение суда первой инстанции и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства, что прямо закреплено частью 1 ст. 330 и статьей 328 ГПК РФ. В данной ситуации судам предписано изучить и применить разъяснения, содержащиеся в п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, ре-

гламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Кроме прочего, законодателем регламентированы, а судебной практикой выявлены и определены различные последствия отмены решений судов первой инстанции, принятых в порядке упрощенного производства. Согласно ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ апелляционная инстанция обязана отменить решение и направить соответствующее дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства, если в процессе рассмотрения апелляционных жалобы, представления установлено, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства.

Впрочем, если дело, подлежавшее рассмотрению в упрощенном порядке, было рассмотрено судом по общим правилам искового производства, то данная процессуальная ошибка не служит безусловным основанием для отмены решения, т.е. законодатель признает, что это обстоятельство не препятствует правильному разрешению спора, следовательно, не может свидетельствовать о нарушении процессуальных прав участвующих в деле лиц.

Законодатель впервые наделил суды апелляционной инстанции полномочиями, в соответствии с которыми они теперь могут направить дело на новое рассмотрение после отмены судебных постановлений, вынесенных судами первой инстанции.

Между тем судебная практика давно сложилась так, что апелляционная инстанция была вынуждена по разным основаниям направлять дела на новое рассмотрение судом первой инстанции, способствуя тем самым преодолению пробелов в правовом регулировании.

Не стало исключением и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», закрепляющее иные положения, способствующие преодолению возникших пробелов в правоприменительной деятельности.

Остается вопрос, как преодолеть предписание о том, что изготовить мотивированное

решение может лишь судья, который подписал его резолютивную часть. С учетом указанного обстоятельства в п. 42 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ разъясняется, что при обжаловании резолютивной части решения, принятого по делу, рассмотренному в упрощенном порядке, и невозможности изготовления судом первой инстанции мотивированного судебного акта (например, в связи с прекращением полномочий судьи) апелляционный суд отменяет соответствующее решение и передает дело в суд первой инстанции на рассмотрение по общим правилам искового производства (ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ).

Эти указания Пленума представляются универсальными, однако они требуют законодательного осмысления и закрепления в ГПК РФ, чтобы соответствующие судебные процедуры не оставались «неполными»<sup>15</sup>. Потому даже последствия установления судом апелляционной инстанции допущенных судом первой инстанции нарушений основополагающих положений судопроизводства имеют свои особенности.

Анализируя и оценивая порядок и пределы упрощения, приходим к выводу о том, что обоснование необходимости внедрения, дальнейшего развития упрощенного производства в судах первой и апелляционной инстанций потребностью в снижении судебной нагрузки является спорным. Снижение судебной нагрузки в гражданском судопроизводстве — действительно важная, но не единственная и не первостепенная задача законодателя и правоприменителя.

Упрощение производства лишь часть реформирования всего гражданского процесса, которым охватывается и ускорение судопроизводства. При этом любое изменение должно гарантировать реализацию права на судебную защиту в полном объеме всем лицам, участвующим в деле.

Явные преимущества, заложенные законодателем и исследованные доктриной, однако, не подтверждаются статистическими данными: по-прежнему судами по правилам упрощенного производства рассматривается небольшое количество дел относительно растущего общего числа поступающих. Так, из ежегодных отчетов Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел видно, что за 12 месяцев 2020 г. в производ-

<sup>15</sup> Сахнова Т. В. «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. № 4. С. 27–49.

ство судов поступило 21 549 336 гражданских дел, из которых в упрощенном производстве рассмотрено лишь 120 133 дела. За 12 месяцев 2021 г. поступило 23 478 946 гражданских дел, из которых рассмотрено в упрощенном производстве 146 554 дела.

За 2022 и 2023 гг. эти показатели равны соответственно 26 021 658 и 127 493 дела, а также 28 482 785 и 122 335 дел. За первое полугодие 2024 г. из поступивших 14 231 278 дел в порядке упрощенного производства рассмотрено лишь 53 082 дела<sup>16</sup>.

Если проанализировать рассмотрение дела не только в первой инстанции, но и в апелляционной, можем заметить, что именно процедурная сложность рассмотрения в последней может стать одной из причин вышеописанного явления. При определенных обстоятельствах имеет место, например, явное усложнение: в некоторых случаях, о которых мы неоднократно говорили и которые анализировали в ранних исследованиях, апелляционная инстанция может рассматривать дела с переходом на правила полной апелляции. Так, апелляционный суд может прийти к выводу, что суд необоснованно рассмотрел дело в упрощенном порядке, принял по делу новые доказательства.

Рассмотрение дела по модели полной апелляции исключается в ситуациях, когда по итогам проверки законности и обоснованности решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, суд апелляционной инстанции отменяет данный акт и возвращает материал на новое рассмотрение в суд первой инстанции с сохранением процедуры упрощенного производства.

## Заключение

Дальнейшее упрощение правил упрощенного производства в гражданском судопроизводстве судов первой и апелляционной инстанций является задачей и законодателя, и правоприменителя. Данный вопрос остро стоит на повестке дня, обнаруживая пробелы правового регулирования.

Доктриной разрабатываются и предлагаются способы их преодоления. Например, для активизации работы судов по рассмотрению дел по правилам упрощенного производства, распространения этого процессуального института П. А. Якушевым предлагается ввести в гражданское судопроизводство (по аналогии с КАС РФ) право суда самостоятельно отменить решение, принятое в порядке упрощенного производства<sup>17</sup>. Подобные предложения, а следовательно, и возможность совершения указанных действий связаны в первую очередь с полномочиями судов на осуществление самоконтрольных функций, необходимость которых очевидна исходя из взаимодействия апелляционных судов с судами первой инстанции.

В настоящее время суды первой инстанции широко и эффективно выполняют функции по самоконтролю (исправление описки или явной арифметической ошибки, разъяснение судебного постановления, пересмотр решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, отмена судебного приказа) и накопили положительный опыт. Данное обстоятельство может учитываться и тогда, когда станет возможным наделить суды первой инстанции правом на пересмотр собственных решений по делам упрощенного производства, и это не вызовет каких-либо сложностей в правоприменительной деятельности.

Возможность пересмотра судом первой инстанции собственных решений закреплена в КАС РФ. В частности, в соответствии со ст. 294.1 Кодекса суд по заявлению заинтересованного лица вправе отменить вынесенный в порядке упрощенного производства акт и продолжить рассмотрение административного дела по общим процессуальным правилам.

Несмотря на сохраняющиеся дискуссионные аспекты, действующее регулирование упрощенной процедуры в целом демонстрирует эффективность и практическую востребованность. Соответствующие механизмы используются судами достаточно активно, создавая удобные условия для участников процесса и способствуя развитию цифровых форм осуществления правосудия.

<sup>16</sup> Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 г. — первое полугодие 2024 г. // URL: <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src>.

<sup>17</sup> Якушев П. А. Упрощенное производство в гражданском процессе: от иллюзорности к реальности // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 1. С. 260.

Продолжение реформы прогрессивного упрощенного порядка возможно, если законодатель предоставит судам первой инстанции право отменять собственные решения, принятые в порядке упрощенного производства, реализуя полномочия суда апелляционной инстанции, указанные в ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ, т.е. рассматривая дела по общим правилам искового производства, что отвечало бы выбранному вектору изменений.

Верховный Суд РФ усматривал причину незначительного применения правил упрощенного производства в малой цене иска и выступил с законодательной инициативой о повышении размера предельной суммы исков, рассматриваемых в упрощенном порядке<sup>18</sup>. Учеными же давно высказывалась мысль о необходимости законодательного разрешения данного вопроса<sup>19</sup>. В этой связи законодателем с учетом мнений ученых, а также правоприменителей на основании Федерального закона от 12.06.2024 № 135-ФЗ<sup>20</sup> внесены изменения: цена иска по

делам о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, а также о признании права собственности, подлежащим рассмотрению в порядке упрощенного производства, была увеличена до 250 тыс. руб.

При положительной оценке и эффективной реализации обновленных правил упрощенного производства дальнейшее развитие данного института может быть связано с расширением его применения: включением дополнительных категорий дел, в том числе посредством увеличения предельных значений цены иска, при которых допускается применение упрощенного порядка, а также распространением его на иные виды производств, например отдельные категории дел особого производства. Перспективным направлением также видится наделение суда первой инстанции полномочием отменять решение, принятое им по упрощенной процедуре, с последующим переходом к рассмотрению спора по общим правилам искового производства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бочкарев А. Е.* Факультативность упрощенных судебных производств // Российский судья. 2013. № 4. С. 15–18.
- Вершинин А. П.* Способы защиты гражданских прав в суде. СПб. : С.-Петербургский ун-т, 1997. 164 с.
- Жукова Ю. А.* Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 207 с.
- Зайцева Ю. А.* Самоконтроль арбитражного суда первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 26 с.
- Киосе О.* Упрощенное производство как институт гражданского процессуального права // Актуальные проблемы частного права в Российской Федерации : сборник статей III Ежегодной Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Симферополь, 2020. С. 240–249.
- Коллективное правовое заключение на законопроект Верховного Суда РФ о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и индивидуальные заключения ученых и практиков / Д. А. Туманов, Е. Г. Стрельцова, С. В. Моисеев [и др.] // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 256–345.
- Орлова А. И.* Информационные технологии как средство обеспечения принципа состязательности по делам упрощенного производства // Цифровые технологии в юриспруденции: генезис и перспективы : материалы I Международной межвузовской научно-практической конференции. Красноярск, 2020. С. 113–117.

<sup>18</sup> ВС предлагает увеличить цену иска, рассматриваемого в приказном или упрощенном порядке // Российское агентство правовой и судебной информации — РАПСИ. URL: [https://rapsinews.ru/judicial\\_news/20220209/307714663.html](https://rapsinews.ru/judicial_news/20220209/307714663.html) (дата обращения: 20.03.2025).

<sup>19</sup> *Смагина Е. С.* Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 57–63.

<sup>20</sup> Федеральный закон от 12.06.2024 № 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2024. № 25. Ст. 3399.

Сахнова Т. В. «Неполные» судебные процедуры в современном цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. № 4. С. 27–49.

Смагина Е. С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 57–63.

Соловьева Т. В. Модернизация принципов гражданского судопроизводства в свете реформы судебной системы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 8–13.

Соловьева Т. В. Упрощенные формы рассмотрения и разрешения дел в свете оптимизации гражданского судопроизводства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 6 (155). С. 122–127.

Старицын А. Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе. М. : Юрлитинформ, 2024. 168 с.

Федина А. С. Осуществление функциональных принципов гражданского процессуального права в упрощенном производстве // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2018. № 1. С. 90–100.

Царегородцева Е. А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Екатеринбург, 2006. 22 с.

Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб. : Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. 655 с.

Шерстюк В. М. Право быть выслушанным и быть услышанным — принцип гражданского процессуального права // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушникова. М. : Городец, 2004. С. 57–63.

Шпак В. В. Оптимизация гражданского судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Саратов, 2019. 227 с.

Якушев П. А. Упрощенное производство в гражданском процессе: от иллюзорности к реальности // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 1. С. 246–263.

## REFERENCES

- Bochkarev AE. Electionality of simplified court proceedings. *Russian Judge*. 2013;4:15-18. (In Russ.).
- Chechina NA. Selected works on the civil process. St. Petersburg: St. Petersburg State University Publ.; 2004. (In Russ.).
- Fedina AS. Implementation of functional principles of civil procedure law in simplified proceedings. *Vestnik TvSU. Series: Law*. 2018;1:90-100. (In Russ.).
- Kiose O. Simplified proceedings as an institution of civil procedure law. Actual problems of private law in the Russian Federation. *Proceedings of the 3rd Annual All-Russian Student Scientific and Practical Conference*. Simferopol; 2020. (In Russ.).
- Orlova AI. Information Technology as a Means of Ensuring the Adversarial Principle in Summary Proceedings. In: *Digital Technologies in Jurisprudence: Genesis and Prospects: Proceedings of the 1st International Interuniversity Research and Practice Conference*. Moscow: Krasnoyarsk State Agrarian University Publ.; 2020. (In Russ.).
- Sakhnova TV. «Incomplete» judicial procedures in the modern civil process. *Herald of Civil Procedure*. 2021;4:27-49. (In Russ.).
- Sherstyuk VM. The right to be heard is the principle of civil procedural law. In: Treushnikov MK (ed.). *Notes on modern civil and arbitration procedural law*. Moscow: Gorodets Publ.; 2004. (In Russ.).
- Shpak VV. Optimization of civil proceedings. *Cand. Sci. (Law) Diss. Saratov*; 2019. (In Russ.).
- Smagina ES. Problems of simplified production in civil proceedings. *Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*. 2016;9:57-63. (In Russ.).
- Solovyova TV. Modernization of the principles of civil proceedings in the light of the reform of the judicial system. *Arbitrazh and Civil Procedure*. 2019;6:8-13. (In Russ.).
- Solovyova TV. Simplified forms of consideration and resolution of cases in the light of optimization of civil proceedings. *The Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2023;6(155):122-127. (In Russ.).
- Staritsyn AYu. Simplified procedure in civil proceedings. Moscow: Yurlitinform Publ.; 2024. (In Russ.).
- Tsaregorodtseva EA. Ways to optimize civil proceedings. Author's Abstract. *Cand. Sci. (Law) Diss. Yekaterinburg*; 2006. (In Russ.).

Tumanov DA, Streltsova EG, Moiseev SV, et al. Collective legal opinion on the draft law of the Supreme Court of the Russian Federation dated 3 October 2017 on amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and individual opinions of scholars and practitioners. *Herald of Civil Procedure*. 2018;1:256-345. (In Russ.).

Vershinin AP. Ways to protect civil rights in court. St. Petersburg: St. Petersburg University Publ.; 1997. (In Russ.).

Yakushev PA. Simplified production in civil proceedings: from illusory to reality. *Herald of Civil Procedure*. 2025;1(15):246-263. (In Russ.).

Zaitseva YuA. Self-control of the arbitration court of first instance. Author's Abstract. Cand. Sci. Law). Saratov; 2011. (In Russ.).

Zhukova YuA. Simplified proceedings in civil and arbitration proceedings. Cand. Sci. Law). Moscow; 2021. (In Russ.).

---

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Валеев Дамир Хамитович**, доктор юридических наук, заслуженный юрист Республики Татарстан, заместитель декана юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета д. 18, Кремлевская ул., г. Казань 420008, Российская Федерация  
valeev55@yandex.ru

**Шакирьянов Рафаиль Валиевич**, доктор юридических наук, заслуженный юрист Республики Татарстан, доцент кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета д. 18, Кремлевская ул., г. Казань 420008, Российская Федерация  
rakat51@mail.ru

---

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Damir Kh. Valeev**, Dr. Sci. (Law), Deputy Dean, Faculty of Law, Kazan (Volga) Federal University, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russian Federation

**Rafail V. Shakiryanov**, Associate Professor, Department of Environmental, Labor Law and Civil Procedure, Kazan (Volga) Federal University, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russian Federation  
rakat51@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 3 марта 2025 г.*

*Статья получена после рецензирования 6 апреля 2025 г.*

*Принята к печати 15 апреля 2026 г.*

*Received 03.03.2025.*

*Revised 06.04.2025.*

*Accepted 15.04.2026.*